



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 187/07.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7869/07.02.2024, depusă de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „AMENAJARE PISTĂ PENTRU BICICLETE ÎNTRE SATELE GLODGHILEȘTI ȘI TĂTĂRĂȘTI, ..., JUDEȚUL HUNEDOARA”, cod CPV 45233162-2, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației și pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică și declararea ca necâștigătoare a ofertei contestatorului;
- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, contestatorul a depus o ofertă la procedura de atribuire în cauză, iar în data de 31.01.2023, ora 20:40, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Raportul Procedurii, iar la ora 20:44 s-a publicat

Comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a comunicat că oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut cel mai mare punctaj.

În ceea ce privește propunerea tehnică a societății, în data de 10.01.2024 contestatorul a primit din partea Autorității Contractante o solicitare de clarificări, respectiv solicitarea nr. 6/23/10.01.2024 prin care i se solicita să indice unde se regăsește graficul privind planificarea activităților din contract.

Prin adresa nr. 38/11.01.2024, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, specificând unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice documentul solicitat, respectiv graficul privind planificarea activităților din contract.

Contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, dar i s-a răspuns că acest dosar este confidențial, fără a i se aduce la cunoștință baza legală pe care se întemeiază declarația de confidențialitate, așa cum se prevede în mod expres în Legea nr. 98/2016, Secțiunea 3 Confidențialitate - Art. 57.

Având în vedere solicitarea societății, Autoritatea Contractantă i-a pus la dispoziție doar Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare.

Conform acestui proces verbal, la punctul nr. 1. Gradul de adecvare al programului de execuție se specifică faptul că există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție. Ofertantul nu a detaliat gradul de adecvare al programului de execuție conform celor solicitate în caietul de sarcini, nefiind menționate cu exactitate elementele lipsă în opinia Autorității Contractante.

Referitor la acest aspect evocat mai sus, societatea a întocmit graficul de execuție în conformitate cu prevederile F.D. și a C.S. astfel, în propunerea tehnică la paginile 507-521 se regăsesc elementele solicitate, fiind descrise punctual. De asemenea, în solicitarea de clarificări nr. 6/23/10.01.2024, a fost solicitat doar unde se regăsește graficul, nefiind solicitată nicio altă clarificare cu privire la elementele acestuia.

La punctul nr. 4. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), Autoritatea Contractantă specifică:

„În propunerea tehnică transmisă de ofertant, Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor. Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă”.

Or, în mod inexplicabil, Autoritatea Contractantă, în mod tendențios, a acordat doar 8 puncte.

După analizarea detaliată a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a documentației aferente, contestatorul a

constatat că atât el, cât și societatea câștigătoare, au fost evaluați în conformitate cu aceeași metodologie. În ciuda acestui fapt, se observă că societatea câștigătoare a obținut un punctaj mai ridicat și astfel, a fost desemnată câștigătoare.

În prezenta speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat că oferta societății contestatoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60).

În general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop.

Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate stricto sensu). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Impactul necorelărilor expuse de autoritatea contractantă în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de autoritate, putând fi nul sau insignifiant, mai cu seamă că nu există vreo diferență valorică.

Mai mult, în situația în care oferta nu ar fi fost respinsă de către Autoritatea Contractantă, oferta ar fi fost mult mai avantajoasă din punct de vedere financiar întrucât prețul ofertat a fost de 1.118.612,94 lei fără TVA, raportat la valoarea ofertată de către societatea declarată câștigătoare (1.203.468,53 lei), astfel cum reiese din Raportul procedurii.

Argumentele Autorității Contractante nu au forța necesară pentru a conduce la respingerea unei propuneri tehnice de o asemenea complexitate, necorelările fiind ușor de depășit de autoritate, eventual prin solicitarea unei noi clarificări, în care să indice abaterile sesizate și să ceară noi explicații sau acordul pentru corectarea lor.

Posibilitatea Autorității contractante de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care Autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că societatea contestatoare nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește Autoritatea Contractantă decizia de respingere nu este de natură să demonstreze că ofertantul nu ar putea executa lucrarea în termenul asumat prin ofertă în condițiile de calitate dorite de autoritate.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei contestatorului s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus.

Conform principiilor de corectitudine și echitate în procesul de achiziție, contestatorul arată că nu dorește să fie exclus din procedura de achiziție pe baza unor motive neîntemeiate, fapt care ar permite unui contra-ofertant să impună un preț maximal, întrucât este dedicat să participe în mod loial și corect la această procedură și consideră că a fost eliminat fără nicio justificare temeinică.

Prin urmare, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice presupune, pe de o parte, aplicarea acelorași criterii pentru toți ofertanții în cadrul aceleiași proceduri, iar pe de altă parte, încălcarea acestui principiu înseamnă ca un ofertant să fie avantajat în raport de ceilalți ofertanți.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Cu alte cuvinte, principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare și în baza principiilor transparenței și echității, contestatorul solicită o explicație detaliată privind diferența de punctaj și modalitatea în care aceasta a fost calculată. De asemenea, solicită accesul la toate documentele și informațiile relevante care au stat la baza deciziei finale.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 89/04.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 13380/04.03.2024, Autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere”

cu privire la contestație prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 51/25/17.11.2023, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 2 ofertanți, astfel:

1. Asocierea ...;
2. Asocierea ...

Prin adresa nr. 21/23/31.01.2024 s-a comunicat ofertantului contestator faptul ca oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai mare punctaj.

Pe fondul cauzei, Autoritatea contractantă menționează că toate precizările contestatoarei sunt nefondate, astfel:

- I. Referitor la criticile formulate de contestator privind:

„În ceea ce privește propunerea tehnică a societății noastre, în data de 10.01.2024 am primit din partea Autorității Contractante o solicitare de clarificări, respectiv solicitarea nr. 6/23/10.01.2024 prin care ni se solicită să indicăm unde se regăsește graficul privind planificarea activităților din contract.

Prin adresa nr. 38/11.01.2024 am răspuns la solicitarea de clarificări evocată mai sus, în care am specificat unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice documentul solicitat, respectiv graficul privind planificarea activităților din contract.”

și:

„Conform acestui proces verbal, la punctul nr. 1. Gradul de adecvare al programului de execuție se specifică că există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție. Ofertantul nu a detaliat gradul de adecvare al programului de execuție conform celor solicitate în caietul de sarcini, nefiind menționate cu exactitate elementele lipsă în opinia A.C.

Referitor la acest aspect evocat mai sus, vă rugăm să observați că societatea noastră a întocmit graficul de execuție în conformitate cu prevederile F.D. și a C.S. astfel, în propunerea tehnică la paginile 507-521 se regăsesc elementele solicitate, fiind descrise punctual. De asemenea, în solicitarea de clarificări nr. 6/23/10.01.2024, a fost solicitat doar unde se regăsește graficul, nefiind solicitată nici o altă clarificare cu privire la elementele acestuia.

La punctul nr. 4. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), Autoritatea Contractantă specifică „În propunerea tehnică transmisă de ofertant Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor. Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

Or, în mod inexplicabil, Autoritatea Contractantă, în mod tendențios, ne acordă doar 8 puncte.

După analizarea detaliată a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a documentației aferente, am constatat că atât noi, cât și societatea câștigătoare, am fost evaluați în conformitate cu aceeași metodologie. În ciuda acestui fapt, observăm că societatea câștigătoare a obținut un punctaj mai ridicat și astfel, a fost desemnată câștigătoare.”

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestatorul susține în mod eronat că „a fost solicitat doar unde se regăsește graficul, nefiind solicitată nici o altă clarificare cu privire la elementele acestuia.”

Prin adresa nr. 6/23/10.01.2024 s-a solicitat:

...

Iar în Caietul de sarcini la pag. 15 - SECȚIUNEA VII - PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR DIN CONTRACT sunt detaliate toate elementele ce trebuie să se regăsească în graficul prezentat, după cum se poate vedea, comisia de evaluare a indicat exact ce elemente ce erau necesare a fi prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Prin solicitarea de clarificare s-a dorit a se indica exact unde se regăsesc elementele solicitate prin caietul de sarcini la secțiunea VII - Planificarea activităților din contract.

Coroborat cu specificațiile din cadrul formularului de ofertă în care a fost solicitat:

„Graficul de execuție a lucrărilor va fi însoțit de un raport descriptiv care va conține: o descriere generală a modului în care antreprenorul va executa lucrările, descrierea activităților critice și modul în care antreprenorul va asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care antreprenorul va realiza activitățile, prezentarea listei cu resurse umane distribuite pe luni, asociații/subcontractanții precum și resursele umane și utilajele acestora, cu prezentarea eventualelor întreruperi pe timp friguros, punctele de reper (jaloanele), demonstrează optimizarea utilizării resurselor.

Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul de execuție a contractului și resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție a lucrărilor și cu metodologia de prestare a serviciilor.

Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute. Este prezentat drumul critic al proiectului.”

După cum se poate observa în oferta tehnică, în graficul depus de contestator nu se regăsesc toate elementele solicitate, - nu s-a regăsit prezentarea listei cu resurse umane distribuite pe luni, nu s-a regăsit numărul formațiilor de lucru cu care antreprenorul va realiza activitățile.

Cu privire la acordarea punctajului, în evaluarea graficului, comisia a constatat că lipsesc mai multe elemente solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, la justificarea punctajului acordat s-a specificat în procesul verbal tehnic nr. 14/23/19.01.2024:

„În propunerea tehnică transmisă de ofertant a depus Gradul de adecvare al programului de execuție. Există neconcordanțe minore între

graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție; Ofertantul nu a detaliat gradul de adecvare al programului de execuție conform celor solicitate în caietul de sarcini. Astfel, conform secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate – preț din cadrul Fișei de date precum și anexei privind detalierea factorilor de evaluare s-a acordat 8 puncte.”

Cu privire la cea de-a doua critică, Autoritatea contractantă menționează că, potrivit secțiunii II.2.5) Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate-preț din cadrul Fișei de date, precum și anexei privind detalierea factorilor de evaluare la cel de-al doilea factor, au fost stipulate următoarele:

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice	Punctaj	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de sarcini
Acceptabil / Satisfăcător / Parțial relevant	Planul de management al calității lucrărilor executate: i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.	5 puncte	Informațiile prezentate la: Capitolul II Lucrări: Planul de management al calității lucrărilor	Capitolul IX. Managementul calității și managementul documentelor Planul calității Planurile de control al calității
Bine/ Adecvat	Planul de management al calității lucrărilor executate: puncte i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității; iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru	8 puncte		

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice	Punctaj	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de sarcini
	execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă. iv. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației			
Foarte bine/ Exceptional	Planul de management al calității lucrărilor executate: i. În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor. ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite	20 puncte		

Astfel, contestatorul menționează în mod eronat că oferta nu a fost evaluată corect, deși aceștia „au fost evaluați în conformitate cu aceeași metodologie”.

După cum se poate observa în procesul-verbal tehnic nr. 14/23/19.01.2024, în justificarea punctajului acordat contestatorului s-a specificat:

4. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).	20 %	solicitate în caietul de sarcini. În propunerea tehnică transmisă de ofertant Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor. Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.			Comisia a punctat cu 8 puncte acest factor	8 puncte	-	-
--	------	---	--	--	--	----------	---	---

Astfel, ca urmare a evaluării ofertei contestatorului, comisia a considerat că aceasta este adaptată la caracteristicile specifice contractului, iar conform factorului mai sus menționat s-a încadrat și i s-a acordat 8 puncte.

Contestatorul reține în mod eronat aspectele cu privire la modul de acordare a punctajului, comisia respectând și aplicând factorii menționați în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal, fără a fi favorizat niciun ofertant, comisia încercând, prin solicitările de clarificări, să clarifice anumite aspecte din cuprinsul ofertelor, evitând a se acorda un punctaj incorect.

II. Față de cele contestate cu privire la:

„Onorat Consiliu, vă învederăm faptul că, societatea noastră a solicitat accesul la dosarul achiziției, dar ni s-a răspuns ca acest dosar este confidențial, fără a ni se aduce la cunoștință baza legală pe care se întemeiază declarația de confidențialitate, așa cum se prevede în mod expres în Legea nr. 98/2016:

„Secțiunea 3 Confidențialitate

Art. 57 alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate fi dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Alin. (2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

Alin. (3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Având în vedere solicitarea societății noastre, Autoritatea Contractantă ne-a pus la dispoziție doar Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare.”

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestatorul susține că nu i-a fost permis accesul la dosar, această afirmație nefiind adevărată.

Prin adresa nr. 147/01.02.2024 înregistrată la sediul Autorității contractante sub nr. 49/01.02.2024, contestatorul a solicitat accesul la dosar, iar prin adresa nr. 50/01.02.2024 s-a răspuns, invitând ofertantul să consulte dosarul achiziției, în data de 02.02.2024.

În data anterior menționată s-a prezentat ... și ..., dovada prezenței acestora fiind delegațiile semnate, cărora li s-a pus la dispoziție întreg dosarul achiziției cu excepția ofertei tehnice a Asocierii ..., care a fost declarată confidențializată, depunând în cadrul ofertei o declarație de confidențialitate, în cuprinsul căreia a motivat confidențialitatea.

Mențiuni privind confidențialitatea ofertei tehnice a Asocierii ... fiind aduse la cunoștință atât prin raportul procedurii nr. 19/23/31.01.2024, în care este menționat faptul că oferta tehnică a Asocierii ... este confidențială, cât și reprezentanților asocierii la momentul consultării dosarului prin prezentarea motivelor din cadrul declarației depuse de ofertantul clasat pe locul 1.

Astfel, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii.

Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Așadar, este perfect justificată menționarea ca și confidențiale a unor informații a căror dezvăluire ar putea prejudicia ofertanții. Acest aspect este tratat și de legiuitor, care protejează, de plano, în etapa contestației, informațiile cuprinse în ofertele depuse declarate confidențiale, condiționând accesul la consultarea documentelor confidențiale.

În concluzia acestui aspect, în vederea respectării dreptului la confidențialitate, legea însăși limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achizițiilor publice.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid

GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C.

Potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri.

Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

Concluzionând acest aspect, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, cu respectarea legislației privind achizițiile publice, potrivit căreia dosarul achiziției publice are caracter de document public, după finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după încheierea contractului de achiziție publică, conform art. 217 alin. (4) coroborat cu art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că nu i-a fost permis accesul la dosar, Autoritatea contractantă subliniază niște aspecte din contestație, care sunt contradictorii pentru faptul că această afirmație nu este adevărată și i s-a permis accesul la dosar.

În cadrul contestației la pagina 2, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul achiziției, după care la pagina 3 recunoaște faptul că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție „doar” Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice, după care la pag. 4 acesta declară că „După analiza detaliată a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a ...”, conform celor menționate anterior se constată faptul că însăși contestatorul se contrazice, ajungând de la faptul că nu i-a fost permis accesul la dosar, la afirmația că i s-a pus la dispoziție „doar” un proces verbal după care confirmă faptul că a avut acces și a analizat în detaliu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, acesta contrazicându-se de la pagină la pagină.

Din această perspectivă, Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului sunt formulate cu rea-credință.

Astfel, contrat celor afirmate de contestator, Autoritatea contractantă arată că a răspuns și permis în termenele și condițiile legale accesul la întregul dosar al achiziției cu excepția ofertei tehnice a Asocierii ..., care a fost declarată confidențială.

III. În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia:

„În prezenta speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datorare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului.

Autoritatea contractantă nu a demonstrat că oferta societății noastre, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”, se arată următoarele:

Conform art. 137 din HG nr. 395/2016: *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”*

Astfel, conform Raportului procedurii și comunicării transmise, s-a hotărât că oferta depusă de Asocierea ... este admisibilă.

Cu privire la cele afirmate de contestator, Autoritatea contractantă menționează că nu își are rostul având în vedere că Autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului, acesta demonstrând că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii minimi cantitativi și

calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motivul pentru care nu a fost declarată câștigătoare este faptul că s-a clasat pe locul 2.

IV. Referitor la criticile formulate de contestator privind:

„Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60).

În general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop.

Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate stricto sensu). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-I 89/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Leger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Impactul necorelărilor expuse de autoritatea contractantă în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de autoritate, putând fi nul sau insignifiant, mai cu seamă că nu există vreo diferență valoric.

Mai mult decât atât, în situația în care oferta noastră nu ar fi fost respinsă de către Autoritatea Contractantă ..., oferta societății noastre ar fi fost mult mai avantajoasă din punct de vedere financiar, întrucât prețul ofertat a fost de 1.118.612,94 lei fără TVA, raportat la valoarea ofertată de către societatea declarată câștigătoare în procedură (1.203.468,53 lei), astfel cum reiese din Raportul procedurii.”, Autoritatea contractantă precizează că a respectat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă a luat decizii adecvate, necesare și corespunzătoare scopului urmărit, în conformitate cu legislația în vigoare, precum și cu documentația de atribuire la procedura în cauză, ofertele depuse în cadrul procedurii fiind evaluate cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Deciziile comisiei de evaluare au fost emise în limitele și cu respectarea rigorilor impuse de legiuitor, drept care nu pot fi apreciate contrare principiului proporționalității, în raport de împrejurările de fapt avute în vedere.

V. Cu privire la cele menționate de contestator privind:

„Argumentele Autorității Contractante nu au forța necesară pentru a conduce la respingerea unei propuneri tehnice de o asemenea

complexitate, necorelările fiind ușor de depășit de autoritate, eventual prin solicitarea unei noi clarificări, în care să indice abaterile sesizate și să ceară noi explicații sau acordul pentru corectarea lor.”

Așa cum s-a menționat mai sus, ofertantul nu a fost respins, astfel cele mai sus menționate nefiind aplicabile situației de față.

„Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să-l execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că societatea noastră nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea contractantă decizia de respingere nu este de natură să demonstreze că ofertantul nu ar putea executa lucrarea în termenul asumat prin ofertă în condițiile de calitate dorite de autoritate.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii noastre s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus.

Conform principiilor de corectitudine și echitate în procesul de achiziție dorim să subliniem cu fermitate că nu dorim să fim excluși din procedura de achiziție pe baza unor motive neîntemeiate, fapt care ar permite unui contraofertant să impună un preț maximal, întrucât noi suntem dedicați să participăm în mod loial și corect la această procedură și considerăm că am fost eliminați fără nici o justificare temeinică...”

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum se poate observa, legea nu stabilește numărul de solicitări la care poate recurge autoritatea contractantă.

Ca urmare celor stipulate în procesul verbal tehnic, au fost solicitate clarificări atât ofertantului clasat pe locul I, cât și contestatorului, acestea fiind în conformitate cu prevederile legale, reușind să aducă toate lămuririle necesare în urma răspunsului transmis.

Dacă s-ar fi solicitat clarificări privind aceleași aspecte deja solicitate pentru a fi clarificate, am fi fost în situația de a nu respecta principiile tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea consideră că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal, stabilindu-se și aplicându-se reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii, aceștia beneficiind de șanse egale, comisia încercând, prin solicitările de clarificări, să clarifice anumite aspecte din cuprinsul ofertelor și să aibă un rol activ în sensul evitării declarării neconforme a unor oferte pentru aspecte neesențiale/formale din cadrul acestora, reiterând că

inclusiv contestatoarea a beneficiat de același tratament, în sensul că i-au fost solicitate clarificări atât contestatorului, cât și ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind detalierea de punctaj și modalitatea în care aceasta a fost calculată, Autoritatea contractantă a arătat la punctul I al prezentului punct de vedere acordarea punctajul și modalitatea.

Pentru toate considerentele de mai sus, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, Autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14398/341/C10/08.03.2024, Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 405/11.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14853/11.03.2024, contestatorul a comunicat că nu dorește să studieze documentele nedecarate confidențiale, având în vedere lipsa relevanței acestora pentru evaluarea procesului de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. 225/12.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 9285/14.02.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209954002/1 din 12.02.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Deva, în valoare de 24.070 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „AMENAJARE PISTĂ PENTRU BICICLETE ÎNTRE SATELE GLODGHILEȘTI ȘI TĂTĂRĂȘTI, ..., JUDEȚUL HUNEDOARA”, cod CPV 45233162-2.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritate sunt următorii: Prețul ofertei – 40%, gradul de adecvare al programului de execuție - 40% și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 20%.

Potrivit Raportului procedurii nr. 19/23/31.01.2024, au depus documentele de participare în termenul limită, următorii doi ofertanți:

1. Asocierea ...;
2. Asocierea

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 341/2024.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantului contestator i s-a adus la cunoștință că oferta sa este admisibilă și situată

pe locul al doilea în clasament, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocierea

Potrivit raportului procedurii, punctajul obținut de către cei doi ofertanți este fost următorul:

...

- prețul – 40 puncte (1.118.612,94 lei fără TVA),
- gradul de adecvare al programului de execuție – 8 puncte,
 - demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 8 puncte,

Total punctaj financiar și tehnic, 56 puncte.

Asocierea ...:

- prețul – 37,18 puncte (1.203.468,53 lei fără TVA),
- gradul de adecvare al programului de execuție – 40 puncte,
 - demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 20 puncte,

Total punctaj financiar și tehnic, 97,18 puncte.

Se reține că la factorul de evaluare „gradul de adecvare al programului de execuție”, cu privire la oferta ..., autoritatea contractantă a precizat în raportul procedurii că: *„În propunerea tehnică transmisă, ofertantul a depus Gradul de adecvare al programului de execuție. Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție. Ofertantul nu a detaliat gradul de adecvare al programului de execuție conform celor solicitate în caietul de sarcini”* și i- a acordat 8 puncte.

La factorul de evaluare: „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, autoritatea contractantă precizează în raportul procedurii cu privire la ..., următoarele:

„În propunerea tehnică transmisă de ofertant, Planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor. Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă”, acordându-i tot 8 puncte.

Conform documentației de atribuire, la primul factor de evaluare „gradul de adecvare al programului de execuție”, autoritatea a prevăzut următorul algoritm de calcul/raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor:

„toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților

succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor

durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)

punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de execuție;

drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate” – 8 puncte

(....)

-,toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,

durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora

graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate – 40 de puncte.

(.....) Activitățile și resursele aferente activității lucrărilor vor fi pe deplin detaliate”.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului contestator, la paginile pag. 506 – 512 indicate în răspunsul la clarificări, se reține că acesta a prezentat gradul de adecvare al programului de execuție, dar foarte succint; activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă nu sunt detaliate; durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu sunt în concordanță cu activitățile (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și

metodologia de execuție; drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ... a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 6/23/10.01.2024, prin care i se cerea să indice unde se regăsește graficul privind planificarea activităților din contract.

Prin adresa nr. 38/11.01.2024, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, specificând că documentul solicitat, respectiv graficul privind planificarea activităților din contract se regăsește la pag. 506 – 512.

Este adevărat că autoritatea l-a întrebat doar formal „unde în ofertă se regăsește graficul privind planificarea activităților din contract” și nu a cerut mai multe detalii cu privire la neconcordanțele existente.

Dar, având în vedere cum este formulat algoritmul de calcul, „gradul de adecvare al programului de execuție” ar fi trebuit prezentat mult mai detaliat și cuprindea mult mai multe detalii tehnice, care nu se regăsesc în oferta contestatorului.

De asemenea, din verificarea comparativă a celor două oferte, a contestatorului și a câștigătorului, se reține că primul a depus graficul/programul de execuție de la pag. 506 la pag. 512 succint, în timp ce în oferta câștigătorului planificarea activităților este mult mai detaliată, vastă, de la pag. 42 la pag. 84, regăsindu-se aici dezvoltate foarte amănunțit toate cerințele de la factorul de evaluare „gradul de adecvare al programului de execuție” potrivit documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini la pag. 15 – secțiunea VII – Planificarea activităților din contract, sunt detaliate toate elementele ce trebuie să se regăsească în graficul prezentat:

„Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească perioada de derulare a execuției.

Graficul de eșalonare calendaristică va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

Graficul de execuție (Gantt) va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția Contractului. Graficul de execuție prezentat trebuie să reflecte o planificare a activităților care este corelată cu metodologia de execuție, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică) și ținând cont de specificațiile normativelor în domeniu privind modul de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile.

Graficul de execuție propus de Ofertant trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de sarcini, înțelegerea cerințelor Caietului de sarcini; abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic de execuție fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de sarcini; să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților

săptămânală; să permită corelarea informațiilor incluse în Graficul de execuție cu informațiile din Propunerea financiară (fluxul de numerar pentru aceeași unitate de planificare); în acest sens, în cadrul propunerii financiare va fi prezentat graficul fizic și valoric.

Programul de execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

Programul de execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor, pieselor desenate, cantităților de lucrări și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate: principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, lucrări permanente și temporare, inspecții, testare, recepții); obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările; categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările; sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții; Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

Activitățile vor avea alocate:

resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, resursele umane - categorie, număr, ore manoperă, utilaje - categorie, număr, ore funcționare, mijloace de transport- categorie, număr), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

cantitățile de lucrări conform Listei de Cantități; Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare: cantitatea de lucrare; dimensiunea frontului de lucru; numărul de resurse umane și utilaje; productivitatea resurselor.

Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

Sucesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Ofertant, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

Ofertantul va prezenta un raport descriptiv prin care va detalia și explica Planul de lucru stabilit în cadrul Programului de execuție.

Raportul descriptiv va cuprinde: o descriere generală a modului în care Ofertantul va executa lucrările permanente și temporare; descrierea activităților critice și a modului în care Ofertantul va asigura resursele necesare; numărul și structura formațiilor de lucru cu care Ofertantul va realiza activitățile; prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni prezentarea listei cu utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite; descrierea activităților pe fiecare

membru al asocierii sau subcontractanților declarați, precum și resursele umane și utilajele aferente (dacă este cazul).Data de începere anticipată a contractului: 15.03.2023.Grafic general de realizare a activităților

Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop”.

În oferta tehnică a contestatorului în graficul depus nu se regăsesc toate elementele solicitate, ca de ex: prezentarea listei cu resurse umane distribuite pe luni, numărul formațiilor de lucru cu care antreprenorul va realiza activitățile”.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă a evaluat ambele oferte în concordanță cu algoritmul de calcul stabilit în documentația de atribuire și în conformitate cu aceeași metodologie; de aceea ... a obținut 8 puncte, iar Asocierea ... a obținut punctajul maxim, respectând toate punctele/reperele din algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare respectiv.

Într-adevăr, algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă ar putea fi apreciat ca având un caracter arbitrar/abiguu, dar contestatorul avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire în termenul prevăzut de lege, sau să solicite clarificări cu privire la aceasta. Odată acceptate, prin depunerea ofertei, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 32 din HG nr. 395/2016, „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Astfel, ..., odată ce și-a însușit și a acceptat conținutul documentației de atribuire, era obligat să prezinte o ofertă în concordanță cu cerințele acesteia.

Potrivit art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în

parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

Diferența de punctaj dintre cei doi ofertanți este foarte mare, dar punctajul obținut reflectă metodologia de punctare a avantajelor care rezultă din oferte, fapt regăsit și explicat de autoritate în conținutul raportului procedurii.

În ceea ce privește factorul de evaluare: „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*”, autoritatea a stabilit următoarele prin documentație:

„Planul de management:

-este adaptat la caracteristicile specific ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor,

-evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului și contribuția individual pentru realizarea controlului calității,

-relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă,

-are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației – 8 puncte,

Planul de management:

-în plus față de informațiile enumerate mai sus activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor,

-nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite – 20 puncte”.

La fel ca și în cazul factorului de evaluare precedent, autoritatea a evaluat ambele oferte în concordanță cu algoritmul de calcul stabilit în documentație, atât punctajul obținut de contestatorul ... - 8 puncte cât și cel obținut de Asocieria ... - 20 de puncte, reflectând metodologia de punctare a avantajelor care rezultă din cele două oferte.

Oricum, dat fiind decalajul foarte mare de punctaj dintre contestator (8 puncte) și câștigător (40 puncte) la primul factor tehnic de evaluare, chiar dacă la al doilea factor contestatorul ar fi obținut maximul de 20 puncte, clasamentul final al ofertelor nu ar fi modificat, critica urmând a fi de asemenea, respinsă.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a evaluat cele două oferte cu respectarea documentației de atribuire, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.