

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., sectorul....., corp .., biroul nr...., strada... nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată prin..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adreselor nr.... și nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de... -..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „...”, Loturile nr.... și nr...., s-au solicitat:

- *Să anulați comunicările privind rezultatul procedurii nr... si nr...., raportul procedurii nr...., toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv...;*

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;*

- *Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise;*

- *Continuarea procedurii de atribuire.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator, solicită respingerea contestației formulată de... în ceea ce privește Lotul nr.... și Lotul nr....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că oferta tehnică depusă de..., declarată câștigătoare, nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar prețul oferat de aceasta nu include toate costurile necesare executării serviciilor oferate.

Reclamanta atrage atenția că oferta tehnică criticată nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește deținerea unui echipaj de intervenție rapidă format din cel puțin 2 agenți de pază, așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini.

Autoarea contestației precizează că, din anexa 1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului și... de Intervenție Rapidă, prezentată de către..., înregistrată pe site-ul Poliției Române sub nr...., se constată faptul că ofertantul deține echipaje de intervenție rapidă, atât pentru municipiul..., formate dintr-un singur agent/echipaj.

Raportat la oferta financiară a..., petenta prezintă o serie de calcule în susținerea faptului că ofertanta câștigătoare a oferat un tarif de.../oră, mult mai mic față de tariful real care include doar costurile salariale necesare executării serviciilor de pază, de.../oră, la care se adaugă costurile directe și indirecte solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, precum și o cotă rezonabilă de profit.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... -..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de..., ca *neîntemeiată și nefondată*.

Referitor la criticile vizând propunerea tehnică a..., contrar celor afirmate de reclamantă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

«In cadrul Formularului nr.... - Formular de... ofertantul a precizat:

> "... are un dispecerat permanent cu echipaj de intervenție rapidă format din minim 2 agenți de pază, echipați adecvat pentru o intervenție eficientă în cazul oricărui tip de situație." (pag. 8 în "... 1")

> "... va interveni cu echipaj format din minim 2 agenți de securitate (după caz) la semnalarea unui eveniment prin serviciul de pază sau la solicitarea beneficiarului. Membrii echipajului de intervenție, dotați cu echipament și auto specifice vor acționa pentru prevenirea și

limitarea efectelor unor evenimente pana la sosirea organelor abilitate", (pag.6 în "... 1")

In cadrul documentelor de calificare ofertantul a prezentat:

- *avizul favorabil nr.... emis de*

- *Anexa nr....)- DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI (anexă la R.O.F. al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare. ".»*

Organizatoarea procedurii supune atenției faptul că a constatat că, în cadrul documentelor de calificare ofertanta criticată a prezentat avizul favorabil nr...., emis de, iar în anexa nr....) - DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI (anexă la R.O.F. al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare), pentru localitatea..... dispune de 11 echipaje de intervenție, respectiv 11 autovehicule de intervenție cu câte un agent pe echipaj (11 agenți).

Ca urmare, în opinia achizitoarei, cerința din caietul de sarcini este respectată întrucât ofertantul dovedește că are un dispecerat permanent cu mai multe echipaje de intervenție rapidă, respectiv mai mult decât minimul de 2 agenți de pază solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini nu îi interzice prestatorului să intervină cu echipaj format din două autovehicule de intervenție și 2 agenți de intervenție, având în vedere că echipajele din avizul emis de sunt formate dintr-un autovehicul și un agent de intervenție.

Raportat la oferta financiară, organizatoarea procedurii apreciază că reclamanta își desființează chiar propria ofertă, întrucât chiar tariful ofertat inițial de..., de.../oră, devenit.../oră urmare a recalculării de către comisia de evaluare și însușită de contestatoare, este mai mic decât tariful de.../oră, care, conform celor susținute de petentă la... 8 din contestație, este „tariful real care include doar costurile salariale necesare executării serviciilor de paza de.../ora, la care se adaugă costurile directe si indirecte solicitate de autoritatea contractanta in cadrul documentației de atribuire, precum si o cota rezonabila de profit".

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă.

Raportat la criticile vizând oferta sa tehnică, intervenienta se apără arătând că, în cadrul documentației ce însoțește oferta sa, a depus documentul denumit anexa 1 B, la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, în baza căruia societatea sa deține pentru municipiul... (Lotul nr....) un număr de 11 echipaje de intervenție avizate, iar pentru municipiul... (Lotul nr....) un număr de 2 echipaje de intervenție avizate.

Totodată, remarcă faptul că nu a existat nicăieri în cadrul documentației de atribuire vreo restricție din partea autorității contractante prin care să se impună ca cei doi agenți de pază

minim care vin la intervenție sa vina in mod obligatoriu cu aceeași mașina, cu atât mai mult cu cât intervenienta consideră că este superior din punct de vedere al eficienței faptul că, la obiectivele autorității contractante... va interveni cu minim două autoturisme de intervenție, șansele de a interveni într-un timp cât mai scurt fiind astfel mult mai mari.

Raportat la criticile vizând propunerea financiară, intervenienta arată că, în cea mai mare parte, calculele efectuate de societatea sa sunt identice cu acelea pe care reclamanta le consideră ca fiind corecte.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră solicită* admiterea contestației, aducând contraargumente apărărilor din cuprinsul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, respectiv din cuprinsul cererii de intervenție depusă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră prezintă o serie* de aspecte în susținerea menținerii rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., înregistrată în... de evidență al CNSC sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - -, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect servicii de pază 4 ani: LOT 1: +...; LOT 2:....; LOT 3:....; LOT 4:.... ; LOT 5:....; LOT 6:..., Loturile nr...., cod... Servicii de pază (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..... Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La procedura pentru lotul 1 au fost depuse șase oferte iar pentru lotul 5 au fost depuse 4 oferte.

Prin raportul procedurii de atribuire nr...., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de..., în timp ce oferta depusă de... a fost clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Față de contestația... a depus cerere de intervenție.... Văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant desemnat admisibil, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr...., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată admisibilă oferta sa.

... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de..., susținând că este nelegală, atât din perspectiva propunerii tehnice a ofertantului menționat, cât și a celei financiare.

O primă critică este constituită de susținerea conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privitoare la deținerea unui echipaj de intervenție rapidă format din cel puțin 2 agenți de pază.

Relevante în soluționare sunt prevederile caietului de sarcini potrivit cărora:

- Se va interveni cu echipaj format din minim 2 agenți de securitate (dupa caz) la semnalarea unui eveniment prin serviciul de paza sau la solicitarea beneficiarului. Membrii echipajului de interventie, dotati cu echipament si auto specifice vor actiona pentru prevenirea sau limitarea efectelor unor evenimente pana la sosirea organelor abilitate.
- In cazul alertarii, echipajul de interventie se va deplasa in maxim 30 minute in mediul rural si in maxim 15 minute in mediul urban, la fata locului unde va efectua inspectia exterioara si interioara pentru a stabili cauzele, conditiile si imprejurările producerii evenimentului si pentru a rezolva situatia creata; la nevoie poate solicita ajutorul echipajelor politiei, pompierilor sau salvarii.

Din analiza caietului de sarcini reiese că autoritatea contractantă a solicitat o unitate tactică indivizibilă (un echipaj) compusă din minimum 2 persoane, dotată cu un autovehicul specific.

Este de remarcat că documentația de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele documentației de atribuire nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o entitate contractantă sau societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, în speță, astfel cum a fost clarificată/modificată.

În propunerea tehnică întocmită pentru lotul 1 cât și în cea întocmită pentru lotul 5... a precizat după cum urmează:

Totodată... prezentat Avizul favorabil nr..../.../CP din... pentru activitatea de monitorizare, însoțit de Anexa nr....) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Analizând, Consiliul constată că, aferente localităților... și..., pe a căror rază se află obiectivele autorității contractante (obiect al loturilor 1 și 5)... are avizate un număr de 11 echipaje de intervenție formate din câte 1 agent pentru... și **2 echipaje de** intervenție formate din câte 1 agent pentru....

Anexa nr....) relevă că, pentru localitățile deservite (... și...)... deține în mod exclusiv echipaje avizate în formula de câte 1 singur agent per autovehicul (11 echipaje cu câte 1 agent pentru... și 2 echipaje cu câte 1 agent pentru...).

Această configurare structurală atestă că operatorul economic nu deține din punct de vedere operațional unitățile tactice indivizibile solicitate de autoritatea contractantă.

Apărarea societății interveniente în sensul că va interveni cu minim două autoturisme reprezintă o modificare substanțială și nepermisă a modului de organizare a serviciului față de propria propunere tehnică și o încălcare a regulilor de îndeplinire a contractului, așa cum au fost ele stabilite inițial și consolidate prin necontestare.

... nu poate trimite în misiune echipaje configurate altfel decât sunt aprobate și configurate în Regulamentul de Organizare și Funcționare (ROF) și în Anexele de dispunere avizate de Dacă o mașină este avizată cu 1 agent, trimiterea a 2 agenți încalcă dispunerea oficială. Trimiterea a două mașini distincte (fiecare cu câte 1 agent) nu constituie un **echipaj** format *din minim 2 agenți, ci două echipaje* separate a câte un agent, generând riscuri de coordonare și timpi diferiți de alertare.

... potrivit căreia intervenția cu două autovehicule separate ar crește probabilitatea respectării timpilor reprezintă o simplă susținere speculativă întrucât acest mod de operare fragmentează forța de intervenție, introduce un factor de hazard inacceptabil în execuție și determină o înjumătățire sau chiar bloc... totală a capacității logistice declarate în localități critice precum..., unde operatorul deține doar două autovehicule în total.

Nici susținerea... cum că procedura internă a societății sale impune trimiterea a două echipaje (de câte 1 om) nu poate fi primită dat fiind că o procedură internă nu poate prevala și nu poate modifica o stare de drept stabilită printr-un act administrativ emis de o autoritate publică (Anexa 1b la...). Operatorul economic este autorizat să presteze servicii de monitorizare și intervenție strict în limitele, structura și dimensionarea aprobate de organele de poliție competente, conform Legii nr.....

Cât privește recomandarea, datată..., menționată de... în cererea sa de intervenție, aceasta are caracter informativ și vizează bunele practici în situații excepționale. Ea nu reprezintă un act normativ de aplicabilitate generală care să poată modifica cerințele exprese dintr-o procedură de achiziție publică în derulare.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind asigurarea intervenției cu echipaj format din minim 2 agenți de securitate, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Astfel fiind, critica contestatoarei se dovedește a fi întemeiată, situație în care decizia de desemnare a ofertei câștigătoare se impune a fi infirmată, cu consecința reevaluării acesteia în considerarea celor de mai sus.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte critici ale contestatoarei, câtă vreme caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare nu poate fi înlăturat.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de..., va anula raportul procedurii nr...., în partea care privește evaluarea ofertei... pentru loturile nr...., precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată în cele ce preced, se va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... --..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr...., în partea care privește evaluarea ofertei... pentru loturile nr...., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...