

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 216/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, împotriva raportului procedurii nr. 74926.16/05.02.2025 și a adresei nr. 74926.16/05.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către SA, cu sediul în (.....), județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de deratizare si dezinsectie a spatiilor din unitatile S.A. -- 24 luni*, s-au solicitat:

1. *Anularea Comunicării nr. 74926.16/05.02.2025 (Anexa nr. 1) prin care entitatea contractantă ne-a înștiințat că oferta subscrisei a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare a procedurii de atribuire;*

2. *Anularea Raportului procedurii nr. 74926.16/05.02.2025 (Anexa nr. 2) prin care autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de către SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta subscrisei fiind clasată pe locul al doilea;*

3. *Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

4. *Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației în vigoare.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, aduce argumente în susținerea faptului că oferta SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu respectă specificațiile tehnice obligatorii din cadrul caietului de sarcini, iar entitatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a prețului neobișnuit de scăzut oferat de operatorul economic clasat pe locul I.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice depusă de către pentru activitatea de dezinsecție, reclamanta supune atenției următoarele aspecte:

- Pentru prestarea activității de dezinsecție, ofertanta a declarat că ar folosi produsele insecticide:, ..., ...

- Analizând conținutul întregii oferte depuse și efectuând o coroborare între documentele aferente propunerii tehnice și cele financiare, rezultă că singurul produs insecticid asumat conform propunerii financiare, pentru care ofertanta a depus și justificare de preț este Așadar, opinează petenta, nu pot fi considerate eligibile în evaluarea conformității tehnice celelalte două produse insecticide declarate, drept pentru care se raportează doar la analiza acestuia.

Contestatoarea arată că, pentru insecticidul declară că produsul va fi preparat astfel: „4 ml/l pentru 10 mp conform Aviz nr. 6110BIO/18/12.24, rezulta 1l = 2.500 mp acoperiți.”

În condițiile în care entitatea contractantă a impus în specificațiile tehnice din caietul de sarcini ca diluția de concentrat pentru alcătuirea soluției de stropit se va face având în vedere recomandările producătorilor pentru infestare puternică pentru combaterea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci, ploșnițe, purici, furnici, căpușe etc.), reclamanta consideră că SRL trebuia să oferteze, conform avizului de punere pe piață, o concentrație a soluției de lucru de 0,75%, pentru a fi eficient și în combaterea gândacilor și ploșnițelor, ceea ce atrage, pe de o parte, neconformitatea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, *această considerabilă sub-ofertare* are impact și asupra propunerii financiare, având drept efect depunerea unei oferte de preț neobișnuit de scăzut.

Mai mult, adaugă autoarea contestației, ofertanta criticată a ales cea mai redusă concentrație de lucru, de 0,4%, care este eficientă doar împotriva țânțarilor, fără a acoperi spectrul necesar pentru combaterea altor dăunători vizați.

În continuare, petenta aduce argumente în susținerea faptului că insecticidul (.....) utilizat de nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație.

Contestatoarea redă un extras din cuprinsul paginii 2 din avizul emis de Ministerul Sănătății pentru substanța biocidă (referitor la eficacitate), din care rezultă că acest produs biocid are ca spectru de combatere următoarele insecte:

- Tântari (*Aedes Albopictus*);
- Ploșnițe (*cimex lectularius*);
- Gândaci (*Blatta Orientalis*, *plattella germanica*);

Astfel, semnalează reclamanta, în propunerea tehnică la pag. 4/91, ... SRL afirmă în mod incorect că insecticidul utilizat combate insecte țintă (muște, purici, căpușe etc.).

Totodată, contestatoarea afirmă că ofertanta câștigătoare nu a respectat obligația de a furniza instrucțiuni de utilizare scrise, în conformitate cu cele prevăzute la pag. 3/14 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice a pentru activitatea de deratizare, autoarea contestației notează următoarele aspecte:

- Entitatea contractantă dorește prestarea activității de deratizare pe toată durata contractului, respectiv 24 de luni, fiind obligatorie executarea a câte două etape în fiecare an;

- a declarat în propunerea tehnică faptul că va utiliza pentru activitatea de deratizare produsele raticide (RO/2022/0325/MRS/ES/MR (NA) - 2018-14-00494) și (RO/2019/0232/MRA/IE/BPA 70514).

Reclamanta critică nerespectarea de către ofertanta câștigătoare a obligației de etichetare a stațiilor de intoxicare, având în vedere că, în baza certificatului de punere pe piață a raticidului (pag. 6/8), „*cutiile de momeală trebuie să fie etichetate clar (...)*”.

Contestatoarea supune atenției o serie de aspecte vizând încălcarea reglementărilor privind norma de aplicare a produselor raticide prevăzute în ofertă.

În justificarea de preț, notează petenta, ofertanta criticată declară că norma de aplicare a momelilor pe stație este de 15 g pentru și 15 g pentru, normă de utilizare care, în opinia, nu este conformă, deoarece fiecare produs raticid are concentrații și norme de utilizare diferite, iar tratamentul de deratizare astfel aplicat nu asigură o eficiență corespunzătoare.

În plus, remarcă reclamanta, această normă nu respectă indicațiile de utilizare din certificatele de punere pe piață avizate de Ministerul Sănătății, iar însumarea celor 30 g per stație nu este admisă, fiind contrară reglementărilor legale în vigoare.

Această normă de utilizare neconformă, învederează contestatoarea, chiar și în ipoteza în care o stație ar fi alimentată cu

ambele produse raticide ofertate, conduce la un total de doar 30 g/stație, o cantitate insuficientă pentru a asigura eficiența în combaterea rozătoarelor, contrar cerințelor minime impuse de entitatea contractantă.

Autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă a efectuat o analiză superficială și formală a fundamentării prețului neobișnuit de scăzut (57,96% din valoarea estimată a achiziției) ofertat de către

De asemenea, reclamanta notează că, din raportul procedurii, a constatat că a transmis comisiei de evaluare, în răspunsul la solicitarea de clarificare, informații incomplete vizând prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește neconformitatea referitoare la norma de diluție a insecticidului, reclamanta reține faptul că ofertanta a declarat că va utiliza 4 ml de insecticid pentru fiecare 10 mp, însă pentru o eficiență corespunzătoare în combaterea insectelor târâtoare, cantitatea corectă ar fi trebuit să fie de 7,5 ml într-un litru de apă pentru fiecare 10 mp, rezultând o diferență de 3,5 ml de insecticid pe fiecare 10 mp, diferență care nu a fost declarată, nu a fost asumată și nu a fost justificată.

În aceste condiții, evidențiază petenta, valoarea totală a insecticidului nejustificat se ridică la 40 x 251,25 lei (costul de achiziție declarat), adică 10.050 lei, sumă care *pare să fi fost intenționat omisă pentru a reduce artificial tariful ofertat.*

Autoarea contestației critică neinclusiunea de către ofertanta declarată câștigătoare a cheltuielilor obligatorii aferente concediului de odihnă (conform art. 144 - 145 din Codul Muncii), a contribuțiilor stabilite prin legea bugetului de stat, precum și contribuția asiguratorie pentru muncă, conform OUG nr. 79/2017, de 2,25%.

Reclamanta redă calculul vizând cheltuielile cu manopera prezentat de ofertanta criticată în răspunsul privind fundamentarea tarifelor, dar și modalitatea corectă, în opinia sa, de efectuare a calcului respectiv, rezultând o diferență de 854,45 lei, care, în opinia sugerează o omisiune în bugetare, cu scopul de a reduce artificial tariful ofertat.

Contestatoarea critică și nebugetarea corespunzătoare de către a cheltuielilor de cazare și masă în raport cu perioada alocată prestării serviciilor, notând următoarele:

- *Ofertantul a declarat că a alocat pentru prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare un total de 7 zile lucrătoare pe semestru. Având în vedere că o săptămână conține 5 zile lucrătoare, rezultă că pentru finalizarea serviciilor în termenul menționat a fost omisă luarea în calcul a celor 2 zile de weekend, esențiale pentru completarea activităților, rezultând o diferență de 3.200 lei.*

Neconcordanța este susținută, în opinia reclamantei, de *justificarea tarifului de transport, care menționează doar un singur drum dus-întors între sediul operatorului și locațiile beneficiarului (..... -).*

Suplimentar, în legătură cu justificarea prețului pentru prestarea activității de deratizare, reclamanta critică faptul că SRL nu a inclus costurile aferente etichetării stațiilor de intoxicare, având în vedere numărul total de 1.664 stații alocate în cadrul contractului.

În final, contestatoarea atrage atenția că există în mod evident o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantei clasată pe locul I, în sensul art. 72 din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 din HG nr. 394/2016, invocând în susținere jurisprudența CJUE în materie.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 74926.29/17.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticilor vizând neconformitatea propunerii tehnice depusă de pentru activitatea de dezinsecție, entitatea contractantă se apără notând că în caietul de sarcini sau documentația de atribuire nu au fost impuse anumite concentrații privind diluția soluțiilor.

Organizatoarea procedurii consideră că diluția soluției insecticide și eficacitatea (sau eventuala ineficacitate) a soluției de dezinsecție nu sunt cerințe ale caietului de sarcini și nu sunt în competența de analiză și evaluare a membrilor comisiei, ele căzând în sarcina contractantului, care, conform caietului de sarcini, în cazul în care acțiunea de dezinsecție se va dovedi ineficientă, prestarea serviciului (respectiv repetarea acțiunii de dezinsecție) va fi reluată pe costul contractantului, fără costuri suplimentare pentru entitatea contractantă (*altfel zis, va repeta acțiunea pana la combaterea insectelor nedorite*).

Împotriva criticilor vizând neconformitatea propunerii tehnice depusă de pentru activitatea de deratizare (referitor la nerespectarea obligației de etichetare a stațiilor de intoxicare și încălcarea

reglementărilor privind norma de aplicare a produselor raticide), entitatea contractantă atrage atenția că etichetarea stațiilor de intoxicare nu este o cerință a caietului de sarcini sau a documentației de atribuire.

De asemenea, subliniază că ofertanta câștigătoare menționează că va folosi stații de intoxicare, iar din oferta sa tehnică nu rezultă că nu ar eticheta stațiile respective, așa cum specifică, neîntemeiat, contestatoarea.

Cantitatea de produse raticide folosită nu este o cerință a caietului de sarcini sau a documentației de atribuire, dozajul și orice alte lucruri de tehnică a combaterii rozătoarelor fiind în sarcina contractantului, care le va doza astfel încât să își atingă scopul, învederează

Entitatea contractantă redă cele menționate de ofertanta criticată în propunerea sa tehnică, respectiv: „..... SRL asigura o garanție pentru calitatea serviciilor executate. Substantele folosite vor fi eficiente între cele 2 aplicări (între intervalele de aplicare de 6 luni). Dacă acestea se vor dovedi a fi ineficiente, lucrarea se va relua pe costul prestatorului.”

Raportat la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut al ofertei clasată pe locul I, ... subliniază faptul că a solicitat justificări ale prețului aparent neobișnuit de scăzut către 4 dintre ofertante, inclusiv contestatoarei (al cărei preț reprezintă 61% din valoarea estimată).

Entitatea contractantă supune atenției faptul că SRL a avut oferta financiară cu cel mai mic preț, preț pe care l-a justificat în detaliu, în 26 de pagini (pag. 229-247 din dosarul achiziției).

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 4.048,82 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Unitatea, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de deratizare și dezinsecție a spațiilor din unitățile* S.A. – – 24 luni, cod CPV principal: 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /05.11.2024. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului este de 202.440,72 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 11 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 74926.14/22.01.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, după cum urmează:

- ✓ SRL – locul I;
- ✓ SRL – locul II;
- ✓ SRL – locul III;
- ✓ SRL – locul IV;
- ✓ SRL – locul V;
- ✓ SRL – locul VI;
- ✓ COM – locul VII;

- ✓ SRL – locul VIII;
- ✓ SRL – locul IX.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Consiliul ia act că se invocă o serie de neconformități în referire la propunerea tehnică și financiară a ofertei desemnată câștigătoare SRL, contestatoarea făcând trimitere la insecticidul

Față de diferendul creat vizavi de produsul ofertat, Consiliul stabilește că în cadrul propunerii tehnice SRL a indicat în procesul de dezinsecție trei produse insecticide:

-;
-;
-

În răspunsul furnizat la solicitarea entității contractante de justificare a prețului, ... SRL a susținut că prețul dezinsecției se calculează folosind insecticidul

Așadar, prețul este justificat pentru un singur produs deși propunerea tehnică este concepută în jurul a trei produse. Ori, în aceste condiții, prin modalitatea aleasă, ofertantul nu a oferit o justificare pe măsură a prețului ofertat iar entitatea contractantă nu putea reține concludența răspunsului.

A fost alegerea ofertantului să justifice prețul ofertat prin raportare la un singur produs dintre cele trei oferite, astfel că, o eventuală reluare a demersului de clarificare ar conduce clar la avantajarea ofertantului, fiind nesocotite dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, situația se subsumează unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară, intrând sub incidența art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 [(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.]

Susține entitatea contractantă că, în etapa de evaluare tehnică comisia de evaluare nu cunoaște propunerea financiară și nici dacă sunt necesare justificări ale prețului.

Între verificarea propunerii tehnice și a celei financiare există o strânsă legătură, de multe ori autoritățile contractante înțelegând ca în etapa de verificare a propunerii financiare să revină la evaluarea propunerii tehnice tocmai pentru a se convinge că evaluarea efectuată este temeinică și legală, ceea ce în prezenta procedură de atribuire comisia de evaluare nu a înțeles să facă.

Legislația pe linie de achiziții publice și nici cea pe achiziții sectoriale nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Obiectivul autorității contractante trebuie să fie acela de a se asigura că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

Trebuia să constate entitatea că oferind o justificare a prețului prin raportare la produsul, atunci și verificarea îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini se impuneau a fi verificate prin prisma acestui produs.

În propunerea tehnică, ofertantul a indicat pentru activitatea de dezinsecție trei produse, prezentând documente pentru fiecare din aceste produse în susținerea îndeplinirii cerințelor minime.

Stabilind, însă, că justificarea prețului este pentru și având a verifica, de pildă, îndeplinirea cerinței caietului de sarcini – Dezinsecția: (...) se va urmări distrugerea **insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci, ploșnițe, purici, furnici, căpușe etc.)** utilizându-se insecticid. **Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior** și ținând cont și de exigența fișei de date a achiziției: Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini nr. 81162/30.07.2024 din Documentația de atribuire, Consiliul reține

că SRL a prezentat Avizul nr. 6110BIO/18/12.24 pentru produsul în cauză, care la cap. IX *Eficacitate* cuprinde mențiunile:

Activitatea	Metoda de testare/ Protocolul de testare	Specia/ Tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
insecticidă	Contact direct (utilizare simulata)	Tantari (<i>Aedes albopictus</i>)	Concentrație: 0,40% Doza de aplicare: 1 l soluție de lucru/10 m ²	2 min. (100% efect de knock-down) 24 ore (100% mortalitate)
insecticidă	Contact obligat (test pe plăci ceramice suprafețe poroase si netede)	Ploșnițe (<i>Cimex lectularius</i>)	Concentrație: 0,75% Doza de aplicare: 1 l soluție de lucru/10 m ²	Suprafața poroasa: 25 min. (100% efect de knock-down) 24 ore (100% mortalitate) Suprafața neteda: 30 min. (100% efect de knock-down) 24 ore (100% mortalitate)
insecticidă	Contact Obligat (test pe plăci ceramice suprafețe poroase si netede)	gândaci (<i>Blattella germanica</i>)	Concentrație: 0,75% Doza de aplicare: 1 l soluție de lucru/10 m ²	100% efect de knock-down Pentru suprafața poroasa: la 15 min. de la aplicarea produsului si contactul insectelor cu suprafața tratata Pentru suprafața neteda: la 7 min. de la aplicarea produsului si contactul insectelor cu suprafața tratata 100% mortalitate Pentru suprafațete poroase si netede: 24 ore (de la aplicarea produsului, la 1 saptamana si la 2 saptamani de la aplicare si contactul insectelor cu suprafața tratata)
insecticidă	Contact obligat (test pe plăci ceramice suprafețe poroase si netede)	gandaci (<i>Blatta orientalis</i>)	Concentrație: 0,75% Doza de aplicare: 1 l soluție de lucru/10 m ²	100% efect de knock-down Pentru suprafața poroasa: la 40 min. de fa aplicarea produsului si contactul insectelor cu suprafața tratata Pentru suprafața neteda: la 20 min. de la aplicarea produsului si contactul insectelor cu suprafața tratata

				netede:24 ore (de la aplicarea produsului, la 1 saptamana si la 2 saptamani de la aplicare si contactul insectelor cu suprafata tratata)
insecticidă	Contact direct (utilizare simulata)	Tantari (<i>Culex pipiens</i>)	Concentrație: 0,40% Doza de aplicare: 1l soluție de lucru/10 m ²	2 min. (100% efect de knock-down) 24 ore (100% mortalitate)

Așadar, rezultă că produsul biocid are spectru de acțiune asupra următoarelor insecte:

- Țânțari (*Aedes Albopictus*, *Culex pipiens*);
- Ploșnițe (*Cimex lecturalis*);
- Gândaci (*Blatella germanica*, *Blatta orientalis*).

Ori, referitor la cerința ca insecticidul să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte, inclusiv în ceea ce privește combaterea muștelor, puricilor, furnicilor, căpușelor, Consiliul apreciază că dovedirea acesteia nu a fost probată de către SRL.

Avizul sanitar sub nr. 6110BIO/18/12.24 pentru produsul nu face dovada combaterii muștelor, puricilor, furnicilor, căpușelor.

Impunând anumite rigori, în speță în sensul deținerii spectrului larg de acțiune asupra întregii game de insecte, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 394/2016, a corelării între

propunerea tehnică și cea financiară, potrivit art. 143 alin. (3) lit. d) din același act normativ, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sub acest aspect, sunt întemeiate.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 74926.14/22.01.2025, în partea privind oferta SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 74926.14/22.01.2025, în partea privind oferta SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

