

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1157/C1/953, 974

Data: 03.06.2021

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 20578/21.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin reprezentant legal, asociat și unic, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 351382/DMA din 14.04.2021, emis de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii și materiale publicitare pentru proiectul «Management de calitate și performanță în cadrul ..., pentru reducerea poverii administrative și dezvoltarea IMM-urilor inovatoare» cod MySMIS/SIPOCA 129959/716, organizată de către ...” – cod CPV 79341400-0, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 351382/DMA/14.04.2021 și actele pe care se întemeiază aceasta, în special raportul procedurii de atribuire și toate actele aferente evaluării financiare (documentele prin care s-au concretizat și s-a dat efect concluziilor comisiei de evaluare în faza de evaluare financiară, de exemplu: procesele-verbale ale comisiei de evaluare din cadrul fazei de evaluare financiară precum și fișele de acordare a punctajelor întocmite de fiecare membru al comisiei de evaluare);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, declarată neconformă în faza de evaluare financiară, în mod eronat, în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu ar putea fi adoptate măsurile de remediere solicitate sau acestea nu ar fi suficiente pentru a se asigura legalitatea, respectiv corectitudinea procesului de evaluare.

Prin contestația nr. 204/22.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21033/22.04.2021,

formulată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 351381/DMA/14.04.2021 și a raportului de procedură nr. 35317/DMA/30.03.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 35317/DMA/30.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 351381/DMA/14.04.2021, ca fiind nelegale și netemeinice cu obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016, cu privire la evaluare;

- reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, cu analizarea și verificarea valorilor, conform cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- anularea deciziei de desemnare a ofertei clasate pe locul 1, respectiv a raportului procedurii nr. 35317/DMA/30.03.2021 și a actelor subsecvente acestuia, proceselor verbale intermediare și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerilor financiare, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 953/2021 și nr. 974/2021, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. În fapt, contestatorul critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 351382/DMA din 14.04.2021, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în cadrul analizei propunerii tehnice, în conformitate cu art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, considerând abuzive motivele excluderii ofertei sale din cadrul procedurii, în condițiile în care societatea a răspuns în termen la solicitările de clarificare transmise de către autoritatea contractantă.

În acest sens, arată că, sâmbătă, în data de 27.02.2021, ora 11:11, autoritatea contractanta a solicitat: „justificarea completării Formularului 4 întrucât data era trecută eronat”, termenul de răspuns fiind 01.03.2021 ora 23:59, la care SC SRL a răspuns, în data de 27.02.2021 ora 14:49, a retransmis Formularul 4, invocând eroarea umană și corectând data formularului din 25.02.2021 în 23.02.2021.

Mai arată că, în data de 16.03.2021 ora 18:55, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat, termenul de răspuns fiind 17.03.2021 ora 23:59, iar

contestatorul a răspuns, în data de 17.03.2021 ora 20:25, justificând prețul ofertat prin ofertele primite, facturi ale serviciilor similare, contracte de muncă.

De asemenea, în data de 18.03.2021 ora 23:52, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea de preț pentru 2 componente, termenul de răspuns fiind 19.03.2021 ora 23:59, iar SC SRL a trimis răspuns, în data de 19.03.2021 ora 18:46, prin care a transmis fișa tehnică a produsului Rucsac laptop, semnată și asumată de producător, și a explicat pentru componenta 2 modul de calcul și de ce în solicitarea precedentă a fost atașată ca dovadă o factură ce includea și difuzare spoturi audio.

Având în vedere motivele invocate, dispozițiile art. 137 alin. (5) și motivul prezentat în raportul procedurii: „Prin răspunsul ofertantului către comisia de evaluare din data de 19.03.2021, respectiv pentru „spot video și difuzare media” se vor face „2 difuzări la tv în prime time și 10 difuzări la radio în prime time”, față de cele „10 difuzări pentru cele fiecare dintre cele 2 spoturi” și de asemenea pentru „geantă/ghiozdan laptop” a fost verificată pagina oficială a producătorului din care reiese că dimensiunile sunt „47 cm x 32 cm x 20 cm” față de „dimensiune aproximativă: 317 x 444 x 202 mm (+/-1%)”, respectiv două dintre caracteristici nu sunt îndeplinite, conform caietului de sarcini. Oferta nu se încadrează în categoria erorilor acceptate pentru modificarea propunerii tehnice”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a fost rău intenționată, nu a luat în considerare clarificările transmise și a încercat descalificarea sa, transmițând clarificări în afara orelor de program.

De asemenea, contestatorul menționează că în răspunsul transmis în data de 19.03.2021, pentru produsul rucsac a atașat fișa producătorului, semnată și stampilată de acesta, din care reiese clar dimensiunea produsului, care este conformă cu cerințele caietului de sarcini, iar pentru demonstrarea bugetului pentru difuzare, a atașat și calculat în mod clar bugetul, atașând dovezi, facturi și plan de difuzare ale proiectelor derulate.

Astfel că, motivarea comisiei de evaluare, că produsul rucsac nu este conform în urma verificării site-ului producătorului, este abuzivă și nejustificată, atât timp cât, în fișa tehnică trimisă, producătorul și-a asumat dimensiunile.

O altă critică se referă la modul de comunicare al rezultatului procedurii, care a fost transmis prin e-mail în data de 14.03.2021, dar până în prezent acesta nu a fost publicat în SEAP.

Având în vedere motivele invocate, contestatorul consideră abuzivă decizia autorității contractante, deoarece oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul de achiziție și la oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 755/26.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21531/26.04.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2207161177/1, tranzacția: 1080317258/1870933665 din data de 26.04.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 8.405,00 lei.

Prin adresa nr. 351463/DMA/10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24149/11.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL.

1. Referitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă susține că a respectat întru totul prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și precizează următoarele:

- conform caietului de sarcini nr. 447567/DMA/11.12.2020: „Specificațiile tehnice menționate mai sus sunt minime și obligatorii. În cazul în care una dintre caracteristici nu este îndeplinită, oferta tehnică vă fi declarată neconformă”;

- prin adresa nr. 351382/DMA/14.04.2021, s-a solicitat: „Comisia a analizat oferta dumneavoastră din punct de vedere al conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin răspunsul dumneavoastră către comisia de evaluare, respectiv pentru „spot video și difuzare media” se vor face „2 difuzări la tv în prime time și 10 difuzări la radio în prime time”, față de cele „10 difuzări pentru cele fiecare dintre cele 2 spoturi” și de asemenea pentru „geanta/ghiozdan laptop” a fost verificată pagina oficială a producătorului din care reiese că dimensiunile sunt „47 cm x 32 cm x 20 cm” față de „Dimensiune aproximativă: 317 X 444 x 202 mm (+/- 1%)”, respectiv două dintre caracteristici nu sunt îndeplinite, conform caietului de sarcini „Specificațiile tehnice menționate mai sus sunt minime și obligatorii. În cazul în care una dintre caracteristici nu este îndeplinită, oferta tehnică va fi declarată neconformă”. Oferta dumneavoastră se încadrează în categoria erorilor acceptate pentru modificarea propunerii financiare. Comisia declară oferta dumneavoastră ca inacceptabilă, în cadrul analizei propunerii tehnice, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016”;

- termenele de răspuns acordate SC SRL au fost întotdeauna de o zi lucrătoare: solicitarea de clarificare nr. 351199/DMA/26.02.2021 a fost transmisă în data de 27.02.2021 (sâmbătă), cu termen de răspuns 01.03.2021 (luni) ora 23:59:59; solicitarea de clarificare nr. 351273/DMA/16.03.2021 a fost transmisă în data de 16.03.2021 (marți), cu termen de răspuns 17.03.2021 (miercuri) ora 23:59:59; solicitarea de clarificare nr. 351284/DMA/18.03.2021 a fost transmisă în

data de 18.03.2021 (joi), cu termen de răspuns 17.03.2021 (vineri) ora 23:59:59;

- SC SRL a oferat serviciul „spot video și difuzare media x 2 buc.”, conform propunerii tehnice „2 difuzări la tv în prime time și 10 difuzări la radio în prime time”, nerespectând caietul de sarcini „10 difuzări pentru cele fiecare dintre cele 2 spoturi”;

- SC SRL a oferat produsul „geantă/ghiozdan laptop x 750 buc.”, conform propunerii tehnice „317 X 444 x 202 mm (+/-1%)”, acestea prezentând doar o adresă din partea unui furnizor, în cadrul căreia, firma fiind descifrabilă, comisia a analizat dimensiunile pe pagina oficială a producătorului, de unde a reieșit că dimensiunile produsului sunt „47 cm x 32 cm x 20 cm”, nerespectându-se caietul de sarcini. Având în vedere că acest produs se regăsește în majoritatea magazinelor electronice cu dimensiunile oficiale, nu se crede că acesta ar fi modificat linia de producție pentru a livra produsul cu alte dimensiuni;

- legiuitorul a prevăzut modul în care autoritatea contractantă va solicita clarificări de la candidați/ofertanți, în cuprinsul art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv pe zile lucrătoare, până la sfârșitul ultimei zile lucrătoare (ora 24:00). Ora la care au fost comunicate contestatorului cererile de clarificări sau faptul că ziua comunicării a fost lucrătoare sau nu, sunt irelevante pentru desfășurarea legală a procedurii, deoarece termenele sunt calculate pe zile lucrătoare și încep să curgă începând cu următoarea zi lucrătoare celei în care s-a solicitat clarificarea. De asemenea, transmiterea comunicărilor numai în intervalul programului de lucru al contestatorului nu este o obligație legală și nici nu ar putea fi aplicabilă întrucât fiecare candidat/ofertant își poate fixa un alt program de lucru.

Așadar, s-au respectat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 precum și art. 134 din HG nr. 395/2016, neputându-se imputa reaua credință a autorității contractante;

- la data de 14.04.2021, ora 18:29, s-a publicat raportul procedurii, în secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE și FINALE”.

O parte a dosarului achiziției publice a fost depusă și înregistrată la Consiliu sub nr. 24155/11.05.2021.

Prin adresa de înaintare nr. 351469/DMA/11.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 24389/12.05.2021, autoritatea contractantă depune propunerile financiare ale celor doi contestatori.

2. Prin contestația nr. 204/22.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21033/22.04.2021, SC SRL critică legalitatea documentelor contestate, având în vedere aplicarea neuniformă a legislației în materie, pentru următoarele motive:

În preambul, contestatorul prezintă modul de desfășurare a procesul de evaluare, precizând, printre altele, că:

- după verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime solicitate, s-a emis procesul-verbal nr. 351204/01.03.2021;

- în aplicarea procedurii, autoritatea contractantă a emis în favoarea SC SRL adresa nr. 351228/DMA/04.03.2021 privind clarificarea: „Geantă/ghiozdan laptop (750 buc) - având în vedere faptul că acest produs a fost ofertat de către dumneavoastră conform caietului de sarcini „Bunul de tipar” ar fi necesar doar „etichetei încadrată în dimensiunea maxim A4”, de asemenea menționându-se că acestea implică personalizarea grafică, fiind înaintate sub formă de machetă digitală”.

Totodată, s-a menționat ca transmiterea clarificărilor să nu depășească termenul de 1 zi lucrătoare, respectiv fără a se depăși data de 05.03.2021, ora 23.59.59;

- în urma evaluării propunerilor tehnice, s-a întocmit procesul verbal nr. 351250/11.03.2021, conform căruia, oferta SC SRL a fost declarată admisibilă;

- în urma evaluării propunerilor financiare, sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, s-a întocmit procesul verbal nr. 351294/22.03.2021, în care s-a consemnat următoarele: SC ... SRL - ofertă în valoare de 294.362,50 lei, fără TVA; SC ... SRL - ofertă în valoare de 322.074,00 lei, fără TVA; SC SRL - ofertă în valoare de 319.750,70 lei, fără TVA; SC SRL - ofertă în valoare de 277.645,00 lei, fără TVA; ... - ofertă în valoare de 350.350, 00 lei, fără TVA;

- în raportul procedurii nr. 35317/DMA/30.03.2021, este consemnat rezultatul evaluării în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, unde SC SRL apare cu mențiunea ofertă inadmisibilă, motivul respingerii fiind că ofertantul nu a răspuns la clarificări, respectând termenul de 1 zi lucrătoare;

- la capitolul aplicarea criteriul de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, din același raport al procedurii nr. 35317/DMA/30.03.2021, sunt menționate următoarele: locul 1 - SC ... SRL, oferta în valoare de 322.074,00 lei, fără TVA; locul 2 - SC ... SRL, oferta în valoare de 350.350, 00 lei fără TVA.

- raportul procedurii nr. 35317/DMA/30.03.2021, astfel cum a fost comunicat, are la concluzii următoarea mențiune: „Comisia de evaluare

declară câștigătoare ofertele depuse de ofertanții ... oferta financiară în cuantum de 319.750,70 RON, fără TVA”;

- prin adresa nr. 351381/DMA/14.04.2021 comunicată către SC SRL, autoritatea contractantă aduce la cunoștință rezultatul procedurii, respectiv faptul că SC ... SRL este clasată pe primul loc pentru oferta financiară în cuantum de 319.750,70 RON, fără TVA;

- realizând erorile comise, autoritatea contractantă emite un nou raport al procedurii sub același nr. 35317/DMA/30.03.2021, prin care, la concluzii, arată că SC ... SRL, cu o ofertă în valoare de 322.074,00 lei, fără TVA, este declarată câștigătoare;

- prin aceeași modalitate, autoritatea contractantă emite o nouă adresă sub același nr. 351381/DMA/14.04.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii către SC SRL, unde arată că SC ... SRL este clasată pe primul loc, pentru oferta financiară în cuantum de 322.074,00 RON, fără TVA.

Față de aspectul de nelegalitate ale documentelor contestate și raportat la aplicarea neconformă a legislației în materie, contestatorul consideră că sunt întrunite elementele legale privind anularea atribuirii, care s-a efectuat pe principii care excedă cadrului legal, apreciind că s-au încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016, referitoare la tratamentul egal, transparența, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor.

În opinia contestatorului, pentru a nu crea disfuncționalități în procesul de evaluare și a nu crea confuzii între operatorii economici cu privire la informațiile oficiale emise, referitor la erorile comise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, conform legislației în vigoare, trebuia să se emită o erată, ce se publica în sistem, vizibilă de către operatorii economici, prin care se îndrepta erorile strecurate în documentația de atribuire. Acest lucru nu s-a întâmplat, iar autoritatea contractantă a eludat cu bună știință aplicabilitatea legislației în materie și a emis două documente cu același număr de înregistrare, pe care le comunică fără a explica eroarea strecurată în conținutul primului document.

Astfel, și în cazul raportului procedurii nr. 35317/DMA/ 30.03.2021, cât și în cazul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 351381/DMA/14.04.2021, autoritatea contractantă manifestă aceeași atitudine menită să creeze confuzie prin inserarea unor pasaje echivoce, care sunt „corectate” prin emiterea a două documente cu informații diferite, dar sub același număr, fără să facă niciun fel de mențiune despre aceste erori în sistemul public de achiziții. Fiind vorba de acte emise de o autoritate publică, în speță având calitate de autoritate contractantă, documentele emise trebuie să fie formulate clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți de înțelegere și pasaje obscure sau echivoce,

astfel încât exprimarea nu trebuie să prejudicieze precizia și claritatea concluziilor.

Totodată, contestatorul consideră că se impune anularea documentelor inserate în preambulul acțiunii, având în vedere că evaluarea s-a efectuat cu nesocotirea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, în adresa de clarificări nr. 351272/16.03.2021, comunicată de către autoritatea contractantă către SC SRL, menționându-se expres că: „se vor transmite clarificări la cele constatate, cât mai urgent posibil (fără a depăși termenul de 1 zi lucrătoare, respectiv fără a se depăși data de 17.03.2021, ora 23.59.59”. În fapt, manifestarea de urgență impusă de autoritatea contractantă înfrânge dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, unde se reglementează că „(...) termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Nefiind vorba de o normă supletivă, care să afecteze caracterul de aplicabilitate cu precădere a textului, contestatorul consideră că marja de o zi, unde se menționează și maxima urgență, nu se circumscrie prevederilor legale.

Totodată, contestatorul apreciază că executarea abruptă a unei astfel de solicitări este de natură să perturbe grav realitatea informațiilor cuprinse în oferte și, pe cale de consecință, să prejudicieze sever și chiar să creeze disfuncționalități în evaluarea acestora. În atare condiții, emiterea solicitărilor de clarificări trebuie să corespundă interesului părților de a clarifica eventuale neconcordanțe, dar și imperativului interesului autorității contractante de a avea o ofertă clară și conformă, care nu se poate realiza în condițiile unei solicitări intempestive și care poate avea un efect dramatic asupra evaluării ofertelor.

Astfel, raportându-se la această prevedere legală, contestatorul susține că modalitatea prin care autoritatea contractantă a înțeles să soluționeze eventualele neclarități privind oferta sa este neconformă cu legislația precizată și atrage suspiciunea unei încercări superficiale de a pune în concordanță datele ofertei cu datele prezentate în caietul de sarcini.

SC SRL afirmă că propunerea sa financiară este competitivă și corect întocmită, respectă realitățile din piața liberă și care este calificabilă din punctul de vedere al prețului cel mai mic.

Raportat la motivul descalificării sale și având în vedere că propunerea sa financiară este una competitivă și corect întocmită, care respectă realitățile din piața liberă și care este calificabilă din punctul de vedere al prețului cel mai mic, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a emis un document (nr. 351272/17.03.2021) care pare a fi în contradicție cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, unde caracterul urgent al formulării clarificărilor nu este reglementat, neputând fi cunoscut unui cititor diligent la ce anume poate fi de folos un

termen atât de scurt, mai ales că raportul procedurii a fost emis în data 14.04.2021, iar în SEAP data limită de evaluare a propunerilor financiare era data de 23.04.2021.

Pe de altă parte, contestatorul supune atenției faptul că solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă nu putea impieta în mod real evaluarea în condiții optime a ofertelor precum și corelarea acestora cu propunerea tehnică, fiind vorba doar de un aspect din cadrul propunerii financiare, respectiv acela de defalcare a calculului privind linia „conferința de finalizare a proiectului”, conform formularul Anexă Formularul 6, deși, în conformitate cu documentația de atribuire acest aspect nu a fost menționat. Cu toate acestea, societatea avea tot interesul de formulare a răspunsului în vederea demonstrării modului de calcul al acestui aspect din cadrul propunerii financiare.

În finalul expunerii sale, contestatorul solicită oblige autorității contractante „la depunerea documentelor emise de ... și comunicarea către subsemnata”.

Prin adresa din 27.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 21755/27.04.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207163584/1, tranzacția: 1080640618/1871282691 din data de 27.04.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 8.404,00 lei.

Prin adresa nr. 351463/DMA/10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24149/11.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL.

2. Referitor la contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă susține că a respectat întru totul prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și precizează următoarele:

- prin adresa nr. 351228/DMA/04.03.2021, s-a solicitat: „geantă/ghiozdan laptop (750 buc.) - având în vedere faptul că acest produs a fost ofertat de către dumneavoastră conform caietului de sarcini, „Bunul de tipar” ar fi necesar doar „etichetei încadrată în dimensiunea maxim A4”, de asemenea menționându-se că acestea implică personalizare grafică, fiind înaintate sub formă de machetă digitală”;

- produsul trebuie livrat în 30 de zile de la momentul comenzii, având în vedere că acesta respecta caietul de sarcini urmând că „eticheta încadrată în dimensiunea maxim A4” să fie livrată în 30 de zile de la data „Bunului de tipar”;

- prin adresa nr. 351272/DMA/16.03.2021, s-a solicitat: „defalcarea calculului privind linia „conferința de finalizare a proiectului” conform formularul Anexa FORMULARUL 6”;

- solicitarea de clarificare nr. 351272/DMA/16.03.2021 a fost transmisă SC SRL în data de 16.03.2021 (marți), cu termen de răspuns 17.03.2021 (miercuri) ora 23:59:59. S-a presupus că operatorul economic a avut oferte de preț care au stat la baza întocmirii ofertei de preț, iar răspunsul la această clarificare există deja la acesta;

- raportul procedurii nr. 351317/DMA/30.03.2021, aprobat de către Ordonatorul principal de credite cu nr. 590304/0pc/14.04.2021, a fost încărcat în SEAP în data de 14.04.2021, ora 15:43, iar autoritatea contractanta autosesizându-se din oficiu, în data de 14.04.2021, ora 18:29, a remediat greșeala de completare din: „Comisia de evaluare declară câștigătoare ofertele depuse de ofertanții: ... - RO ... - cu oferta financiară în cuantum de 319.751,70 RON fără TVA”, în „Comisia de evaluare declară câștigătoare ofertele depuse de ofertanții: ... - RO ... - cu oferta financiară în cuantum de 322.072,00 RON fără TVA”;

- în același timp, greșeala de completare, prin transmiterea comunicării către operatorul economic SC SRL din data 14.04.2021 ora 17:19, s-a remediat, prin retransmiterea în forma corectă în data 14.04.2021, ora 18:20;

- erata se publică doar în cazul unei documentații de atribuire (model ctr, cs, strategie, etc), respectiv până la momentul deschiderii și analizei ofertelor.

- s-a aplicat tratament egal și imparțial tuturor operatorilor economici, oferind termen de răspuns o zi lucrătoare, iar termenul „Data limită de răspuns”, respectiv ora 23:59, se stabilește în mod automat de către SEAP. I s-a adus la cunoștință contestatorului faptul că aceasta nu trebuie să se încadreze în formularea unui răspuns până la programul oficial de muncă al autorității contractante, având termen de răspuns până la sfârșitul zilei, respectiv ora 23:59:59.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1705/17.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25399/17.04.2021, SC SRL depune „Concluzii scrise”, precizând că: „Având în vedere că situația de fapt relevantă este deja prezentată în mod extensiv în cadrul Contestației ce face obiectul prezentei cauze, astfel că nu vom face decât să punctăm și să reiterăm anumite aspecte deosebit de relevante care au condus la apariția litigiului dintre părți”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: *„achiziție servicii și materiale publicitare pentru proiectul «Management de calitate și performanță în cadrul ..., pentru reducerea poverii administrative și dezvoltarea IMM-urilor inovatoare» cod MySMIS/SIPOCA 129959/716, organizată de către ...”* – cod CPV 79341400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1027878/20.01.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.021.492,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând mai întâi contestația formulată de SC ... SRL se reține că obiectul acesteia îl constituie respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, aspect comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 351382/DMA/14.04.2021, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legale în materie.

Astfel, conform caietului de sarcini, la **„Descriere spot video și difuzare media x 2 buc”**, ofertanții aveau obligația de a oferi următoarele servicii :

„Servicii de producție video pentru realizarea a două spoturi cu durata cuprinsă între 30” – 45” ce vor fi procesate pentru difuzare doar pe posturi TV cu acoperire națională și în mediul online.

Cele două spoturi video vor fi realizate pe baza unui script agreat în prealabil de achizitor pornind de la propunerile acestuia.

Pentru distribuția pe TV, vor fi utilizate canale TV românești cu acoperire națională, prezente în grilele de program ale companiilor de cablu TV sau satelit. Spoturile vor rula prime-time, cel puțin de 10 ori (per spot)”.

Din cerințele caietului de sarcini mai sus iterate, rezultă în mod evident că cerința autorității contractante era de a se oferi realizarea un număr de **2 (două) spoturi video** care să fie rulate prime-time, **cel puțin de 10 ori (per spot) doar pe posturi TV** cu acoperire națională și în mediul online, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care pot periclita în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Or, analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 351273/DMA/16.03.2021 (pag. 506-511, vol. 2 din dosarul achiziției) Consiliul reține că oferta acestuia este neconformă în raport cu cerința caietului de sarcini, deoarece a avut în vedere la fundamentarea propunerii financiare pentru acest serviciu:

- **10 difuzări Profm- 907 ron;**
- **2 difuzări TV – 1022,36 ron**
- **Cost voice over și producție – 600 euro – 2940 ron.**

Mai mult, contestatorul în urma unei noi solicitări de clarificări (adresa nr. 351284/DMA/18.03.2021, pag. 543, vol. 2 din dosarul achiziției) din partea autorității contractante, reiterează neconformitatea ofertei (pag. 548, vol.2) prin menționarea a: **2 difuzări la tv în prime time – un cost de 511,18 ron / difuzare** iar pentru **10 difuzări la radio** în prime time – **un cost de 90,7 ron**, fiind incidente prevederile

art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul / ofertantul nu transmite în termenele precizate de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, ținând cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini referitoare la serviciile de producție video pentru realizarea a două spoturi și difuzarea acestora

doar pe posturi TV de cel puțin 10 ori/per spot iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 351273 / DMA / 16.03.2021 și nr. 351284/ DMA/18.03.2021, respectiv de a lămuri anumite neconformități/erori/ omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii / transiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire. Este evident că, nefiind conforme și sustenabile serviciile oferite, acest lucru implică și schimbarea propunerilor financiare aferente.

Situația este similară și în ceea ce privește dimensiunea ghiozdanelor laptop (750 buc.) oferite, deoarece în caietul de sarcini s-a impus ca dimensiunea acestora să fie de: 317 x 444 x 202 mm (+/- 1%), iar contestatorul deși a prezentat o adresă din partea unui furnizor a cărui denumire era indescifrabil (pag. 549, vol. 2) din care rezulta că, ghiozdanul având cod produs TLL611202 are dimensiunile de: **44 cm x**

32 cm x 20 cm, autoritatea contractantă în urma verificărilor proprii pe pagina oficială a producătorului a constatat că produsul ofertat cu același cod TLL611202 are alte dimensiuni, respectiv: **47 cm x 32 cm x 20 cm** (pag. 550, vol.2) nefiind deci respectată cerința dimensiunilor impusă în caietul de sarcini.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite servicii/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile SC SRL privind modul de evaluare a ofertei sale.

De asemenea, Consiliul urmează a respinge ca nefondată și contestația formulată de SC SRL, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, conform adresei comunicare rezultat, oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante prin adresa nr. 351272/DMA/16.03.2021 (pag. 501, vol. 2 din dosarul achiziției), respectiv de a „defalca calculul privind linia de finalizare a proiectului conform Formularului Anexa Formularul 6”, cu termen de răspuns 1 zi lucrătoare respectiv 17.03.2021 (ora:23:59:59), acesta nu s-a conformat și nu a răspuns autorității până la termenul indicat.

Consiliul reține că, deși se contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 351381/DMA/14.04.2021 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări, acesta din urmă nu aduce nici un argument /probă care să justifice lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, limitându-se la a critica doar termenul acordat de autoritatea contractantă în transmiterea acestor clarificări, respectiv de 1 zi lucrătoare, în condițiile în care la momentul primirii acestei solicitări l-a acceptat fără a solicita autorității contractante prelungirea termenului acordat și fără a contesta clarificarea în cauză; orice critică în această etapă a termenului acordat pentru transmiterea clarificărilor este evident tardivă.

De asemenea, nu este lipsită de relevanță că autoritatea contractantă cu respectarea principiului tratamentului egal, a solicitat transmiterea acestei clarificări în termenul indicat la toți ofertanții, respectiv 17.03.2021 ora 23:59:59, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Fără fundament real este și critica privind ora indicată de autoritatea contractantă (23:59:59) deoarece aceasta nu avea rolul decât de a preciza momentul până la care poate fi transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv sfârșitul zilei de 17.03.2021 .

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica referitoare la remedierea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, deoarece în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Lipsa de argumente/probe se constată și în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei aparținând SC ... SRL deoarece contestatorul deși solicită analizarea și verificarea valorilor ofertate de acesta, nu fost în măsură a preciza care sunt acele costuri și quantumul acestora prin raportare la propunerea financiară criticată, care nu au fost respectate.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat;

simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, ne reieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Indicarea și probarea în concret a elementelor de preț ce nu au fost respectate în constituirea tarifului ofertat se impunea cu atât mai mult cu cât diferența de tarif între contestator și oferta criticată este una nesemnificativă, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia soluționarea are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță nici faptul că, deși contestatorul a studiat dosarul achiziției publice la sediul CNSC, ulterior nu și-a completat contestația cu prezentarea punctuală atât a susținerilor cât și a probelor pe care se bazează cu privire la propunerea financiară criticată; altfel spus în susținerea contestației avea obligația pe de-o parte de a indica în concret atât elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea tarifului ofertat și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și real al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire

la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească /probeze în cazul ofertei criticate care sunt valorile / elementele de cost ce alcătuiesc tariful care nu pot fi justificate astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini