



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. și a Raportului procedurii nr., emise de, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod, s-a solicitat:

1) Anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia, și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatorului, cu respectarea prevederilor legale aplicabile și de a desemna oferta contestatorului ca fiind conformă;

2) În subsidiar capătului de cerere mai sus precizat, în cazul în care Consiliul constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

În termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 12.08.2021, a participat în calitate de ofertant, prin depunerea ofertei, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, conform Raportului de atribuire nr. 12230/09.09.2021, dintre care 3, printre care și a petentului au fost declarate inacceptabile. Apreciază contestatorul că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă a fost făcută cu rea - credință și cu încălcarea vădită a prevederilor legale, cu scopul atribuirii contractului în mod discreționar, unei companii cu care autoritatea contractantă a mai colaborat. Mai mult, contestatorul afirmă că motivele de respingere a ofertei sale denotă o analiză superficială a documentelor.

Astfel, în Raportul procedurii nr. 12230/09.09.2021, fără a preciza actele normative în baza cărora a luat decizia de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a menționat motivele pentru care oferta este inacceptabilă, respectiv:

1. *„Răspunsul la adresa de solicitare clarificări nr. 11438/23.08.2021 este neconcludent deoarece la pagina 57 ofertantul precizează cerința autorității contractante și DA fără detalieri.”*

În primul rând, contestatorul susține că oferta sa conține mai multe documente care au un număr mai mare de 57 pagini, prin urmare, fără precizarea exactă și clară a motivului de respingere, autoritatea contractantă nu face dovada unei analize riguroase a ofertei.

Menționează petentul că în cererea de clarificare primită cu nr. 11438/23.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea locului din propunerea tehnică unde se regăsește Metodologia după care se vor desfășura activitățile în fiecare etapă, fără să facă precizarea unei pagini 57 din ofertă, având în vedere că în Fișa de date a achiziției s-a precizat:

„Pentru toate activitățile de adaptare și implementare a licenței și livrabilele aferente propunerea tehnică va include minim:

- Metodologia după care se vor desfășura activitățile în fiecare etapă*
- Formularul/Formularele aferente fiecărui livrabil*
- Descrierea informațiilor conținute de către fiecare livrabil*
- Modul de interpretare al conținutului fiecărui livrabil”.*

Presupunerea contestatorului este că Autoritatea se referă la pag 57 din Anexa 1 - Matricea de compliantă (Răspunsul punct cu punct), nicidecum la Oferta tehnică. Pagina 57 menționată se regăsește la capitolul Prezentarea Ofertei Tehnice, iar răspunsul petentului reprezintă

un sumar al celor peste 250 de pagini ale Ofertei tehnice și Anexelor la Oferta Tehnică.

Se arată că încă de la pagina 6 a Ofertei Tehnice contestatorul precizează faptul că „Metodologia de implementare a proiectului se regăsește prezentată în capitolul 5 a Propunerii Tehnice. Răspunsul, articol cu articol, la cerințele Caietului de Sarcini este realizat în Anexa 1 - Matricea de complianță.”

Contestatorul afirmă că era evident faptul că, având încă de la pagina 6 această precizare, apoi la Capitolul 2 Organizarea Propunerii Tehnice conținutul fiecărui capitol, apoi un Capitol 5 numit Metodologii de implementare a proiectului, precum și o Matrice de complianță în care începând cu pagina 39 se regăsește Răspunsul punct cu punct la cerințele privind serviciile și metodologiile în cadrul contractului, prezentarea ofertei tehnice de la final nu are cum să înglobeze peste 100 de pagini de explicații și detalieri, iar evaluarea trebuie să se facă luând în considerare toate informațiile prezentate în oferta tehnică și anexe.

Răspunsul la clarificări considerat neconcludent de către Comisia de Evaluare este prezentat de contestator mai jos și reprezintă o trecere în revistă a tuturor documentelor care ar fi trebuit parcurse de Comisia de Evaluare pentru analizarea ofertei sale:

„Modalitatea în care se va desfășura implementarea proiectului este descrisă în Capitolul 5 - Metodologiile de implementare a proiectului al Propunerii Tehnice (începând cu pagina 28), Anexa 2 - Formulare, Anexa 3 - Plan de testare, Anexa 4 - Plan de punere în producție, Anexa 5 - Manualul calității, Anexa 6 - Registrul riscurilor.”

Astfel sunt descrise activitățile principale și ceea ce presupune fiecare activitate:

i. Pentru tot ceea ce ține de Managementul contractului sunt prezentate în Propunerea Tehnică Capitolul 5: Metodologia de management a proiectului (care acoperă inclusiv faza de Pregătire a proiectului), Metodologia de management a riscurilor din proiect, Metodologia de management a schimbărilor, Metodologia de management a configurațiilor, Metodologia de management a problemelor, Metodologia după care se realizează monitorizarea evoluției și raportarea progresului, Metodologia avută în vedere pentru asigurarea și controlul calității, Metodologia avută în vedere pentru complianța GDPR.

De asemenea, formularele folosite se găsesc în Anexa 2.

Managementul resurselor, Managementul calității, Managementul și controlul documentelor, Aspectele legate de măsurarea, analiza și îmbunătățirea proceselor se regăsesc explicit în Anexa 5.

Registrul inițial al riscurilor se regăsește în Anexa 6.

Procedura de livrare și acceptanță se regăsește în Propunerea Tehnică Capitolul 5.5.

ii. Activitatea de Analiză este descrisă pe scurt în Introducere, iar în detaliu, procesul este prezentat pe de-o parte în Anexa 2 - Model de Raport de analiză și Model de raport de proiectare care acoperă concret pașii pe care îi urmărim pe parcursul fazelor de analiză și proiectare în corelare cu secțiunile din Rapoarte, în Propunerea Tehnică Capitolul

5.2.9- *Complianță GDPR care descrie specific măsurile active și controalele avute în vedere în partea de analiză și proiectare pentru cerințele specifice (produsul COTS oferat este compliant GDPR), respectiv în Anexa 5 - Capitolul 6 - Realizarea produsului : Determinarea cerințelor referitoare la produs, Analiza cerințelor referitoare la produs.*

iii. *Dezvoltarea/configurarea și testarea internă sunt descrise în Capitolul 4 - Soluția propusă în care se prezintă detalii despre cum se configurează anumite componente, Propunerea Tehnică - Capitolul 5.3.2 - Proiectarea interfeței și a modelului de accesibilitate, Anexa 2 - Raport de dezvoltare (pag 30) și Anexa 5 - Manualul calității - Capitolul 6.3 Dezvoltare care prezintă procesul de dezvoltare, Capitolul 7.2.4 - Monitorizarea și măsurarea produsului, 7.3 Controlul produsului neconform, respectiv Propunerea Tehnică Capitolul 5.4 - Testarea sistemului.*

iv. *Implementarea (deploymentul) este descris în Propunerea Tehnică - Capitolul 5.3, Anexa 2 - Formular 12 Raport de instalare și configurare, Anexa 5 - Manualul calității - Capitolul 6.5 Producție și furnizare de servicii*

v. *Testarea de acceptanță a sistemului este descrisă în Propunerea Tehnică - Capitolul 5.4, Anexa 2 - Formular 11 - Raport de testare*

vi. *Punerea în producție este descrisă în Propunerea Tehnică - Capitolul 5.6, Anexa 4 - Plan de punere în producție*

vii. *Instruirea este descrisă în Propunerea Tehnică - Capitolul 5.7, Anexa 2 - Formularele 4,5,6,7*

viii. *Asistența tehnică, suport și garanție este descrisă în Propunerea Tehnică - Capitolul 5.8, Anexa 2 - Formularele 15, 16, 17, 18".*

Admițând că în evaluarea ofertei autoritatea contractantă a avut neclarități, contestatorul susține că, prin coroborarea răspunsului la clarificări cu oferta tehnică, a fost demonstrat fără putință de tăgadă faptul că oferta sa îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini. Prin respingerea ofertei pentru acest motiv, petentul opinează că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în materie, atribuind contractul fără a respecta principiile instituite de art. 1 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

2. Al doilea motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă: *"Documentele Formulare și Planul calității sau Registrul riscurilor nu reprezintă metodologie".*

Se arată de către petent că în caietul de sarcini a fost solicitat manualul calității și nu planul calității, document pe care acesta l-a și prezentat în Anexa 5, așa cum de altfel a prezentat și "procedurile de asigurare și control al calității aplicabile proceselor pe care le derulează în activitatea curentă."

Contestatorul face mențiunea că manualul și procedurile reprezintă metodologie pentru că descriu cadrul procedural în care se execută proiectele de către membrii echipelor Execuția fiecărui proiect respectă procedurile și liniile directoare stabilite de companie pentru fazele parcurse în proiecte.

Formularele și Registrul riscurilor au fost solicitate prin Caietul de Sarcini. Formularele sunt parte a metodologiilor, reprezentând o serie de documente standard stabilite de companie pentru a fi folosite în proiecte. Registrul riscurilor este deja completat pentru acest proiect, deci arată de fapt modalitatea în care s-au aplicat liniile metodologice din Managementul riscului la specificul proiectului.

Respingând oferta pentru acest motiv, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă demonstrează în fapt necunoașterea proceselor și procedeele pe care ea însăși le-a solicitat a fi prezentate.

3. Față de al treilea motiv de respingere: „Ofertantul a prezentat formulare aferente livrabilelor” pe care autoritatea contractantă îl completează în comunicarea nr. 12232/09.09.2021 transmisă către, în care se precizează: „Ați prezentat formulare aferente livrabilelor, fără descrierea metodologiei de execuție”, contestatorul precizează următoarele:

În caietul de sarcini nu s-a solicitat în mod expres ca oferta să conțină un titlu de capitol numit metodologie de execuție, prin urmare ofertanții aveau posibilitatea să răspundă cerințelor acestuia, în orice mod apreciau necesar. Astfel, oferta petentului prezintă, în mai multe capitole, metodologiile după care se va realiza implementarea contractului. Formularele în sine reprezintă output-ul fiecărei etape de implementare în parte, cu respectarea metodologiilor utilizate. Mai mult, contestatorul observă că comisia de evaluare introduce sintagma „de execuție” care nu există nicăieri în Caietul de Sarcini, prin aceasta dovedind încălcarea obligațiilor ce îi revin potrivit legii.

4. Cel de-al patrulea motiv de respingere, respectiv: *„Manualul calității nu reprezintă metodologie, fiind reflectarea faptului că ofertantul îndeplinește cerințele standardelor de calitate (ISO 9001)”* este în opinia petentului doar o supoziție a comisiei de evaluare, fără suport real în documentele ofertei.

Analiza și proiectarea se realizează din punct de vedere metodologic (cadru la nivel de companie) conform celor descrise în Anexa 5 Manualul calității - Capitolul 6 - Realizarea produsului : Determinarea cerințelor referitoare la produs, Analiza cerințelor referitoare la produs. Acest contract este unul de furnizare, fiind solicitat un produs ..., deja existent, iar ...a oferat produsul, implementat deja în 13 unități de învățământ din România și pentru care a atașat și un certificat În Manualul calității sunt stabilite liniile directe, metodologice după care se implementează etapa respectivă. Acesta este motivul pentru care petentul a referit Manualul calității în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Respingerea ofertei pentru acest motiv denotă în opinia contestatorului încă o dată slabă pregătire a autorității contractante în ceea ce privește implementarea proiectelor și a proceselor și procedeele pe care aceasta le implică.

5. Cu privire la motivul de respingere: „Registrul riscurilor nu poate fi considerat metodologie de execuție, la fel cum nici planul de testare nu reprezintă metodologie de execuție”, contestatorul precizează următoarele:

Cele 2 documente precizate au fost referite în Răspunsul Ofertantului la clarificarea solicitată, având în vedere că nu s-a solicitat explicit de către Comisia de evaluare o anumită metodologie, ci a fost întrebat despre metodologia după care se vor desfășura activitățile în fiecare etapă.

Registrul riscurilor este un livrabil, solicitat prin Caietul de Sarcini pagina 13 „Oferta va include orice alte riscuri au fost identificate de Ofertant împreună cu modalitățile propuse de tratare a acestora...”. Una din etapele prevăzute pentru implementarea proiectului este cea care cuprinde activitățile de management, iar managementul riscului este o parte importantă care trebuie luată în considerare în etapa de planificare, de execuție, de monitorizare și control (vezi pagina 29-31 din oferta contestatorului).

Planul de testare este de asemenea solicitat prin Caietul de sarcini (pg 8) - "O primă variantă a planului de testare va fi prezentată o dată cu oferta". Planul de testare conține Metodologia de testare, împreună cu planificarea procesului, procedurile și criteriile de test propuse.

Prin urmare, este evident pentru petent faptul că oferta sa a respectat toate cerințele caietului de sarcini și a fost respinsă în mod nejustificat.

6. Față de motivul de respingere *"Metodologia de execuție conține explicații cu privire la modul în care ofertantul realizează produsul/serviciul (tehnologiile folosite, material, etc.) cum îl pune în funcțiune și cum îl prezintă beneficiarului pentru aprobare. Acest document despre care ofertantul avea cunoștință (vezi mențiunea de la pagina 57) nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate, iar răspunsul transmis nu a fost în măsură să indice locul în care se regăsește acest document solicitat prin FDA"*, petentul înțelege să facă următoarele precizări:

Comisia de evaluare este în gravă eroare în ceea ce privește definiția termenului de Metodologie, respectiv a ceea ce s-a solicitat în Caietul de sarcini și trebuie supus evaluării.

a) Conform dex online, dictionar roman.ro :

METODOLOGIE s.f. 1. Parte a filozofiei care se ocupă cu analiza teoretică a metodelor de cunoaștere. 2. Totalitatea metodelor de cercetare folosite într-o știință. 3. Metodă de cunoaștere cu maximum de generalitate; metoda cea mai generală de cunoaștere. 4. Metodă (2). - Din fr. methodologie.(Dicționarul explicativ al limbii române)

Conform wikipedia (...), metodologia este un cadru contextual pentru cercetare, o schema coerentă și logică bazată pe valori, credințe și opinii care ghidează alegerile făcute de cercetători. Astfel metodologia oferă o perspectivă teoretică pentru a înțelege care metoda, set de metode sau bune practici pot fi aplicate pe subiectul respectiv.

În ceea ce privește dezvoltarea software de exemplu, metodologiile recunoscute și care pot fi aplicate în diverse proiecte sunt A..., samd (...).

Prin urmare, contestatorul susține că metodologiile prezentate în oferta sa se subscriu atât definițiilor la nivel semantic, cât și procedural.

b) Prezentarea produsului și a tehnologiilor folosite (nu este cazul de materiale pentru că în speță este vorba de licențe /produse software) se regăsește în Capitolul 4 al Ofertei Tehnice - Soluția propusă. Tehnologiile și produsele utilizate sunt descrise la paginile 16, 17, 22, 23 pentru fiecare componentă care compune arhitectura platformei.

Contestatorul menționează suplimentar faptul că prin Caietul de Sarcini s-a cerut un produs deja existent, ..., deci produsul nu se mai realizează, ci doar se personalizează și configurează.

c) Metodologia de execuție nu este un singur document pentru că execuția proiectului presupune mai multe etape descrise în Oferta Tehnică - Capitolul 5.1 Introducere:

„Metodologia pentru dezvoltare/implementare este flexibilă, concepută în primul rând pentru a răspunde nevoilor de business ale Beneficiarului, având la bază abordarea de tip Waterfall iterativ, metodologie de implementare a proiectelor IT recunoscută pe plan internațional.

Implementarea proiectului va presupune următoarele activități principale:

- *Pregătirea proiectului în faza de inițiere, nominalizarea echipei de proiect, actualizarea planului de proiect propus în funcție de situația existentă la Beneficiar și eventualele noi constrângeri apărute de la faza de ofertare;*

- *Activități specifice de management de proiect, asigurarea și controlul calității, desfășurate în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini;*

- *Analiza în detaliu a situației existente la Beneficiar, a cerințelor acestuia, a fluxurilor de lucru și raportărilor necesare și proiectarea soluției pentru a asigura convergența acesteia cu solicitarea Beneficiarului. Beneficiarul va trebui să sprijine Ofertantul în acest demers oferind acces la informațiile necesare și la membrii organizației care pot oferi aceste informații. Specificațiile identificate vor fi summarize într-un Raport de Analiză ce va fi supus aprobării Beneficiarului;*

- *Dezvoltarea/configurarea și testarea internă platformei propuse pentru implementarea tuturor funcționalităților din Caietul de Sarcini și Raportul de Analiză;*

- *Implementarea (deployment) platformei. Ofertantul va instala și configura platforma pentru a fi gata de folosire de către utilizatori, va livra manualele de utilizare, instalare și administrare.*

- *Testarea sistemului pe baza Planului de testare agreed în prealabil cu Beneficiarul. Pe baza testelor de acceptanță, beneficiarul va semna procesul-verbal de acceptanță a sistemului;*

- *Punerea în producție a platformei;*

- *Instruirea personalului Beneficiarului în vederea utilizării și administrării platformei;*

- *Asistență tehnică, suport și garanție, în termenii solicitați în Caietul de sarcini."*

Contestatorul afirmă că răspunsul la clarificarea solicitată a indicat cu exactitate locurile din Oferta Tehnică și Anexe în care se regăsesc TOATE metodologiile SOLICITATE prin Caietul de Sarcini.

d) Referitor la „cum îl pune în funcțiune și cum îl prezintă beneficiarului pentru aprobare”, contestatorul menționează că acestea se regăsesc în Capitolele 5.3 - Implementarea (Deploymentul) sistemului (Instalarea sistemului), 5.4 - Testarea sistemului, 5.5 - Livrare și acceptanța și 5.6 Punerea în producție a sistemului.

Față de motivele arătate anterior, contestatorul opinează că oferta sa este conformă, respectând toate cerințele solicitate, iar răspunsul la clarificări a precizat în clar și fără echivoc locul exact din ofertă în care se regăsesc informațiile asupra cărora comisia de evaluare a avut neclarități. Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită prezenta contestație și să dispună anularea comunicării nr. 12232/09.09.2021 și a Raportul procedurii nr. 12230/09.09.2021, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind conformă.

Contestatorul subliniază că stabilirea de către autoritatea contractantă a ofertei ... ca ofertă câștigătoare, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, este rezultatul aplicării eronate a legislației în domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare a ofertelor, fapt ce se constituie într-un prejudiciu la adresa sa, după cum va demonstra în cele ce urmează:

Se reține că Procesele verbale nr. 2 înregistrat cu nr. 11435/23.08.2021 și nr. 3 înregistrat cu nr. 11714/30.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nu sunt detaliate astfel încât să poată fi regăsită corespondența exactă dintre cerința din caietul de sarcini și răspunsul fiecărui ofertant, deși capul de tabel este de forma Cerință minimă Caiet de Sarcini, Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, etc.

Astfel, contestatorul apreciază că fiecare ofertă tehnică este evaluată vag și general după următoarele criterii:

1. Propunerea Tehnică va conține o descriere articol cu articol a specificațiilor tehnice[...] capturi de ecran care să demonstreze îndeplinirea cerințelor funcționale a caietului de sarcini.

Metodologie

Ofertantul - În propunerea tehnică postată în SICAP nu se regăsește o metodologie de realizare a serviciilor[. .]

Ofertantul SRL - Ofertantul prezintă Metodologia în cadrul Propunerii tehnice (17 pagini). Sunt prezentate capturi de ecran conform solicitării din CS. Ofertantul prezintă separat un formular numit Funcțiune, metodologie, cerințe tehnice (11 pagini). Criteriu îndeplinit.

Astfel, în urma analizării propunerii tehnice prezentate de către ... SRL, contestatorul a constatat faptul că aceasta NU conține o descriere articol cu articol a specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini. De asemenea, nici capturile de ecran prezentate NU sunt pentru toate

cerințele funcționale de bază care trebuiau să existe deja dezvoltate într-un produs matur, disponibil comercial, conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Mai mult, cerințele Caietului de Sarcini precum *„Platforma trebuie să răspundă rapid, fără întârziere în afișarea paginilor. Pentru toate operațiunile de citire (non-tranzacționale), durata de așteptare nu trebuie să depășească 4 secunde. Pentru operațiunile de scriere sau încărcare de fișiere, în cazul în care operațiunea este îndelungată, aplicația trebuie să înștiințeze utilizatorul și prestatorul privind întârzierea și motivul acesteia”* dar și cele funcționale nu sunt nici asumate de către ofertantul SRL exact în forma solicitată prin Caietul de Sarcini, conform cerinței de descriere articol cu articol a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Petentul reține că ofertantul desemnat câștigător NU prezintă niciun fel de detalii referitoare la platforma ofertată conform cerințelor din FDA și Caietul de Sarcini "Oferta va include detalii referitoare la instrumentul propus, minim: producător, model, versiune și dovada disponibilității acestuia la data depunerii ofertei, prin prezentarea certificatului de înregistrare ... sau orice altă formă legală de înregistrare. În oferta analizată contestatorul nu a regăsit un certificat de înregistrare aparținând ofertantului declarat câștigător sau un alt document din care să reiasă că acesta deține dreptul de proprietate intelectuală asupra produsului ofertat.

Se constată de către petent că timpul folosit în exprimare este viitor pentru funcționalități de bază care trebuiau să existe deja - de exemplu pg 15 - "prezentăm un demo al sistemului de mesagerie care va fi adaptat și în limba română" (mai ales în contextul unui termen de livrare de 5 zile).

Mai mult, la pag 7-8 din Oferta tehnică se precizează: *"Instalarea va fi realizată pe calculatoarele beneficiarului, iar pentru elevi, părinți sau profesori/psihologi, putem să le instalăm la cerere în <1 zi, pe device-urile lor portabile, cum ar fi smartphone, tablete sau laptop".*

Contestatorul arată că platforma solicitată prin Caiet este una web, conform cerinței *"Accesul la platformă trebuie să se facă prin browser de internet, să fie adaptată pentru a fi accesată minim prin ..., fără a necesita instalarea de aplicații suplimentare sau extensii de browser"*, nu se solicita vreo instalare pe vreun device al beneficiarilor finali, ceea ce indică o eroare gravă de înțelegere a obiectului contractului.

Etapele/metodologia de implementare prezentate la pagina 18 sunt următoarele:

- Timp de livrare: 5 zile
- Etapa 1: Dezvoltare platformă și punerea ei în funcțiune, alături de sistemele de ...
- Etapa 2: Adaptarea platformei la cerințele beneficiarului și implementarea modulelor definite
- Etapa 3: Dezvoltarea licenței și punerea ei în funcțiune
- Etapa 4: Suport tehnic, implementare, configurare, know how

Contestatorul afirmă că încă o dată se dovedește faptul că Ofertantul desemnat câștigător NU are un produs deja dezvoltat,

activitatea principală fiind cea de dezvoltare, ceea ce contravine pe de-o parte cerințelor din Caietul de Sarcini și pe de altă parte dovedește faptul că timpul de livrare ofertat este nerealist.

În ceea ce privește Metodologia, contestatorul remarcă faptul că Ofertantul desemnat câștigător NU prezintă în documentele corespunzătoare propunerii tehnice:

- viziunea proprie asupra realizării contractului, din care să reiasă modul în care a înțeles contextul și scopul acestuia; (pg 6, Caiet de Sarcini)

- aspectele principale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate și o scurtă descriere a acestora; (pg 6, Caiet de Sarcini)

- metodologia de management de proiect utilizată. Este obligatorie folosirea unei metodologii recunoscute pe plan internațional (pg 6, Caiet de Sarcini)

- instrumentul colaborativ de gestionare a activităților contractului conform cerințelor din Caietul de sarcini (pg 6-7)

- planul de management al contractului, împreună cu toate procedurile și formularele aferente acestora, prin intermediul căruia se va detalia modul de gestionare al întregului contract. În acest sens, se va prezenta cel puțin: planificarea activităților contractului, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor determinante de realizare a activităților de adaptare și implementare a licenței pentru specificul proiectului (în ordinea și succesiunea logică, împreună cu modul de interacționare/alocare al resurselor în vederea prestării serviciilor oferite și cu specificarea standardelor/regulamentelor relevante aplicate în scopul realizării diferitelor activități), inclusiv modalitatea de raportare a progresului pentru activitățile din cadrul contractului (intervalele de raportare, conținutul informațional al raportării precum și circuitul de aprobare al rapoartelor de progres), modalitatea de comunicare între participanții la contract (echipa de proiect și reprezentanții Beneficiarului). (pg 7)

- Menționarea ca livrabil a pachetului de specificații funcționale agreeat cu Beneficiarul, prezentarea modelului de livrabil (formular, interpretare, conținut), conform cerinței "Analiza se va efectua după caz la sediul Beneficiarului sau la Furnizor și va avea ca finalitate un pachet de specificații funcționale agreeat de comun acord cu acesta" (pg 7)

- Planul care va fi utilizat la trecerea în producție a licenței livrate după adaptarea acesteia pentru nevoile specifice a contractului (pg 8)

- Procedura după care se va realiza instruirea utilizatorilor. Procedura va conține cel puțin următoarele informații:- Descrierea cursurilor și a rezultatelor așteptate;- Modalitatea de evaluare a cursurilor;- Formulare utilizate;- Crearea unor teste online care să dovedească faptul că utilizatorii au un minim de cunoștințe privind platforma de gestiune și comunicare ... (pg 8)

- Curricula cursurilor de instruire propuse. (pg 8)

- Asumarea cerințelor legate de suportul și asistență tehnică, mai ales în ceea ce privește garanția și termenele de răspuns și rezolvare: la

pagina 5 se precizează "De asemenea orice bug, eroare, sau defecțiune tehnică generată de către un angajat al Primăriei va fi soluționat de echipa noastră într-un timp foarte scurt< 1zi". Timpii de răspuns, rezolvare provizorie și remediere în funcție de severitatea incidentului nu sunt asumați.

În ceea ce privește garanția, la pg 5 se ofertează garanție 36 de luni, cu extra 12 luni gratis, în timp ce în alte 2 locuri se ofertează garanție 24 de luni, cu extra 24 de luni gratis. Față de aceste neconcordanțe, petentul reține că autoritatea contractantă nu a considerat necesar ca ofertantul să clarifice care este în fapt garanția oferită.

2. *Formularul/formularele aferente fiecărui livrabil*

Ofertantul ... - Criteriu îndeplinit

Ofertantul ... SRL - Ofertantul prezintă Formularul/Formularele aferente fiecărui livrabil - 4 pagini. Criteriu îndeplinit

Menționează petentul că documentul cu Formularele prezentate conține 4 formulare și anume: Formular 1- Modificare utilizator date (cerere de modificare utilizator/parola), Formular nr 2 - Raportare problemă, Formular nr 3 - Formular asistență, Formular nr 4 - Formular predare livrabile.

Contestatorul subliniază că nu există în documentele de Ofertă tehnică sau în documentul referit Funcțiune, metodologie, cerințe tehnice ale ... SRL niciun livrabil ... și asociat cu etapele prezentate la pg 18.

3. *Descrierea informațiilor conținute de fiecare livrabil*

Ofertantul ... - Criteriu îndeplinit

Ofertantul ... SRL - Ofertantul prezintă Descrierea informațiilor conținute de fiecare livrabil. Criteriu îndeplinit

Contestatorul face precizarea că nu există în documentele de Ofertă tehnică sau în documentul referit Funcțiune, metodologie, cerințe tehnice ale ... SRL niciun livrabil ... și asociat cu etapele prezentate la pg 18, astfel încât nu există pentru niciun livrabil o descriere a informațiilor conținute de acesta.

4. *Modul de interpretare a fiecărui livrabil Ofertantul - Criteriu îndeplinit*

Ofertantul ... SRL - Ofertantul prezintă Modul de interpretare a fiecărui livrabil. Criteriu îndeplinit

Se remarcă de către petent că nu există în documentele de Ofertă tehnică sau în documentul referit Funcțiune, metodologie, cerințe tehnice ale ... SRL niciun livrabil ... și asociat cu etapele prezentate la pg 18, astfel încât nu există pentru niciun livrabil o modalitate de interpretare a acestuia.

5. *Respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii*

Ofertantul ... - Criteriu îndeplinit

Ofertantul ... SRL - Criteriu îndeplinit

6. *Model contract înscris Ofertantul ... - Criteriu îndeplinit*

Ofertantul ... SRL - Criteriu îndeplinit

Față de aceste cerințele din caietul de sarcini și având în vedere numărul mic de pagini pe care îl cuprinde oferta tehnică depusă de

...SRL, respectiv 33 de pagini și în condițiile în care ofertanții trebuiau să prezinte o matrice de complianță plus justificarea cu printscreenuri, petentul consideră că oferta tehnică nu are cum să răspundă în mod corespunzător cerințelor solicitate, nicidecum ca aceasta să fie ofertă declarată câștigătoare.

Fără să intre într-o analiză detaliată a ofertei declarate câștigătoare, contestatorul apreciază că a demonstrat fără putință de tăgadă caracterul nelegal al etapei de evaluare a procedurii de achiziție și reaua-credință arătată de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale, încălcând astfel, cu bună știință prevederile legale menționate în prezenta contestație.

Atribuind contractul unei companii care a depus o ofertă evident neconformă, petentul opinează că procedura de atribuire a fost profund viciată, prin urmare, solicită Consiliului să constate încălcarea prevederilor legale în materie și să dispună măsura corelativă de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor autorității contractante emise în baza acesteia.

Având în vedere argumentele mai sus susținute, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul profund nelegal și restrictiv al modului de desfășurare al procedurii de atribuire, aceasta fiind în contradicție cu prevederile legislative legale, și solicită reevaluarea ofertelor depuse, cu declararea ca fiind conformă a ofertei sale.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și motivată subsecvent în petit.

Prin adresa nr. 13047/24.09.2021 înregistrată la CNSC cu nr. 50868/28.09.2021, autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Până la termenul limită pentru primirea ofertelor, data și ora locală: 12.08.2021, orele 15:00 au depus ofertă în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, următorii ofertanți:

1. Ofertant: ... SRL.
2. Ofertant: ... SRL.
3. Ofertant: SC SRL.
4. Ofertant: ... S.R.L.

În urma analizei documentelor depuse și a DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că toți operatorii au depus documente de calificare și DUAЕ corespunzător.

În urma verificării conformității propunerii tehnice depusă în SEAP de către ofertantul SRL cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare declară oferta depusă de către acest ofertant neconformă în conformitate cu prev art. 134 alin 5 și 6, coroborat cu art. 137 alin 3 deoarece răspunsul la adresa de solicitare clarificări nr. 11438 din data de 23.08.2021 este neconcludent, la pagina 57 ofertantul precizând cerința autorității contractante și DA fără detaliere.

Documentele Formulare și Planul calității sau Registrul riscurilor nu reprezintă metodologie. Ofertantul a prezentat formulare aferente livrabilelor. Manualul calității nu reprezintă metodologie, fiind reflectarea

faptului că ofertantul îndeplinește cerințele standardelor de calitate (ISO 9001). Registrul riscurilor nu poate fi considerat metodologie de execuție, la fel cum nici planul de testare nu reprezintă metodologie de execuție. Metodologia de execuție conține explicații cu privire la modul în care ofertantul realizează produsul/serviciul (tehnologiile folosite, material etc.), cum îl pune în funcțiune și cum îi prezintă beneficiarului pentru aprobare. Acest document despre care ofertantul avea cunoștință (vezi mențiunea de la pagina 57) nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate, iar răspunsul transmis nu a fost în măsură să indice locul în care se regăsește acest document solicitat prin FDA.

Autoritatea susține că înainte de a se lua măsura declarării neconforme a ofertei depuse s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 11438/23.08.2021, ofertantul a transmis răspunsul fără să precizeze clar și neechivoc unde se găsește metodologia solicitată prin caietul de sarcini.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației deoarece contestatoarea nu a respectat prevederile art. 61¹ alin (1). Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Din cuprinsul contestației depuse la autoritatea contractantă nu rezultă că SC SRL ar fi constituit cauciunea în cuantum de 253 lei prevăzută de litera a) de la art. 61¹ din Legea 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că sancțiunea prevăzută de art. 61¹ din Legea 101/2016 este cât se poate de clară, respectiv respingerea contestației.

Atât timp cât contestatoarea nu a constituit cauciunea și nu a transmis-o către CNSC în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului (data fiind 16.09.2021 conform site-ului portal.cnscl.ro), Autoritatea consideră că se impune adoptarea deciziei de respingere pentru nerespectarea cerințelor imperativ prevăzute de art. 61¹ din Legea 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

1. Contestatoarea nu demonstrează în cuprinsul contestației faptul că a depus o propunere tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini postat în SEAP. Așa cum se precizează clar în caietul de sarcini, ofertantul avea obligația să completeze și să depună în cadrul propunerii tehnice: *„Pentru toate activitățile de adaptare și implementare*

a licenței și livrabilele aferente propunerea tehnică va include minim: Metodologia după care se vor desfășura activitățile în fiecare etapă...".

2. Prin adresa nr. 11438/23.08.2021 s-au solicitat clarificări către SC SRL, aceasta fiind cât se poate de clară:

„Pentru toate activitățile de adaptare și implementare a licenței și livrabilele aferente propunerea tehnică va include minim:

o Metodologia după care se vor desfășura activitățile în fiecare etapă;

o Formularul/formularele aferente fiecărui livrabil;

o Descrierea informațiilor conținute de către fiecare livrabil;

o Modul de interpretare al conținutului fiecărui livrabil".

Autoritatea afirmă că ofertantul avea obligația să precizeze clar unde se regăsește în propunerea sa tehnică „metodologia după care se vor desfășura activitățile în fiecare etapă".

3. Prin adresa de răspuns nr. 11544 din data de 25.08.2021 ofertantul a precizat faptul că „modalitatea în care se va desfășura implementarea proiectului este descrisă în Capitolul 5 — Metodologiile de implementare a proiectului al Propunerii tehnice (începând cu pagina 28), Anexa 2 - Formulare, Anexa 3 - Plan de testare. Anexa 4 - Plan de punere în producție, Anexa 5 - Manualul calității, Anexa 6 - Registrul riscurilor". Analizând documentele indicate comisia de evaluare a constatat că nu există documente care să prezinte metodologia după care se vor desfășura activitățile în fiecare etapă. Singura referire la metodologie este în tabelul de la pagina 57 unde scrie DA în tabelul referitor la cerințele autorității contractante, fără alte explicații sau dezvoltarea descrierii.

4. Autoritatea contractantă opinează că ofertantul se erijează în comisia de evaluare și consideră că oferta depusă de către alt ofertant ar fi neconformă, fără să demonstreze acest lucru și fără să probeze că oferta sa este conformă.

5. Simpla comparație între oferta sa și cea declarată câștigătoare nu înseamnă în opinia Autorității că SC SRL a depus ofertă conformă și ... SRL a depus ofertă neconformă. Din analiza membrilor comisiei de evaluare a rezultat că ... SRL a acoperit prin propunerea tehnică depusă toate cerințele din caietul de sarcini.

6. Motivația contestatoarei că ar fi depus o propunere tehnică ce conține mai multe pagini decât cea declarată câștigătoare nu constituie motiv de contestație în opinia Autorității contractante. Așa cum a arătat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Autoritatea învederează că „Manualul calității" și „Registrul riscurilor" sunt documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și, ca atare, prezentarea lor a fost doar o modalitate aleasă de SC SRL de a suplini lipsa unui document cerut expres prin caietul de sarcini.

7. Se reține că alegațiile contestatoarei privitoare la oferta câștigătoare nu trebuie reținute deoarece sunt pătinoare și sunt făcute folosind criterii proprii de evaluare care nu au vreo legătură cu documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare au respectat principiul

tratamentului egal și au solicitat clarificări către toți ofertanții participanți la procedură strict în legătură cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că solicitările de clarificări au fost transmise în aceeași zi pentru toți ofertanții și au avut ca termen de răspuns aceeași zi pentru toți ofertanții, respectându-se astfel principiul tratamentului egal.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către SC SRL ca netemeinică și nelegală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 48300000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 12230/09.09.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta fiind declarată inacceptabilă în urma evaluării propunerilor tehnice, precum și admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 95.000 lei fără TVA.

Împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 12232/09.09.2021, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția privind nedepunerea cauțiunii în termenul prevăzut de lege de către contestatorul SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că operatorul economic a constituit cauțiunea în cuantum de 2.521,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. ... din data de 21.09.2021, emisă de CEC Bank - ..., astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată.

Pe fond, se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, desemnată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține următoarele:

- un prim motiv de respingere constă în faptul că răspunsul dat de către ofertant la adresa de solicitare clarificări nr. 11438/23.08.2021 este neconcludent, deoarece: *„la pagina 57 ofertantul precizează cerința autorității contractante și DA fără detalieri”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a precizat clar motivul de respingere a ofertei; pe de altă parte, în adresa de clarificări nr. 11438/23.08.2021, autoritatea s-a limitat să solicite „unde anume în propunerea tehnică se regăsește îndeplinirea cerinței privind metodologia”, fără alte precizări suplimentare, dar necesare.

Având în vedere numărul mare de pagini al propunerii tehnice a ofertantului contestator, care conține mai multe seturi de documente numerotate, „pagina 57” nu este unicat, ci se regăsește în mai multe locuri; dar, autoritatea contractantă nu precizează clar de unde provine această pagină și cum a fost încălcată cerința din fișa de date:

„Pentru toate activitățile de adaptare și implementare a licenței și livrabilele aferente propunerea tehnică va include minim:

- Metodologia după care se vor desfășura activitățile în fiecare etapă*
- Formularul/Formularele aferente fiecărui livrabil*
- Descrierea informațiilor conținute de către fiecare livrabil*
- Modul de interpretare al conținutului fiecărui livrabil”.*

Astfel, motivul de respingere invocat de autoritate nu este argumentat, cu atât mai mult cu cât se observă că în răspunsul la clarificări, ofertantul a răspuns de fapt foarte detaliat, cu referiri la date concrete din propunerea tehnică.

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect este întemeiată.

- un alt motiv de respingere invocat de autoritate constă în faptul că „documentele Formulare și Planul calității sau Registrul riscurilor nu reprezintă metodologie”.

Formularele și Registrul riscurilor au fost solicitate prin caietul de sarcini și reprezintă parte a metodologiilor, reprezentând o serie de documente standard stabilite de companie pentru a fi folosite în proiecte. Registrul riscurilor este deja completat pentru acest proiect, deci arată de fapt modalitatea în care s-au aplicat liniile metodologice din managementul riscului la specificul proiectului. Practic, SC SRL a prezentat în propunerea tehnică documentele solicitate în documentație și nu a încălcat nicio cerință, critica sa pe acest aspect fiind întemeiată.

- ofertantul a prezentat formulare aferente livrabilelor, fără descrierea metodologiei de execuție,

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, se reține că acesta a prezentat în mai multe capitole metodologiile după care se va realiza implementarea contractului, iar formularele în sine reprezintă output-ul fiecărei etape de implementare în parte, cu respectarea metodologiilor utilizate. Totodată, autoritatea contractantă a folosit eronat sintagma „metodologie de execuție”, întrucât aceasta nu există nicăieri în caietul de sarcini. Prin urmare, nici acest motiv de respingere a ofertei nu este justificat, critica fiind întemeiată.

- referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere, Consiliul apreciază că este nefondat, întrucât manualul calității reprezintă o cerință din documentația de atribuire.

-cât privește Registrul riscurilor, acesta este un livrabil solicitat prin caietul de sarcini pagina 13: „Oferta va include orice alte riscuri au fost identificate de ofertant împreună cu modalitățile propuse de tratare a acestora...”. Una din etapele prevăzute pentru implementarea proiectului este cea care cuprinde activitățile de management, iar managementul riscului este o parte importantă care trebuie luată în considerare în etapa de planificare, de execuție, de monitorizare și control (a se vedea pag. 29-31 din oferta contestatorului).

În concluzie, metodologia de execuție nu reprezintă un singur document, pentru că execuția proiectului presupune mai multe etape descrise în Oferta Tehnică - Capitolul 5.1 - Introducere:

„Metodologia pentru dezvoltare/implementare este flexibilă, concepută în primul rând pentru a răspunde nevoilor de business ale Beneficiarului, având la bază abordarea de tip iterativ, metodologie de implementare a proiectelor IT recunoscută pe plan internațional.

Implementarea proiectului va presupune următoarele activități principale:

- *Pregătirea proiectului în faza de inițiere, nominalizarea echipei de proiect, actualizarea planului de proiect propus în funcție de situația existentă la Beneficiar și eventualele noi constrângeri apărute de la faza de ofertare;*

- *Activități specifice de management de proiect, asigurarea și controlul calității, desfășurate în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini;*

- *Analiza în detaliu a situației existente la Beneficiar, a cerințelor acestuia, a fluxurilor de lucru și raportărilor necesare și proiectarea soluției pentru a asigura convergența acesteia cu solicitarea Beneficiarului. Beneficiarul va trebui să sprijine Ofertantul în acest demers oferind acces la informațiile necesare și la membrii organizației care pot oferi aceste informații. Specificațiile identificate vor fi sumarizate într-un Raport de Analiză ce va fi supus aprobării Beneficiarului;*

- *Dezvoltarea/configurarea și testarea internă platformei propuse pentru implementarea tuturor funcționalităților din Caietul de Sarcini și Raportul de Analiză;*

- *Implementarea (deploymentul) platformei. Ofertantul va instala și configura platforma pentru a fi gata de folosire de către utilizatori, va livra manualele de utilizare, instalare și administrare.*

- *Testarea sistemului pe baza Planului de testare agreeat în prealabil cu Beneficiarul. Pe baza testelor de acceptanță, beneficiarul va semna procesul-verbal de acceptanță a sistemului;*

- *Punerea în producție a platformei;*

- *Instruirea personalului Beneficiarului în vederea utilizării și administrării platformei;*

- *Asistență tehnică, suport și garanție, în termenii solicitați în Caietul de sarcini."*

Metodologia de execuție conține explicații cu privire la modul în care ofertantul realizează produsul/serviciul (tehnologiile folosite, material, etc.) cum îl pune în funcțiune și cum îl prezintă beneficiarului pentru aprobare, iar prezentarea produsului și a tehnologiilor folosite se regăsește în capitolul 4 al ofertei tehnice - Soluția propusă. Tehnologiile și produsele utilizate sunt descrise la paginile 16, 17, 22, 23 pentru fiecare componentă care compune arhitectura platformei.

În răspunsul nr. 11544/25.08.2021 la clarificarea solicitată de autoritate, contestatorul a indicat unde în oferta tehnică și Anexe se regăsesc metodologiile solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, ținând cont de cele expuse anterior, se apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului, fără motive justificate, criticile fiind întemeiate.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL desemnată câștigătoare a procedurii, se reține că ofertantul contestator critică numeroase aspecte legate de această ofertă.

Din verificarea ofertei depusă de SRL, rezultă că există unele neconcordanțe sau chiar lipsuri raportat la cerințele din documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate.

1. astfel, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, *„Oferta tehnica se va întocmi in limba română într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permită identificarea facila a corespondentei informațiilor cuprinse in oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta va include detalii referitoare la instrumentul propus, minim: producător, model, versiune și dovada disponibilității acestuia la data depunerii ofertei, prin prezentarea certificatului de înregistrare ORDA sau orice altă formă legală de înregistrare. Oferta va include descrieri detaliate și capturi de ecran care sa demonstreze îndeplinirea cerințelor funcționale a caietului de sarcini. Simpla copiere a cerinței in ofertă, fără detalii sau capturi de ecran relevante va conduce la declararea ofertei ca neconforme /neadmisibile”.*

Ori, ... SRL nu a procedat la descrierea detaliată a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, cu toate elementele prevăzute în cerință, nu a prezentat capturi de ecran pentru toate cerințele funcționale de bază care trebuiau să existe deja dezvoltate într-un produs matur, disponibil comercial, conform documentației de atribuire.

2. de asemenea, cerința din caietul de sarcini: *„Platforma trebuie să răspundă rapid, fără întârziere în afișarea paginilor. Pentru toate operațiunile de citire (non-tranzacționale), durata de așteptare nu trebuie să depășească 4 secunde. Pentru operațiunile de scriere sau încărcare de fișiere, în cazul în care operațiunea este îndelungată, aplicația trebuie să înștiințeze utilizatorul și prestatorul privind întârzierea și motivul acesteia,”* nu este asumată de către ofertantul ... SRL în forma solicitată prin caietul de sarcini.

3. ofertantul câștigător nu a prezentat niciun fel de detalii referitoare la platforma ofertată, conform cerințelor din documentație: *„Oferta va include detalii referitoare la instrumentul propus, minim: producător, model, versiune și dovada disponibilității acestuia la data*

depunerii ofertei, prin prezentarea certificatului de înregistrare ... sau orice altă formă legală de înregistrare”.

4. la pag. 7-8 din oferta tehnică, se precizează: *„Instalarea va fi realizată pe calculatoarele beneficiarului, iar pentru elevi, părinți sau profesori/psihologi, putem să le instalăm la cerere în <1 zi, pe device-urile lor portabile, cum ar fi smartphone, tablete sau laptop”.*

Ori, platforma solicitată prin documentație este web, conform cerinței: *„Accesul la platformă trebuie să se facă prin browser de internet, să fie adaptată pentru a fi accesată minim prin ..., fără a necesita instalarea de aplicații suplimentare sau extensii de browser”,* nu se solicită instalare pe vreun device al beneficiarilor finali.

5. Etapele/metodologia de implementare prezentate la pagina 18 din ofertă sunt următoarele:

- Timp de livrare: 5 zile
- Etapa 1: Dezvoltare platformă și punerea ei în funcțiune, alături de sistemele de logare, ...
- Etapa 2: Adaptarea platformei la cerințele beneficiarului și implementarea modulelor definite
- Etapa 3: Dezvoltarea licenței și punerea ei în funcțiune
- Etapa 4: Suport tehnic, implementare, configurare, know how

De aici rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu are un produs deja dezvoltat, activitatea principală fiind cea de dezvoltare, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, unde se cere: *„platforma propusă trebuie să fie una matură, disponibilă comercial”,* și nu să se afle în curs de dezvoltare.

6.În ceea ce privește Metodologia, ofertantul desemnat câștigător nu prezintă în documentele corespunzătoare propunerii tehnice următoarele elemente din caietul de sarcini:

- viziunea proprie asupra realizării contractului, din care să reiasă modul în care a înțeles contextul și scopul acestuia;
 - aspectele principale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate și o scurtă descriere a acestora;
 - metodologia de management de proiect utilizată. Este obligatorie folosirea unei metodologii recunoscute pe plan internațional,
 - instrumentul colaborativ de gestionare a activităților contractului conform cerințelor din caietul de sarcini,
 - planul de management al contractului, împreună cu toate procedurile și formularele aferente acestora, prin intermediul căruia se va detalia modul de gestionare al întregului contract. (...)
 - menționarea ca livrabil a pachetului de specificații funcționale agreeat cu Beneficiarul, prezentarea modelului de livrabil (formular, interpretare, conținut), conform cerinței "Analiza se va efectua după caz la sediul Beneficiarului sau la Furnizor și va avea ca finalitate un pachet de specificații funcționale agreeat de comun acord cu acesta",
 - planul care va fi utilizat la trecerea în producție a licenței livrate după adaptarea acesteia pentru nevoile specifice a contractului,
 - procedura după care se va realiza instruirea utilizatorilor.
- Procedura va conține cel puțin următoarele informații:- Descrierea cursurilor și a rezultatelor așteptate;- Modalitatea de evaluare a

cursurilor;- Formulare utilizate;- Crearea unor teste online care să dovedească faptul că utilizatorii au un minim de cunoștințe privind platforma de gestiune și comunicare GT ,

- curricula cursurilor de instruire propuse.
- asumarea cerințelor legate de suportul și asistență tehnică, mai ales în ceea ce privește garanția și termenele de răspuns și rezolvare.

7.În ceea ce privește garanția, la pag. 5 din ofertă se propune o garanție 36 de luni, cu extra 12 luni gratis, în timp ce în alte 2 locuri se ofertează garanție 24 de luni, cu extra 24 de luni gratis. Se impune ca autoritatea contractantă să lămurească și aceste aspecte cu ofertantul câștigător.

8. Referitor la cerința: „Formularul/formularele aferente fiecărui livrabil”, se reține că în oferta câștigătoare la pag. 18, se precizează:

Formular 1- Modificare utilizator date (cerere de modificare utilizator/parola),

Formular nr 2 - Raportare problemă,

Formular nr 3 - Formular asistență,

Formular nr 4 - Formular predare livrabile.

Dar, în documentele din propunerea tehnică nu există niciun livrabil denumit și asociat cu etapele prezentate anterior și aflate la pag. 18 în oferta câștigătoare.

De asemenea, nu se regăsesc nici informații privind cerințele: „Descrierea informațiilor conținute de fiecare livrabil” și „Modul de interpretare a fiecărui livrabil”, deși autoritatea a apreciat că aceste cerințe sunt îndeplinite și nu a cerut nici clarificări.

9. Totodată, în ofertă nu se regăsesc documente privind îndeplinirea cerințelor privind: respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii și modelul contract însoșit.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei depusă de ...SRL, declarând-o pe aceasta câștigătoare fără o analiză detaliată a documentelor prezentate și fără a solicita acesteia clarificări privind îndeplinirea cerințelor din documentație, așa cum s-ar fi impus, fiind incidente următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

-art. 133. - *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive.”

-art. 134. - *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, prin solicitarea de

clarificări cu privire la aspectele expuse anterior, la punctele 1-9 din motivare, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL și a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, anularea proceselor verbale de evaluare nr. 11435/23.08.2021, nr. 11714/30.08.2021, nr. 11983/02.09.2021 și a raportului procedurii nr. 12230/09.09.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și ... SRL, conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL și a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, anularea proceselor verbale de evaluare nr. 11435/23.08.2021, nr. 11714/30.08.2021, nr. 11983/02.09.2021 și a raportului procedurii nr. 12230/09.09.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și ... SRL, conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...