



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 381/C3/227,250

Data: 11.03.2020

Prin contestațiile nr. 571/14.01.2020, respectiv FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5731/17.01.2020, respectiv sub nr. 6002/18.02.2020, înaintate de 1) SC SRL, cu sediul în, str. Careiului nr. 96, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J30/1412/1993, având CUI 4987169, reprezentată legal prin administrator, respectiv de 2) SRL, cu sediul în oraș, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator și convențional prin – Societate Profesională de Avocați, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 401/10.02.2020, respectiv nr. 402/10.02.2020, întocmite de, cu sediul în comuna, sat, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și dotare dispensar medical în localitatea, comuna, județul, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1058352, publicat în SEAP la 13.11.2019, s-a solicitat:

- de către SC SRL: anularea actului atacat;
- de către SRL: anularea actului atacat și a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Contestațiile vor fi conexe, în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 571/14.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5731/17.01.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 401/10.02.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, susținând că incidentul sesizat de comisia de evaluare trebuia încadrat la „vicii de formă”, iar comisia de evaluare avea obligația legală de a-i solicita clarificări.

În contestație, SC SRL răspunde punctual fiecărui motiv de respingere a ofertei sale.

În aceeași procedură, a fost înaintată Consiliului și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6002/18.02.2020, prin care SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 402/10.02.2020, emis de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Citând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a), art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, ... SRL susține că autoritatea contractantă a efectuat o verificare formală a ofertei sale, nu a formulat nicio solicitare de clarificări, nerespectând prevederile normative citate.

În referire la motivul invocat, prin actul atacat, respectiv: „Nu îndepliniți cerința privind faptul că propunerea tehnică pentru execuție va cuprinde cel puțin lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea succesivă a procedurilor indicate în listă, deoarece nu prezentați proceduri tehnice de execuție”, ... SRL consideră neîntemeiată constatarea comisiei de evaluare, în condițiile în care a depus în propunerea tehnică Planul calității care cuprinde, printre altele, și lista procedurilor tehnice de execuție, precum și descrierea succesivă a procedurilor.

De altfel, ... SRL susține că Planul calității nu ar putea exista și nu ar fi complet fără evidențierea procedurilor tehnice de execuție.

Mai mult, ... SRL arată că, la o simplă solicitare de clarificări, putea răspunde, indicând unde anume sunt prevăzute procedurile tehnice de execuție și/sau ar fi putut efectua o completare formală a propunerii tehnice, însă autoritatea contractantă a ignorat obligația prescrisă de art. 134 din Normele metodologice, dispunând, în mod arbitrar, respingerea ofertei, ca neconformă.

Apreciază SRL că autoritatea contractantă a efectuat o verificare formală și neconformă a ofertei sale și, în consecință, se impune admiterea contestației, „astfel cum a fost formulată”.

În referire la motivul respingerii ofertei sale, „Nu îndepliniți cerința privind faptul că pentru execuție se va prezenta *planul de management SSM*, deoarece nu prezentați plan de management SSM în cadrul propunerii tehnice depuse”, contestatoarea susține că nu exista o astfel de solicitare în anunțul de participare simplificat, considerând nefondată constatarea comisiei de evaluare, în acord cu prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice, această cerință fiind considerată clauză nescrisă.

Mai mult, aspectele privind *planul de management SSM* puteau fi clarificate, în cazul în care comisia de evaluare ar fi dat curs vreunei solicitări de clarificări.

În ceea ce privește motivul invocat de comisia de evaluare, respectiv „nu îndepliniți cerința privind faptul că perioada de garanție acordată lucrării nu va fi mai mică de 36 de luni, deoarece din propunere tehnică depusă nu rezultă perioada de garanție acordată lucrărilor executate”, ... SRL precizează că perioada de garanție acordată lucrării este arătată în anexa la formularul de ofertă și nu este mai mică de 36 de luni.

De asemenea, în ceea ce privește motivul, invocat de comisia de evaluare, „Nu îndepliniți cerința privind faptul că pentru execuție se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, deoarece nu prezentați planul mai sus menționat în cadrul propunerii tehnice depuse”, ... SRL menționează că acest plan este prezentat în anexa la formularul de ofertă.

În ceea ce privește motivul „Nu îndepliniți cerința privind faptul că pentru execuție se vor prezenta Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, deoarece nu prezentați Formularele F4 și F5 în cadrul propunerii tehnice depuse”, ... SRL susține că nu exista o astfel de solicitare în anunțul de participare simplificat.

Totodată, ... SRL arată că nu exista o solicitare în anunțul de participare simplificat nici în ceea ce privește motivul invocat de comisia de evaluare potrivit căruia „Nu îndepliniți cerința privind faptul că pentru execuția lucrărilor se vor detalia toate cheltuielile indirecte, deoarece acestea nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse”.

Chiar dacă în cuprinsul caietului de sarcini existau astfel de cerințe, în acord cu prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice, acestea sunt considerate clauze nescrise și, mai mult decât atât, problematica cheltuielilor indirecte este tratată în cadrul propunerii financiare.

Prin e-mailul din data de 24.02.2020, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7219/25.02.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei.

Prin adresele nr. 6665/227C3/21.02.2020 și nr. 6693/250C3/21.02.2020, transmise prin e-mail, la adresele de la care au fost transmise contestațiile, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr.

101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarelor dovada constituirii cauțiunilor, în cuantumul prevăzut de lege. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea SRL nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7576 din data de 26.02.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, și documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mailul din data de 03.03.2020, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8449/03.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și dotare dispensar medical în localitatea, comuna Homoroade, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP, la data de 13.11.2019, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1058352.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor (ambele contestatoare).

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 206117592/1 în valoare de 17.193 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 21.02.2020.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii aferente contestației formulate de SC SRL, prin adresa nr. 6665/227C3/21.02.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii ei.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea SC SRL nu a dat curs solicitării, astfel că, Consiliul va pune în aplicare dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care autoarea ei nu prezintă dovada constituirii cauțiunii aferente: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune [...].*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată, care sesizează Consiliul, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61¹ și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Analizând contestația formulată de SRL, Consiliul reține următoarele:

- în referire la motivul: „nu îndepliniți cerința privind faptul că pentru execuție se va prezenta *PLANUL DE MANAGEMENT SSM*, deoarece nu prezentați plan de management SSM în cadrul propunerii tehnice depuse”, deși contestatoarea pretinde inexistența unei astfel de solicitări în cadrul anunțului de participare, aceste precizări nu sunt valide. Prin caietul de sarcini, s-a stabilit, explicit, modul de prezentare a ofertei tehnice, la cap. III: „(...) 7. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice (...) listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție (...) planul de control al calității, verificării și încercării (...) **Planul de management SSM** în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de management SSM, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 319/2006 (...) **lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă**”, iar la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției: „(...) ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. **Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete.** Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei (...)”.

Prin depunerea ofertei, contestatorul avea obligația respectării, în totalitate, a caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, așa cum impune art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să invoce propria culpă, ca motiv al admiterii cererii de revocare a respingerii ofertei.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe

care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice ar fi fost posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se află anumite informații/documente, completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente, așa cum s-a dovedit a fi necesar în prezenta speță, respectiv prezentarea ulterioară depunerii ofertelor a *Planului de Management SSM*, fiind un demers care produce un avantaj ofertei, contrar art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerilor tehnice cu aceste informații, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, ca și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei potrivit căreia cerința prezentării *Planului de Management SSM* ar fi clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, deoarece obligativitatea prezentării *Planului de Management SSM* în cadrul propunerii tehnice nu reprezintă criteriu de calificare și de selecție, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul anunțului de participare, ci reprezintă o obligație la întocmirea propunerii tehnice, potrivit caietului de sarcini.

În ceea ce privește *lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicată la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea succesivă a procedurilor indicate în listă*, petentul nu a indicat nici în contestație prezența certă a respectivelor informații în ofertă. Contestatorul pretinde lipsa unor solicitări de clarificări, în acest sens, ceea ce ar fi condus la o completare a ofertei, nu doar la o completare formală, fapt care i-ar fi creat un avantaj evident, raportat la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și la prevederea expresă din anunț: „lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu va mai analiza restul aspectelor criticate, atâta timp cât, din motivul analizat, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Având în vedere faptul că ambii ofertanți au fost respinși, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....