

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., având CUI RO..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul 3 – „Sediul SC ... SA”**, împotriva adresei nr. 34444/26.08.2024, respectiv refuzul de a semna contractul de prestări servicii de pază, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, cu privire la procedura proprie, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE ȘI SUPRAVEGHERE A IMOBILELOR - 3 LOTURI: ...”, cod CPV 79713000-5, **anunț publicitar nr. ...** publicat în SEAP, precum și anunțul publicat pe site-ul propriu, respectiv „...”, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contracte la semnarea contractului de prestări servicii cu subscrisa, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei hotărâri.

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL** a avut în vedere următoarele:

Cu referire la lotul 3 – „Sediul SC ... SA”, ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 34444/26.08.2024, respectiv refuzul de a semna contractul de prestări servicii de pază, document emis de către ..., cu privire la procedura proprie, derulată pe loturi, inițiată prin **anunțul publicitar nr. ...** publicat în SEAP.

Prezentând situația de fapt, ... menționează contestația formulată de societatea sa într-un prim ciclu procesual, decizia nr. ... din 06.06.2024 pronunțată de CNSC, prin care a fost soluționată această contestație, precum și plângerea împotriva acestei hotărâri a Consiliului.

Precizează că autoritatea contractantă ... a semnat contractul cu ofertantul desemnat câștigător, ..., după pronunțarea deciziei Consiliului, dar înainte de soluționarea plângerii formulate împotriva acesteia.

De asemenea, prezintă soluția instanței de control judiciar și operațiunile efectuate ulterior de către

Argumentând nelegalitatea refuzului ... de a semna contractul, ... se raportează la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că motivele prezentate în adresa nr. 34444/26.08.2024 sunt nejustificate, întrucât actul care a stat la baza semnării contractului cu ... a fost anulat chiar de către ..., ca urmare a hotărârii civile nr. 723/15.07.2024, iar contractul semnat cu primul ofertant este anulabil, sens în care detaliază.

În drept au fost invocate prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, art. 145 și 146 din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 2, art. 3 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse înscrisuri, inclusiv adresa nr. 34444/26.08.2024 și decizia civilă nr. 723/2024 din 15.07.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

Prin adresa nr. 37111/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a îndreptat eroarea materială referitoare la numărul anunțului publicitar din adresa nr. 33774/14.08.2024, numărul corect fiind ADV

În dovedire a atașat raportul procedurii nr. 33772/14.08.2024.

Dovada comunicării acestei corespondențe către ... a fost atașată.

Ca urmare a recepționării acestei adrese, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a procedat la îndreptarea erorilor materiale ce vizau numărul anunțului publicitar prin care a fost inițiată procedura de atribuire, erori existente în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În data de 12.09.2024, ... a depus la dosarul cauzei contractul de servicii nr. 25987/213 din 25.06.2024, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Dovada comunicării către ... a fost atașată.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, raportându-se la existența contractului nr. 25987/213 din 25.06.2024 (încheiat între ... și ... SRL), **prin adresele nr. ... și nr. ... din 13.09.2024, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.**

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., prin reprezentantul convențional, a solicitat respingerea excepției, subliniind

că procedura de atribuire a contractului nu a fost finalizată, iar Consiliul este competent să soluționeze contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr.

Apreciază că, prin emiterea raportului procedurii nr. 33772/14.08.2024 și a comunicării nr. 33774/14.08.2024, procedura de atribuire nu a fost finalizată, fiind în derulare, iar pentru a da efect considerentelor deciziei civile nr. 723/2024 din 15.07.2024, pronunțate de Curtea de Apel Cluj, organizatoarea procedurii **„avea obligația de încetare a contractului încheiat cu ... și de încheiere a unui nou contract”** cu societatea sa.

Detaliind, ... se raportează la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și la clauzele contractului nr. 25987/213 din 25.06.2024 încheiat cu ... SRL, pe care îl consideră **„anulabil”**.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 37592/16.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat admiterea excepției necompetenței materiale, precum și respingerea contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 37581/16.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis punct de vedere pe fondul contestației ..., iar societatea a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 2009/13.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210567278/1 din 13.09.2024, eliberată de ..., în cuantum de 5.880,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE ȘI SUPRAVEGHERE A IMOBILELOR - 3 LOTURI: ...”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., precum și anunț pe site-ul propriu, respectiv „...”, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 964.800 lei, fără TVA, iar cea a lotului 3 – „...” este de 294.000 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 870/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27006/30.04.2023, formulată de ..., cu sediul în municipiul București (...), împotriva adresei nr. 17242/23.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 3 – „Sediul SC ... SA”**, iar prin decizia nr. ... din 06.06.2024 a dispus următoarele: „Respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei hotărâri a fost exercitată calea de atac de către ..., iar prin decizia civilă nr. 723/2024 din 15.07.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ..., s-au dispus următoarele:

„Admite excepția lipsei calității procesual pasive a intimății ... SRL. Respinge plângerea formulată de către petenta ..., în contradictoriu cu intimata ... SRL, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă. Admite plângerea formulată de către petenta ..., în contradictoriu cu intimății ... și ASOCIEREA ... SRL, împotriva Deciziei nr. ... din 06.06.2024 a CNSC și în consecință: Modifică Decizia nr. ... din 06.06.2024 a CNSC, în sensul că admite contestația formulată de către ... și, în consecință, anulează în parte Raportul procedurii nr. 17242/23.04.2024, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ... SRL și ASOCIEREA ... SRL. Respinge ca lipsit de obiect petitul privind obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților ... SRL și ASOCIEREA ... SRL. Obligă intimatul ... la plata către petentă a sumei de 5950 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă (...).”

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a organizat procedura proprie, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE ȘI SUPRAVEGHERE A IMOBILELOR - 3 LOTURI: ...”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr.

Cu privire la această procedură de atribuire, **Consiliul reține următoarele aspecte relevante, ce nu sunt contestate de către părți:**

- contestația nr. 870/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...) a fost formulată de ... împotriva adresei nr. 17242/23.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3 – „Sediul SC ... SA”;

- prin decizia nr. ... din **06.06.2024 (filele 121-127 din prezentul dosar)** CNSC a dispus următoarele: „Respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”;

- în data de **25.06.2024**, autoritatea contractantă ... a încheiat cu ... SRL (ofertantul declarat câștigător) contractul nr. 25987/213 din 25.06.2024, documentul se regăsește la **filele 65-75 din prezentul dosar;**

- ... a exercitat calea de atac împotriva acestei hotărâri a Consiliului, iar plângerea a fost admisă prin decizia civilă nr. 723/2024

din **15.07.2024**, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. Hotărârea se regăsește la **filele 10-18 din prezentul dosar**.

Având în vedere **dispozițiile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016**, respectiv: **„Procedura de atribuire se finalizează prin:**

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau (...)”, precum și **existența contractului nr. 25987/213 din 25.06.2024, încheiat între ... și ... SRL după pronunțarea de către CNSC a deciziei nr. ... din 06.06.2024**, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”* și alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Față de dispozițiile de mai sus, **Consiliul constată că momentul finalizării procedurii de atribuire a fost cel al încheierii contractului nr. 25987/213 din 25.06.2024, înscris ce nu a fost contestat în fața unei instanțe de judecată, și nici nu a intervenit vreo cauză de încetare.**

Astfel, Consiliul nu este competent material să analizeze chestiunile invocate de către contestator cu privire la contractul anterior indicat, respectiv caracterul anulabil al acestuia și *„cauza contractului”*, și nici **nu poate dispune cu privire la demersurile efectuate/ documentele întocmite de către autoritatea contractantă ulterior datei de 25.06.2024.**

Competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, și **nu poate fi extinsă la contractele/ acordurile cadru încheiate de către autoritățile contractante.**

Prin urmare, **în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.**

Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează etape ulterioare finalizării procedurii de atribuire.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ, de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în

soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 10 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL.

Competența teritorială a fost determinată de Consiliu prin raportare la sediul indicat de către ... în adresa nr. 2009/13.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., respectiv: ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.