



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1630/C9/1717, 1732

Data: 11.09.2020

Prin contestația nr. 2344/17.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34066/17.08.2020, depusă de număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/10230/1996, privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Aparat Radiologie Direct Digital fix cu Accesorii*, cod CPV 33111000-1-Aparate de radiologie (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii FN din 17.08.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr. 3478/12.08.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente acestui raport, prin care s-a stabilit câștigătoare oferta depusă de către ... și prin care oferta sa a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei sale; obligarea autorității contractante la analizarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu pot fi aplicate măsurile vizate de cererea principală.

Prin contestația nr. 1279/18.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34401/18.08.2020, depusă de împotriva aceleiași proceduri simplificate, organizate de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3478//12.08.2020 prin care oferta sa a fost considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei acesteia de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1717/2020 și 1732/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 3478/ 12.08.2020, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 2344/17.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34066/17.08.2020, ... consideră nelegale și netemeinice motivele pentru care autoritatea contractantă a procedat la declararea ofertei sale ca neconformă, reținând că, prin adresa de clarificări transmisă prin intermediul SICAP în data de 29.07.2020, ora 09:10, i s-a solicitat: *vă rugăm să ne prezentați fișa tehnică a echipamentului și declarația producătorului, semnate, ștampilate și traduse în limba română, conform fișei de date art. IV.2.4 și autorizația de manipulare (service) CNCAN pentru a doua societate autorizată să asigure service, pentru acest tip de aparat, în România, conform cerinței din caietul de sarcini.*

Raportat la această solicitare de clarificări, contestatoarea susține că a răspuns în mod clar și fără echivoc depunând în SICAP, în termenul solicitat, cu semnătura electronică, fișa tehnică a echipamentului și declarația producătorului, semnate, ștampilate și traduse în limba română, conform fișei de date art. IV.2.4 și autorizația de manipulare (service) CNCAN pentru a doua societate autorizată să asigure service, pentru acest tip de aparat, în România.

În acest sens, contestatoarea consideră că, între solicitarea de clarificări și descrierea din raportul procedurii, există inadvertențe.

Astfel, prin adresa de clarificări, postată în SICAP la data de 29.07.2020, nu s-a solicitat dovada "din care să rezulte că aparatul deține stativ suport pentru consola de comandă și 2 baterii reîncărcabile cu suport lateral pentru încărcare", așa cum este menționat în raportul procedurii "în data de 31.07.2020, ora 23.59, ofertanta a depus în SICAP fișa tehnică a echipamentului ofertat și declarația producătorului, semnate și ștampilate și traduse dar care nu cuprinde și existența stativului suport consola comandă, astfel nefiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini".

Totodată, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a anexat pentru cerința "Stativ suport consolă comandă", o

declarație pe proprie răspundere prin care își asumă faptul că va livra acest accesoriu și pentru cerința "2 baterii reîncărcabile cu suport lateral încărcare" a atașat confirmarea producătorului în care este menționat că echipamentul se va livra cu minim 2 baterii reîncărcabile cât și asumarea cerinței în tabelul de conformitate a propunerii tehnice "2 baterii reîncărcabile cu suport lateral încărcare".

Susține că, în declarația de la producător, nu se regăsește și sintagma "cu suport lateral încărcare", probabil dintr-o eroare de redactare, dar acest aspect se putea clarifica. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări suplimentare prin prezentarea altor declarații de la producător, cu privire la aceste două cerințe, le-ar fi depus în termenul legal.

De asemenea, arată faptul că a depus declarație pe propria răspundere prin care a confirmat îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă neținând cont de aceasta.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că motivele expuse în raportul procedurii sunt neîntemeiate, nu sunt corecte, sens în care declararea ofertei sale ca neconformă este abuzivă, aceasta îndeplinind toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Cerințele prezentate în motivarea din raportul procedurii nu sunt în concordanță cu cerințele din solicitarea de clarificări a autorității contractante din 29.07.2020.

De asemenea, afirmă că oferta sa financiară este mult mai avantajoasă din punct de vedere al criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, raportat la oferta depusă de

În concluzie solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 1802/21.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 35094/21.08.2020, ... solicită respingerea în totalitate a tuturor capetelor de cerere și respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul achiziției în cauză și precizează că, potrivit caietului de sarcini, la secțiunea Specificație tehnică, se menționează, printre altele, în mod clar că echipamentul radiologic trebuie să conțină "Stativ suport consolă comandă", ori contestatoarea nu a făcut dovada privind existența ca și accesoriu al aparatului radiologic a acestuia, neîndeplinind astfel cerința.

În acest context, arată că a solicitat contestatoarei prezentarea fișei tehnice a echipamentului și declarația producătorului semnate, ștampilate și traduse în limba română.

Din documentele transmise de către contestatoare reiese că producătorul asigură doar cele 2 baterii reîncărcabile, dar nu și stativul suport consolă comandă.

Deși susține că, prin declarația pe proprie răspundere a acestuia, se obligă să furnizeze acest stativ, aceasta nu o poate lua în considerare.

În acest sens, oferta acesteia a fost declarată neconformă.

Prin contestația nr. 1279/18.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34401/18.08.2020, ... arată că autoritatea contractantă a transmis o adresă în data de 29.07.2020, ora 08.55, prin care a solicitat: *vă rugăm să ne prezentați: 1. Autorizația CNCAN de manipulare, pentru a doua societate autorizată să asigure service în România, pentru tipul de echipament ofertat, conform cerinței din caietul de sarcini.*

Răspunsul la această solicitare a fost următorul: *în legătură cu autorizația CNCAN de manipulare, pentru a doua societate autorizată să asigure service în România, pentru tipul de echipament ofertat, nu putem beneficia de acest document, deoarece fiecare companie deține propria autorizație și nu o poate distribui, mai ales concurenței. Dar prin declarația de la producător pe care am atașat-o în SEAP este cert că există minim două societăți ce pot asigura service-ul în România pentru acest tip de echipament.*

Mai mult, arată contestatoarea nu există nicio formă legală prin care să poată utiliza autorizația CNCAN de manipulare a unei alte societăți.

Față de cele de mai sus, consideră că a respectat cerințele caietului de sarcini, având în vedere că este specificat clar să se demonstreze existența a minim două societăți care pot asigura service-ul pentru acest aparat în România conform declarație. Arată că a depus o declarație semnată și ștampilată de către producător prin care se specifică faptul că sunt cel puțin două societăți care asigură service-ul pentru acest tip de aparat în România, mai mult, încă doi ofertanți care au participat cu același aparat.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 1801/21.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 35084/21.08.2020, ... solicită respingerea în totalitate a tuturor capetelor de cerere și respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Susține că societatea contestatoare a făcut dovada unei singure societăți care asigură service pentru aparat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a transmis o solicitare prin care a cerut să prezinte autorizația CNCAN de manipulare pentru a 2-a societate autorizată să asigure service în România pentru tipul de echipament ofertat conform cerinței din caietul de sarcini (Autorizația CNCAN de furnizare pentru aparatul propus și Avizul MS), contestatoarea nefăcând dovada și nefurnizând documentele solicitate, oferta fiind respinsă ca neconformă. Mai mult, susține că unii ofertanți au îndeplinit această cerință prevăzută în caietul de sarcini, astfel au putut face dovada existenței a cel puțin două societăți autorizate care asigură service pentru acest tip aparat în România.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctelor de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 35084/21.08.2020, respectiv nr. 36619/28.08.2020.

Prin adresa nr. 2482/27.08.2020, înregistrată la Consiliu nr. 36674/31.08.2020, ... a transmis Completare la contestație prin care solicită admiterea acesteia și reiterează aspectele prezentate.

Totodată, în susținerea celor prezentate în contestație, atașează declarația producătorului ...rin care confirmă că produsul oferat R..... fi livrat cu consolă de comandă a generatorului și cu stativ suport consolă comandă.

Prin adresa nr. 2526/02.09.2020, înregistrată la Consiliu nr. 37628/04.09.2020, SC a transmis Concluzii scrise, prin care a solicitat accesul la oferta

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Aparat Radiologie Direct Digital fix cu Accesorii*, cod CPV 33111000-1-Aparate de radiologie (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN107273/22.06.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 360.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 10.07.2020, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... depus contestațiile în analiză, solicitând celei menționate în partea introductivă a deciziei.

.. a constituit cauțiunea în sumă de 7.200,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206447515/1 din 17.08.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Alba Iulia.

... constituit cauțiunea în sumă de 7.200,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206453009/1 din 19.08.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Alba Iulia.

Trecând la soluționarea primei contestații, Consiliul constată că SC ... critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, motivul reținut de autoritatea contractantă fiind faptul că nu a fost făcută dovada existenței suportului consolă comandă (care nu se regăsește în traducerea producătorului).

În raportul procedurii de atribuire nr. 3478/12.08.2020, s-a consemnat că s-a solicitat oferta tehnică (fișa tehnică) și declarația de la producător semnată, ștampilată de producător și tradusă, din care să rezulte că aparatul deține stativ suport pentru consola de comandă și 2 baterii reîncărcabile cu suport lateral pentru încărcare (cap. IV.2.4 din

fișa de date) – solicitarea nr. 1, și să prezinte fișa tehnică a echipamentului și declarația producătorului, semnate, ștampilate și traduse în limba română, conform fișei de date – art. IV.2.4 și autorizația de manipulare (service) CNCAN, pentru a 2-a societate autorizată să asigure service, pentru acest tip de aparat, în România, conform cerinței din caietul de sarcini - solicitarea nr. 2.

De asemenea, s-a consemnat că, în data de 31.07.2020, ora 23:59, ofertantul a depus în SICAP fișa tehnică a echipamentului oferat și declarația producătorului semnate, ștampilate și traduse, dar care nu cuprind și existența stativului suport consolă comandă, astfel nefiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

În propunerea tehnică, .. SRL a menționat pentru cerința "aparatură deținută stativ suport pentru consola de comandă" că depune declarație pe proprie răspundere, sens în care a atașat respectiva declarație cuprinzând specificarea faptului că aparatul va fi livrat cu stativ.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, aceasta nu putea ignora declarația pe proprie răspundere a ofertantului și să considere cerința neîndeplinită, ci trebuiau solicitate clarificări exprese de la ofertantă, în sensul depunerii documentelor de la producător.

Prin raportul procedurii de atribuire și punctul de vedere la contestație, achizitoarea a susținut că a solicitat fișa tehnică a echipamentului și declarația producătorului din care nu rezultă că aparatul va fi livrat cu stativul suport consolă comandă, însă nu a făcut dovada că a solicitat expres (*fișa tehnică*) și *declarația de la producător semnată, ștampilată de producător și tradusă, din care să rezulte că aparatul deține stativ suport pentru consola de comandă*, cum s-a consemnat în raportul procedurii de atribuire.

În ambele documente (raportul procedurii și punctul de vedere) este evidențiat ultimul rând dintr-o eventuală solicitare nr. 1 (baterii reîncărcabile cu suport lateral pentru încărcare), nu însă întreaga solicitare. Nici din clarificarea atașată adresei înregistrate la Consiliu sub nr. 38017/07.09.2020, nu rezultă transmiterea solicitării în discuție, ci o altă solicitare. Așadar, achizitoarea nu a făcut dovada transmiterii solicitării în discuție.

De altfel, se poate observa că, atașat documentului "Completare la contestație", ... a depus declarația din partea producătorului privind livrarea aparatului cu stativ, astfel că, dacă ar fi primit o solicitare expresă, ofertanta ar fi întreprins demersuri pentru a depune o astfel de declarație de la producător.

Astfel fiind, se constată că, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cum și susține în raportul procedurii, achizitoarea trebuia să solicite expres documente de la producător din care să rezulte livrarea aparatului cu stativ suport consolă comandă, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

În privința solicitării ofertantei din adresa nr. 2526/02.09.2020, privind accesul la oferta ... SRL, declarată câștigătoare, Consiliul reține că, prin contestație, nu au fost aduse critici concrete acestei oferte, astfel că nu a fost necesară depunerea ei la dosarul cauzei.

Afirmația că a fost favorizată ofertanta ..., întrucât a avut un preț mai mare, nu trebuia să determine depunerea la dosar a ofertei, câtă vreme criteriul de atribuire se aplică ofertelor admisibile, iar oferta a fost respinsă, nefiind astfel necesară vreo verificare a acelei oferte.

Criticile suplimentare din adresa nr. 2526/02.09.2020 vor fi respinse ca inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația și se va dispune reevaluarea ofertei.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii va fi respins ca nefondat putând fi dispuse măsuri de remediere, în sensul celor mai sus arătate.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de Dyomedica CND SRL, Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale, motivul respingerii fiind neprezentarea autorizației CNCAN de manipulare pentru o altă societate.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat să se facă dovada că există un service autorizat pentru acest tip de aparat, având aviz de funcționare pentru activitatea de service emis de Ministerul Sănătății și autorizație de manipulare pentru activități de instalare și punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații emise de CNCAN. Se vor anexa avizele și autorizațiile corespunzătoare. De asemenea, s-a cerut existența a cel puțin 2 societăți care asigură service pentru acest tip de aparat în România, conform declarație.

Prin clarificarea din 29.07.2020, s-a solicitat ofertantei să prezinte autorizația de manipulare (service) CNCAN, pentru a 2-a societate autorizată să asigure service în România, pentru tipul de aparat ofertat, conform cerinței din caietul de sarcini.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 1187/29.07.2020, în care a precizat următoarele: *În legătură cu autorizația CNCAN de manipulare pentru a 2-a societate autorizată să asigure service în România, pentru tipul de echipament ofertat, nu poate beneficia de acest document, deoarece fiecare companie deține propria autorizație și nu o poate distribui, mai ales concurenței, dar prin declarația de la producător atașată este cert că există minim două societăți ce pot asigura service-ul în România pentru acest tip de echipament.*

Potrivit art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică*

și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, iar potrivit art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nefiind îndeplinită o cerință din caietul de sarcini, respectiv nu a fost prezentată autorizația de manipulare pentru activități de instalare și punere în funcțiune, verificare, întreținere și reparații emise de CNCAN pentru cea de-a doua societate, în mod corect autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Faptul invocat de contestatoare că nu are acces la acest document al unei alte companii putea face obiectul unei clarificări sau contestații la documentația de atribuire, fiind tardiv invocate ulterior depunerii ofertelor și comunicării rezultatului procedurii.

Mai mult decât atât, din documentele depuse la dosarul cauzei pentru soluționarea primei contestații se poate observa că și societății ... i s-a solicitat autorizația de manipulare pentru a doua societate și aceasta a răspuns depunând documentul cerut.

Acceptarea declarării admisibile a ofertei fără depunerea autorizației solicitate în caietul de sarcini ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația .. în contradictoriu cu .., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3478/12.08.2020, în partea ce privește oferta ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii, din contestația

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...

Redactată în 5 exemplare, conține 9 pagini