

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 121/13.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 4916/02.03.2023 și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 5238/07.03.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări - MODERNIZAREA, EXTINDEREA SI EFICIENTIZAREA ENERGETICO-FUNCTIONALA A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORASULUI ... (...), JUDETUL ..., Cod SMIS 126813”*, cod CPV: 45316110-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei și de anulare a procedurii și obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

2. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin contestația nr. 494/13.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu subcontractant ... și terți susținători ... și ..., cu sediul în

municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCPA ..., având sediul în municipiul ..., adresă aleasă și în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 4916/02.03.2023, a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 5239/07.03.2023, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică si execuție lucrări - MODERNIZAREA, EXTINDEREA SI EFICIENTIZAREA ENERGETICO-FUNCTIONALA A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORASULUI ... (...), JUDETUL ..., Cod SMIS 126813”, cod CPV: 45316110-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1) Anularea Comunicării rezultatului procedurii, a Raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum si a actelor subsecvente;

2) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea noastră;

3) Anularea deciziei privind anularea procedurii;

4) Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

5) Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;”.

De asemenea, contestatorul a formulat cerere de studiere a dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 158/14.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., având terț susținător pe ..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 4916/02.03.2023, a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 5241/07.03.2023, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică si execuție lucrări - MODERNIZAREA, EXTINDEREA SI EFICIENTIZAREA ENERGETICO-FUNCTIONALA A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORASULUI ... (...), JUDETUL ..., Cod SMIS 126813”, cod CPV: 45316110-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Să anulați Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5241/07.03.2023 emisă de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., Raportul procedurii nr. 4916/02.03.2023, toate documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a

rezultatului procedurii, precum și toate eventualele documentele emise ulterior Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5241/07.03.2023.

2. Să obligați autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei noastre cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor și a cerințelor de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

3. Să obligați autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în vederea formulării prezentei contestații”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023, nr. .../2023 și .../2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu subcontractant ... și terți susținători ... și ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCPA ..., având sediul în municipiul ..., adresă aleasă și în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 63-64 și art. 66 CPC, a formulat cerere de intervenție voluntară „accesorie”, prin care a solicitat:

„(...) introducerea Subscrisei, în calitate de Intervenient, în dosarul CNSC .../2023 - ..., aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect soluționarea Contestației formulată de ofertantul ..., de formularea căreia am luat la cunoștință din cadrul platformei SEAP, fiind publicată la data 16.03.2023, urmând ca prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*
- 2. Respingerea Contestației formulată de*
- 3. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu subcontractant ... și terți susținători ... și ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCPA ..., având sediul în municipiul ..., adresă aleasă și în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 63-64 și art. 66 CPC, a formulat cerere de intervenție voluntară „accesorie”, prin care a solicitat:

„(...) introducerea Subscrisei, în calitate de Intervenient, în dosarul CNSC .../2023 - ..., aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect soluționarea Contestației formulată de ofertantul ..., de formularea căreia am luat la cunoștință din cadrul platformei SEAP, fiind publicată la data 16.03.2023, urmând ca prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- 1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*
- 2. Respingerea Contestației formulată de ...;*
- 3. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... a formulat

contestația nr. 121/13.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 4916/02.03.2023 și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 5238/07.03.2023, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și aspecte doctrinare, asocierea contestatoare susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații, întrucât a ofertat în cadrul procedurii antemenționate, având oferta respinsă, în opinia acesteia, în mod nelegal, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita „*necorespunzătoare și nelegală*” adoptată de autoritatea contractantă. Petenta susține că se consideră vătămată în interesele sale legitime, iar interesul procesual pe care-l manifestă este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în acest moment, s-ar expune unui prejudiciu. Totodată, justificând legitimitatea interesului manifestat, petenta precizează că aceasta este constituită de posibilitatea de a i se atribui finalmente contractul, în ipoteza admiterii contestației sale.

În altă ordine de idei, asocierea contestatoare prezintă istoricul procedurii de atribuire, sens în care enumeră operatorii economici care au ofertat în procedură în data de 19.05.2021, menționează, pe scurt, cele cuprinse în raportul procedurii nr. 12561/30.05.2022, arată că acesta a fost contestat de Asociere și de ..., contestații soluționate de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. În acest sens, petenta redă dispozitivul deciziei și arată că împotriva acesteia s-a depus plângere la Curtea de Apel București, respectiva instanță pronunțându-se prin Hotărârea nr. ..., al cărei dispozitiv îl și redă. Totodată, asocierea contestatoare susține că în data de 22.11.2022 autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 26776, prin care i-a solicitat să-și justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, deși, precizează aceasta, oferta sa fusese declarată admisibilă prin raportul procedurii nr. 12561/30.05.2022. În acest sens, menționează că prin adresa nr. 973/28.11.2022 a răspuns la respectiva solicitare, astfel prezentând dovezi în vederea justificării prețului ofertat. Nu în ultimul rând, prezentând capturi din SEAP, asocierea contestatoare arată că actele atacate prin prezenta contestație i-au fost comunicate în zilele de 6-7 martie a.c.

Pe fond, asocierea contestatoare formulează următoarele critici:

I. Solicitățile de clarificări din cuprinsul adresei nr. 26776/22.11.2022 sunt nelegale, acestea încălcând autoritatea de lucru

judecă a Deciziei nr. ... și depășind limitele reevaluării dispuse de Consiliu.

Cu privire la această critică, petenta reiterează că în data de 30.05.2022 autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei sale, aceasta fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 2, cu un punctaj de 98,45 puncte, după cum s-a consemnat în cuprinsul raportului procedurii nr. 12561/30.05.2022, respectiv în adresa nr. Totodată, redând conținutul dispozitivului Deciziei nr. ..., despre care afirmă că a rămas

definitivă prin respingerea plângerii formulată de organizatoarea procedurii, asocierea contestatoare afirmă următoarele:

A. Încălcarea autorității de lucru judecat

Din considerentele Deciziei nr. ... rezultă faptul că obiect al reevaluării ar fi trebuit să îl facă doar ofertele ... și ..., nu și oferta Asocierii, declarată admisibilă anterior. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu numai că nu avea dreptul de a reveni asupra evaluării ofertei financiare a Asocierii și de a-i solicita acesteia clarificări, dar, cu atât mai mult, aceasta nu avea nici dreptul de a invoca aceste motive pentru a-i respinge oferta și pentru a anula procedura. În acest sens, invocând și redând prevederile art. 430 și pe cele ale art. 431 CPC și făcând trimitere la practica ICCJ, petenta subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016, *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Părțile aflate în litigiu, în special autoritatea contractantă, ea fiind cea obligată de Consiliu, aveau obligația de a respecta atât dispozitivul, cât și considerentele deciziei în discuție, cu atât mai mult cu cât dispozitivul acesteia menționa expres obligația de reevaluare strict a ofertelor ... și În acest sens, asocierea contestatoare invocă și redă considerente din jurisprudența instanțelor judecătorești.

Deși oferta Asocierii a fost declarată admisibilă și a fost clasată pe locul 2, aspect care nu a făcut obiectul vreunei contestații, astfel autoritatea contractantă nemaiavând dreptul de a reveni asupra deciziei sale, aceasta a solicitat clarificări Asocierii cu privire la aspectele aferente ofertei financiare, ignorând în totalitate decizia Consiliului. În acest sens, asocierea contestatoare invocă și redă considerente din practica C.N.S.C. și semnalează că cele statuate în cuprinsul acestora, respectiv aspectele referitoare la prevenirea faptelor de corupție și la aparenta incidență a unor fapte încadrabile în sfera ilicitului penal, sunt aplicabile și în speța de față, *„fiind cel puțin dubioasa vehementa cu care Autoritatea contractanta apeleaza la orice mijloace, inclusiv incalcarea unei decizii CNSC obligatorii, pentru a o declara castigatoare cu orice pret pe ofertanta sa favorita, ... si in final de a-i elimina pe contracandidații acesteia si de a anula procedura dupa ce a constatat faptul ca este imposibil de realizat acest deziderat”*. În aceste condiții, petenta declară că-și rezervă dreptul de a sesiza organele penale competente.

B. Depășirea limitelor reevaluării dispuse de către Consiliu

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, pe care petenta le redă, oferta Asocierii nu făcea obiectul reevaluării la care a fost obligată autoritatea contractantă prin Decizia nr. ..., reevaluare ce se impunea a fi efectuată strict cu privire la

ofertele ... și Astfel, solicitarea de clarificări adresată în data de 22.11.2022 a fost emisă în mod nelegal și artificial, cu unicul scop de a identifica motive nerezonabile de respingere a ofertei Asocierii.

Reevaluarea ofertei Asocierii a fost realizată cu încălcarea prevederilor art. 65, art. 133, art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și cu încălcarea prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101 / 2016. În opinia petentei, această încălcare subzistă și prin raportare la Decizia nr. 66/2018 a ICCJ, emisă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

raportate la cele ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel, ICCJ a statuat faptul că *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”*, astfel că, extinderea reevaluării ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de către Consiliu este posibilă doar în situația în care din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară, situație care nu este incidentă în speța de față. Din probele administrate, precizează asocierea contestatoare, nu rezultă faptul că aspectele invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 26776/22.11.2022 nu au fost verificate anterior de către comisia de evaluare. Mai mult decât atât, oferta Asocierii nu făcea deloc obiectul reevaluării dispuse de către Consiliu. În acest sens, petenta invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica Curții de Apel Cluj.

Concluzionând cu privire la acest aspect, asocierea contestatoare solicită să se constate faptul că în mod nelegal i-au fost cerute clarificări prin intermediul adresei nr. 26776/22.11.2022 și, pe cale de consecință, răspunsul presupus neconcludent prezentat de către Asocierie la respectivele solicitări de clarificări nu poate sta la baza respingerii ofertei acesteia. Totodată, aceasta afirmă că nici susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 5238/07.03.2023, potrivit cărora *„S-a retinut ca, alegand sa raspundeți la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ati admis tacit dreptul autoritatii contractante de a verifica modul de formare a prețului si, totodata, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 fata de oferta sa”*, nu pot fi primite, organizatoarea procedurii neavând dreptul de a-și invoca propria culpă în vederea justificării deciziei de respingere a ofertei Asocierii. În acest sens, petenta face trimitere la prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

II. Răspunsul Asocierii la solicitarea de justificare a prețului ofertat a fost mai mult decât concludent, iar, în situația în care autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri, aceasta avea obligația de a solicita detalii suplimentare.

Cu privire la această critică, asocierea contestatoare afirmă următoarele:

Răspunsul Asocierii la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut este unul mai mult decât concludent.

Întrucât obiectul contractului este reprezentat de proiectarea și execuția anumitor lucrări, prețul oferit are caracter forfetar. Un preț corect va putea fi stabilit doar în urma întocmirii proiectului tehnic de execuție a lucrării, atunci când se va cunoaște în detaliu, cantitativ și calitativ, modul de realizare a fiecărei operații în parte. Însăși autoritatea contractantă indică caracterul forfetar al prețului în răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale ofertanților.

Estimarea valorii lucrării prin studiul de fezabilitate întocmit a avut în vedere dorința autorității contractante de maximizare a costurilor

lucrării, valoarea acesteia fiind în mod evident supraevaluată. Aceasta este o valoare nerealistă, care nu are la bază calcule de fundamentare tehnice și economice bazate pe prețuri ale pieței și operațiuni concrete, motiv pentru care o valoare reală de execuție a lucrării, la nivelul costurilor efective de realizare (de piață), se situează la un procent sub 40% din valoarea estimată a lucrării publicată în SEAP. În acest context, valoarea ofertată de Asociere nu numai că este o valoare acoperitoare, dar, în final, în execuție se poate obține o marjă de castig suficient de mare, astfel încât lucrarea să fie considerată deosebit de profitabilă, la nivelul prețului forfetar ofertat de către Asociere. Prin modalitatea de evaluare a valorii achiziției, autoritatea contractantă a dat dovadă de o totală desconsiderare a eficienței utilizării fondurilor, situația având o gravitate sporită și prin prisma faptului că proiectul este finanțat din fonduri europene, iar, prin conduita sa, organizatoarea procedurii a preferat să sacrifice comunitatea locală, riscând, în acest fel, și pierderea proiectului cu finanțare europeană care se încheie în toamna anului 2023.

Prețul materialelor a fost justificat de Asociere în răspunsul prezentat, prin ofertele de preț de la principalii furnizori, depuse pentru principalele categorii de materiale ce vor fi utilizate în execuție. Volumul efectiv al materialelor folosite în lucrare va fi stabilit în urma realizării proiectului tehnic de execuție.

Pentru activitatea de proiectare, tariful de manoperă ofertat a fost de 92 lei/oră, ceea ce reprezintă, la nivelul unei luni calendaristice, un salariu mediu acordat unui proiectant de 15.456 lei ($92 \text{ lei/oră} \times 168 \text{ ore} = 15.456 \text{ lei}$), în timp ce salariul minim brut pe economie este de 17,92 lei/oră, adică un salariul minim brut lunar de 3.000 lei.

Pentru activitatea de execuție, tariful de manoperă pentru muncitorii utilizați în evaluare este de 22 lei/oră, față de tariful de manoperă minim prevăzut de lege de 17,92 lei/oră. Aceasta presupune acordarea unui salariu mediu brut lunar pe muncitor de 3.690 lei, față de salariul minim brut pe ramură, de 3.000 lei, nivelul venitului salarial ofertat de către Asociere fiind superior venitului minim. Atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, sumele acordate drept manoperă sunt acoperitoare și motivante pentru personal și se încadrează în prevederile legale.

Cheltuielile cu utilajele, așa cum s-a arătat și în răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificări, au avut în vedere cheltuielile efective de funcționare atât pentru utilajele aflate în proprietatea Asocierii, cât și prețurile de piață pentru utilajele închiriate.

Prin intermediul solicitării de clarificări adresată Asocierii, autoritatea contractantă nu a cerut o detaliere a costurilor lucrărilor, alta decât cea prevăzută în devizele lucrării. Avându-se în vedere caracterul forfetar al ofertei, motivarea autorității contractante de excludere a ofertei Asocierii reprezintă o *„pura invenție menită să demonstreze abuzul de putere practicat de aceasta entitate publică”*.

Superficialitatea evaluării este confirmată inclusiv de faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul paginii 8 din raportul procedurii nr. 4916/02.03.2023, pe care petenta o redă în facsimil, motivele de

respingere a ofertei ... sunt absolut identice cu cele invocate în vederea respingerii ofertei Asocierii, fiind imposibil ca doi ofertanți concurenți să înregistreze aceleași „abateri” de la cerințele autorității contractante. Asocierea contestatoare explică această situație prin dorința organizatoare procedurii *«de a elimina cu orice pret toti operatorii economici care au avut „indrazneala” de a contesta deciziile Autoritatii contractante si au distrus, practic, orice sansa ca acest contract sa fie atribuit ofertantului favorit al Autoritatii contractante»*.

În niciun caz nu se poate concluziona faptul ca Asocierea ar fi prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului ofertat, aceasta prezentând toate detaliile necesare justificării acestuia.

Cu toate acestea, în situația în care, totuși, autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri, aceasta avea obligația de a solicita Asocierii clarificări. În acest sens, petenta invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și detaliază cu privire la exercitarea prerogativei de a solicita clarificări.

Orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta Asocierii respectă întocmai cerințele de atribuire. Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci unul efectiv, subliniază petenta, sens în care aceasta face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale a României.

Deși prevederile art. 209 din Legea nr. 98 / 2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților oricând pe parcursul perioadei de analiză și verificare a documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) cu cele ale art. 133 din HG nr. 395 /2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar fi putut evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. În acest sens, asocierea contestatoare precizează că o astfel de solicitare nu este încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, și face trimitere la jurisprudența instanțelor judecătorești, drept pentru care citează considerente din cuprinsul acesteia. Totodată, aceasta invocă și redă accepțiuni din cuprinsul *Ghidului orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții*

europene, precum și considerente din jurisprudența instanțelor europene. Nu în ultimul rând, detaliind cu privire la necesitatea respectării principiului proporționalității în domeniul achizițiilor publice, petenta subliniază că jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe evaluarea temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente.

Asocierea contestatoare precizează că, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea

eventualelor nelămuriri, evaluarea realizată de către comisie a înregistrat abateri de la cadrul legal. Astfel, anterior finalizării acestui proces, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de Asocierie satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele la care avea neclarități. În acest sens, petenta face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată, sens în care redă considerente din cuprinsul acesteia.

Totodată, aceasta afirmă că exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi apreciată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Situația prevăzută la art. 209 alin. (2) din Lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu depășirea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității. Respingerea unei oferte ca neconformă nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, o atare situație trebuind interpretată în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare, acesteia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul nu a depus o ofertă conformă. Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (5) și la cele ale art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe care le prezintă, asocieria contestatoare subliniază faptul că sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care ofertantul, în urma primirii unei clarificări din partea autorității contractante, nu transmite în termenul precizat clarificările solicitate sau nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă. În acest sens, petenta face trimitere la jurisprudența Curții de Apel Alba Iulia, din considerentele căreia citează, precum și la practica Consiliului, redând considerente și din cuprinsul acesteia. Nu în ultimul rând, aceasta aduce în discuție și dispozițiile art. 145 din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016, redând conținutul lor.

În concluzie, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., reiterează solicitările formulate în petitul acestui script.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 6260/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de Asociere, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face un istoric al situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a procedurii, menționează faptul că aceasta s-a derulat sub controlul *ex ante* derulat de ANAP, enumeră operatorii economici care au ofertat în

cadru al acesteia, și arată că, într-o primă fază, a fost desemnat câștigător al procedurii ofertantul SC ..., situație contestată de către ofertanții Asocieria ... - ... și SC În acest sens, organizatoarea procedurii redă cuprinsul dispozitivului Deciziei nr. ... și menționează că împotriva acesteia a formulat plângere, aceasta fiind respinsă de Curtea de Apel București, prin Decizia nr. Totodată, autoritatea contractantă redă cuprinsul procesului-verbal nr. 19, înregistrat sub nr. 24324/20.10.2022, întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... și, de asemenea, menționează că, pentru această etapă, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. ...

Organizatoarea procedurii susține că reevaluarea ofertelor tehnice ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... s-a finalizat prin procesul-verbal nr. 21 (înregistrat sub nr. 25714/08.11.2022), pentru care ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. În urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor financiare și stabilirii clasamentului final, s-a realizat analiza documentelor de calificare pentru ofertantul Asocieria SC ... - (lider de asociere) - ... - asociat, având terț susținător declarat operatorul economic SC ..., clasat pe locul I. Aceasta mai arată că, în urma controlul de calitate și regularitate a concluziilor comisiei de evaluare privind analiza documentelor-suport, incluse în procesul verbal nr. 4039/23.02.2023 și raportul procedurii postat în SEAP în data de 23.02.2023, ANAP a emis avizul conform condiționat nr.

În urma primirii avizul conform condiționat nr. ... din 28.02.2023, organizatoarea procedurii afirmă că a hotărât să reevalueze documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE prezentate de ofertantul Asocieria SC ... - ... în cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr.4814/02.03.2023, consemnând respingerea ofertei, avându-se în vedere lipsa dovezilor ale accesului efectiv la capacitățile tehnice puse la dispoziție, din partea terțului susținător. Ulterior, ca modificare a documentului „*Raportul procedurii si Proces verbal de analiza a documentelor suport DUAE*”, a fost încărcat și publicat Procesul verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr.4814/02.03.2023 și raportul procedurii prin care a fost anulată procedura de atribuire.

Nu în ultimul rând, organizatoarea procedurii menționează și faptul că, în urma publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 4916 din 02.03.2023, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. ... din 06.03.2023 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii de atribuire.

I. Pe cale de excepție, organizatoarea procedurii invocă lipsa capacității procesuale de folosință a asocierii contestatoare. În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 56 alin. (1) Cod procedură civilă și pe cele ale art. 1951 Cod civil și afirmă că petenta reprezintă o asocieră în participație, asocieră care nu există ca subiect distinct de drepturi și obligații. Astfel, organizatoarea procedurii susține imposibilitatea ca asocieră în participație să stea în judecată, aceasta nefiind o persoană juridică capabilă să dețină capacitate procesuală. În această ordine de idei, instituția face trimitere la jurisprudența Curții de Apel

București și subliniază că prevederile art. 56 alin. (2) Cod procedură civilă nu sunt aplicabile asocierii în participațiune, sens în care detaliază.

Totodată, autoritatea contractantă susține și faptul că asocierea contestatoare nu a depus dovada faptului că ar fi mandatată pentru a formula contestație în numele asocierii al cărei lider se declară. Așadar, aceasta solicită admiterea excepției invocată și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind promovată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință.

II. În ceea ce privește legalitatea și temeinicia solicitării de clarificări nr. 26776/22.11.2022, organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

2.1. Asocierea contestatoare susține, în esență, că nu se impunea solicitarea de justificare a prețului ofertei raportat la lipsa de incidență a Deciziei nr. În această privință, autoritatea contractantă semnalează caracterul tardiv al criticii, întrucât dacă s-ar fi considerat că solicitările de clarificări sunt nelegale, acestea ar fi trebuit contestate în termenul legal, și, totodată, susține că, în realitate, petenta încearcă să inducă o interpretare eronată a dispozițiilor legale care reglementează obligația autorității contractante de a analiza în mod riguros fundamentarea economică a propunerilor financiare ale ofertanților la procedura de atribuire.

2.2. Critica privind depășirea limitelor reevaluării dispuse de către Consiliu, a cărei argumente organizatoarea procedurii le redă, este contrazisă de faptul că întreaga procedură de achiziție publică a făcut obiectul controlului ANAP, în toate etapele, inclusiv în etapa (re)evaluării ofertelor financiare. În acest sens, instituția atașează avizele emise de către observatorii ANAP (Anexa nr.1), redă prevederile art. 430 alin. (2) CPC, cele ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, considerente din Decizia nr. 66/2018 a ICCJ, precum și considerente din Decizia nr. ... și afirmă că a reținut dispozițiile Consiliului și a procedat la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și la reevaluarea ofertei depusă de ... pornind de la indiciile de neconformitate a acesteia, relevate în motivarea Deciziei, respectiv continuarea procesului de evaluare a ofertei Astfel, potrivit dispozițiilor Consiliului, comisia de evaluare a respins oferta ..., ca inacceptabilă.

În urma reevaluării propunerii tehnice, în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., pe baza informațiilor prezentate de ... prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că oferta este conformă. Astfel reevaluarea ofertelor financiare s-a realizat doar pentru ofertele declarate admisibile, urmare a verificării documentelor DUAЕ, și pentru ofertele conforme, urmare a

evaluării propunerilor tehnice. Oferta ..., fiind respinsă, nu a mai făcut obiectul reevaluării financiare. Ca urmare, în procesul de reevaluare a ofertelor admisibile, comisia de evaluare a reconsiderat ofertele și în funcție de dispozițiile din Decizia nr..... În acest sens, organizatoarea procedurii redă considerente din cuprinsul acesteia, precum și considerente din cuprinsul Hotărârii nr. 1949 din

Potrivit procesului verbal nr. 22 privind reevaluarea ofertelor financiare ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., prin intermediul căruia s-a analizat oferta financiară a operatorului SC ...,

autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat, respectând astfel dispozițiile din Decizia Consiliului. Autoritatea contractantă precizează că anterior emiterii Deciziei Consiliului, pentru oferta financiară a Asocierii SC ... nu au fost solicitate clarificări conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, nefiind efectuate verificări sub aspectul realității sau sustenabilității prețului (8.470.766,62 fără TVA), care reprezintă aproximativ 63,03 %.

Astfel, în vederea respectării prevederilor legale și aplicării tratamentului egal față de cei doi ofertanți (SC ... și Asocierea SC ...) cu oferte de preț apropiate, comisia de evaluare a continuat procedura de atribuire a contractului prin solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile legale incidente și a celor cuprinse în fișa de date a achiziției. Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertele au trebuit reconsiderate prin raportare la cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2., cât și la considerentele deciziei Consiliului prin care s-a stabilit că: *„(...) este evident că se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicabile dispozițiile evocatului art. 210 din Legea nr. 98/2016”*.

Comisia de evaluare a analizat oferta Asocierii ... - ... cu respectarea prevederilor art. 65, art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016. În acest sens, organizatoarea procedurii redă din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 26776/22.11.2022 și din răspunsul nr. 973/28.11.2022, precum și din jurisprudența Consiliului și din Avizul conform necondiționat nr. ..., emis de ANAP în data de 17.01.2023 și, prezentând atribuțiile reglementate de dispozițiile OUG nr. 13/2015 pentru acest for, precizează că verificarea realizată este una temeinică, motivată detaliat, iar instituția și-a însușit constatările ANAP. De asemenea, aceasta redă prevederi din cuprinsul OUG nr. 98/2017, referitoare la controlul *ex ante* al proceselor de atribuire a contractelor de achiziție publică, și reiterează faptul că, în prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 784/13.01.2023 demersurile realizate în reevaluarea ofertelor financiare, iar verificarea *ex ante* efectuată de ANAP a fost una riguroasă, motiv pentru care a fost emis Avizul conform necondiționat nr. ... din data de 17.01.2023.

Ca urmare, organizatoarea procedurii subliniază că critica este nefondată, avându-se în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, pe care le redă, drept pentru care aceasta solicită respingerea ei ca neîntemeiată și nefondată.

2.3. Critica privind încălcarea autorității de lucru judecat nu poate fi reținută, avându-se în vedere obiectul dosarelor nr. ..., ... și ... din 2022 și părțile care au formulat respectivele 3 contestații. În acest sens, organizatoarea procedurii face trimitere la doctrina juridică cu privire la autoritatea de lucru judecat, jurisprudența ICCJ, detaliază cu privire la obiectul dosarelor nr. ..., ... și ... din 2022 și, totodată, susține că, deși face vorbire despre „*prezumția de lucru judecat*”, asocierea contestatoare nu precizează nici un citat/paragraf/aliniat din cadrul Deciziei nr. ..., respectiv din Hotărârea nr. ... din data de 07 septembrie

2022, în care să se afirme „*admisibilitatea ofertei Asocierii Euroaudit*”. În speță, precizează organizatoarea procedurii, Consiliul a admis contestația pe temeiul analizei defectuoase a ofertelor aparținând ... și SC ... și a dispus măsuri doar în raport cu aceste două oferte, astfel că nu poate fi reținută puterea de lucru judecat, fiind necesară respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

În măsura în care, în cuprinsul Deciziei nr. .../.../...,... din data de 26.07.2022 Consiliul s-a pronunțat doar cu privire la „*reevaluarea ofertelor SC ..., si SC ...*”, fără a fi făcute aprecieri cu privire la temeinicia și legalitatea măsurii adoptate de comisia de evaluare privind oferta Asocierii ..., nu se poate considera că analizarea/reanalizarea/redarea într-un document nou a modului de îndeplinire a cerințelor respective a căpătat un caracter definitiv. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența ICCJ, redând considerente din cuprinsul Deciziei nr. 66/2018.

În ceea ce privește aspectul privind „*sesizarea unor fapte de natura penala*”, sesizat în contestație, autoritatea contractantă roagă Consiliul «*ca in situatia in care sunt semnalate aspecte care contureaza cea mai mica ipoteza privind savarsirea unor "fapte de natura penala" sa sesizeze deindata organele competente cu privire la aceste aspecte*». De asemenea, autoritatea contractantă menționează că defăimarea și calomnierea membrilor comisiei de evaluare constituie fapte sancționate penal, iar Primăria Orașului ... apără integritatea angajaților ei.

II. Cu privire la critica „*In situația in care onoratul consiliu va aprecia ca solicitările de clarificări din cuprinsul adresei nr. 26776122.11.20222 au fost legale adresam respectuos rugămintea de a se constata faptul ca răspunsul subscrisei la solicitarea de justificare a prețului ofertat a fost mai mult decât concludent. Iar in situația in care autoritatea contractanta avea in continuare nelămuriri, avea obligația de a-i solicita subscrisei detalii suplimentare*”, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În prezenta procedură de atribuire, asocierea contestatoare a prezentat o ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAE, și o oferta conformă, urmare a evaluării propunerilor tehnice. În acest sens, organizatoarea procedurii redă din cuprinsul Procesului-verbal nr. 22 privind reevaluarea ofertelor financiare ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr.

Prin adresa nr. 26776/22.11.2022 s-a solicitat asocierii contestatoare clarificarea modului de fundamentare a prețului pentru serviciile și lucrările ofertate, situație ce avea maniera de a garanta

autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției publice. În acest sens, autoritatea contractantă redă din cuprinsul acestei adrese.

La acest moment al derulării procedurii nu mai pot fi recepționate niciun fel de critici cu privire la conținutul solicitărilor de clarificări adresate, pentru că ar fi evident tardive raportat la termenul de contestare stipulat de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Odată

recepționată solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul are obligația de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea prevăzută în mod expres la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În speța de față, raportat la clarificarea recepționată, asocieria contestatoare avea obligația de a analiza cu grijă conținutul acesteia și să elaboreze răspunsul potrivit tuturor impunerilor acesteia, având obligația de diligență de a transmite un răspuns concludent, care să justifice de o manieră în afară de orice dubiu sustenabilitatea prețului ofertat, iar justificările să fie însoțite de documente relevante/concludente, privind toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț.

În măsura în care asocieria contestatoare ar fi considerat că solicitările de clarificări sunt nelegale/nejustificate/neclare sau că vizează aspecte nesemnificative, aceasta ar fi putut contesta solicitările de clarificări, în termenul legal. În lipsa unei contestări sub acest aspect, operatorul economic devine debitorul obligației de a răspunde concludent și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care nu a fost îndeplinită de către asocieria contestatoare în cadrul răspunsurilor înaintate autorității contractante.

Asocieria contestatoare a transmis răspuns prin adresa nr. 973/28.11.2022, sens în care autoritatea contractantă redă din cuprinsul acestuia argumentele referitoare la serviciile de proiectare, precum și cele referitoare la execuția lucrărilor. Totodată, instituția prezintă și ofertele care au fost atașate de asocieria contestatoare în susținerea poziției sale.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări în cadrul procesului verbal nr. 23/784/13.01.2023, aspectele detaliate regăsindu-se în cadrul respectivului document. Totodată, aceasta menționează că în urma publicării pe SEAP a raportului final al procedurii și a emiterii Avizului conform necondiționat nr. ..., în data de 07.03.2023 au fost transmise comunicările ofertanților. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii de achiziție publică redă conținutul comunicării nr. 5238/07.03.2023, comunicare ce a fost transmisă către asocieria contestatoare.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitările asocierii contestatoare sunt neîntemeiate motivat de următoarele împrejurări:

Prin intermediul adresei nr. 5238/07.03.2023, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și, ca urmare a verificării realității și sustenabilității prețului ofertat pentru servicii de proiectare, a sintetizat motivele avute în vedere la respingerea ofertei. În

acest sens, organizatoarea procedurii redă argumentele avute în vedere în cuprinsul adresei nr. 5238/07.03.2023, cu privire la serviciile de proiectare.

Pe calea contestației nu au fost recepționate critici referitoare la motivele de respingere ca urmare a verificării realității și sustenabilității prețului ofertat pentru servicii de proiectare, prin urmare aceste motive îi sunt opozabile asocierii contestatoare, întrucât acestea au fost comunicate în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea

nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că asocieria contestatoare își putea exercita dreptul de contestare împotriva actului considerat vătămător în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acesta. Având în vedere că asocieria contestatoare a luat la cunoștință despre actul în cauză odată cu transmiterea scrisorii de comunicare nr. 5238/07.03.2023, adică la data de 07.03.2023, aceasta putea să-și exercite dreptul de contestare până la data de 14.03.2023, or aceasta nu a contestat *„motivele precizate de autoritatea contractanta cu privire la realitatea si sustenabilitatea prețului pentru activitatea de proiectare”*, astfel că toate dispozițiile prevăzute în acesta au căpătat forță obligatorie și definitivă, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel fiind, autoritatea contractantă solicită ca orice critici aduse prin prezenta contestație la motivele prevăzute în cadrul scrisorii de comunicare nr. 5238/07.03.2023 privind *„sustenabilitatea prețului pentru activitatea de proiectare”*, care nu au făcut obiectul contestației, să fie respinse ca inadmisibile întrucât sunt tardiv introduse. Aceasta semnalează că unica argumentare din cuprinsul contestației, referitoare la *„sustenabilitatea prețului aferent serviciilor de proiectare”* se regăsește în cadrul citatului: *„Pentru activitatea de proiectare tariful de manopera oferat a fost de 92 lei/ora, ceea ce reprezintă la nivelul unei luni calendaristice, un salariu mediu acordat unui proiectant de 15.456 lei (92 lei/ora x 168 ore = 15.456 lei), in timp ce salariul minim brut pe economie este de 17,92 lei/ora, adica un salariul minim brut lunar de 3.000 lei (...). Organizatoarea procedurii menționează că aceste argumente „nu au fost reținute ca fiind judicioase în soluționare, întrucât fundamentarea prețului pentru proiectare trebuia prezentată în strânsă corelare cu activitățile din propunerea tehnică și cu evidențierea tuturor categoriilor de costuri conexe implicate în realizarea contractului, aspect comunicat către contestatoare prin intermediul adresei nr.5238/07.03.2023”*.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă redă justificările furnizate de asocieria contestatoare în cuprinsul răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări, justificări cu privire la *„fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la, serviciile furnizate sau metodele utilizate”*, pentru activitatea de asistență tehnică, și susține că informațiile prezentate în cadrul celor două tabele nu sunt raportate la activitățile de asistență tehnică din cadrul ofertei tehnice, astfel încât să poată fi verificată de comisia de evaluare. În acest sens, organizatoarea procedurii redă pe scurt informațiile din oferta tehnică (pag. 159-179).

Așadar, semnaleză autoritatea contractantă, susținerile asocierii contestatoare, respectiv: *„Răspunsul subscrisei la solicitarea Autoritatii contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut este unul mai mult decât concludent, contrar alegațiilor neintemeiate ale Autoritatii contractante, care, în total dispreț fata de lege și în încercarea de a identifica motive de respingere a ofertei subscrisei, a ignorat în totalitate justificările prezentate de către subscrisa”, nu au fost reținute „ca fiind judicioase în soluționare”, întrucât asocierea contestatoare, alegând să depună o ofertă sub 63,03% din valoarea estimată, și-a*

asumat implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului și cu soluțiile tehnice adoptate, astfel cum se prevede la art. 210 alin. (1) Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care a solicitat asocierii contestatoare să transmită *„dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în funcție de aplicabilitatea acestora și orice alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”*, autoritatea contractantă apreciază că petenta nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat. În acest sens, aceasta detaliază cu privire la necesitatea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Organizatoarea procedurii susține că a respectat prevederile art. 210 alin. (1) Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ținând seama de obligația de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica asocierii contestatoare este neîntemeiată. Astfel, autoritatea contractantă afirmă că s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat. Față de aceste motive, respingerea ofertei asocierii contestatoare se datorează, în mod exclusiv, culpei acesteia, conchide instituția organizatoare a procedurii.

În opinia organizatoarei procedurii, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Invocând și redând considerente din jurisprudența Consiliului, autoritatea contractantă subliniază că verificarea prețului ofertat de asocierea contestatoare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica petentei privind nelegalitatea evaluării este nefondată.

Prin intermediul adresei nr. 5238/07.03.2023, autoritatea contractantă susține că a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a sintetizat motivele avute în vedere cu privire la concluziile verificării

realității și sustenabilității prețului ofertat pentru execuția lucrărilor. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii redă motivele avute în vedere cu privire la execuția lucrărilor, astfel cum acestea au fost comunicate asocierii contestatoare. Totodată, aceasta afirmă următoarele:

Adresa nr. 26776/22.11.2022, prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare justificarea prețului propus pentru anumite elemente de preț, cuprinde toate informațiile necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel,

pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Referitor la informațiile și documentele depuse de asocieria contestatoare prin răspunsul nr. 973/28.11.2022, se reține că, potrivit dispozițiilor legale, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus este necesar ca să fie prezentate și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speță, asocieria contestatoare a omis să prezinte autorității contractante documente justificative privind prețurile la manoperă, utilaje și transport pentru *„Realizarea lucrări de modernizare a rețelelor de iluminat, Realizare lucrări de extindere a rețelelor subterane de iluminat, Realizare lucrări de modernizare și extindere Stâlpi metalici, Instalare sistem de telegestiune”*, afirmațiile petentei rezumându-se la stadiul de enunț.

Astfel, deși i-a solicitat petentei, în mod expres, prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, aceasta s-a limitat doar la a prezenta documente justificative.

Așadar, se constată că, pentru elemente de cost esențiale din cuprinsul propunerii financiare (manoperă, utilaje, transport), asocieria contestatoare a omis să prezinte justificări sau a invocat argumente incomplete, respectiv nedovedite.

Deși a făcut vorbire despre cotarea manoperei, respectiv: *„manopera a fost cotată cu 22 lei pe ora pentru muncitori și cu 92 lei pe ora pentru tehnicieni, deci cu mult peste salariul minim pe economie aflat în plată în sectorul construcțiilor de 17,928 lei/oră”*, petenta nu a transmis documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului, astfel că nu a demonstrat în mod concret nivelul de salarizare, fiind insuficientă invocarea unui tarif orar de manoperă, care să fie superior pragului legal minimal, în lipsa unor documente probante (extras Revisal, stat de salarii, contracte de muncă, etc.) privind nivelul de salarizare practicat de ofertantul în cauză.

De altfel, se constată că asocieria contestatoare a prezentat pentru manoperă un tarif orar (22 lei), foarte apropiat de nivelul salariului

minim pe economie (17,928 lei), existând, astfel, riscul incapacității de a achita forța de muncă în condițiile în care există persoane, implicate în execuția lucrărilor, care beneficiază de o salarizare superioară pragului minim legal. Prin solicitarea justificării tarifului orar, autoritatea contractantă dorește să se asigure că pentru îndeplinirea contractului va fi implicat personal calificat, care execută lucrările corespunzător din punct de vedere calitativ. Or, din informațiile prezentate de petentă rezultă faptul că muncitorii calificați (de ex. electricienii) sunt plătiți cu același tarif orar ca și muncitorii pentru încărcare-descărcare materiale,

fapt care determină un risc de neîndeplinire a obligațiilor contractuale la parametrii de calitate necesari. În ceea ce privește necesitatea prezentării de documente suport relevante pentru justificarea prețului, organizatoarea procedurii invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În cazul mijloacelor de transport și utilajelor, asocierea contestatoare trebuia să arate numărul de autovehicule aferent executării contractului, justificările învederate neputând să se rezume la niște afirmații generale, mai ales că o parte din utilaje sunt închiriate, iar pentru cele din dotarea proprie ar fi trebuit să fie prezentat modul de stabilire al tarifului orar.

Respectiva fundamentare trebuia prezentată astfel încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare. Asocierea contestatoare trebuia să fundamenteze cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia. Astfel, precizează autoritatea contractantă, se constată că nu a fost anexat niciun document justificativ cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente manoperei, utilajelor și transportului.

Legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte, autoritatea contractantă să fie asigurată că se va duce la îndeplinire contractul, iar, pe de altă parte, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor.

Ofertanților nu le este permis să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, precum este cazul în speță - probele concludente pentru justificarea prețului, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația, de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, însă cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, asocierea contestatoare era ținută la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa. Întrucât lipsesc informațiile și actele care să justifice

cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că petenta nu a clarificat veridicitatea prețului ofertat și nici dacă, prin prețul ofertat, se asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, conchide instituția organizatoare a procedurii.

Afirmând că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă opinează că explicațiile prezentate în răspunsul nr. 973/28.11.2022 nu sunt însoțite de dovezi concludente în susținerea prețului propus și, ca urmare, răspunsul nu respectă prevederile legale.

Solicitarea pentru a doua oară a acelorași documente lipsă ar fi generat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii contestatoare. Astfel fiind, organizatoarea procedurii susține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă, în condițiile în care, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din același act normativ, a solicitat *„explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii invocă și redă considerente din cuprinsul jurisprudenței Consiliului și concluzionează prin a afirma că a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (1) din actul normativ evocat anterior.

2.4. Cu privire la susținerile referitoare la *„superficialitatea comisiei de evaluare”*, pe care le redă, autoritatea contractantă afirmă că concluzia reținută de comisia de evaluare vine tocmai din analiza atentă a răspunsurilor prezentate de către cei doi operatori economici. Totodată, referitor la imposibilitatea ca doi ofertanți concurenți să prezinte aceleași răspunsuri, organizatoarea procedurii redă doar un singur *„pasaj/citat/referinta - identic/a”*, care este comun ambilor operatori economici, identificat în răspunsurile transmise de aceștia cu ocazia analizei privind realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită să se analizeze răspunsurile/fundamentările celor doi ofertanți și să se constate *„multitudinea de citate/paragrafe/raspunsuri «identice»”*.

În concluzie, ... subliniază că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, întrucât acestea au fost evaluate cu respectarea prevederilor legale aplicabile. Ca urmare, respingerea ofertei asocierii contestatoare este legală, iar cele susținute de aceasta sunt nefondate. Așadar, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de organizatoarea procedurii sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către asocierea contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 6263/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 158/22.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., asocieria contestatoare a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, respectiv originalul Facturii nr. ..., precum și copia ordinului de plată nr.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare

punctul de vedere cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, astfel cum aceasta a fost invocată și motivată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6260/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 63-64 și art. 66 CPC, ... a formulat cerere de intervenție voluntară „*accessorie*”, solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, în ceea ce privește interesul în formularea acesteia, autorul solicitării invocă Decizia civilă nr. ... din data de 20.05.2020, pronunțată în dosarul nr. ..., conexat cu dosarul nr. ..., din cuprinsul căreia intervenientul redă un extras a cărui relevanță o clamează, prin care se statuează că interesul actual al unui ofertant exclus rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului-cadru, relevantă în acest sens fiind hotărârea CJUE din mai 2017, cauza C 131116, Archus.

II. Solicitând respingerea contestației ca nefondată, intervenientul afirmă următoarele:

În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și, chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, acest principiu este statuat în Codul administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile verificarea completă a ofertelor rămase în competiție (inclusiv, a ofertei asocierii contestatoare). Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece acestea țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării. În susținerea acestei concluzii, intervenientul învederează Consiliului, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și

produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie. Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă

este sesizată în privința netemeinicieii/nelegalității lor printr-o notificare, printr-o contestație sau în cadrul unui control *ex-ante* sau de alt tip.

Mai mult, precizează intervenientul, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine poate anula întreaga competiție poate anula și un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor, sens în care autorul intervenției face trimitere la principiul „*qui potest plus potest minus*”.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, conchide intervenientul, și din această perspectivă, autoritatea contractantă este în drept să-și revizuiască actele atacate sau să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța de judecată nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea conformității ofertei asocierii contestatoare, întrucât ar însemna să-i interzică acesteia obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

În opinia intervenientului, după susținerea asocierii contestatoare, autoritatea contractantă nu ar putea respinge o ofertă ca inacceptabilă sau neconformă, pe motive întemeiate și legale despre care a luat cunoștință ulterior primei evaluări, pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea contractantă să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este contrar legalității procedurii de atribuire și scopului remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității contractante să își revoce evaluările anterioare. Tocmai acesteia îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar, aceasta riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu

îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea ei juridică pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, subliniază intervenientul, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior. În acest sens, autorul intervenției invocă jurisprudența Consiliului.

Nu în ultimul rând, acesta afirmă că, așa cum se poate constata din contestația formulată, autorul acesteia procedează în mod tardiv la criticarea solicitării de clarificări nr. 26776/22.11.2022, prin care i s-a solicitat justificarea prețului.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în completarea documentației din dosarul achiziției publice, transmisă cu adresa nr. 6263/20.03.2023 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante transmiterea propunerii tehnice și a celei financiare aparținând ofertantului ..., precum și declarațiile de confidențialitate ale ofertelor aparținând ... și ..., în măsura în care acestea există.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa nr. 7459/03.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor documentelor ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 196/06.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. 18025/.../.../04.04.2023, ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 11.04.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 219/14.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ca urmare a punctului de vedere transmis de organizatoarea procedurii și a cererii de intervenție înaintată de ..., ..., în calitate de lider al Asocierii, a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările din petitul contestației sale și, totodată, a afirmat următoarele:

A. Referitor la susținerile cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante:

I. Cu privire la lipsa capacității procesuale de folosință a Asocierii, ... solicită respingerea excepției invocată, întrucât criticile autorității contractante, sub acest aspect, sunt neîntemeiate. Astfel, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și menționează că contestația a fost formulată de către ofertantul ..., în calitate de lider al Asocierii.

II. Cu privire la legalitatea și temeinicia solicitării de clarificări nr. 26776/22.11.2022:

2.1. Cu privire la caracterul tardiv invocat de autoritatea contractantă, contestatorul reiterează argumentele invocate în contestație și, contrar susținerilor acesteia, menționează că societatea nu a interpretat eronat dispozițiile legale care reglementează obligația autorității contractante de a analiza fundamentarea economică a propunerilor financiare ale ofertanților, ci doar a subliniat faptul că pe data de 30.05.2022 autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei sale, evaluarea fiind realizată la data respectivă sub toate aspectele, inclusiv din punct de vedere financiar. Cu toate acestea, ... amintește faptul că, dând dovadă de bună-credință, a prezentat *„dovezi mai mult decât concludente în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut”*.

2.2. Cu privire la depășirea limitelor reevaluării dispuse de Consiliu, în asentimentul autorității contractante, contestatorul susține că în soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilind prin Decizia nr. .../.../...,.../ ... atât limitele reevaluării, cât și identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, respectiv reevaluarea ce se impunea a fi efectuată strict cu privire la ofertele ... si ..., nicidecum cu privire la oferta

Referitor la susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„anterior emiterii Deciziei CNSC nr. ..., pentru oferta financiara a Asocierii S.C. ... nu au fost solicitate clarificari conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 nefiind efectuate verificări sub aspectul realitatii sau sustenabilitatii prețului (8.470,766,62 lei far a TVA), care reprezintă aproximativ 63,03%”*, contestatorul afirmă că acestea sunt expresia invocării propriei culpe în susținerea intereselor organizatoarei procedurii.

Cu alte cuvinte, acesta precizează că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă de a nu fi realizat în mod corespunzător evaluarea ofertei ... pentru a-si justifica decizia de respingere a acesteia, pe care în prealabil o declarase admisibilă sub toate aspectele.

Contestatorul redă susțineri prezentate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, reiterează argumente deja prezentate în cuprinsul cererii introductive și, cu privire la afirmațiile potrivit cărora societatea ar fi recunoscut justetea demersului prin care autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului, acesta precizează că ele se datorează unei erori de formulare din cuprinsul Adresei nr. 973/28.11.2022, sens în care detaliază.

2.3. Cu privire la încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei nr. .../.../...,... din ..., contestatorul reiterează argumentația referitoare la obiectul reevaluării, ce se impunea a fi efectuată strict cu

privire la ofertele ... si ..., nicidecum cu privire la oferta În acest sens, redând din cuprinsul punctului de vedere, petentul precizează că nici Consiliul, nici Curtea de Apel București nu aveau cum să se pronunțe cu privire la admisibilitatea ofertei ..., atâta timp cât admisibilitatea acestei oferte nu a făcut obiectul niciunei căi de atac, dobândindu-și caracterul definitiv prin neatacarea sa.

III. Cu privire la obligația autorității contractante de a-i solicita Asocierii detalii suplimentare în situația în care ar fi continuat să existe

nelămuriri, contestatorul declară că-și menține argumentațiile deja prezentate.

B. Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., ... afirmă că-și menține argumentația formulată în cuprinsul cererii introductive și a prezentului script. Totodată, cu privire la afirmațiile intervenientului referitoare la lipsa de excepțiilor de la regula revocabilității actelor administrative individuale, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj, redând considerente din cuprinsul Deciziei nr. 1253/28.11.2022.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în cuprinsul prezentului script.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient se regăsește la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ..., cu subcontractant ... și terți susținători ... și ..., a formulat contestația nr. 494/13.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 4916/02.03.2023, a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 5239/07.03.2023, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul punctează motivele ce, în opinia acestuia, reflectă nelegalitatea procesului de evaluare, respectiv:

„- În contextul în care, Adresa de clarificare cu nr. 26777/22.11.2022, transmisă subscrisei, a avut drept subiect o solicitare la modul general cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fiind transmisă o clarificare general, subscrisa am transmis, în termen, răspunsul aferent, în conformitate cu prevederile statuate în cuprinsul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

- Cu toate că, astfel cum se relevă din cuprinsul dosarului achiziției, explicațiile aduse de Subscrisa au fost însoțite de dovezi concludente în concordanță cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în mod eronat, Autoritatea contractantă reține că, pe de-o parte, nu am prezentat informații cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procedurii de lucru, iar, pe de altă parte că nu am anexat niciun document justificativ.

- Derularea superficială a activității de evaluare a ofertelor în prezenta procedură, are la baza culpa Autorității contractante, susținerile Subscrisei fiind confirmate de conținutul Răspunsului la clarificări și a anexelor acestuia”.

Totodată, contestatorul trece în revistă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, arată că a formulat contestația ce a dus la constituirea Dosarului nr. .../2022, prin care a semnalat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, prezentând și motivul acestei decizii, arată că, prin adresa nr. 13785/15.06.2022 autoritatea contractantă a rectificat erorile materiale cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii nr. 12790/02.06.2022 și faptul că, raportat la noua comunicare, a formulat contestația ce a dus la constituirea

Dosarului nr. .../2022. Nu în ultimul rând, acesta redă din cuprinsul dispozitivului Deciziei nr. ... /.../...,... din ..., rămasă definitivă prin Decizia nr. ... din ..., pronunțată de Curtea de Apel București.

Semnalând motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației, autorul acesteia afirmă următoarele:

Astfel cum rezultă din conținutul adresei nr. 5239/07.03.2023, oferta ... a fost declarată neconformă, cu motivarea faptului că prin informațiile prezentate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu s-a justificat în mod corespunzător nivelul prețurilor sau al costurilor propuse, prin raportare la prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. De asemenea, din cuprinsul aceleiași adrese, rezultă că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum rezultă inclusiv din raportul procedurii nr. 4916/02.03.2023, autoritatea contractantă, constatând că oferta financiară a ... este de 7.942.550,00 lei, fără TVA și că aceasta reprezintă 59,09 % din valoarea estimată, apreciind că acest preț este unul deosebit de scăzut față de valoarea estimată, a transmis către ... solicitarea de clarificări nr. 26776/22.11.2022, la care societatea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 27360/29.11.2022. În această ordine de idei, contestatorul precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost însoțit de dovezi concludente, astfel cum se impune prin prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, organizatoarea procedurii apreciind, în mod nelegal în opinia acestuia, că răspunsul respectiv este neconcludent, aceasta reținând următoarele: *"Deși ați prezentat documente și informații în susținerea ofertei depuse, răspunsul nu poate fi încadrat în categoria unui răspuns concludent"*.

Autoritatea contractantă își justifică decizia prin precizarea faptului că, în procesul de evaluare, ar fi fost respectate exigențele impuse de legiuitor și de instanțele de judecată în ceea ce privește verificarea realității și sustenabilității prețului ofertat.

Dispozițiile legale, în legătură cu ofertele cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, stabilesc un proces ce implică două etape. Astfel, în ceea ce privește prima etapă, aceasta presupune ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă apreciază că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, acesteia îi revine obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la costul ofertat. Cât privește cea de-a doua etapă, aceasta constă în obligația autorității contractante de a evalua, în concret, clarificările prezentate de către ofertant și de a decide, pe baza acestora,

dacă prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut, situație în care oferta este respinsă ca inacceptabilă sau nu, în funcție de caz. În acest sens, contestatorul menționează că, în spatele dreptului afirmat de autoritatea contractantă, de a solicita clarificări, stă obligația acesteia de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități, precum și de a proceda la analizarea răspunsurilor prezentate de ofertanți, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către aceste oferte a cerințelor

documentației de atribuire, astfel cum s-a reținut și în cuprinsul Deciziei nr.

În consecință, prin raportare la oferta depusă de ..., dar și la răspunsurile furnizate urmare a solicitării de clarificări, Consiliul trebuie să constate că ... a furnizat un răspuns în concordanță cu solicitarea autorității contractante, societatea prezentând acesteia toate informațiile cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat pentru serviciile și lucrările oferite.

În opinia contestatorului, în ceea ce privește prima etapă, în speță cea referitoare la transmiterea unei solicitări de clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat, aceasta se circumscrie situației în care autoritatea contractantă are obligația de a formula solicitările de clarificări cu un conținut clar, din care să se reflecte în mod precis informațiile a căror clarificare o solicită, respectiv care să prevadă în mod expres documentele și lămuririle pe care le solicită. În acest sens, petentul invocă jurisprudența Consiliului, drept pentru care redă considerente din cuprinsul acesteia. De asemenea, acesta precizează că, deși în cuprinsul adresei nr. 5239/07.03.2023, autoritatea contractantă detaliază pe parcursul a patru pagini motivele pentru care apreciază că răspunsul ... privind justificarea prețului este unul neconcludent, invocând pentru prima dată elementele dorite a fi prezentate în cadrul acesteia, din cuprinsul solicitării de clarificări adresată asupra modului de fundamentare a prețului ofertat nu rezultă aceeași diligență în formularea solicitării, în sensul că nu s-au indicat în mod precis documentele și lămuririle care suscitau interes.

Nimic nu împiedică autoritatea contractantă ca, primind răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. 26777/22.11.2022, să revină și să solicite societății toate documentele și elementele a căror lipsă o reclamă prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. În acest sens, petentul invocă jurisprudența Consiliului, drept pentru care redă considerente din cuprinsul acesteia.

Așadar, precizează contestatorul, contrar opiniei autorității contractante, revenirea cu o solicitare de clarificări suplimentară nu ar fi fost de natură a genera un avantaj pentru ..., întrucât, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar, documentele a căror prezentare o apreciază necesară în vederea justificării nivelului prețului ofertat.

În acest sens, aprecierea concludenței răspunsului ... se impunea a fi realizată prin prisma informațiilor solicitate, în mod clar, de unitatea achiziitoare. Astfel, cum din solicitarea acesteia nu reieșea nivelul de detaliere solicitat cu privire la fundamentarea prețului ofertat pentru

serviciile și lucrările ofertate, nu poate fi primit ca fiind corect și legal comportamentul autorității contractante de respingere a ofertei societății, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), respectiv art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest sens, petentul invocă jurisprudența Consiliului, drept pentru care redă considerente din cuprinsul acesteia. În mod similar jurisprudenței invocate, conchide petentul, având în vedere că informațiile prezentate de ... în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări în mod eronat au fost apreciate a fi neconcludente, se impune admiterea contestației, răspunsul societății

fiind unul concludent, prin raportare la maniera în care solicitarea a fost formulată.

Contestatorul opinează că organizatoarea procedurii a avut o abordare formalistă și eronată față de răspunsul prezentat de societate în vederea justificării fundamentării prețului ofertat și, în orice caz, disproporționată față de faptul că aceasta a declarat în mod incorect oferta societății ca fiind inacceptabilă și neconformă, fără a proceda la emiterea unei solicitări de clarificări suplimentară, prin care să se edifice în mod clar cu privire la posibilitatea reală a ... de a justifica sustenabilitatea prețului ofertat. În acest sens, petentul invocă jurisprudența europeană, drept pentru care redă considerente din cuprinsul acesteia. De asemenea, acesta susține că, prin raportare la solicitarea de clarificări, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală din perspectiva faptului că aceasta are drept fundament o interpretare proprie a solicitării de clarificare și a nivelului de detaliere dorit a fi atins prin răspunsul

Autorul contestației semnalează faptul că, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în cuprinsul solicitării de clarificare, nu a fost instituită, în mod clar, obligativitatea atingerii unui anumit nivel de detaliere a justificării de preț, fiind solicitat doar să se prezinte modul de fundamentare a acestuia pentru serviciile și lucrările oferite pentru anumite elemente, sens în care petentul le și enumeră.

Răspunsul transmis a vizat justificarea prețului, fiind prezentate explicații atât pentru partea de execuție, cât și pentru cea de proiectare, fiind anexate inclusiv documente justificative privind prețul ofertat. În acest sens, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din HG nr. 395/2016. Totodată, menționează și faptul că, astfel cum reiese din prevederile art. 137 din același act normativ, important pentru autoritatea contractantă este ca aceasta să aibă convingerea că prețul pe care îl va plăti este îndeșulător pentru îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

Contestatorul, față de documentele depuse și de explicațiile furnizate, apreciază că se impune a se constata că nivelul financiar al ofertei este unul justificat, ce poate asigura că îndeplinirea contractului va avea loc cu respectarea tuturor parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire. În acest sens, petentul exemplifică prin a arăta că a prezentat informațiile ce au stat la baza stabilirii prețului pentru componenta de proiectare în cuprinsul paginilor 5,6/13 din răspunsul la solicitarea de clarificări, modul de constituire a tarifului pentru proiectare fiind detaliat la nivelul paginii 3/13 din respectivul document. Totodată, contrar susținerilor organizatoarei

procedurii, contestatorul afirmă că a detaliat costul cu transportul pentru serviciile de proiectare, sens în care prezintă, în facsimil, tabelul cuprinzând respectivele date. Se impune a se observa că, nici în ceea ce privește justificarea prețului pentru lucrări justificarea autorității contractante nu este una concretă, conchide contestatorul.

În concluzie, ... subliniază că toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației sale fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în

materia achizițiilor publice, drept pentru care se impune admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a atașat înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 6261/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face un istoric al situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a procedurii, menționează faptul că aceasta s-a derulat sub controlul ex ante derulat de ANAP, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia, și arată că, într-o primă fază, a fost desemnat câștigător al procedurii ofertantul SC ..., situație contestată de către ofertanții Asocieria ... - ... și SC În acest sens, organizatoarea procedurii redă cuprinsul dispozitivului Deciziei nr. ... și menționează că împotriva acesteia a formulat plângere, aceasta fiind respinsă de Curtea de Apel București, prin Decizia nr. Totodată, autoritatea contractantă redă cuprinsul procesului-verbal nr. 19, înregistrat sub nr. 24324/20.10.2022, întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... și, de asemenea, menționează că, pentru această etapă, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. ...

Organizatoarea procedurii susține că reevaluarea ofertelor tehnice ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... s-a finalizat prin procesul-verbal nr. 21 (înregistrat sub nr. 25714/08.11.2022), pentru care ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. În urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor financiare și stabilirii clasamentului final, s-a realizat analiza documentelor de calificare pentru ofertantul Asocieria SC ... - (lider de asociere) - ... - asociat, având terț susținător declarat operatorul economic SC ..., clasat pe locul I. Aceasta mai arată că, în urma controlul de calitate și regularitate a concluziilor comisiei de evaluare privind analiza documentelor-suport, incluse în procesul verbal nr. 4039/23.02.2023 și raportul procedurii postat în SEAP în data de 23.02.2023, ANAP a emis avizul conform condiționat nr.

În urma primirii avizul conform condiționat nr. ... din 28.02.2023, organizatoarea procedurii afirmă că a hotărât să reevalueze documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE

prezentate de ofertantul Asocierea SC ... - ... în cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr.4814/02.03.2023, consemnând respingerea ofertei, avându-se în vedere lipsa dovezilor ale accesului efectiv la capacitățile tehnice puse la dispoziție, din partea terțului susținător. Ulterior, ca modificare a documentului „*Raportul procedurii și Proces verbal de analiza a documentelor suport DUAE*”, a fost încărcat și publicat Procesul verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr.4814/02.03.2023 și raportul procedurii prin care a fost anulată procedura de atribuire.

Nu în ultimul rând, organizatoarea procedurii menționează și faptul că, în urma publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 4916 din 02.03.2023, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. ... din 06.03.2023 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

Contestatorul a prezentat o ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAE, și o oferta conformă, urmare a evaluării propunerilor tehnice. Calificată în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerii financiare prezentate, în raport de cerințele documentației de atribuire și de dispozițiile legale incidente, sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat. În acest sens, autoritatea contractantă redă din cuprinsul fișei de date a achiziției publice prevederile referitoare la modul de prezentare a ofertei financiare.

Oferta financiară prezentată de contestator a fost de aproximativ 59,09 % din valoarea estimată, prețul fiind unul deosebit de scăzut față de aceasta, iar la o analiză a prețurilor unitare ofertate de cei 3 ofertanți pentru anumite categorii de lucrări în parte, prin raportare la prețurile pieței și prin raportare la media aritmetică a prețului unitar/articol/reper/lucrare din cele ofertate, s-a constatat că sunt deviații de preț pentru anumite categorii de lucrări, drept pentru care s-a solicitat clarificarea sustenabilității ofertei prezentate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat în oferta depusă de contestator, prerogativă materializată prin adresa nr. 26777/22.11.2022, al cărei conținut organizatoarea procedurii îl și redă.

La acest moment nu mai pot fi recepționate critici față de conținutul solicitărilor de clarificări adresate, pentru că ar fi tardive raportat la termenul de contestare stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Odată recepționată solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, contestatorul a avut obligația de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea prevăzută la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Față de clarificarea recepționată, în limitele impuse de aceasta, ofertantul avea obligația de diligență de a transmite un răspuns concludent în raport de limitele solicitate, care prevedeau ca răspunsul să justifice de o manieră în afară de orice dubiu sustenabilitatea prețului ofertat, iar justificările să fie însoțite de documente

relevante/concludente privind toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț.

În măsura în care contestatorul ar fi considerat că solicitările de clarificări sunt nelegale/nejustificate/neclare sau că vizează aspecte nesemnificative, acesta ar fi putut contesta solicitările de clarificări, în termenul legal, ce curge de la data primirii solicitărilor de clarificări. În lipsa unei contestări sub acest aspect, operatorul economic devine debitorul obligației de a răspunde concludent și fără ambiguități solicitării de clarificări, obligație care nu a fost îndeplinită de către contestator în cadrul răspunsurilor înaintate autorității contractante. În acest sens, instituția organizatoare redă conținutul răspunsului furnizat de

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns în cadrul procesului verbal nr. 23/784/13.01.2023 privind reevaluarea ofertelor financiare ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., aspectele detaliate regăsindu-se în cadrul respectivului document. În urma publicării în SEAP a raportului final al procedurii, având nr. 4916/02.03.2023, și emiterii avizului conform necondiționat nr. ... de către ANAP, au fost transmise comunicări ofertanților la data de 07.03.2023. În acest sens, autoritatea contractantă redă conținutul comunicării nr. 5239/07.03.2023, ce i-a fost transmisă contestatorului

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, sens în care aceasta formulează următoarele susțineri:

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a sintetizat motivele avute în vedere la respingerea ofertei, ca urmare a verificării realității și sustenabilității prețului ofertat pentru serviciile de proiectare, sens în care organizatoarea procedurii redă din conținutul acesteia.

Criticile formulate de ... cu privire la modalitatea de analiză a prețului ofertat pentru serviciile de proiectare, pe care autoritatea contractantă le citează, nu pot fi reținute în soluționare, întrucât fundamentarea prețului pentru proiectare trebuia prezentată în strânsă corelare cu activitățile din propunerea tehnică și cu evidențierea tuturor categoriilor de costuri conexe implicate în realizarea contractului, și nu doar pentru principalele activități, aspect comunicat către contestator prin intermediul adresei nr. 5239/07.03.2023. În acest sens, autoritatea contractantă redă justificările privind *„Fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate sau metodele utilizate”* pentru componenta de proiectare, prezentate în cadrul răspunsului oferit de contestator.

Raportându-se la acest răspuns, organizatoarea procedurii subliniază că informațiile prezentate pentru activitatea de proiectare nu

sunt raportate la activitățile și sub-activitățile prezentate în cadrul ofertei tehnice, respectiv:

a) pentru personalul nominalizat nu sunt menționate activitățile/sarcinile care urmează a fi realizate, iar în ceea ce privește personalul „*Proiectanți de specialitate*” și „*Specialiști în iluminat*”, numărul de ore alocat nu este raportat la duratele de timp precizate în cadrul Graficului Gantt;

b) nu se regăsesc activitățile și sub-activitățile prezentate în cadrul ofertei tehnice, în special cele evidențiate în cadrul Graficului Gantt,

activități și sub-activități pe care organizatoarea procedurii le și redă în script.

... nu a arătat în mod concret câți salariați folosește, avându-se în vedere că unii specialiști nu sunt angajați ai societății, câți salariați va folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea trebuind să fie demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se afla în situația ofertării unui preț neobișnuit de scăzut. Ca urmare, precizează instituția organizatoare a procedurii, susținerile contestatorului, respectiv: *„(...) De asemenea, pentru a evidenția netemeinicia susținerilor autorității contractante cu privire la oferta subscrisei, față de critica reținută de autoritate, conform căreia, "pentru activitatea de proiectare ați prezentat resursele umane pentru principalele activități și informații cu privire la structura personalului utilizat, numărul de ore alocat și cotarea activității de proiectare fără a se prezenta modul de constituire al tarifului pentru proiectare", învedereăm că, modul de constituire a tarifului pentru proiectare a fost detaliat la nivelul paginii 3/13 din Răspunsul prezentat (...)"*, nu au fost reținute ca fiind judicioase, întrucât petentul a ales să depună o ofertă sub 59,09% din valoarea estimată, astfel că acesta și-a asumat riscul care urma să apară, respectiv acela de a justifica modul de formare a prețului, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În această ordine de idei, autoritatea contractantă face trimitere și la prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și menționează că, potrivit acestora, contestatorului i s-au solicitat documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate și al celorlalte elemente de cost, precum și alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În condițiile în care autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să transmită *„dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în funcție de aplicabilitatea acestora și orice alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut"*, acesta nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului oferat.

În elaborarea ofertei financiare, operatorul economic trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că acesta nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În acest sens, se reține faptul că legiuitorul nu a impus

în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, ci și de a efectua verificări detaliate al tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 133 alin. (2) și (3) din HG

nr. 395/2016, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Susținând că a respectat prevederile art. 210 alin. (1) Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ținând seama de obligația ce-i revenea, de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, organizatoarea procedurii reiterează faptul că critica contestatorului este neîntemeiată. În concluzie, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a verifica realitatea prețului ofertat, situație datorată culpei contestatorului, conchide instituția organizatoare a procedurii. În această ordine de idei, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența Consiliului, sens în care redă considerente din cuprinsul acesteia.

Referindu-se la critica adusă autorității contractante, anume la lipsa detalierei costului cu transportul pentru serviciile de proiectare, al cărei conținut din contestație îl redă, autoritatea contractantă susține că nu a emis o astfel de concluzie în cadrul comunicării rezultatului procedurii, exprimarea utilizată fiind următoarea: *„Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificari ați făcut o prezentare generală pentru „Detalierea costului cu transportul pentru serviciile de proiectare”, fără a transmite autorității contractante informații și documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului. (...) în cazul mijloacelor de transport, trebuia să arătați numărul de autovehicule aferent executării contractului de achiziție publică etc. (...) Nu ați prezentat în mod concret care sunt consumurile aferente, cheltuielile salariale cu personalul cheltuielile cu echipamentele (software și hardware), cheltuieli de transport, nivelul celorlalte cheltuieli asociate, care să acopere taxele și impozitele aplicabile, cheltuielile administrative cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, profitul prestatorului etc., toate informațiile fiind generale și explicitând doar activitățile pe care le desfășoară”*.

Prin intermediul adresei nr. 5239/07.03.2023, autoritatea contractantă susține că a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a sintetizat motivele avute în vedere cu privire la concluziile verificării realității și sustenabilității prețului ofertat pentru execuția lucrărilor. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii redă motivele avute în vedere cu privire la execuția lucrărilor, astfel cum acestea au fost comunicate contestatorului. Totodată, aceasta afirmă următoarele:

Adresa nr. 26777/22.11.2022, prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului justificarea prețului propus pentru anumite elemente de preț, cuprinde toate informațiile necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel,

pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantului, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Referitor la informațiile și documentele depuse de ... prin adresa din 28.11.2022, se reține că, potrivit dispozițiilor legale, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus este necesar ca să fie prezentate și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speță, contestatorul a omis să prezinte autorității contractante documente justificative privind prețurile la manoperă, utilaje și transport pentru „*Realizarea lucrări de modernizare a rețelelor de iluminat, Realizare lucrări de extindere a rețelelor subterane de iluminat, Realizare lucrări de modernizare si extindere Stâlpi metalici, Instalare sistem de telegestiune*”, afirmațiile petentului rezumându-se la stadiul de enunț.

Astfel, deși i-a solicitat acestuia, în mod expres, prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, contestatorul s-a limitat doar la a prezenta documente justificative.

Așadar, se constată că, pentru elemente de cost esențiale din cuprinsul propunerii financiare (manoperă, utilaje, transport), contestatorul a omis să prezinte justificări sau a invocat argumente incomplete, respectiv nedovedite. În privința necesității prezentării de documente suport pentru justificarea prețului, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului, sens în care redă considerente din cuprinsul acesteia.

În cazul mijloacelor de transport și utilajelor, contestatorul trebuia să arate numărul de autovehicule aferent executării contractului, justificările învederate neputând să se rezume la niște afirmații generale, mai ales că o parte din utilaje sunt închiriate, iar pentru cele din dotarea proprie ar fi trebuit să fie prezentat modul de stabilire al tarifului orar.

Respectiva fundamentare trebuia prezentată astfel încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare. ... trebuia să fundamenteze cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia. Astfel, precizează autoritatea contractantă, se constată că nu a fost anexat niciun document justificativ cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente manoperei, utilajelor și transportului.

Legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte, autoritatea contractantă să fie asigurată că se va duce la îndeplinire contractul, iar, pe de altă parte, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor.

Ofertanților nu le este permis să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama

de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, precum este cazul în speță - probele concludente pentru justificarea prețului, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația, de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, însă cu

respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatorul era ținut la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa. Întrucât lipsesc informațiile și actele care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care acesta l-a înaintat autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că petentul nu a clarificat veridicitatea prețului ofertat și nici dacă, prin prețul ofertat, se asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, conchide instituția organizatoare a procedurii.

Afirmând că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă opinează că explicațiile prezentate în răspunsul contestatorului nu sunt însoțite de dovezi concludente în susținerea prețului propus și, ca urmare, răspunsul nu respectă prevederile legale.

Solicitarea pentru a doua oară a acelorași documente lipsă ar fi generat apariția unui avantaj evident în favoarea petentului. Astfel fiind, organizatoarea procedurii susține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă, în condițiile în care, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (1) din același act normativ, a solicitat *„explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii invocă și redă considerente din cuprinsul jurisprudenței Consiliului și concluzionează prin a afirma că a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (1) din actul normativ evocat anterior.

În concluzie, ... subliniază că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, întrucât acestea au fost evaluate cu respectarea prevederilor legale aplicabile. Ca urmare, respingerea ofertei contestatorului este legală, iar cele susținute de acesta sunt nefondate. Așadar, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de organizatoarea procedurii sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către asocieria contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 24.03.2023, acesta optând să nu solicite și copii ale documentelor aflate la dosar.

Prin adresa nr. 613/29.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin acestea specificând faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, solicită obligarea organizatoarei procedurii la plata sumei de 6.664 lei, cu titlu de

cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat, sens în care atașează copia facturii nr. ... și a extrasului bancar al contului IBAN

Cu acest prilej, cu referire la cuantumul cheltuielilor solicitate, contestatorul cere obligarea autorității contractante la plata integrală a acestora, drept pentru care invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a ICCJ, sens în care și detaliază.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă se găsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin acestea, adițional argumentelor deja prezentate, afirmând și următoarele:

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a dispozițiilor legale statuate în cuprinsul art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele din cadrul art. 136 din HG nr. 395/2016, rezultă că, în legătură cu ofertele cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația legală de a parcurge două etape, respectiv:

- în ipoteza în care autoritatea contractantă apreciază că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, acesteia îi revine obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la costul ofertat;

- cât privește cea de-a doua etapă, aceasta constă în obligația autorității contractante de a evalua în concret clarificările prezentate de către ofertant și de a decide, pe baza acestora, dacă prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut, situație în care oferta este respinsă ca inacceptabilă sau nu.

Cu referire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia ... nu ar fi prezentat dovezi concludente pentru serviciile de proiectare sau pentru manoperă, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește aceste elemente, societatea avea obligația legală de a demonstra exclusiv faptul că respectă dispozițiile legale privind salariul minim, iar nu de a prezenta dovezi suplimentare.

De asemenea, cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia ... nu a prezentat oferta de preț din partea subcontractantului nominalizat, contestatorul subliniază faptul că unitatea achizitoare confundă noțiunea de „*subcontractant*” cu cea de „*furnizor*”, pentru subcontractant nefiind necesare oferte de preț, fiind suficiente acordul de subcontractare și prețul din ofertă (justificat de societate).

În opinia contestatorului, Consiliul poate constata că autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a

solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea prețului ofertat, în condițiile în care, numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de ... este conformă sau neconformă. Prin urmare, concluzionează petentul, Consiliul poate constată că, raportat la modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, ... a

transmis răspunsul după cum a considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susținerile autorității contractante vizavi de pretinsa necuprindere a tuturor cheltuielilor nu pot fi relevante în soluționare. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă se găsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 786/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2), coroborate cu cele ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin acestea subliniind faptul că aprecierea unor prețuri ca fiind neobișnuit de scăzute nu se efectuează prin raportare la procentul ofertat din valoarea estimată, ci prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se, ca referință în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri. În acest sens, petentul face trimitere la jurisprudența Consiliului.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că nu critică conținutul solicitării de clarificări, ci, prin raportare la conținutul acesteia, semnalează faptul că a transmis un răspuns concludent și dovedit.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă se găsește atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., având terț susținător pe ... a formulat contestația nr. 158/14.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, asocierea contestatoare prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că a depus o ofertă admisibilă în cadrul acesteia, *„aspect confirmat chiar de către autoritatea contractantă în repetate rânduri”*, și amintește că, în urma formulării unor contestații de către alți operatori economici, Consiliul a pronunțat Decizia nr. ..., prin care a constatat, printre altele, că ofertantul ... nu a respectat dispozițiile art. 182 alin. (1)-(4) din Legea nr. 98/2016 în legătură cu terțul său susținător.

Petenta susține că, prin adresa nr. 1146/18.01.2023 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, din nou, că oferta sa este admisibilă și că aceasta s-a clasat pe primul loc, prilej cu care i-au fost solicitate și documentele justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. Menționând că, prin răspunsul din data de 30.01.2023 a

transmis autorității contractante toate documentele necesare, asocierea contestatoare afirmă că, deși a depus anterior angajamentul de susținere, precum și documentele anexe, prin adresa nr. 2939/09.02.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte un nou angajament de susținere din partea terțului susținător, pe un model diferit față de cel inițial.

Totodată, aceasta precizează că, cu bună-credință, prin răspunsul din data de 13.02.2023 a reiterat faptul că a transmis deja un angajament de susținere din partea terțului ... și redă, în facsimil, cele

constatate de organizatoarea procedurii în cuprinsul procesului-verbal nr. 25/23.02.2023. Nu în ultimul rând, petenta face trimitere la Avizul conform condiționat nr. ... din data de 28.02.2023, în cadrul căruia ANAP a reținut mai multe abateri săvârșite de către autoritatea contractantă, și încheie prin a preciza că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5241/07.03.2023 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că i-a declarat oferta ca inacceptabilă, în considerarea dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și că a hotărât anularea procedurii, măsuri pe care petenta le consideră nelegale și nejustificate.

II. În motivarea contestației sale, pe lângă reiterarea aspectului că oferta sa este una conformă și acceptabilă, inclusiv în privința susținerii acordată de terțul ..., sens în care face trimitere la raportul procedurii nr. 12561/30.05.2022, raportul procedurii nr. 4916/02.03.2023 și la procesul-verbal nr. 4039/23.02.2023, asocierea contestatoare afirmă următoarele:

Pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă nu a avut niciodată în vedere incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și nu a considerat răspunsul oferit de Asociere ca fiind neconcludent, această concluzie fără temei regăsindu-se în cadrul Avizului ANAP nr. ..., ea fiind preluată ca atare de către autoritatea contractantă. Organizatoarea procedurii *„și-a schimbat poziția cu 180 de grade referitor la oferta noastră exclusiv în considerarea Avizului ANAP nr. ..., care, la rândul său, a invocat, în mod total eronat. Decizia CNSC nr. .../.../..., ..., ... din data de ...”*. În acest sens, asocierea contestatoare reiterează aspectele referitoare la cele constatate în cuprinsul Deciziei nr. ..., cu privire la respectarea dispozițiilor art. 182 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu terțul său susținător, de către ofertantul

Redând din cuprinsul Avizului ANAP nr. ..., petenta opinează că raționamentul avut în vedere la momentul emiterii acestui document este *„profund viciat și confuz”*, pentru simplul fapt că Decizia Consiliului, la care se face referire, nu are nicio legătură cu Asocierea, aceasta nefiind parte în respectiva procedură contencioasă. Așadar, aceasta semnalează că, pentru a se justifica o măsură nelegală, într-o interpretare originală și fără acoperire faptică, se pune semnul egalității între două situații total diferite, între doi ofertanți care au depus documente distincte.

Spre deosebire de ofertantul ..., Asocierea a transmis autorității contractante, pe lângă angajamentul de susținere, înscrisuri care atestă

faptul că terțul susținător ... dispune de resurse semnificative (personal, utilaje, etc.) și că le va pune la dispoziția ofertantului și a autorității contractante în măsura în care va fi necesar. În acest sens, asocierea contestatoare subliniază faptul că, inclusiv prin adresa nr. 1391/17.06.2021, chiar terțul susținător a confirmat, încă o dată, că deține resursele necesare și că va interveni în mod eficient și într-un interval de timp rezonabil pentru executarea contractului în bune condițiuni, dacă situația va necesita acest lucru.

Terțul susținător și-a însușit aceste obligații, prin semnătură și ștampila pe documentele anexă, tocmai pentru a garanta și demonstra implicarea sa și asumarea obligațiilor care derivă din calitatea de terț susținător, precum și pentru a asigura autoritatea contractantă că va interveni în executarea contractului dacă va trebui. În acest sens, precizând că susținerile sale sunt demonstrate chiar și de ANAP, asocierea contestatoare redă, în facsimil, din cuprinsul Avizului nr.

Situația existentă în cazul ofertantului ..., unde existau abateri majore și evidente, nu se regăsește în cazul Asocierii. Practic, ANAP translatează la cazul Asocierii, în mod automat, o soluție pronunțată de Consiliu cu privire la un alt ofertant și la o altă situație de fapt. Modul în care ANAP a procedat la emiterea Avizului nr. ... constituie o depășire a atribuțiilor pe care această instituție le are din perspectiva controlul ex-ante. În acest sens, asocierea contestatoare invocă și redă prevederile art. 5 alin. (2) și pe cele ale art. 15 din OUG nr. 98/2017 și subliniază că, în acest context, ANAP a realizat ea însăși o evaluare a ofertei Asocierii, în condițiile în care această prerogativă revine autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, instituția respectivă arogându-și atribuții de ordin jurisdicțional, care revin exclusiv Consiliului sau instanțelor de judecată. Totodată, asocierea contestatoare face trimitere și la dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

În speță, este evident că nu se impunea anularea procedurii, autoritatea contractantă considerând oferta depusă de Asociere ca fiind inacceptabilă, exclusiv prin prisma Avizului ANAP nr. ... și a Deciziei nr. ..., fără a realiza o evaluare proprie în conformitate cu obligațiile pe care legea le stabilește în acest sens. În raport de preluarea punctului de vedere conținut de Avizul ANAP nr. ... fără nicio analiză proprie, este evident că așa-zisa evaluare a ofertei depuse de Asociere denotă un formalism excesiv și tendențios, incompatibil cu o conduită a unei autorități contractante. Autoritatea contractantă avea obligația să analizeze în detaliu toate documentele puse la dispoziție de Asociere și să realizeze o interpretare proprie și coroborată a acestora, însă, în mod nelegal, aceasta a ales să aplice un formalism excesiv care intră în contradicție cu principiul bunei-credințe. În acest context, asocierea contestatoare invocă jurisprudența Consiliului și pe cea europeană, sens în care redă considerente din cuprinsul acestora.

Autoritatea contractantă își invocă propria culpă pentru măsurile dispuse, realitate faptică menționată și în cadrul Avizului ANAP nr. ..., unde este clar precizat că organizatoarea procedurii a încălcat principiul transparenței și principiul tratamentului egal atunci când a solicitat

Asocierii, în mod abuziv, depunerea unui nou angajament de susținere din partea terțului În această ordine de idei, petenta redă, în facsimil, din cuprinsul respectivului aviz și semnaleză conduita autorității contractante și modul nelegal în care aceasta a găsit de cuviință să acționeze, care, în accepțiunea acesteia, *„nu poate reprezenta, în niciun caz, un motiv întemeiat, concret, pe care aceasta să îl invoce pentru a descalifica oferta noastră”*.

Buna-credință a Asocierii rezultă și din faptul că, prin răspunsul din data de 13.02.2023, aceasta a învederat autorității contractante faptul

că există deja un angajament de susținere din partea terțului ... în posesia ei, sens în care petenta redă din respectivul script. De asemenea, aceasta face trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă.

Autoritatea contractantă trebuie să stabilească oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate, aspecte confirmate în cazul Asocierii chiar de către autoritatea contractantă. Niciunul dintre argumentele evazive ale instituției organizatoare a procedurii nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii. În acest sens, petenta face trimitere la practica Consiliului, redând din cuprinsul acesteia. Totodată, aceasta redă prevederile referitoare la obiectivele proiectului, astfel cum acestea se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini.

În final, asocierea contestatoare subliniază faptul că interpretarea eronată și confuză propusă de ANAP, precum și încălcarea principiului asumării de către autoritatea contractantă, au consecințe negative pentru toate părțile implicate în derularea procedurii, autoritatea contractantă putând pierde finanțarea în ipoteza în care proiectul în discuție nu este finalizat în cursul acestui an. Afirmând că această atitudine constituie o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, Asocierea ... – ..., având terț susținător pe ..., concluzionează prin a reitera solicitările formulate în petit.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (1) și cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 6262/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de Asocierea ... – ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face un istoric al situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a procedurii, menționează faptul că aceasta s-a derulat sub controlul ex

ante derulat de ANAP, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia, și arată că, într-o primă fază, a fost desemnat câștigător al procedurii ofertantul SC ..., situație contestată de către ofertanții Asociera ... - ... și SC În acest sens, organizatoarea procedurii redă cuprinsul dispozitivului Deciziei nr. ... și menționează că împotriva acesteia a formulat plângere, aceasta fiind respinsă de Curtea de Apel București, prin Decizia nr. Totodată, autoritatea contractantă redă cuprinsul procesului-verbal nr. 19, înregistrat sub nr. 24324/20.10.2022, întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... și, de

asemenea, menționează că, pentru această etapă, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. ...

Organizatoarea procedurii susține că reevaluarea ofertelor tehnice ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... s-a finalizat prin procesul-verbal nr. 21 (înregistrat sub nr. 25714/08.11.2022), pentru care ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. În urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor financiare și stabilirii clasamentului final, s-a realizat analiza documentelor de calificare pentru ofertantul Asociera SC ... - (lider de asociere) - ... - asociat, având terț susținător declarat operatorul economic SC ..., clasat pe locul I. Aceasta mai arată că, în urma controlul de calitate și regularitate a concluziilor comisiei de evaluare privind analiza documentelor-suport, incluse în procesul verbal nr. 4039/23.02.2023 și raportul procedurii postat în SEAP în data de 23.02.2023, ANAP a emis avizul conform condiționat nr.

În urma primirii avizul conform condiționat nr. ... din 28.02.2023, organizatoarea procedurii afirmă că a hotărât să reevalueze documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE prezentate de ofertantul Asociera SC ... - ... în cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr.4814/02.03.2023, consemnând respingerea ofertei, avându-se în vedere lipsa dovezilor ale accesului efectiv la capacitățile tehnice puse la dispoziție, din partea terțului susținător. Ulterior, ca modificare a documentului „*Raportul procedurii si Proces verbal de analiza a documentelor suport DUAE*”, a fost încărcat și publicat Procesul verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr.4814/02.03.2023 și raportul procedurii prin care a fost anulată procedura de atribuire.

Nu în ultimul rând, organizatoarea procedurii menționează și faptul că, în urma publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 4916 din 02.03.2023, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. ... din 06.03.2023 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii de atribuire.

I. Pe cale de excepție, organizatoarea procedurii invocă lipsa capacității procesuale de folosință a asocierii contestatoare. În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 56 alin. (1) Cod procedură civilă și pe cele ale art. 1951 Cod civil și afirmă că petenta reprezintă o asociere în participație, asociere care nu există ca subiect distinct de drepturi și obligații. Astfel, organizatoarea procedurii susține imposibilitatea ca asociera în participațiune să stea în judecată, aceasta nefiind o persoană juridică capabilă să dețină capacitate procesuală. În această ordine de idei, instituția face trimitere la jurisprudența Curții de Apel

București și subliniază că prevederile art. 56 alin. (2) Cod procedură civilă nu sunt aplicabile asocierii în participațiune, sens în care detaliază.

Totodată, autoritatea contractantă susține și faptul că asocierea contestatoare nu a depus dovada faptului că ar fi mandatată pentru a formula contestație în numele asocierii al cărei lider se declară. Așadar, aceasta solicită admiterea excepției invocată și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind promovată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință.

II. Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

Asocierea SC ... (lider de asociere) - ..., având terț susținător declarat entitatea SC ..., nu a depus documentele obligatorii privind modul de susținere din partea terțului susținător. În acest context, instituția organizatoare a procedurii redă susținerile petentei și prevederile referitoare la cerința minimă și obligatorie în privința terților susținători, cuprinse la Punctul III. L3.a) din fișa de date.

Prin adresele nr. 1146/18.01.2023 și nr. 2939/09.02.2023 i-au fost solicitate asocierii contestatoare anexele la angajamentul de susținere, din care să rezulte modul de susținere din partea terțului susținător. În acest sens, autoritatea contractantă redă conținutul respectivei solicitări.

Prin răspunsul de clarificări, asocierea contestatoare a reluat cele susținute inițial în Formularul nr. 5 și a indicat că a depus documente edificatoare în acest sens, respectiv a depus și angajamentul privind susținerea din cadrul solicitării de clarificări.

Prin procesul-verbal de evaluare s-a considerat că răspunsul este concludent, ca urmare a faptului că asocierea ofertantă preia toate riscurile asumate. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, regăsite în cadrul procesului-verbal nr. 25, înregistrat sub nr. 4039 / 23.02.2023, acesta fiind încărcat în SEAP, împreună cu raportul procedurii, în data de 23.02.2023, în vederea emiterii avizului conform ANAP.

În urma controlului de calitate și regularitate a concluziilor comisiei de evaluare privind analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către asocierea contestatoare, ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. ... din data de 28.02.2023.

Comisia de evaluare, în considerarea celor reținute în acest aviz, din cuprinsul căruia organizatoarea procedurii redă, a procedat la reevaluarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentare în DUAЕ și a răspunsului la solicitarea de clarificări prezentat de asocierea contestatoare, relevant în acest sens fiind procesul-verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr.4814/02.03.2023.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul este neconcludent, iar oferta asocierii contestatoare nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire și, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și la cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a căror conținut instituția îl și redă, a declarat oferta inacceptabilă, fiind respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avându-se în vedere următoarele:

- dispozițiile Deciziei nr. ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ... din data de 07 septembrie 2022, pronunțată de Curtea de Apel București;

- Avizul conform condiționat nr. ... din data de 28.02.2023 emis de ANAP;

- faptul că asocieria contestatoare nu a prezentat documente din care să rezulte dovezi ale accesului efectiv al ofertantului la capacitățile tehnice puse la dispoziție de către terțul susținător declarat, sub aspectul celor la care s-a obligat, respectiv experiența similară.

Din verificarea dosarului achiziției publice, nu rezultă existența vreunui document care să ateste modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere, respectiv modul concret în care se vor asigura resursele necesare pentru îndeplinirea angajamentului.

Ulterior, ca modificare a documentului intitulat „*Raportul procedurii si Proces verbal de analiza a documentelor suport DUAE*”, a fost publicat procesul-verbal de evaluare nr. 26 și raportul procedurii, prin care membrii comisiei de evaluare, având în vedere rezultatul evaluării ofertelor menționat la pct. 3.2.4. și pct. 3.2.7., precum și prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă le și redă, au dispus anularea procedurii de atribuire.

În urma publicării pe SEAP a raportului final al procedurii la nr. 4916/02.03.2023, organizatoarea procedurii menționează faptul că ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr. ... din data de 06.03.2023 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii de atribuire.

În concluzie, ... subliniază că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, întrucât acestea au fost evaluate cu respectarea prevederilor legale aplicabile. Ca urmare, respingerea ofertei asocierii contestatoare este legală, iar cele susținute de acesta sunt nefondate. Așadar, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de organizatoarea procedurii sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către asocieria contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare punctul de vedere cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, astfel cum aceasta a fost invocată și motivată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6262/20.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Ca urmare a adresei nr. ..., prin adresa nr. 188/27.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., asocieria contestatoare a formulat punct de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Asocieria contestatoare invocă prevederile art. 56 CPC și afirmă că contestația în discuție este formulată de către liderul Asocierii, ..., actul

introdutiv fiind semnat de administratorul acestei societăți, astfel cum a confirmat și organizatoarea procedurii în cuprinsul punctului acesteia de vedere.

Aceasta susține că autoritatea contractantă face o confuzie nepermisă între calitatea procesuală activă sau calitatea de reprezentant și capacitatea procesuală de folosință, în condițiile în care capacitatea procesuală de folosință nu are nicio legătură și nu este condiționată de existența unui mandat. În acest sens, asocierea contestatoare face trimitere la prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și, în probațiune,

depune o adresă din partea asociatului ..., prin intermediul căreia este reconfirmat, în mod expres, mandatul acordat liderului Asocierii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 63-64 și art. 66 CPC, ... a formulat cerere de intervenție voluntară „*accesorie*”, solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, în ceea ce privește interesul în formularea acesteia, autorul solicitării invocă Decizia civilă nr. ... din data de 20.05.2020, pronunțată în dosarul nr. ..., conexat cu dosarul nr. ..., din cuprinsul căreia intervenientul redă un extras a cărui relevanță o clamează, prin care se statuează că interesul actual al unui ofertant exclus rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului-cadru, relevantă în acest sens fiind hotărârea CJUE din mai 2017, cauza C 131116, Archus.

II. Solicitând respingerea contestației ca nefondată, intervenientul afirmă următoarele:

În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și, chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, acest principiu este statuat în Codul administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile verificarea completă a ofertelor rămase în competiție (inclusiv, a ofertei asocierii contestatoare). Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece acestea țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării. În susținerea acestei concluzii, intervenientul învederează Consiliului, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după

expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie. Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă

este sesizată în privința netemeinicieii/nelegalității lor printr-o notificare, printr-o contestație sau în cadrul unui control *ex-ante* sau de alt tip.

Mai mult, precizează intervenientul, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine poate anula întreaga competiție poate anula și un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor, sens în care autorul intervenției face trimitere la principiul „*qui potest plus potest minus*”.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, conchide intervenientul, și din această perspectivă, autoritatea contractantă este în drept să-și revizuiască actele atacate sau să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța de judecată nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea conformității ofertei asocierii contestatoare, întrucât ar însemna să-i interzică acesteia obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

În opinia intervenientului, după susținerea asocierii contestatoare, autoritatea contractantă nu ar putea respinge o ofertă ca inacceptabilă sau neconformă, pe motive întemeiate și legale despre care a luat cunoștință ulterior primei evaluări, pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea contractantă să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este contrar legalității procedurii de atribuire și scopului remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității contractante să își revoce evaluările anterioare. Tocmai acesteia îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar, aceasta riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu

îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea ei juridică pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, subliniază intervenientul, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior. În acest sens, autorul intervenției invocă jurisprudența Consiliului.

Nu în ultimul rând, acesta afirmă că asocierea contestatoare procedează în mod tardiv la criticarea solicitărilor de clarificări care i-au fost adresate în timpul evaluării.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor documentelor ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 226/05.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția înscrisurilor declarate și probate ca fiind confidențiale, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 11.04.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Iași, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică si execuție lucrări - MODERNIZAREA, EXTINDEREA SI EFICIENTIZAREA ENERGETICO-FUNCTIONALA A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORASULUI ... (...), JUDETUL ..., Cod SMIS 126813”, cod CPV: 45316110-9, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 13.440.317,94 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta având doi factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a soluționat contestațiile care au făcut obiectul Dosarelor nr. .../2022, nr. .../2022 și .../2022, și prin Decizia nr. .../.../...,... din ... a dispus următoarele: „(...)Admite contestațiile. Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12561/30.05.2022 și actele de comunicare a rezultatului, subsecvente

raportului, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei ..., dar și la respingerea ofertei Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, pornind de la indiciile de neconformitate a ofertei ..., relevante în motivarea prezentei decizii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei ..., conform motivării ce precede. (...)”.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

În soluționare, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., au fost înregistrate cererile de intervenție voluntare nr. ...și nr. ..., transmise de către ... prin e-mail, în data de 27.03.2023, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate de ... și ..., sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **16.03.2023** sub identificatoarele „Document: [...] 2 Contestație.pdf”, respectiv „Document: [...] 3 Contestație.pdf”, contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că termenul de formulare a unei cereri de intervenție s-a împlinit în data de 27.03.2023, astfel că cererile de intervenție transmise de ... sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire întrucât nu a fost exclus definitiv și,

În eventualitatea admiterii contestației sale, acesta ar putea fi declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ... și

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că prin punctele de vedere nr. 14901/20.03.2023 și nr. 14906/20.03.2023, autoritatea contractantă a

invocat excepția lipsei capacității procesuale a Asocierii ... - ... și a Asocierii ... - ... iar prin contestație formulată de ... se invocă excepția autorității de lucru judecat, astfel că se va pronunța cu prioritate cu privire la excepțiile invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei capacității procesuale a Asocierii ... - ... și a Asocierii ... - ..., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că susținerea excepției se motivează pe faptul că potrivit art. 56 alin. (1) din Codul de Procedură civilă, poate fi parte în judecată doar persoana care are folosința drepturilor civile, iar, din acest punct de vedere, entitățile care au formulat contestațiile sunt asocieri de operatori economici care au depus o ofertă comună de participare la procedura de achiziție publică organizată de Primăria Orașului ... și reprezintă asocieri în participație reglementată de Capitolul VII Contractul de societate, SECȚIUNEA a 3-a din Codul civil, care, potrivit art. 1951 din Codul civil, *„nu poate dobândi personalitate juridică și nu constituie față de terți o persoană distinctă de persoana asociaților”*.

În soluționare, Consiliul are în vedere că autorul contestației nr. ... este ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... iar cel al contestației nr. ... este ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și nu asocierile care au participat ca ofertanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră operatorul economic este definit ca fiind *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”*;

- art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte ori a unei solicitări de participare”*;

- art. 2 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității*

contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

Prin urmare, Consiliul constată că oricare dintre membrii unei asocieri pot formula o contestație cu privire la actele autorității contractante considerate nelegale, iar în condițiile concrete din prezenta

cauză, respectiv în virtutea prevederilor din cuprinsul acordurilor de asociere dintre ... și ..., respectiv dintre ... și ..., unde ... și ... au fost nominalizați ca fiind liderii respectivelor asocieri, cu putere de reprezentare, în mod întemeiat, aceștia au formulat contestațiile în analiză, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei capacității procesuale a asocierii ... - ..., respectiv a asocierii ... - ..., invocată de autoritatea contractantă prin punctele de vedere.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată în cuprinsul contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., Consiliul are în vedere că în motivarea acesteia se arată că, prin decizia CNSC nr. .../.../..., emisă anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de autoritatea contractantă, s-a dispus reanalizarea doar a ofertelor prezentate de ... și ..., nu și a ofertei prezentate de contestatorul în cauză, care a fost declarată admisibilă, astfel că nu se putea reveni asupra evaluării acesteia.

Raportat la cele invocate de contestator, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă obligată la anularea unui document, în parte, poate aprecia asupra necesității revocării/anulării acestuia în tot, precum și asupra anulării unor acte subsecvente sau nu, dar care sunt afectate de aceleași sau alte condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de instanță/Consiliu, în temeiul egalității de tratament a ofertanților aflați în situații similare.

Or, sub acest aspect, analizând considerentele avute în vedere din cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul constată că în analiza modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de ... s-a precizat că *„Consiliul constată că, formal, autoritatea contractantă a analizat doar conținutul propunerii financiare, fără a evalua realitatea sau sustenabilitatea prețului (8.332.254,59 LEI, fără TVA), care reprezintă, aproximativ 61% din valoarea estimată a achiziției (13.440.317,94 lei fără TVA). Este evident că, pornind de la aprecierea că estimarea proprie este una realistă, autoritatea contractantă trebuia să considere că propunerea unui preț atât de scăzut este aparent neobișnuit de scăzut sau aparent nu este rezultatul liberei concurențe, adică se afla în situația aplicării prevederilor obligatorii ale art. 210 din Legea nr. 98/2016”* și, constatând că în același mod a procedat și la evaluarea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a anulat în totalitate a raportului procedurii nr. 12561/30.05.2022 și a reluat procedura de atribuire de la etapa de verificare a propunerilor financiare.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care propunerile financiare prezentate de ... și de asocierea ... - ... reprezintă 59,09 %, respectiv 63,03% din valoarea estimată și nu au fost verificate anterior

prin raportare la prevederile art.210 din Legea nr. 98/2016, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la verificarea, sub acest aspect, a propunerilor financiare prezentate de ofertanții în cauză.

De asemenea, Consiliul are în vedere că modul de verificare a propunerii financiare prezentate de asocieria ... - ... nu a făcut obiectul vreunei analize a CNSC și a instanței, acestea pronunțându-se punctual, doar cu privire la aspectele cu care au fost investite.

Or, pentru a opera autoritatea de lucru judecat se impunea existența unei identități de obiect, care presupune reclamarea aceluiași

beneficiu juridic imediat cu cel dedus judecății anterior, formularea aceleiași pretenții, nu numai cu referire la obiectul material, ci și la dreptul subiectiv care poartă asupra acestuia.

Astfel, sub acest aspect, se constată că prin decizia nr. .../.../..., anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, CNSC s-a pronunțat cu privire la criticile referitoare la oferta prezentată de ..., ofertă declarată ca fiind câștigătoare la momentul respectiv și la criticile referitoare la motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate de ..., nefiind făcute precizări cu privire la oferta prezentată de asocierea ... - ..., motiv pentru care se impune respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de

I. Analizând, pe fond, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 5238/07.03.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, următoarele: *„Ca urmare a evaluării ofertelor depuse la procedura simplificată on-line, organizată de Primăria Orașului ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: "Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări - MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI EFICIENTIZAREA ENERGETICO - FUNCȚIONAL A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORAȘULUI ... (...), JUDEȚUL ..., Cod SMIS 126813", Anunț de participare simplificat: SCN1084276 i08.04.2021 în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de faptul că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, prin raportare la prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 conform căruia:*

"Art. 212. -(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă", vă comunicăm faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Conform art. 146 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, obligațiile asumate prin depunerea ofertelor încetază.

Urmare a evaluării ofertei depuse, vă precizăm faptul că:

în cadrul etapei de evaluare financiară, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. ... din data de 07 septembrie 2022, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal oferta dumneavoastră a fost respinsă ca

inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 973/28.11.2022 înregistrată la primăria orașului ... cu nr. 27318/28.11.2022, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 26776/22.11.2022 asupra modului de fundamentare a prețului ofertat pentru serviciile și lucrările oferite, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin

documentele achiziției prezentând documente probante în susținerea elementelor de cost pentru respectivele repere, se constată că, deși a prezentat documente și informații în susținerea ofertei depuse, răspunsul ofertantei nu poate fi încadrat în categoria unui răspuns concludent.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

(...)

A. Pentru activitatea de proiectare ați prezentat resursele umane pentru principalele activități (fără a se prezenta resursele umane utilizate pentru activitatea de asistență tehnică și întocmire raport la terminarea execuției) și informații cu privire la structura personalului utilizat, numărul de ore alocat și cotarea activității de proiectare fără a transmite autorității contractante informații și nici documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului.

Deși s-au solicitat clarificări și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în sensul prezentării de documente care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor", se constată faptul că prin răspunsul comunicat, pentru serviciile de proiectare:

Pe de o parte, nu ați prezentat informații cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru (software și hardware), în funcție de aplicabilitatea acestora;

Iar pe de alta parte, nu ați anexat niciun document justificativ, cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente.

Ca urmare, s-a reținut că nu ați prezentat documente justificative ale unor elemente de preț, limitându-vă la a furniza autorității contractante informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de personal ce intră în componența prețului propus pentru activitatea de «asistență tehnică și întocmire raport la terminarea lucrărilor»;

Nu ați prezentat niciun document justificativ care să probeze în mod concret care sunt consumurile aferente, cheltuielile salariale cu personalul, cheltuielile cu echipamentele (software și hardware), cheltuieli de transport, nivelul celorlalte cheltuieli asociate, care să acopere taxele și impozitele aplicabile, cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, Prestatorului etc., toate informațiile fiind generale fără a se prezenta documente în susținere.

B. Analizând susținerile referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru lucrări s-a constatat:

Pe de o parte, că ați prezentat documente probante în susținerea prețului pentru materiale, prezentând în acest sens oferte de preț (materiale: Tub protecție cablu, Tub protecție PVC-Q, Cablu energie ACYABY

3x35+16 mmp, Stâlp metalic octogonal cu flansa 8-9m, Sistem prindere / fixare stâlp in fundație, Punct aprindere iluminat public ,SISTEM TELEMAGEMENT, Software - Software pentru interconectarea sistemului de telegestiune,).

Iar pe de altă parte că nu ați anexat niciun document justificativ, privind prețurile la manoperă, utilaje și transport pentru "Realizare lucrări de modernizare a rețelelor de iluminat, Realizare lucrări de extindere a rețelelor subterane de iluminat, Realizare lucrări de modernizare si extindere stâlpi metalici, instalare sistem de telegestiune", afirmațiile ofertantului rezumându-

se la stadiul de enunț; nu au fost prezentate documente probante în susținerea tarifului orar pentru utilaje și tarifului orar pentru transport.

Se constată astfel că, pentru elemente de cost esențiale din cuprinsul propunerii financiare (manoperă, utilaje, transport), ofertantul a omis să prezinte justificări sau a invocat argumente incomplete, respectiv nedovedite. (...)"

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de asocierea ... - ..., așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, potrivit căroră „Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea financiară astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini, respectiv Studiu de fezabilitate/DALI, din documentația de atribuire. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată pe proprie răspundere de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

1. „Formular de ofertă”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de atribuire

2. ANEXA 1- Lista de prețuri/Lista principalelor categorii de lucrări” ce va prezenta detaliat prețul serviciilor de proiectare, prețul lucrărilor, prețul lucrărilor de organizare de santier oferate.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări, realizarea serviciilor de proiectare, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare; -protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; -procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini.

Oferta financiară nu va cuprinde valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, deoarece această categorie de cheltuieli, calculată ca procent aferent ofertei de lucrări conform prevederilor legale în domeniul construcțiilor, va putea fi accesată, parțial sau total, oricând pe parcursul derulării contractului dacă acest lucru se va justifica.

Intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare faptul ca au inclus în ofertă toate activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru prestarea serviciilor/execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și SF/ DALI, organizarea de santier aferentă, cuantumul aplicat pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, cuantumul aplicat

pentru calculul cheltuielilor indirecte si quantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție si orice alte cheltuieli până la recepția finală, etc.

La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulația devizului) se vor folosi coeficienții conform prevederilor legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor si coeficienții proprii ai ofertantului.

Pentru o abordare unitara a ofertelor, toate prețurile vor fi stabilite și exprimate în cifre cu două zecimale! Nu se acceptă cotații cu 0 (zero) pentru niciuna din activitățile ce fac obiectul contractului”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modul de întocmire a propunerilor financiare, respectiv a faptului că aceasta va cuprinde toate și orice costuri legate de realizarea serviciilor de proiectare, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, execuția categoriilor de lucrări, protejarea mediului procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcționării obiectului contractului, precum și faptului că la solicitarea comisiei de evaluare aceștia au obligația prezentării de documente care să demonstreze că propunerea financiară cuprinde toate costurile aferente tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Procedând la analiza modului în care membrii comisiei de evaluare au verificat prețul ofertat de către asocieria ... - ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, aceștia au procedat la respingerea respectivei oferte, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, ca un prin aspect, Consiliul are în vedere că prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă, s-a precizat că „Privitor la conținutul propunerii financiare, criticile contestatoarei se bazează pe neanalizarea ei în raport cu valoarea globală a ofertei, respectiv, pe considerente ce țin de

posibilitatea ca aceasta să fie diminuată artificial, prin neincluderea tuturor costurilor necesare derulării lucrărilor sau prin afectarea conformității ofertei, prin scăderea calității prestațiilor.

Consiliul constată că, formal, autoritatea contractantă a analizat doar conținutul propunerii financiare, fără a evalua realitatea sau sustenabilitatea prețului (8.332.254,59 LEI, fără TVA), care reprezintă, aproximativ 61% din valoarea estimată a achiziției (13.440.317,94 lei fără TVA).

Este evident că, pornind de la aprecierea că estimarea proprie este una realistă, autoritatea contractantă trebuia să considere că propunerea unui preț

atât de scăzut este aparent neobișnuit de scăzută sau aparent nu este rezultatul liberei concurențe, adică se afla în situația aplicării prevederilor obligatorii ale art. 210 din Legea nr. 98/2016.

(...)

Detalierea exemplificativă a costurilor asociate serviciilor și lucrărilor necesare, din cuprinsul criticilor contestatoarei, nu privește regula generală de întocmire a propunerii financiare sau de decontare a cheltuielilor, ci o motivare în fapt a susținerilor că prețul total nu este justificat corect, dacă ar fi cotate toate aceste costuri.

Consiliul reține că părțile cunosc modalitatea forfetară de prezentare a costurilor din propunerea financiară, precum și mecanismul similar de plată (explicitat și prin clarificările documentației de atribuire), nefiind obiect al disputei.

În raport cu caracteristicile propunerii tehnice a ofertei (care a necesitat un volum mare de clarificări și completări) și ale procedurii de atribuire în sine, pentru care s-a identificat valoarea globală a bugetului investiției, dar și în contextul derulării acestei proceduri (cu oferte depuse în Mai 2021, evaluate pe durata a 12 luni – până în Iunie 2022), este evident că se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicabile dispozițiile evocatului art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin acceptarea ca atare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a eludat chiar propriile reguli de derulare a procesului de analiză a ofertelor, cuprinse în fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare), din care rezultă că, în fapt, nu și-ar asuma riscul acceptării unor oferte nerealiste”, comisia de evaluare a extins verificarea propunerilor financiare asupra tuturor ofertelor admisibile în urma verificării propunerilor tehnice, respectiv a celor depuse de ..., asocierea ... – ... și asocierea ... - ..., sub aspectul justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ofertate de acești ofertanți, stabilind necesitatea transmiterii unor solicitări de justificare a prețurilor ofertate prin procesul verbal nr. 26775/22.11.2022, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, analizând conținutul adresei nr. 26776/22.11.2022, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a fost clară și a definit în mod explicit și detaliat în ce constă, precizând în mod concret că solicită clarificarea modului de fundamentare a prețului ofertat pentru servicii de proiectare, realizare de lucrări de modernizare a rețelelor de iluminat, realizare lucrări de extindere a rețelelor subterane de iluminat, realizare lucrări de modernizare și extindere Stâlpi metalici și instalare sistem de telegestiune, cu garantarea includerii tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele

achiziției prezentând documente probante în susținerea elementelor de cost pentru respectivele repere.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul adresei de solicitare clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a precizat în mod clar că „valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante”, impunând ofertantului în cauză prezentarea de documente relevante care să justifice toate tarifele oferite.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... a avut obiecțiuni cu privire la conținutul solicitării de clarificări sau cu privire la reevaluarea ofertei sale, acest ofertant a avut posibilitatea de a formula o contestație împotriva demersurilor autorității contractante.

Or, în situația în care nu a procedat în acest mod, se impunea ca ofertantul în cauză să formuleze un răspuns concludent, prin care să furnizeze comisiei de evaluare toate informațiile și documentele probatorii solicitate.

Raportat la acest aspect, analizând răspunsul transmis de către asocierea în cauză prin adresa nr. 973/28.11.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 27318/28.11.2022, Consiliul constată că deși ... precizează, între altele că *„solicitarea d-voastră de justificare a prețului ofertat de către societatea noastră la procedura de achiziție publică de lucrări pentru realizarea proiectului de investiții (...) este una cât se poate de justificată și necesară totodată”*, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, realizând caracterul clar, explicit și detaliat al solicitării de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, în fapt, ofertantul în cauză a prezentat, în mod detaliat, sub formă de tabel, modul de constituire a prețului ofertat, cu luarea în considerare a principalelor activităților ce se impun a fi executate atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția de lucrări, fiind prezentate facturi de la furnizorii de materiale și echipamente (pag. 138-143 din vol. 4/5 al dosarului cauzei), însă nefiind prezentate documente doveditoare privind manopera și cheltuielile cu utilajele și cu transportul materialelor la locul de punere în operă.

Astfel, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește manopera, Consiliul reține că în cuprinsul răspunsului formulat de ... se precizează că tariful pentru manopera pentru proiectare este de 92 lei/ora, fără a fi prezentate documente doveditoare în acest sens.

De asemenea, se reține că referitor la manopera pentru execuția lucrărilor, se precizează că *„manopera a fost cotată la 22 lei pe oră pentru muncitori și cu 92 lei pe ora pentru tehnicieni, deci cu mult peste salariul minim pe economie aflat în plată în sectorul construcții de 17,928 lei/ora”*, fără a prezenta documente în susținerea celor declarate.

Aceleași considerații sunt reținute de Consiliu în ceea ce privește demonstrarea cheltuielilor luate în considerare de ofertantul în cauză cu privire la utilaje și echipamente și cu transportul, în condițiile în care prin răspunsul formulat se precizează *„Cotarea utilajelor – consumurile de ore de funcționare a utilajelor – de construcții utilizat în realizarea contractului s-a făcut la nivelul cheltuielilor efective de funcționare a acestora pentru utilajele aflate în proprietate sau la nivelul chiriei plătite pentru utilajele închiriate de la terți la nivelul prețului pieței”*, respectiv *„Cheltuielile privind transportul –*

consumurile cu transportul – au fost prevăzute la nivelul cheltuielilor efective pentru mijloacele de transport auto proprietate proprie sau la prețul pieței pentru mijloacele de transport închiriate”, întrucât nu au fost prezentate documente prin care să se demonstreze aceste cheltuieli, așa cum s-a solicitat, în mod concret, în cuprinsul adresei nr. 26776/22.11.2022 privind justificarea prețului ofertat de asocieria ... -

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă ofertantului în cauză,

potrivit căroră „Nu ați arătat în mod concret câți salariați folosiți pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru ca vă aflați în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

În cazul mijloacelor de transport și utilajelor, trebuia să arătați numărul de autovehicule aferent executării contractului de achiziție publică etc., justificările date neputând să se rezume la niște afirmații generale (...), mai ales ca o parte din utilaje sunt închiriate iar pentru cele din dotarea proprie ar fi trebuit să prezentați modul de stabilire al tarifului orar.

Respectiva fundamentare trebuia astfel prezentată încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare. O astfel de justificare nu poate fi acceptată, ofertantul trebuind să fundamenteze cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia.

Astfel, se constata că nu a fost anexat niciun document justificativ, cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente manoperei, utilajelor și transportului.

Legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte să asigure autoritatea contractantă ca vor duce la îndeplinire contractul în bune condiții, iar pe de alta, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care prin răspunsul la solicitarea de justificare a modului de fundamentare a prețului ofertat nu au fost prezentate documente doveditoare privind cheltuielile cu manopera, utilajele și transportul, susținerile referitoare la aceste aspecte transmise de asocierea în cauză reprezintă simple afirmații neprobate, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, și, pe cale de consecință, a aplicat prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și a respins oferta ca inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în mod întemeiat, constatând că nu au fost prezentate documente care să susțină informațiile furnizate pentru justificarea prețului ofertat, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu

justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h), ultima teză, din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea

încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, însă explicațiile prezentate în cuprinsul răspunsului formulat de asocierea ... - ... nu sunt însoțite de dovezi concludente în susținerea prețului propus, așa cum s-a solicitat prin adresa de solicitare de clarificări nr. 26776/22.11.2022, și, ca urmare, s-a stabilit că nu s-a justificat prețul ofertat, întrucât nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat.

Consiliul nu reține în soluționare precizările contestatorului din cuprinsul contestației nr. ... prin care arată că *„în situația în care, totuși, Autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri, deși nu era cazul, după cum am demonstrat anterior, avea obligația de a-i solicita subscrisei clarificări, o astfel de solicitare neîncadrându-se în cele interzise de lege și nefiind de natură a-i produce vreun avantaj nelegal subscrisei”*, întrucât așa cum s-a menționat anterior, în condițiile în care conținutul adresei de solicitare de clarificări transmisă de comisia de evaluare a fost clar, explicit și detaliat, ofertantul în cauză avea obligația de a prezenta toate informațiile solicitate și documente în susținerea acestora, în vederea justificării prețului ofertat, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica justetea susținerilor ofertantului cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat.

Or, sub acest aspect, se constată că nu fost furnizate documente care să susțină informațiile referitoare la modul de calcul al cheltuielilor cu manopera, cu utilajele și cu transportul, luate în calculul prețului ofertat.

Prin urmare, o nouă solicitare de prezentare a dovezilor concludente în susținerea informațiilor referitoare la prețul ofertat ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în sensul că ar da posibilitatea acestuia să transforme o ofertă inacceptabilă, ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, care nu cuprinde toate informațiile și documentele solicitate, într-una admisibilă, situație ce ar conduce, în mod evident, la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de asocierea ... - ..., motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al acestei asocieri, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul

respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a ORAȘULUI ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. ..., formulată de ..., având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

II. Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 5239/07.03.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*urmare a evaluării ofertelor depuse la procedura simplificată on-line, organizată de Primăria orașului ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: "Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări - MODERNIZAREA, EXTINDEREA SI EFICIENTIZAREA ENERGETICO FUNCȚIONAL A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORAȘULUI ... (...), JUDEȚUL ..., Cod SM 126813", Anunț de participare simplificat: SCN1084276/08.04.2021 în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ținând cont de faptul că nu a fost depusă nici ofertă admisibilă, prin raportare la prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 conform căruia:*

"Art. 212. -(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă", vă comunicăm faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Conform art. 146 din Hotărârea nr. 395/2016, obligațiile asumate prin depunerea ofertelor încetază.

Urmare a evaluării ofertei depuse, vă precizăm faptul că:

În cadrul etapei de evaluare financiară, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. ... din data de 07 septembrie 2022, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la primăria orașului ... cu nr. 27360/29.11.2022, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 26777/22.11.2022 asupra modului de fundamentare a prețului ofertat pentru serviciile și lucrările oferite, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției prezentând documente probante în susținerea elementelor de cost pentru respectivele repere, se constată că, deși a prezentat documente și informații în susținerea ofertei depuse, răspunsul ofertantei nu poate fi încadrat în categoria unui răspuns concludent.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În speță au fost respectate aceste exigențe impuse de legiuitor și de instanțele de judecată în ceea ce privește verificarea realității și sustenabilității prețului ofertat, respectiv capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul de achiziție publică la parametri tehnici corespunzători cu luarea în considerare a tuturor costurilor generate de activitățile care fac obiectul respectivului contract.

A. Pentru activitatea de proiectare ați prezentat resursele umane pentru principalele activități și informații cu privire la structura personalului

utilizat numărul de ore alocat și cotea activității de proiectare fără a se prezenta modul de constituire al tarifului pentru proiectare.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ați făcut o prezentare generală pentru „Detalierea costului cu transportul pentru serviciile de proiectare”, fără a transmite autorității contractante informații și documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului.

Deși s-au solicitat clarificări și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate în sensul prezentării de documente care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, s-a constatat faptul că prin răspunsul comunicat, pentru serviciile de proiectare:

- Pe de o parte, nu ați prezentat informații cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru (software și hardware), în funcție de aplicabilitatea acestora.

Iar pe de alta parte, nu a fost anexat niciun document justificativ, nu a fost prezentat niciun mod de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente, și nici o structură a prețului.

Ca urmare se reține că nu ați prezentat documente justificative ale unor elemente de preț limitându-vă la a furniza autorității contractante informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de costuri ce intră în componența prețului propus; informații legate de contractele de furnizare; informații privind costurile de achiziție și/sau utilizare echipamentelor; dovezi privind deținerea unor echipamente; costurile legate de forța de muncă, etc.

Deși se face vorbire despre cotea activității de proiectare de "80 lei/oră proiectare, respectiv/ 100 lei/ora", nu ați transmis autorității contractante informații și nici documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului.

Respectiva fundamentare trebuia astfel prezentată încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare. O astfel de justificare nu poate fi acceptată, ofertantul trebuind să fundamenteze cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia.

Astfel, s-a constatat că nu a fost anexat niciun document justificativ, nu a fost prezentat niciun mod de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente, și nici o structură a prețului. Nu ați prezentat în mod concret care sunt consumurile aferente, cheltuielile salariale cu personalul, cheltuielile cu echipamentele (software și hardware), cheltuieli de transport, nivelul celorlalte cheltuieli asociate, care să acopere taxele și impozitele aplicabile, cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, profitul prestatorului etc., toate informațiile fiind generale și explicitând doar activitățile pe care le desfasoară.

Ținând cont că o parte din serviciile de proiectare și execuție de lucrări sunt realizate de către subcontractantul ..., (acord de subcontractare nr. 37

din 17.05.2022 1 încheiat între ... si ..., proporția lucrărilor ce se subcontractează: 28,55%, având ca obiect: servicii de proiectare, execuție lucrări, testări si punere in funcțiune, transporturi/logistica, organizare de șantier, material mărunț, asistenta tehnica), nu ați prezentat oferta de preț din partea subcontractantului pentru activitățile derulate de acesta.

Explicațiile prezentate în răspunsul fără nr. din data de 28.11.2022, nu sunt însoțite de nicio dovadă concludentă în susținerea prețului propus - nu ați arătat în mod concret câți salariați folosiți, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați veți folosi pentru implementarea

contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru ca vă aflați în situația permisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, în cazul mijloacelor de transport, trebuia să arătați numărul de autovehicule aferent executării contractului de achiziție publică etc. Aceeași era situația legată de echipamente, justificările date neputând să se rezume la niște afirmații generale: "Imprimare, arhivare, cheltuieli diverse".

B. Analizând justificarea prețului pentru lucrări, s-a constatat :

- Pe de o parte, că ați prezentat documente probante în susținerea prețului pentru materiale, prezentând în aceste sens oferte de preț (materiale: Cablu AC2XABY 3X25ru+16ru*, Cablu AC2XAB^v 3X35ru+16ru*, Cablu AC2XABY 5X25ru*, Stâlp 9mTeava corugat, Platbanda, Sistem telegestiune - controller, Sistem telegestiune - concentrator de date).

- Iar pe de altă parte că nu a fost anexat niciun document justificativ, privind prețurile la manopera (cu privire la modul de calcul al prețului), utilaje (nu au fost prezentate documente probante în susținerea tarifului orar de la utilaje) și transport pentru "realizarea lucrări de modernizare a rețelilor de iluminat, realizare lucrări de extindere a rețelilor subterane de iluminat, Realizare lucrări de modernizare si extindere Stâlpi metalici, Instalare sistem de telegestiune", afirmațiile rezumându-se la stadiul de enunț.

Nu ați arătat în mod concret câți salariați folosiți, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați veți folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se afla în situația permisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

În cazul mijloacelor de transport, trebuia să arătați numărul de autovehicule aferent executării contractului de achiziție publică etc. Aceeași era situația legată de utilaje, justificările date neputând să se rezume la niște afirmații generale: "Cotarea utilajelor (consumurile de ore de funcționare a utilajelor) de construcții utilizate în realizarea contractului s-a făcut la nivelul cheltuielilor efective de funcționare a acestora pentru utilajele aflate în proprietate sau la nivelul chiriei plătite pentru utilajele închiriate de la terti la nivelul prețului pieții. Cheltuielile privind transportul (consumurile de transporturi) au fost prevăzute la nivelul cheltuielilor efective pentru mijloacele de transport auto proprietate proprie sau la prețul pieții pentru mijloacele de transport închiriate" , mai ales ca o parte din utilaje sunt închiriate iar pentru cele din dotarea proprie ar fi trebuit să prezinte modul de stabilire al tarifului orar.

(...)

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse, a solicitat clarificări, iar prin răspunsul formulat, ofertantul nu a transmis nicio dovadă concludentă în susținerea prețului propus pentru manopera, utilaje și transport pentru „Realizarea lucrări de modernizare a rețelilor de iluminat,

realizare lucrări de extindere a rețelelor subterane de iluminat, realizare lucrări de modernizare si extindere Stâlpi metalici, instalare sistem de telegestiune" răspunsul nu este concludent situație care potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Ținând cont de faptul că prin informațiile prezentate nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, prin raportare la prevederile art. 136 alin. (3) oferta este neconformă".

Raportat la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii,

Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de ... cu privire la faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modul de întocmire a propunerilor financiare, respectiv a faptului că aceasta va cuprinde toate și orice costuri legate de realizarea serviciilor de proiectare, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, execuția categoriilor de lucrări, protejarea mediului procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcționării obiectului contractului, precum și faptului că la solicitarea comisiei de evaluare aceștia au obligația prezentării de documente care să demonstreze că propunerea financiară cuprinde toate costurile aferente tuturor activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul va analiza modul în care ofertantul ... a răspuns la solicitarea de justificare a modului de fundamentare a prețului ofertat prin raportare la solicitarea transmisă de comisia de evaluare și prevederile legale aplicabile.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 26777/22.11.2022, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, că „*Ținând cont de Decizia CNSC nr. ..., înregistrată la sediul Primăriei Orașului ... cu nr.17259/28.07.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr ... din data de 07 septembrie 2022, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IX- Contencios Administrativ și Fiscal,*

Având în vedere prețurile pieței din acest moment și prin raportare la media aritmetica a pretului unitar/articol/reper/lucrare calculată din prețurile aferente ofertelor depuse în cadrul prezente proceduri, în conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136, alin. (2) și alin.(4) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare consideră necesar a solicita clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente:

- Servicii de proiectare;*
- Realizarea lucrări de modernizare a rețelelor de iluminat;*
- Realizare lucrări de extindere a rețelelor subterane de iluminat;*
- Realizare lucrări de modernizare și extindere Stâlpi metalici;*
- Instalare sistem de telegestiune.*

Vă solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat pentru serviciile și lucrările mai sus menționate, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției prezentând documente probante în susținerea elementelor de cost pentru respectivele repere.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului.

(...)

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(...)”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației, conform cărora „din solicitarea autorității contractante nu reieșea nivelul de detaliere solicitat cu privire la fundamentarea prețului ofertat pentru serviciile și lucrările ofertate”, întrucât prin adresa de solicitare de clarificări s-a solicitat, în mod clar, *„clarificarea modului de fundamentare a prețului ofertat pentru serviciile și lucrările mai sus menționate, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției prezentând documente probante în susținerea elementelor de cost pentru respectivele repere”*, precum și faptul că *„Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, nelăsând loc de alte interpretări.

Analizând răspunsul formulat de ... prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 27360/29.11.2022 (pag. 141-158 din vol. 4/5 al dosarului cauzei), Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat, sub formă de tabel, valorile defalcate pentru fiecare categorie de activități ce urmează a fi desfășurată în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, atât pentru etapa de proiectare cât și pentru cea de execuție a lucrărilor (cu indicarea specialistilor și personalului de execuție implicați, cu indicarea numărului de ore și a tarifului orar practicat), a prezentat structura cheltuielilor indirecte, a prezentat prețurile de achiziție pentru principalele materiale și ofertele de preț de la furnizorii acestora, fără însă a prezenta documente în susținerea acestor informații, așa cum s-a solicitat, în mod clar, prin adresa nr. 26777/22.11.2022, de solicitare de clarificare a prețului ofertat.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși au fost prezentate informații cu privire la structura de personal, numărul de ore alocat fiecărei activități și tariful orar, ofertantul ... nu a prezenta niciun document care să susțină afirmațiile din cuprinsul răspunsului formulat, motiv pentru care sunt reținute ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5239/07.03.2023 prin care arată că *„nu ați prezentat documente*

justificative ale unor elemente de preț limitându-vă la a furniza autorității contractante informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de costuri ce intră în componența prețului propus; informații legate de contractele de furnizare; informații privind costurile de achiziție și/sau utilizare echipamentelor; dovezi privind deținerea unor echipamente; costurile legate de forța de muncă, etc.

Deși se face vorbire despre cotarea activității de proiectare de "80 lei/oră proiectare, respectiv/ 100 lei/oră", nu ați transmis autorității contractante

informații și nici documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului”.

Mai mult, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat acordul de subcontractare încheiat cu ..., se impunea justificarea ofertei de preț pentru activitățile desfășurate de acest operator economic în baza acordului de subcontractare și prezentarea, de către acesta, a documentelor doveditoare, așa cum s-a solicitat prin adresa de solicitare a justificării prețului oferat.

În ceea ce privește justificarea prețurilor pentru execuția lucrărilor, din cuprinsul răspunsului furnizat de ... nu rezultă numărul de personal care va executa lucrările indicate de autoritatea contractantă, numărul de ore și tariful orar, nefiind prezentate niciun fel de documente și informații în acest sens.

De asemenea, Consiliul constată că nu au fost prezentate utilajele și mijloacele de transport ce vor fi utilizate și cheltuielile ce vor fi efectuate cu funcționarea acestora, ci doar precizări generale prin care se arată că *„Principalele materiale și echipamente utilizate pentru atingerea obiectivelor au coeficientul de transport inclus în preț, date fiind acordurile cadru și contractele de furnizare încheiate cu partenerii uzuali, care prestează gratuit sau contra cost serviciile de livrare ale materialelor și echipamentelor.*

De asemenea, sistemul de management și eficiență financiară al companiei prevede că transportul lucrătorilor de la depozitul central până la șantier este efectuat, așa cum este menționat și în propunerea tehnică depusă, cu două autospeciale de montaj, intervenție și testare, care se prezintă sub forma unui autovehicul mixt, de transport persoane, unelte și scule, cât și materiale”, fără a fi prezentate documente doveditoare, astfel că susținerile ofertantului în cauză se încadrează în categoria simplelor afirmații neprobate.

Prin urmare, din analiza conținutului dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultă că în măsura în care a constatat că propunerea financiară prezentată de ... reprezintă 59,09 % din valoarea estimată, comisa de evaluare și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția de verificare a prețului oferat de ofertantul în cauză, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv a solicitat clarificări privind modul de fundamentare a prețului oferat, însă prin răspunsul furnizat de ... nu au fost furnizat toate informațiile solicitate și, mai ales, nu au fost prezentate documente în susținerea modului de fundamentare prezentat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au avut posibilitatea concretă de a verifica veridicitatea informațiilor prezentate sub formă tabelară de ofertantul în cauză, iar o

solicitare de clarificări suplimentară ar fi creat un avantaj evident ofertantului în cauză, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Sub acest aspect, este avut în vedere că în măsura în care nu au fost prezentate documente doveditoare care să susțină informațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deși acestea au fost solicitate în mod imperativ, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că răspunsul este neconcludent și a respins oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar o solicitare suplimentară de prezentare a documentelor doveditoare ar fi

dat posibilitatea ofertantului în cauză să transforme o ofertă inacceptabilă în una admisibilă, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în măsura în care ... nu a prezentat informațiile și documentele solicitate de comisia de evaluare, în mod corect, membrii acesteia au făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de acest contestator, de obligare a ORAȘULUI ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

III. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante, de respingere, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către asocieria ... – ... adresa nr. 5241/07.03.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„urmare a evaluării ofertelor depuse la procedura simplificată on-line, organizată de Primăria orașului”...*, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *“Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări - MODERNIZAREA, EXTINDEREA SI EFICIENTIZAREA ENERGETICO - FUNCȚIONAL A SISTEMULUI DE ILUMINAT STRADAL AL ORAȘULUI ... (...), JUDEȚUL ..., Cod SMIS 126813”, Anunț de participare simplificat: SCN1084276 /08.04.2021 în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ținând cont de faptul că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, prin raportare la prevederile art. 212 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016 conform căruia:*

“Art. 212. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”,

vă comunicăm faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Conform art. 146 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de

achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, obligațiile asumate prin depunerea ofertelor încetează.

Urmare a evaluării ofertei depuse, vă precizăm faptul că:

- în cadrul etapei de documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE și a răspunsului la solicitarea de clarificări oferta dumneavoastră a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 întrucât a fost declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art, 137 alin. (2), lit. b) și cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.*

Referitor la Angajamentul ferm al lui ... privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică experiența similară, Comisia de evaluare, în considerarea celor reținute prin avizul conform condiționat NR. ... emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem, respectiv:

"Potrivit Deciziei CNSC nr. ..., prin care au fost considerate întemeiate criticile privind oferta depusă de ..., având subcontractant declarat ... și terți susținători ... și ..., cu privire la susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiență similară, se reține că „Practic, din aceste liste și noi angajamente, nu rezultă informații relevante suplimentare celor din angajamentul de susținere, ce reprezintă o declarație de onoare a terțului susținător. Nici solicitarea de clarificare și nici răspunsul asociat nu pot suplini absența inițială din ofertă, în sensul de a se prezenta dovezi ale accesului efectiv la resursa în sine (know-how) pentru care s-au angajat, și nu la dotările tehnice sau la resursele de personal pe care le dețin". De asemenea, se mai precizează „Consiliul reține temeinicia susținerilor contestatoarei că există și practică relevantă în materie,, conform cu care este necesar să se dovedească că ofertantul dispune efectiv de capacitățile terțului, că menționarea acestor capacități nu este pur formală și că, în situații în care reclamă implicarea directă a terțului, din cauza imposibilității transmiterii a capacităților puse la dispoziție, aceasta devine parte a grupului de ofertare".

Având în vedere documentele menționate mai sus, precum și cele precizate în Decizia CNSC nr. ..., se constată că ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. - ... nu a prezentat documente din care rezultă dovezi ale accesului efectiv al ofertantului la capacitățile tehnice puse la dispoziție pe durata viitoarelor servicii/lucrări de către terțul susținător declarat, sub aspectul celor la care s-a obligat - experiența similară, deci nu este dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară a grupului de operatori economici Asociera S.C. ... S.R.L. - (lider de asociere) - - asociat, având terț susținător ...",

a procedat la reevaluarea documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ și a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Ca urmare, ținând cont de:

1. dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., înregistrată la sediul Primăriei Orașului ... cu nr.17259/28.07.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. ... din data de 07 septembrie 2022, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal;
2. avizul conform condiționat nr. ... emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem
3. faptul că nu ați prezentat documente din care rezultă dovezi ale accesului efectiv la capacitățile tehnice puse la dispoziție pe durata viitoarelor servicii/lucrări de către terțul susținător declarat, sub aspectul

celor la care s-a obligat - experiența similară, deci nu este dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară a grupului de operatori economici Asociera S.C. ... S.R.L. - (lider de asociere) - - asociat, având terț susținător, a concluzionat că răspunsul este neconcludent.

Ținând cont de cele precizate, oferta depusă nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire fiind respinsă potrivit prevederilor art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 întrucât a fost declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu

art. 137 alin. (2), lit. b) și cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, reține ca fiind relevant în soluționare faptul că în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ..., s-a precizat, între altele, că „autoritatea contractantă a solicitat ... informații suplimentare, în sensul prezentării, de către terți, a documentelor care probează deținerea de resurse tehnice și profesionale necesare executării contractului și a modalității efective de intervenire a acestora, la nevoie.

Prin răspunsurile emise de cei doi terți, aceștia au prezentat liste de personal și de utilaje, dar și angajamente că acestea vor fi mobilizate în scurt timp. Practic, din aceste liste și noi angajamente, nu rezultă informații relevante suplimentare celor din angajamentul de susținere (formular cu conținut identic, pentru ambii terți susținători indicați în ofertă), ce reprezintă o declarație pe onoare a terțului susținător. Din niciun document nu rezultă dovezi ale accesului efectiv al ofertantului la capacitățile tehnice puse la dispoziție, pe durata viitoarelor servicii/lucrări, de către cei doi terți sub aspectul celor la care s-au obligat - experiența similară.

Nici solicitarea de clarificare și nici răspunsul asociat nu pot suplini absența inițială din ofertă, în sensul de a se prezenta dovezi ale accesului efectiv la resursa în sine (know-how) pentru care s-au angajat, și nu la dotările tehnice sau la resursele de personal pe care le dețin.

Mai mult, conform celor înscrise în răspunsul de clarificare, resursele terțului ... aparțin, de fapt, subcontractantului ...

Astfel, nu rezultă modalitatea efectivă de punere la dispoziție, din partea susținătorilor terți (... - proiectare; ... - execuție lucrări), a experienței lor similare, care să-i profite grupului de operatori economici ... - ofertant, ... - subcontractant”, stabilindu-se necesitatea reluării procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de

Se reține că în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare singura ofertă considerată admisibilă, respectiv oferta prezentată de Asocierea S.C. ... S.R.L. - (lider de asociere) - ..., însă în urma emiterii de către ANAP a avizului conform condiționat nr. ... din data de 28.02.2023, autoritatea contractantă a revenit asupra evaluării acestei oferte, de această dată procedând la respingerea ofertei în cauză, invocând, pe de o parte, dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... și conținutul avizului conform condiționat emis de ANAP iar, pe de altă parte, faptul că ofertantul în cauză a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au evaluat documentele din cadrul ofertei prezentate de Asocierea S.C. ... S.R.L. - (lider de asociere) - cu privire la terțul susținător, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în

materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere următoarele aspecte.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că terțul susținător ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de*

excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)” și nu să procedeze la respingerea ofertei în cauză.

Consiliul reține că, sub acest aspect, legiuitorul a prevăzut, în mod clar, că această înlocuire nu aduce atingere principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul are în vedere că deși comisia de evaluare a solicitat prezentarea unui nou formular de Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, în condițiile în care ofertantul în cauză prezentase deja un astfel de angajament conform modelului din cuprinsul documentației de atribuire, Asocieria S.C. ... S.R.L. - (lider de asociere) - ... a prezentat formularul solicitat, împreună cu documente din care rezultă resursele umane și tehnologice, conformându-se celor solicitate.

Cu toate acestea, răspunsul formulat de ofertantul în cauză a fost considerat neconcludent, motivat de faptul că nu au fost prezentate documente din care să rezulte dovezi ale accesului efectiv al ofertantului la capacitățile tehnice puse la dispoziție pe durata viitoarelor servicii/lucrări de către terțul susținător declarat, sub aspectul celor la care s-a obligat – experiența similară, considerând că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară a asocierii S.C. ... S.R.L. - (lider de asociere) - ...

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul, formulat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3218/14.02.2023, la solicitarea de clarificări nr. 2939/09.02.2023, este neconcludent, întrucât asocieria în cauză a furnizat toate informațiile și documentele solicitate de comisia de evaluare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că și în situația în care a considerat că nu au fost prezentate documente din care să rezulte dovezi ale accesului efectiv al ofertantului la capacitățile tehnice puse la dispoziție pe durata viitoarelor servicii/lucrări de către terțul susținător declarat, respectiv experiența similară a ..., se impunea ca, înainte de a proceda la respingerea ofertei respective, autoritatea contractantă să solicite, o singură dată, înlocuirea terțului susținător, astfel că nu se poate afirma, în acest moment, că ofertantul în cauză nu a îndeplinit unul sau mai multe dintre criteriile de calificare.

În același timp, Consiliul constată că în măsura în care au fost prezentate toate documentele în forma solicitată de autoritatea

contractantă (inclusiv, la solicitarea comisiei de evaluare, a fost depus un nou angajament de susținere, cu un conținut diferit de formularul din cuprinsul documentației de atribuire, formular care a stat la baza modelului de angajament ce a fost prezentat în cuprinsul ofertei inițiale), în mod eronat au fost invocate prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de asocierea S.C. ... S.R.L. - (lider de asociere) - ..., în condițiile în care nu

sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a avizului conform condiționat nr. ... din 28.02.2023, Consiliul are în vedere că o astfel de validare este relativă la condițiile reglementate de prevederile art. 15 din OUG nr. 98/2017, respectiv *„Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile”*, autoritatea contractantă având obligația evaluării ofertelor prin raportare la prevederile legale aflate în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, în contextul în care s-a demonstrat că una dintre oferte a fost în mod eronat respinsă din prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune anularea deciziei de anulare a prezentei proceduri de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4814/03.02.2023, raportul procedurii nr. 4916/02.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ... – ... și la anularea procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de asocierea ... – ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere admiterea contestației formulate de ..., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie nr. 1...8/28.03.2023, formulată de

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a ORAȘULUI ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente doveditoare în acest sens, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, această cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei capacității procesuale a asocierii ... - ... și a asocierii ... - ..., invocată de

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4814/03.02.2023, raportul procedurii nr. 4916/02.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ... - ... și la anularea procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de asocierea ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară, formulată de ... **(DOSAR ...)**.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară, formulată de ..., **(DOSAR ...)**.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de ..., de obligare a ORAȘULUI ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de ..., de obligare a ORAȘULUI ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.