

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1785/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul social în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin director general .., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 22001 din data de 06.09.2024, precum și împotriva tuturor actelor ulterioare și conexe acestuia, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .. – lotul 16, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de ... - ... (instituție publică aflată în subordinea ..), cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 22001 din data de 06.09.2024, precum și a tuturor actelor ulterioare și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în conformitate cu dispozițiile legale și cu documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 22001/06.09.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și răspunsul consolidat publicat sub nr. 10298/30.04.2024, pct. 15 (pag. 14), contestatoarea arată că a depus, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 178 (engl) respectiv 179 (traducerea autorizată în română), declarația privitoare la „... materialele utilizate la ambalarea echipamentelor ... sunt produse din materiale reciclabile...100%”, declarație neluată în seamă de autoritatea contractantă, fapt care conduce la depunerea societății sale prin neacordarea punctelor așa cum ar fi rezultat din criteriul de atribuire - factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat 20 (20,00 %)*.

Contestatoarea arată că o altă omisiune a autorității contractante conduce la defavorizarea ofertei sale printr-o nouă depunere, respectiv autoritatea contractantă a solicitat date privind consumul energetic al echipamentului oferat.

Redând extras din fișa de date (factorul de evaluare – *Performanța energetică a dispozitivului 20 (20%)*), caietul de sarcini (pct. 3.11 *Mediul în care este operat produsul*), Anexa 2 la caietul de sarcini (cea care evidențiază factorii de evaluare pe fiecare lot în parte) și solicitarea de clarificări nr. 16883/08.07.2024, contestatoarea precizează că a depus cu adresa nr. 1361/11.07.2024 Raportul de testare solicitat (pag. 10 - 14), întocmit conform standardului EN 50564:2011 derivat din IEC 62301:2011 și cu respectarea prevederilor standardului ISO 13485.

Petenta menționează că, în urma evaluării, deși a răspuns în totalitate acestei cerințe a autorității contractante, ceea ce ar fi trebuit să conducă la obținerea punctajului corespunzător conform factorului de evaluare - *Performanța energetică a dispozitivului*, autoritatea contractantă nu a acordat niciun punct ofertei sale.

Pentru toate acestea, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor Legii nr. 98/2016, nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, precum și a Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publice/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, drept pentru care solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate în contestație.

Prin adresa nr. 23329/23.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 60328/23.09.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că potrivit raportului procedurii nr. 22001/06.09.2024, pentru lotul 16, a fost desemnat câștigător ofertantul ..., ca urmare a faptului că a obținut un punctaj total de 60 puncte, operatorul clasat pe locul al II-lea având un punctaj total de 53.13 puncte.

I. În ceea ce privește CERINȚA 2 - PERFORMANȚA ENERGETICĂ A DISPOZITIVULUI, autoritatea arată că, potrivit Anexei 2 la Caietul de sarcini - Factori evaluare oferte, pag. 47-49, se menționează că se va puncta consumul zilnic de energie electrică E (kWh/zi), conform scenariului de utilizare oferit de autoritatea contractantă.

Ofertanții trebuiau să precizeze consumul de energie al echipamentului în cele două moduri (scenarii) de funcționare: Mod Activ și Mod Off. Mai mult, pentru a obține punctajul corespunzător, ofertanții trebuiau să furnizeze un raport de testare conform standardelor EN 50564 sau standard echivalent. Datele trebuiau să fie măsurate în modurile de funcționare, precum și în condițiile de testare indicate în anexe și scenariile de utilizare, mai exact: Mod Activ și Mod Off.

În mod specific, a existat mențiunea că, în lipsa prezentării/dovedirii performanței energetice a echipamentului, se acordă 0 puncte.

Întrucât, în documentația depusă de ofertantul ... SRL nu a regăsit un raport de testare conform standardelor impuse, autoritatea menționează că, prin adresa nr. 16883/08.07.2024, a solicitat clarificări cu privire la factorul de evaluare Performanță Energetică a dispozitivului - Componenta tehnică. Aceleași clarificări, privind performanța energetică, au fost solicitate și de la ofertantul

Prin răspunsul înregistrat sub nr. 17217/12.07.2024, ofertantul ... SRL i-a comunicat Declarația producătorului privitoare la performanța energetică a echipamentului (...), însoțită de Raportul de testare.

Astfel cum rezultă din Declarația producătorului, precum și din Raportul de testare a echipamentului, modurile de funcționare/scenariile de utilizare avute în vedere de producător sunt: Modul Stand-By și Modul Off.

Modul standby este o stare în care dispozitivele electronice, deși aparent oprite, continuă să consume o cantitate redusă de energie electrică pentru a putea fi pornite rapid sau pentru a menține anumite funcții active, cum ar fi afișajele digitale, senzorii de telecomandă sau conexiunea la rețea.

Consumul de energie electrică, în modul activ, variază semnificativ în funcție de tipul dispozitivului și de sarcinile pe care le îndeplinește. Modul activ se referă la starea în care un dispozitiv funcționează la capacitate maximă sau într-o stare de utilizare normală, în comparație cu modul standby sau alte stări de consum redus.

Prin urmare, deși ofertantul a prezentat raportul de testare, precum și declarația producătorului, acestea nu au avut în vedere calcularea energiei consumate în modul Activ, mod care presupunea funcționarea echipamentului la capacitate maximă. Or, înscrisurile prezentate de ofertant privesc consumul energetic în modul Stand-By, ceea ce presupune o performanță minimă energetică.

Prin urmare, nefiind îndeplinită cerința privind consumul zilnic de energie electrică, în scenariile impuse în procedura de achiziție, comisia de evaluare a acordat punctaj 0.

Contrar susținerilor ofertantului economic, acesta nu a fost dezavantajat, întrucât nici ofertantul clasat pe locul I nu a primit puncte pentru această cerință.

Diferența dintre locul I și locul II a fost urmare a punctajului obținut pentru criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”.

De asemenea, achizițarea precizează că acordarea punctajului ofertantului clasat pe locul al II-lea, în condițiile în care acesta nu a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă, prin omiterea scenariului de consum în mod activ, ar fi condus la crearea unei situații favorizante pentru contestatoare.

2. În ceea ce privește CERINȚA 4 - AMBALAJ DIN MATERIAL RECILAT, autoritatea arată că a indicat condițiile în care se acordă punctajul, mai exact în cazul în care sunt utilizate cutii de carton, punctajul se acordă dacă acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat, iar dacă sunt utilizate pungi sau folii din plastic, punctajul se acordă dacă acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat.

La solicitarea operatorului economic, prin Răspunsul consolidat nr. 10298/30.04.2024, a indicat faptul că sunt punctate doar ambalajele menționate în Anexa la caietul de sarcini, mai exact, carton și pungi/folii din plastic, dacă sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat, iar ambalajul din lemn nu se punctează.

Deși operatorul economic nu a avut obiecțiuni la acest răspuns, autoritatea precizează că, în prezenta contestație, din dorința de a obține punctaj, acesta omite să comunice cele precizate mai sus, indicând, în mod eronat, doar faptul că neacordarea punctajului ar reprezenta o omisiune, care a condus la depunctarea ofertei sale.

Achizițarea susține că, așa cum rezultă din înscrisuri, condițiile pentru acordarea punctajului sunt clare și neechivoce cu privire la ce fel de ambalaje sunt punctate: cutii de carton și pungi/folii din plastic, ambele compuse din material reciclat.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației formulată de operatorul economic ... SRL, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... - ASSMB (instituție publică aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului București) în data de 08.04.2024, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii medicale ambulatorie în ...», prin transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) și la nivel național în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 13.05.2024 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 09.04.2024, criteriul de atribuire aplicat a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.585.716,24 lei, fără TVA, lotul nr. 16 având ca obiect „Aparat radiologie digital cu grafie și suspensie plafonieră” și o valoare estimată de 1.848.739,50 lei, fără TVA.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia în data de 16.09.2024, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 36.974,79 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (raportul procedurii nr. 22001 din data de 06.09.2024) prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În raportul procedurii se precizează că oferta depusă de ... SRL pentru lotul 16 este clasată pe locul II cu un punctaj total de 53,13 puncte (Punctaj tehnic – 20,00 puncte și Punctaj financiar – 33,13 puncte), oferta câștigătoare a lotului 16 fiind cea depusă de ... SRL.

Împotriva raportului procedurii de achiziție publică, ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 1785 din data de 16.09.2024 pentru lotul 16, pentru motivele arătate anterior solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 22001 din data de 06.09.2024, precum și a tuturor actelor ulterioare și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în conformitate cu dispozițiile legale și cu documentația de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei clasate pe locul II a lotului 16 și anume ... SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează neacordarea unui punctajului corespunzător conform factorului de evaluare *AMBALAJ DIN*

MATERIAL RECICLAT și a factorului **PERFORMANȚA ENERGETICĂ A DISPOZITIVULUI**.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea II Obiectul contractului*, capitolul *II.2 Descriere*, punctul *II.2.5 Criterii de atribuire*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Cel mai bun raport calitate-preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
[...]	[...]	[...]
AMBALAJ DIN MATERIAL RECICLAT	Componenta tehnică	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul (PT4) se acordă astfel: În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, punctajul se acordă dacă acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, punctajul se acordă dacă acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat sau sunt biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432. Ofertantul va demonstra cu documente relevante (fișă tehnică, declarație de conformitate provenită de la producător, etc. tradusă de un traducător autorizat în limba română) care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.		
[...]		

Consiliul constată că cerința de mai sus a fost modificată printr-un răspuns (nr. 10298 din data de 30.04.2024) la o solicitare de clarificare (fișierul [...pdf.p7s]), publicat în SEAP în data de 30.04.2024 ora 13:00, după cum urmează:

Întrebarea nr 15 - Referitor la factorii de evaluare: cerința "Ambalaj din material reciclat"

Criterii de acordare a punctajului "în cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, punctajul se acordă dacă sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat sau sunt biodegradabile sau compostabile": vă rog să confirmați că prin această cerință se dorește și este acceptată o declarație din partea producătorului privind procentul de reciclabilitate al ambalajelor echipamentului.

Răspuns nr. 15

La cerința "Ambalaj din material reciclat", textul următor:

„Ofertantul va demonstra cu documente relevante (fișă tehnică, declarație de conformitate provenită de la producător, etc. tradusă de un traducător autorizat în limba română) care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.”

Se modifică astfel:

„Ofertantul va demonstra cu documente relevante (fișă tehnică, declarație de conformitate provenită de la producător, declarație din partea producătorului, etc. traduse de un traducător autorizat în limba română) care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.”

De asemenea, prin același răspuns (nr. 10298 din data de 30.04.2024) la o solicitare de clarificare (fișierul [...pdf.p7s]), publicat în

SEAP în data de 30.04.2024 ora 13:00, autoritatea contractantă a menționat după cum urmează:

Întrebarea nr. 1: Cu privire la factorii de evaluare:

CERINȚA 4:

PUNCTAJ MAXIM FACTOR – 20 PCT.

AMBALAJ DIN MATERIAL RECICLAT – Componentă tehnică

În cazul în care sunt utilizate cutii din carton punctajul se acordă dacă acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, punctajul se acordă dacă acestea sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat sau sunt biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432. Vă rugăm să ne comunicați dacă se acordă un punctaj suplimentar/diminuat în cazul ambalajelor din lemn, utilizate pentru ambalarea la transport a echipamentului.

Răspunsul nr. 1

Ambalajele din lemn, utilizate pentru ambalarea la transport a echipamentului, nu sunt incluse în cadrul materialelor care se punctează în cadrul acestui factor. (s.n.)

Cu toate că autoritatea contractantă a exclus ambalajele din lemn din cadrul materialelor care se punctează la factorul *AMBALAJ DIN MATERIAL RECICLAT*, autoarea contestației a depus, în cadrul propunerii tehnice (fișierul *Propunere tehnica LOT 16_...-semnat.pdf*), (pagina 178), un document în limba engleză cu următorul text: „*the materials used for packing the Xray equipment ... are made from recyclable materials as following:*

- wood boxes: made from 100 % recycled materials”

Textul de mai sus tradus în limba română arată astfel: „*materialele utilizate la ambalarea echipamentului X Ray ... sunt realizate din materiale reciclabile, după cum urmează:*

- cutii din lemn: realizate din materiale 100% reciclate”

Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră, așa cum a fost clarificat algoritmul de punctare în cazul factorului de evaluare în discuție, în evaluarea propunerilor tehnice se punctează **doar** *cutii de carton și pungi/folii din plastic*, ambele compuse din material reciclat, fiind **excluse** de la punctaj *ambalajele din lemn*, astfel încât urmează să respingă ca nefondată critica privind greșita aplicare a algoritmului de calcul vizavi de factorul *AMBALAJ DIN MATERIAL RECICLAT*.

Referitor la critica privind factorul *PERFORMANȚA ENERGETICĂ A DISPOZITIVULUI*, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea II Obiectul contractului*, capitolul *II.2 Descriere*, punctul *II.2.5 Criterii de atribuire*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Cel mai bun raport calitate-pret

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
[...]	[...]	[...]
PERFORMANȚA ENERGETICĂ A DISPOZITIVULUI	Componenta tehnică	20% Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul (PT2) se acordă astfel: Se va puncta consumul zilnic de energie electrică E (kWh)/zi conform scenariului de utilizare oferit mai jos de autoritatea contractantă: a) pentru cel mai mic consum de energie zilnic (CT) se acordă punctaj maxim, respectiv 20 puncte b) pentru alte consumuri de energie zilnice E (kWh/zi), punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate Scenariu de utilizare: Timp utilizare mod activ – 1 h/zi (T1) Timp utilizare mod off – 23 h/zi (T2) Se estimează utilizarea zilnică echipamentului, în medie pentru 15 proceduri (a 3-4 min/procedură). Astfel, se estimează utilizarea, în medie, 60 min/zi, de luni până vineri în intervalul orar 8-15. Ofertanții trebuie să precizeze consumul de energie al echipamentului în cele 2 moduri de funcționare precizate mai sus: Mod Activ (P1), Mod Off (P2). Algoritm de calcul: $(T1*P1) + (T2*P2) = E$ (kWh) pe zi Pentru a obține punctajul corespunzător, ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare conform standardelor EN 50564 sau standard echivalent Raportul de testare trebuie să includă date privind performanța energetică a echipamentului. Datele trebuie măsurate în modurile de funcționare, precum și în condițiile de testare indicate în anexe și scenariile de utilizare, specificate pentru echipament. Testele trebuie efectuate în laboratoare, în conformitate cu cerințele generale ale standardelor EN 50564 sau standard echivalent, în condițiile de testare menționate anterior.		
[...]		

De asemenea, în anexa 2 la caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, (pagina 47), sau menționat, printre altele, următoarele:

CERINȚA 2:

PUNCTAJ MAXIM FACTOR – 20 PCT.

PERFORMANȚA ENERGETICĂ A DISPOZITIVULUI – Componenta tehnică

Punctajul (PT2) se acordă astfel:

Se va puncta consumul zilnic de energie electrică E (kWh)/zi conform scenariului de utilizare oferit de autoritatea contractantă:

a) pentru cel mai mic consum de energie zilnic (CT) se acordă punctaj maxim, respectiv 20 puncte

b) pentru alte consumuri de energie zilnice E (kWh/zi), punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate

Scenariu de utilizare:

Timp utilizare mod activ – 3 h 45 min/zi (T1)

Timp utilizare mod off – 20 h 15 min /zi (T2)

Se estimează utilizarea zilnică a echipamentului, în medie pentru 15 proceduri (a 15 min/procedură). Astfel, se estimează utilizarea, în medie, 225 min/zi, de luni până vineri în intervalul orar 8-15.

Ofertanții trebuie să precizeze consumul de energie al echipamentului în cele 2 moduri de funcționare precizate mai sus: Mod Activ (P1). Mod Off (P2).

Algoritm de calcul:

$(T1*P1) + (T2*P2) = E$ (kWh) pe zi

Pentru a obține punctajul corespunzător, ofertanții trebuie să furnizeze un raport de testare conform standardelor EN 50564 sau standard echivalent. Raportul de testare trebuie să includă date privind performanța energetică a echipamentului. Datele trebuie măsurate în modurile de funcționare, precum și în condițiile de testare indicate în anexe și scenariile de utilizare, specificate pentru fiecare dintre echipamentele menționate anterior. Testele trebuie efectuate în laboratoare, în conformitate cu cerințele generale ale standardelor EN 50564 sau standard echivalent, în condițiile de testare menționate anterior.

Dacă nu se prezintă performanța energetică a echipamentului se acordă – 0 puncte.

Nu este suficientă simpla declarație a ofertanților cu privire la indicarea unui consum zilnic de energie.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, prin adresa nr. 16883 din data de 08.07.2024 (fișierul [...pdf]), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei ... SRL, printre altele, următoarele clarificări:

[...]

3. REFERITOR LA PUNCTAJ TEHNIC – 60 PUNCTE

CERINȚA 2:

PUNCTAJ MAXIM FACTOR – 20 PCT.

PERFORMANȚA ENERGETICĂ A DISPOZITIVULUI – Componenta tehnică

[...]

Având în vedere că pentru factorul de evaluare PERFORMANȚA ENERGETICĂ A DISPOZITIVULUI – Componenta tehnică, din documentele propunerii tehnice, nu rezultă furnizarea unui raport de testare conform standardelor EN 50564 sau standard echivalent, informația reieșind doar din documentul „DECLARAȚIE PERFORMANȚĂ MINIMĂ ENERGETICĂ”, din cadrul „Propunere tehnica LOT 16_...-semnat”, pag 174 - 175, vă rugăm să precizați unde se regăsesc informațiile în propunerea tehnică sau atașarea documentelor relevante pentru această cerință.

A vând în vedere cele de mai sus, vă solicităm clarificarea cerințelor minime sus-menționate.

[...]

... SRL răspunde prin adresa nr. 1361 din data de 11.07.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17217 din data de 12.07.2024, prin care arată, printre altele, după cum urmează:

[...]

Răspuns nr. 3:

În conformitate cu Anexa 2 la Caietul de sarcini (Factori evaluare oferte) cerințele privitoare la Scenariu de utilizare sunt:

Timp utilizare în mod activ – 3 h și 45 min/zi (T1)

Timp utilizare mod off – 20 h și 15 min/zi (T2)

Ca urmare a solicitării dumneavoastră atașam Declarația producătorului privitoare la performanța energetică a echipamentului propus (...) însoțită de Raportul de Testare conform standardului EN50564:2011 derivat din IEC 62301:2011, cu respectarea cerințelor ISO 13485.

[...]

Consiliul constată că autoarea contestației a atașat acestui răspuns declarația producătorului din data de 11.07.2024, cu următorul conținut tradus din limba engleză:

[...]

... S.p.A., cu sediul la adresa via Partigiani 25-24068 Seriate (BG) în calitate de producător al dispozitivelor medicale, certificat ca laborator de testare recunoscut pentru aplicarea stadiului facilităților procedurilor de testare ale instalațiilor clienților (CTFs) conform documentului internațional IECCE od-2048 și regulilor IMQ pentru recunoașterea și utilizarea instalațiilor de testare în efectuarea testelor acoperite în domeniul de aplicare raportat (categoric de produs: med) declară că performanța minimă energetică a sistemului ... în scenariul oprit pentru 20 de ore și 15 minute pe zi este: 4,718kWh.

Această valoare a fost calculată folosind formula de calcul a energiei (E):

$(T1 * P1) = E$ (kWh) pe zi

performanța minimă energetică a Sistemului ... în scenariul standby (pregătit) pentru 3 de ore și 45 minute pe zi este: 1,114kWh.

Această valoare a fost calculată folosind formula de calcul a energiei (E):

$(T2 * P2) = E$ (kWh) pe zi

cu următoarele date:

Energia fazei în utilizare standby (pregătit) este: 0,297kW

Energia fazei în utilizare OPRIT este: 0,233kW

Scenariul recomandat de utilizare în standby (pregătit) este 3,75 ore (T1)

Scenariul recomandat de utilizare în OPRIT este 20,25 ore (T2)

Valorile energiei au fost calculate dintr-un test specific de laborator în conformitate cu standardul Uniunii europene EN 50564:2011 derivat din 62301:2011, în atașament raportul de test.

[...]

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora așa cum rezultă din declarația producătorului, precum și din raportul de testare a echipamentului ..., modurile de funcționare/scenariile de utilizare avute în vedere de producător sunt: Modul Stand-By și Modul Off.

Modul standby este o stare în care dispozitivele electronice, deși aparent oprite, continuă să consume o cantitate redusă de energie electrică pentru a putea fi pornite rapid sau pentru a menține anumite funcții active, cum ar fi afișajele digitale, senzorii de telecomandă sau conexiunea la rețea.

Consumul de energie electrică, în modul activ, variază semnificativ în funcție de tipul dispozitivului și de sarcinile pe care le îndeplinește. Modul activ se referă la starea în care un dispozitiv funcționează la capacitate maximă sau într-o stare de utilizare normală, în comparație cu modul standby sau alte stări de consum redus.

Prin urmare, deși ofertantul a prezentat raportul de testare, precum și declarația producătorului, acestea nu au avut în vedere calcularea energiei consumate în modul Activ, mod care presupunea funcționarea echipamentului la capacitate maximă. Or, înscrisurile prezentate de ofertant privesc consumul energetic în modul Stand-By, ceea ce presupune o performanță minimă energetică.

Prin urmare, nefiind îndeplinită cerința privind consumul zilnic de energie electrică, în scenariul impus în procedura de achiziție, comisia de evaluare a acordat punctaj 0.

Consiliul reține că față de cerințele documentației de atribuire potrivit cărora scenariul de utilizare a fost indicat în mod concret Timp utilizare mod activ respectiv Timp utilizare mod off, modalitatea de acordare a punctajului 0 este corectă și în concordanță cu algoritmul de punctare, din moment modul Stand-By nu poate fi considerat ca fiind echivalent cu modul activ, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de acordare a punctajului în cazul celor doi factori de evaluare reclamați în cazul ofertantei contestatoare ... SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 22001/06.09.2024 pentru lotul 16.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ... - ...) pentru lotul 16.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... - ... pentru lotul 16.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

,
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.