

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Piața ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: «Extindere rețele de iluminat public ... - Etapa II, ...»”,** cod CPV 45310000-3, anunțul de participare simplificat nr. .../18.11.2024, s-au solicitat următoarele:

„> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

Prin contestația nr. 99/ADM/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul anterior inidcat, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: «Extindere rețele de iluminat public ... - Etapa II, ...»**”, cod CPV 45310000-3, anunțul de participare simplificat nr. .../ 18.11.2024, s-au solicitat următoarele:

„- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, vă rugăm ca, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, să dispuneți, pe calea unei încheieri pronunțate în cauză, **SUSPENDAREA procedurii**”.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... se conexează, fiind formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 18.11.2024, elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: «Extindere rețele de iluminat public ... - Etapa II, ...»**”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatorul își întemeiază cererea de suspendare pe dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că sunt îndeplinite condițiile legale, respectiv existența unui caz temeinic justificat și paguba iminentă, sens în care invocă nelegalitatea cerințelor criticate și prezintă argumente pe fondul cauzei.

Pe fond, contestatorul prezintă următoarele critici punctuale:

1. Cu referire la cerința privind proba practică, cerință pe care o consideră restrictivă, solicită:

- în principal, eliminarea cerinței, deoarece proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare, care trebuia inclus în anunțul de participare;

- în subsidiar, eliminarea cerinței având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, iar proba practică are rolul doar de a restrânge concurența;

- întrucât, proba practică reprezintă un cost pentru ofertanți, solicită să se accepte ca această probă, care implică și prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare;

- de asemenea, solicită eliminarea cerinței, întrucât proba practică implică și livrarea de materiale/mostre care nu fac obiectul prezentei proceduri.

În condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice reprezintă o cerință disproporționată, un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare, apreciază contestatorul.

Arată că prevederi relevante ce vizează proba practică se regăsesc în caietul de sarcini și în fișele tehnice, dar nu în anunțul de participare simplificat.

Raportându-se la obligativitatea prezentării de mostre, stipulată în fișele tehnice, dar absentă din anunțul de participare, contestatorul invocă prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, solicitând anularea cerinței.

Cu privire la eliminarea acestor cerințe, contestatorul invocă și redă din jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel Timișoara.

2. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură, ... SRL solicită diminuarea valorii maxime impuse, de la + 55°C, la maximum 45°C, și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației de atribuire.

În acest sens, susține inutilitate cerinței prin raportare la temperaturile înregistrate în România, precum și diversitatea soluțiilor potențiale. Precizează că majoritatea echipamentelor standard disponibile pe piață sunt proiectate să funcționeze optim la temperaturi de până la +45°C.

De asemenea, redă din jurisprudența Consiliului.

3. Solicitând eliminarea cerințelor restrictive, contestatorul susține că standardul indicat de către autoritatea contractantă este expirat, și solicită acceptarea declarației RoHs, conform directivei 2011/65/UE.

4. ... SRL solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY, deoarece este o cerință privind capacitatea tehnică, care trebuia inclusă în anunțul de participare, fiind o cerință de calificare. Apreciază că, în sens contrar, se impune eliminarea

acesteia ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În subsidiar, arată că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin certificări obținute, precum cea de la TALQ, cerută de autoritatea contractantă, însă cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte, și nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement. Cerința are rolul de favoriza anumiți ofertanți și anumite soluții utilizate în proiecte în care au fost necesare integrări cu platforme de smart city.

Cu privire la aceste aspecte, ... SRL invocă jurisprudența Consiliului.

5. Criticând cerința privind contul demo, contestatorul solicită următoarele:

- în principal, eliminarea acestei cerințe, deoarece vizează capacitatea tehnică, care implică și prezentarea de mostre, și trebuia inclusă în anunțul de participare, fiind o cerință de calificare. În sens contrar, apreciază că se impune eliminarea acesteia ca fiind o clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

- în subsidiar, solicită eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo, sens în care detaliază.

6. Pentru cerința referitoare la modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH, cerință pe care o consideră restrictivă, ... SRL solicită următoarele:

- în principal, eliminarea, întrucât se impune un anumit tip de transmisie, cerința fiind nejustificată. Apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante, precum și includerea sintagmei „sau echivalent”.

- în subsidiar, acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

7. Prezentând un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație, contestatorul subliniază că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile, deoarece cerințele prin care se impun RF/MES intră în contradicție cu cerința prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul, sens în care detaliază cu referire la fișa tehnică nr. 4 și redă din practica Consiliului.

În acest context, ... SRL invocă dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016 și susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță, sau care sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

8. Solicitând eliminarea cerinței privind reintroducerea parolei, pe care o consideră restrictivă, contestatorul cere și completarea acesteia cu mențiunea „sau prin mecanisme echivalente”, apreciind că cerința de autentificare în doi pași este deja o măsură suplimentară de securitate.

În acest sens, redă un extras din fișa tehnică nr. 4 aferentă sistemului de telegestiune și invocă jurisprudența Consiliului.

9. ... SRL solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care s-a prevăzut îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, sens în care redă din fișa tehnică aferentă echipamentului „Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W”, în care sunt indicate EN 60598-2-3 și EN 60598-2-5.

Precizează că acest standard se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat, și nu iluminatului stradal.

10. Arătând că cerința prin care se impune modelul standardizat de date uCIFI este restrictivă, contestatorul solicită eliminarea acesteia, deoarece accesul se face pe baza plății unei cotizații semnificative, și nu reprezintă un standard, limitând astfel participarea la procedură.

Menționează că informațiile pot fi verificate prin accesarea următorului link: „uCIFI - Smart City Solutions”.

Totodată, indică paginile din documentația de atribuire la care se regăsesc solicitările aferente și prezintă explicații de ordin tehnic referitoare la standardul specific „uCIFI”.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

11. Considerând restrictivă cerința prin care se impune „deschiderea fără utilizare de unelte”, ... SRL solicită să se permită atât utilizarea de unelte, cât și fără unelte.

În temeiul prevederilor art. 20 din H.G. nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor având în vedere că la cerința 3.5 din fișa tehnică a echipamentului „Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W” se permite și deschiderea cu unelte, iar la punctul 3.6 se prevede „fără utilizarea de unelte”.

12. Tot cu referire la cerința prin care se impune deschiderea aparatului, contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos, sens în care citează punctul 3.7 din fișa tehnică a echipamentului „Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W” și prezintă considerente de ordin tehnic.

13. Solicitând eliminarea cerințelor restrictive privind închiderea compartimentului, contestatorul punctează următoarele aspecte:

- cerința suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului;

- această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat;

- implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție și, implicit, la prețuri mai ridicate pentru consumatori;

- aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță;

- cerința impune un design specific, ceea ce exclude din competiție un număr semnificativ de producători care oferă soluții alternative de calitate;

- cerința rigidă îngreuează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente.

- majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul exact de puncte de fixare.

În acest context, petentul redă punctul 3.8 din fișa tehnică a echipamentului.

14. Cu referire la cerința care vizează programarea reacției, cerință pe care o consideră restrictivă, petentul solicită eliminarea prevederii ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran. Consideră că această cerință trebuie considerată un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea „sau echivalent” pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători.

În acest sens redă punctul 2.8 din fișa tehnică a sistemului de telegestiune și invocă jurisprudența CNSC.

15. Solicitând eliminarea cerinței restrictive care vizează „utilizatorii predefiniți”, ... SRL redă punctul 2.21 din fișa tehnică a sistemului de telegestiune și invocă jurisprudența CNSC.

16. Solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice să se precizeze documentele din care rezultă îndeplinirea cerințelor, contestatorul redă paragraful relevant din documentația de atribuire și invocă prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC.

După ce subliniază necesitatea respectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Totodată, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Prin adresa nr. 115293/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, cerere regăsită în contestația ... SRL.

În cadrul documentului a precizat că este de acord cu solicitarea contestatorului.

Dovada comunicării către petent a fost atașată.

Exemplarul acestui document cu semnăturile olografe ale celor responsabili a fost transmis ulterior la dosarul cauzei, și către contestator, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul special pentru semnarea contestației, respectiv împuternicirea avocațială seria B 8962048/2024.

Prin adresa nr. 116259/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 115936/29.11.2024 prin care a dispus **măsurile de remediere ca urmare a primirii contestației ... SRL**, precum și dovada publicării acestor măsuri în SEAP, în data de 29.11.2024.

În cadrul adresei referitoare la măsurile de remediere, organizatoarea procedurii a răspuns punctual la cele 16 critici ale contestatorului, urmărind numerotarea acestuia, după cum urmează:

1. Ca răspuns la critica ce viza proba practică, arată că a eliminat din formularul F5 - fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune punctul 8, subpunctul 8.1. care prevedea obligația de realizare a probei practice.

2. Pentru critica de la punctul 2 a dispus modificarea punctului 4, subpunctul 4.9. din fișa tehnică „*Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W*” în sensul diminuării valorii maxime de la +55°C, la +45°C.

3. Pentru critica de la punctul 3 a dispus modificarea punctului 6 din formularul F5 - fișa tehnică „*Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W*”, în sensul că ofertanții vor prezenta declarația RoHS care va confirma respectarea Directivei EN IEC 63000:2018.

4. Cu privire la critica de la acest punct, pe care o consideră neîntemeiată, organizatoarea procedurii arată că își menține cerința și nu va dispune măsuri de remediere.

5. În mod similar procedează autoritatea contractantă și în cazul criticii de la următorul punct, ce viza contul demo.

6. și 7. Ca răspuns la criticile de la aceste două puncte, ... arată că a dispus modificarea formularului F5 - fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 1, subpunctele 1.9., 1.12., 1.13., 1.14. și 1.15., în sensul că modul de transmitere a datelor se va realiza prin sisteme de comunicație „*GSM / RF / MESH sau echivalent*”.

8. Pentru critica de la acest punct a dispus modificarea formularului F5 - fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 2, subpunctul 2.13., în sensul următor: „*pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului sau prin mecanisme echivalente. Celelalte cerințe menționate la punctul 2, subpunctul 2.13. rămân nemodificate*”.

9. Ca răspuns la critica de la acest punct, pe care a considerat-o întemeiată, a dispus modificarea formularului F5 - fișa tehnică a echipamentului „*Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W*”, punctul 6, în sensul că a eliminat cerința privind respectarea standardelor EN 60598-2-3 și EN 60598-2-5. Prin urmare, ofertanții vor prezenta un raport termic cu respectarea standardelor în vigoare.

10. Pentru critica de la punctul 10, ce viza modelul standardizat de date uCIFI, organizatoarea procedurii arată că își menține cerința și prezintă argumente în acest sens.

11. Răspunzând la critica de la acest punct din contestație, autoritatea contractantă a dispus modificarea formularului F5 - fișa tehnică a echipamentului „*Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W*”, punctul 3, subpunctul 3.6, în sensul că deschiderea compartimentului accesorii electrice se va putea realiza atât cu utilizarea de unelte, cât și fără utilizarea acestora.

12. Pentru critica de la punctul următor din contestație, organizatoarea procedurii a dispus modificarea formularului F5 - fișa tehnică a echipamentului „*Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W*”, punctul 3, subpunctul 3.7, în sensul că deschiderea compartimentului accesorii electrice se va putea realiza atât în partea de jos, cât și în partea de sus a acestuia.

13. Ca răspuns la critica de la punctul 13, ce viza închiderea compartimentului accesorii electrice, autoritatea contractantă a dispus modificarea formularului F5 - fișa tehnică a echipamentului „*Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W*”, punctul 3, subpunctul 3.8, în sensul eliminării cerinței contestate.

14. Pentru critica de la acest punct, organizatoarea procedurii a dispus modificarea formularului F5 - fișa tehnică a sistemului de telegestiune, punctul 2, subpunctul 2.8., în sensul eliminării cerinței cu privire la programarea reacției.

15. Cu referire la critica de la punctul 15 din contestație, ce viza utilizatorii predefiniți, arată că nu este întemeiată, și că menține forma actuală a cerinței.

16. Pentru critica de la acest punct, organizatoarea procedurii a dispus modificarea formularului F5 – fișa tehnică a sistemului de telegestiune, punctul 4, subpunctul 4.2., în sensul eliminării cerinței contestate.

Precizează că la subpunctul 4.1. a solicitat prezentarea declarației de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute în directivele Uniunii Europene.

Dovada comunicării acestei corespondențe către petent a fost atașată.

Prin adresa nr. 117571/04.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78282/04.12.2024, **în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, autoritatea contractantă ... **a informat că a dispus suspendarea procedurii de atribuire ce a fost inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. .../18.11.2024, și a transmis la dosarul cauzei dovada operării acestei măsuri în SEAP.**

Dovada comunicării acestei corespondențe către ... SRL a fost atașată.

Ca răspuns la măsurile de remediere dispuse de către organizatoarea procedurii, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a arătat că își menține criticile de la punctele 4, 5, 6, 7, 10 și 15, precum și faptul că renunță la cele de la punctele 1, 2, 3, 8, 9, 11, 12, 13, 14 și 16.

Astfel, solicită admiterea contestației.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 120004/10.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016**, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținere, UAT face trimitere la măsurile de remediere dispuse în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la adresa prin care a comunicat măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Cu referire la criticile de la punctele 4, 5, 6, 7, 10 și 15, critici ce au menținute de către contestator, în combatere, organizatoarea procedurii prezintă argumente punctuale.

În probațiune a fost atașată strategia de contractare.

Dovada comunicării acestei corespondențe către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... SRL a informat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 120354/11.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 99/ADM/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SA critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: «Extindere rețele de iluminat public ... - Etapa II, ...»**”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În susținere, prezintă argumentele ce vizează cererea de suspendare a procedurii de atribuire, precum și argumente punctuale pe fondul cauzei, ce vizau nelegalitatea documentației de atribuire.

În concluzie, ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar în drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și normele legale indicate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. ... din 28.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SA să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 115297/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, cerere regăsită în contestația ... SA.

În cadrul documentului a precizat că este de acord cu solicitarea contestatorului.

Dovada comunicării către petent a fost atașată.

Exemplarul acestui document cu semnăturile olografe ale celor responsabili a fost transmis ulterior la dosarul cauzei, și către contestator, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 116868/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei **măsurile de remediere dispuse ca urmare a primirii contestației ... SA**, precum și dovada publicării acestor măsuri în SEAP, în data de 02.12.2024.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii a răspuns punctual la criticile contestatorului.

Dovada comunicării acestei corespondențe către ... SA a fost atașată.

Prin adresa nr. 117577/04.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, autoritatea contractantă ... **a informat că a dispus suspendarea procedurii de atribuire ce a fost inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. .../18.11.2024, și a transmis la dosarul cauzei dovada operării acestei măsuri în SEAP.**

Dovada comunicării acestei corespondențe către ... SA a fost atașată.

Având în vedere data publicării anunțului de participare simplificat nr. .../18.11.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, de 1.177.297,35 lei, precum și dovada comunicării contestației către C.N.S.C. în data de 26.11.2024, **prin adresele nr. .../ și nr. ... din 05.12.2024, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ... SA, raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.**

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 104/ADM/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ... **SA a renunțat la judecarea contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr.**

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 106/ADM/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a răspuns la excepția invocată de Consiliu și a informat că lasă la aprecierea CNSC soluționarea acesteia.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 118472/06.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a răspuns la excepția invocată de Consiliu, a menționat măsurile de remediere dispuse, precum și renunțarea transmisă de către ... SA în data de 05.12.2024, astfel că lasă la aprecierea CNSC soluționarea excepției tardivității formulării contestației de către această societate.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 24.12.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210817167/1 din data de 02.12.2024, emisă de ..., în cuantum de 23.546,00 lei.

Prin adresa nr. 100/ADM/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210812409/1 din data de 29.11.2024, emisă de ..., în cuantum de 23.546,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări

având ca obiect „**Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: «Extindere rețele de iluminat public ... - Etapa II, ...»**”, cod CPV 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../18.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.745.266,44 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul reține că aceasta vizează anumite prevederi din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, pe fondul cauzei, Consiliul reține, raportat la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.1.** din contestație, ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„1. Critica nr. 1 din cuprinsul Contestației - care viza proba practică:

✓ **Renunțăm la această critică** – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024** (document publicat în SEAP în data de 29.11.2024, sub identificatorul „[.../00017] Masuri remediere contestatie ...-signed.pdf” – **n.n.**), astfel:

Măsura de remediere adoptată:

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la cerința de realizare a unei probe practice pentru demonstrarea conformității sistemului de telegestiune, Autoritatea contractantă constată că critica formulată este întemeiată, prin urmare, elimină din cadrul Formularului F5 - Fisa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 8. subpunctul 8.1.. care prevede obligația de realizare a probei practice.”.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.1.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.2.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„2. Critica nr. 2 din cuprinsul Contestației – care viza cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură – solicităm diminuarea valorii maxime impusă, de la + 55 – la maxim 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației

✓ **Renunțăm la această critică** – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la cerința de funcționare la TA= -30+55 grade Celsius, Autoritatea contractantă constată că critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică punctul 4, subpunctul 4.9.din Fisa Tehnică - Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W. în

sensul diminuării valorii maxime impusă de la +55 grade Celsius, la +45 grade”.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.2.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.3.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„3. Critica nr. 3 din cuprinsul Contestației – prin care am solicitat eliminarea cerințelor restrictive – în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de Autoritatea contractantă este expirat, în consecință, am solicitat să se accepte declarație RoHS conform directivei 2011/65/UE

✓ **Renunțăm la această critică** – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința de prezentare a Declarației RoHS care confirmă respectarea standardului EN 50581, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică punctul 6 din cadrul Formularul F 5 - Fișa tehnică - Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W, în sensul în care, ofertanții vor prezenta Declarația RoHS care va confirma respectarea Directivei EN IEC 63000:2018.”.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.3.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.4.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator vizează, în esență, următoarele:

„ 4. Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY

✓ Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

✓ În subsidiar, argumente suplimentare pentru eliminarea acestei cerințe rezultă și din faptul că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită prin cerificari obtinute, precum cea de la TALQ, ceruta de autoritatea contractanta, in sa cerinta de a dovedi integrarea cu alte aplicatii tine de existenta unor proiecte in care acest lucru a fost cerut de alti beneficiari, si nu este in controlul producatorilor de telegestiune sau a ofertantilor de solutii de telemanagement. Prin urmare aceasta cerinta are rolul de favoriza anumiti ofertanti si anumite solutii utilizate in anumite proiecte in care au fost necesare integrari cu platforme de smart city.

În acest sens, vom reda un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din Fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, astfel:

3.17	Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferită. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată.
------	--

”.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante iar respectivul contestator nu a reușit să demonstreze, în acest caz, în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență, pe simple considerații, fără un fundament probatoriu real, după cum se poate observa mai sus, și anume „

„• In urma unei analize succinte a soluțiilor de telegestiune, întâlnite pe piața din România se poate observa cu ușurință ca singura soluție de telegestiune utilizată, prin integrarea cu alte platforme, în proiecte de smart city este soluția Intellilight -> <https://intellilight.eu/?lang=ro>”.

Astfel, indicarea unui singur link, care conduce chiar la site-ul companiei ... SA, căreia îi aparține produsul InteliLIGHT® Sistem de Telegestiune al Iluminatului Public, ca mijloc de susținere a afirmației contestatorului ... SRL, și anume că „singura soluție de telegestiune utilizată, prin integrarea cu alte platforme, în proiecte de smart city este soluția Intellilight”, tocmai că nu este de natură să susțină, fără echivoc, afirmația în cauză.

Mai mult, în mod paradoxal, deși contestatorul ... SRL precizează „In urma unei analize succinte a soluțiilor de telegestiune, **întâlnite pe piața din România**”, acesta postează un printscreen în care apar menționate orașele Bruxelles, Washington și Santiago, fapt de natură să contrazică propriile precizări citate în acest paragraf.

În ceea ce privește interpretarea contestatorului ... SRL că cerința prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY ar fi o clauză nescrisă, întrucât, în opinia acestuia, reprezintă o cerință de calificare,

Consiliul atrage atenția că simpla susținere că „este o cerință privind capacitatea tehnică, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016” și,

prin urmare, clasificarea, doar în baza acestei susțineri, a cerinței prin care se solicită referințe cu aplicații SMART CITY, în categoria criteriilor de calificare (*privind capacitatea tehnică și profesională - **n.n.***), nu reprezintă o motivare reală a faptului că ar fi o clauză nescrisă și, totodată, că ar fi o cerință restrictivă.

Consiliul reține ca fiind relevante, în context, susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi:

„Proiectul tehnic de execuție, ca parte componentă a documentației de atribuire, constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și,

după caz, optimizează, prin propuneri tehnice/ specificații tehnice, scenariul/ opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/ documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, specificații tehnice, care trebuie să corespundă, în mod necesar și obligatoriu necesităților Autorității contractante, cu respectarea evidentă a normativelor tehnice aplicabile. (a se vedea în acest sens art. 12 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice).

Astfel, prin proiectul tehnic se explicitează soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestora și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.

Pe cale de consecință, rezultă cu evidentă că cerința Autorității contractante cu privire la cerința referitoare la prezentarea de referințe cu aplicații SMART CITY se încadrează în categoria **specificațiilor tehnice** ale elementelor constructive ale lucrării, si **nu criterii de calificare privind capacitatea**.

Un alt argument pe care dorim să îl supunem analizei se referă și la sublinierea diferențelor principale dintre cele două, respectiv:

- **obiectivul:** criteriile privind capacitate sunt destinate să asigure Autoritatea contractantă că operatorul economic are capacitatea necesară de a îndeplini contractul, în timp ce specificațiile tehnice stabilesc detaliile precise ale ceea ce urmează a fi executat/ furnizat/ prestat;

- **conținutul:** criteriile privind capacitatea vizează aspecte legate de experiența și capacitatea financiară a ofertantului, în timp ce specificațiile tehnice se concentrează exclusiv pe caracteristicile tehnice ale lucrării, produsului sau serviciului solicitat.

- **funcția în cadrul procedurii:** criteriile privind capacitatea sunt folosite pentru selecția ofertanților care pot participa la procedură, iar specificațiile tehnice sunt utilizate pentru a defini criteriile de analiză și evaluare a ofertelor și pentru a descrie cu exactitate necesitatea Autorității contractante.

(...)

În ceea ce privește necesitatea Autorității contractante cu privire la cerința tehnică referitoare la prezentarea de referințe cu aplicații SMART CITY, înainte de a încheia argumentația, dorim să reiterăm, ca parte a netemeinicii criticii contestatorului, punctul de vedere al Autorității cu privire la necesitatea prezentării de către ofertanți a acestei cerințe tehnice.

- în Municipiul ..., la această dată, există o aplicație de telegestiune integrată în cadrul lucrării din cadrul Proiectului POR - "Modernizare, reabilitare și extindere a sistemului de iluminat public din ...", prin care se monitorizează circa 4.000 de aparate de iluminat de tip Led cu control prin telegestiune. În vederea integrării, în continuare, a corpurilor de iluminat montate prin proiectele noi, în aplicația existentă, considerăm că este necesar ca ofertanții să prezinte referințe legate de aplicația Smart City.

Aplicațiile de tip Smart City folosesc sisteme de transmitere a datelor utilizând diverse tehnologii de tip wifi, gsm sau rețea de fibră optică. În

vederea urmăririi, în mod unitar a funcționării tuturor aparatelor gestionate de către Autoritatea contractantă și a asigurării unor costuri de mentenanță cât mai reduse, utilizând un singur dispecerat, considerăm necesar ca aparatele de iluminat furnizate să prezinte elementele necesare asigurării conectării în aplicația de tip Smart City deținută de Municipiu.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.4.** din contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.5.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator vizează, în esență, următoarele:

„5. Cu referire la cerințele privind contul DEMO

a) În principal, solicităm eliminarea acestei cerințe - Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

b) În subsidiar, solicităm eliminarea cerințelor privind validarea tuturor functionalitatilor în cadrul contului demo. Unele functionalitati care implica interactiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont demo doar prin trimiterea de comenzi în interfata sau monitorizarea unor parametrii fara validarea sau interactiunea cu echipamentul fizic. Cerinta ar trebui completata cu mentiunea "verificata printr-un cont demo, daca functionalitatea nu este dependenta de interactiunea cu un echipament fizic”

Pentru soluționarea acestei critici, indicăm un extras relevant din Fișa tehnică aferentă Sistemului de telegestiune, astfel:

4.3	Se va pune la dispozitia autoritatii contractante un cont demo in aplicatia de telegestiune oferata, pentru a putea fi verificate functiile aplicatiei solicitate in documentatia de atribuire.
4.4	Pentru fiecare functie solicitata in cadrul fisei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicatie implementata pana la momentul licitatiei. Capturile de ecran vor fi insotite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.

”.

Astfel, raportat la acest fel de critici, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze, în acest caz, în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență pe simple considerații, fără un fundament probatoriu real, după cum se poate observa mai sus, în citatele anterioare.

Astfel, în condițiile în care, la fel ca și cerința legată de contul demo (cerința de la pct. 4.3 suscitată), cerința privind capturile de ecran (cerința de la pct. 4.4 suscitată), reprezintă un instrument facil de demonstrare/verificare a functionalităților solicitate în cadrul fișei tehnice

în discuție, aceste cerințe completându-se, în vederea obținerii confirmării celor susținute prin propunerea tehnică, vizavi de sistemul de control inteligent prin telegestiune, Consiliul consideră că nu se impune eliminarea/completarea cerințelor în discuție, astfel cum solicită contestatorul ... SRL, prin criticile sale de la acest punct.

În ceea ce privește interpretarea contestatorului ... SRL că cerința privind contul DEMO ar fi o clauză nescrisă, întrucât, în opinia acestuia, reprezintă o cerință de calificare,

Consiliul atrage atenția că simpla susținere că „este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016” și,

prin urmare, clasificarea, doar în baza acestei susțineri, a cerinței privind contul DEMO (care nu vizează, în mod evident, prezentarea de mostre ale produselor oferite, așa cum încearcă să inducă contestatorul în cauză, acest termen nefiind reglementat oricum de prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016) în categoria criteriilor de calificare (privind capacitatea tehnică și profesională - **n.n.**), nu reprezintă o motivare reală a faptului că ar fi o clauză nescrisă și, totodată, că ar fi o cerință restrictivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.5.** din contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.6. și III.7.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator vizează, în esență, următoarele:

„6. Cu referire la cerința restrictivă care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH

A. În principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciem că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile Autorității contractante. De asemenea, solicităm să se indice sintagma “sau echivalent”.

B. În subsidiar solicităm acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

7. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun **RF/MES intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori în cazul întreruperii comunicatiei directe, unul din nodurile care are comunicatia prin GSM activa devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunica prin RF cu**

el. Prin urmare atat aceasta cerinta cat si cea legata de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mentiunile "sau prin tehnologii si topologii de retea echivalente, cu sau fara medii intermediare"

În acest sens, ilustrăm extrase din documentația de atribuire, respectiv extrase din FISA TEHNICA nr 4 – Sistem telegestiune aparate de iluminat, astfel:

1.9	Modulele de control vor fi echipate cu: - modul de comunicare pentru transmiterea datelor catre server. Se va preciza protocolul de comunicare. - modul de transmisie a datelor in mod direct, fara medii intermediare, intre aparate pentru reactie combinata la factori externi: senzori de miscare, senzori de prezenta, senzori de mediu, etc. Se va preciza protocolul de comunicare. - modul GPS pentru pozitionare automata - fotocelula pentru controlul aprinderii si stingerii in functie de nivelul iluminarii naturale. - ceas astronomic pentru controlul aprinderii si stingerii in functie de nivelul iluminarii naturale. Pornirea si oprirea se va face in functie de ora de rasarit si apus si se va putea stabili un timp de intarziere si/sau avans de pornire si/sau oprire a sistemului fata de aceste ore.
1.12	Comunicatia de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se accepta sisteme prevazute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decat modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor inregistrate de module catre server se va face prin retele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocata o adresa IP tip IPv4.
1.13	Modulele vor comunica intre ele in mod direct, fara medii intermediare, printr-o retea de comunicare locala pe orizontala de tip RF. Se va prezenta fisa tehnica a modulului in care se vor evidentia ambele tipuri de comunicare (GSM si RF). Se va preciza protocolul de comunicare al retelei RF folosite. Se va prezenta o schema detaliata a sistemului de comunicare in care se va ilustra in mod evident, componentele, legaturile electrice intre acestea, retelele de transmisie de date, cu elementele si protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legatura electrica.
1.14	Modulele vor avea posibilitatea de a forma prin comunicatia RF o retea locala de tip Mesh

1.15	Reteaua locala RF va asigura o cale redundanta de comunicare cu serverul. In cazul in care unui modul de telegestiune i se va intrerupe comunicatia directa cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin retea de comunicatie pe orizontala si le va trimite prin propria retea de comunicatie verticala catre serverul aplicatiei de telegestiune. Chiar daca datele si functionarea este asigurata prin acest mod, defectiunea va fi vizibila in interfata utilizator.
------	---

”.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat, în cadrul **adresei cu nr. 115936/29.11.2024, document publicat în SEAP** în data de 29.11.2024, sub identificatorul „[.../00017] *Masuri remediere_contestatie ...-signed.pdf*”, **care, astfel, a devenit parte a documentației de atribuire**, următoarele:

„Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care vizează modul de comunicație, exclusiv prin sistemele GSM/ RF/ MESH, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 1, subpunctele 1.9., 1.12., 1.13., 1.14.. 1.15.,, în sensul în care modul de transmitere a datelor se va realiza prin sisteme de comunicație GSM/RF/MESH sau echivalent.”.

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL din concluziile scrise, mai precis

„ 6. Criticile 6 și 7 din cuprinsul Contestației - cu referire la cerința restrictivă care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH

✓ Menținem critica din cuprinsul contestației – ***chiar dacă prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin Adresa cu nr. 115936/29.11.2024 a indicat și sintagma ”echivalent”, Autoritatea contractantă nu a procedat la corectarea documentației, respectiv a fișelor tehnice. În cuprinsul fișelor tehnice au rămas specificații care impun comunicația GSM, iar cu titlu de exemplu, indicăm un extras relevant dintre-o fișă tehnică:***

1.12	electrica sau electronica Comunicatia de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se accepta sisteme prevazute cu elemente terte cu rol de concentratoare de date, altele decat modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor inregistrate de module catre server se va face prin retele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocata o adresa IP tip IPv4.
------	---

✓ Cerința "comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct" – este o cerință care poate fi îndeplinită, exclusiv, prin ofertarea soluției GSM.",

susțineri prin care contestatorul în cauză omite faptul că măsurile de remediere sus citate, din adresa cu nr. 115936/29.11.2024, publicată în SEAP, au devenit parte a documentației de atribuire, prin acestea fiind modificate respectiv corectate, astfel, în mod evident, specificațiile tehnice vizate de contestator și citate ca atare, din fișele tehnice aferente, inclusiv cele de la pct. 1.12 în discuție, nefiind necesar, așadar, adoptarea unor măsuri suplimentare, cum ar fi republicarea, în mod integral, în SEAP, a respectivelor fișe tehnice, corectate în sensul deja efectuat de autoritatea contractantă, prin SEAP.

În subsidiar, Consiliul subliniază că, în măsura în care contestatorul ... SRL a vizat și alte specificații tehnice, din fișele tehnice aferente, în conexiune cu specificațiile indicate fără echivoc și criticate la **pct. III.6. și III.7.** din contestație, acesta trebuia să le indice și pe acestea tot în mod clar, însoțite de un fundament probatoriu real, în cadrul criticilor respective, **abordarea folosită de contestator**, cum ar fi „**ilustrăm extrase din documentația de atribuire**” sau „**cu titlu de exemplu, indicăm un extras relevant dintre-o fișă tehnică**”, **nefiind în măsură să substituie cele precizate.**

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în abordarea sa, anterior precizată.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Mai mult, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, sus citate, vizavi de specificațiile tehnice indicate în mod clar de către contestatorul ... SRL, Consiliul va reține criticile aferente acestora, de la **pct. III.6. și III.7.** din contestația acestuia, ca rămase fără obiect.

Raportat la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.8.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„8. Critica nr. 8 din cuprinsul Contestației - eliminarea cerinței restrictive privind reintroducerea parolei

✓ **Renunțăm la această critică** – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care vizează reintroducerea parolei utilizatorului, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 2. subpunctul 2.13., în sensul în care, paragraful contestat va avea următorul conținut: "pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului sau prin mecanisme echivalente. Celelalte cerințe menționate la punctul 2. subpunctul 2.13. rămân nemodificate."

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.8.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.9.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„9. Critica nr. 9 din cuprinsul Contestației - eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură

✓ **Renunțăm la această critică** – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care impune prezentarea unui raport termic cu respectarea standardelor mai sus indicate, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișa tehnică aferentă echipamentului Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W, punctul 6 în sensul în care, elimină cerința privind respectarea standardelor EN 60598-2-3 și EN 60598-2-5 aferente aparatului de tip stradal

cu LED maxim 66 W. Prin urmare, ofertanții vor prezenta un raport termic cu respectarea standardelor in vigoare.”.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.9.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.10.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile acestui contestator, folosite în motivarea criticilor respective, la care autoritatea contractantă nu a prezentat o contraargumentare cel puțin la nivelul acestora, și anume:

„10. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune modelul standardizat de date uCIFI

✓ Solicităm eliminarea acestei cerințe cu motivarea că accesul se face pe baza plății unei cotizații semnificative și nu reprezintă un standard, limitând astfel participarea la procedura.

✓ Informațiile pot fi verificate prin accesarea următorului link: uCIFI - Smart City Solutions.

Pentru soluționarea acestei critici, indicăm extrase relevante din documentația de atribuire, astfel:

Formatul datelor produse de catre dispozitivele de control ale aparatelor de iluminat, schimbate prin rețelele de comunicație, se bazează pe modelul standardizat de date uCIFI.

În cazul în care rețeaua electrică este oprită sau există o pană de curent, dispozitivul de control comunică software-ului CMS starea sa finală printr-un mesaj.

Extras PTE – pag 23

- Este compatibil cu uCIFI, TALQ sau RESTful API.

Extras PTE – pag 23

✓ uCIFI este un standard specific care nu este utilizat pe scară largă de toți producătorii de dispozitive de control sau aparate de iluminat. În prezent acest standard este promovat și susținut de un consorțiu alcătuit doar din 17 membri (**a se accesa în acest sens link-ul - <https://ucifi.org/members-directory/> - n.n.**) din care o parte din membri sunt doar susținători ai acestui concept, nu producători de echipamente care suportă acest protocol.

(...)

Această cerință limitează selecția echipamentelor la doar acei producători care implementează modelul uCIFI, excluzând alte dispozitive care utilizează protocoale diferite (cum ar fi DALI, KNX, Zigbee, LoRaWAN sau alte soluții de IoT, protocoale adoptate la o scară mult mai largă decât modelul propus de uCIFI).

Standardizarea poate împiedica implementarea unor soluții inovatoare care folosesc alte modele de date mai eficiente sau mai bine adaptate la nevoile specifice ale proiectului.

Alte standarde, precum TALQ, pot oferi funcționalități similare, dar sunt excluse din cauza cerinței impuse, după cum indică chiar documentația publică modelului uCIFI. Conform capturii de ecran de mai jos, în urma traducerii în limba română, observăm că: TALQ este un protocol HTTPS și RESTful care „nu

poate rula" pe rețelele LPWAN restricționate, cum ar fi LoRaWAN, NB-IoT sau Wi-SUN, ci „deasupra” acestora: între gateway-urile de rețea și software-ul de management central. Modelul de date uCIFI este complementul modelului TALQ, dar care rulează pe rețele IoT restricționate, cum ar fi LoRaWAN, NB-IoT și Wi-SUN.

Practic modelul uCIFI standardizează comunicarea dintre echipamente dar în contextual acestei proceduri, aceasta cerință limitează foarte mult numărul de echipamente care pot fi oferite și pe viitor integrate în cadrul unei astfel de soluții, beneficiarul devenind "captiv" și obligat să aleaga doar din soluțiile oferite de membrii acestui consorțiu.

<https://ucifi.org/download-ucifi-data-model-v1-0/>

(...)

Dacă soluția necesită integrarea cu alte sisteme (de exemplu, sisteme SCADA, platforme de oraș inteligent sau soluții de iluminat existente), folosirea exclusivă a modelului uCIFI poate complica procesul, mai ales dacă sistemele deja existente nu sunt compatibile cu acest standard.”.

Mai mult, Consiliul reține că o astfel de cerință, respectiv aceea referitoare la **„modelul standardizat de date uCIFI”**, care este criticată la acest punct, este cel puțin necorelată cu una din cerințele aferente Software central de management (CMS), cerința prin care chiar autoritatea contractantă a solicitat **„- Este compatibil cu uCIFI, TALQ sau RESTfulAPI”** și care a fost citată inclusiv de către contestatorul ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.10.** din contestație, în sensul eliminării cerinței criticate, **„prin care se impune modelul standardizat de date uCIFI”**.

Raportat la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.11.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„11. Critica nr. 11 din cuprinsul Contestației - Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune ”deschiderea fără utilizare de unelte” – solicităm să se permită atât utilizarea cu unelte, cât și fără unelte

✓ **Renunțăm la această critică** – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care Impune deschiderea compartimentului accesorii electrice fără utilizare de unelte, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fisa tehnică aferentă echipamentului Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W, punctul 3, subpunctul 3.6, în sensul Tn care, deschiderea compartimentului accesorii electrice se va putea realiza atât cu utilizarea de unelte cât și fără utilizarea acestora.”.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.11.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.12.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„12. Critica nr. 12 din cuprinsul Contestației - cu referire la cerința restrictivă prin care se impune deschiderea aparatului - solicităm eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos

✓ **Renunțăm la această critică** - cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care impune deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului pe timp de ploaie, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișa tehnică aferentă echipamentului Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W, punctul 3, subpunctul 3.7. în sensul în care, deschiderea compartimentului accesorii electrice se va putea realiza atât în partea de jos cât și în partea de sus a acestuia.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.12.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.13.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„13. Critica nr. 13 din cuprinsul Contestației - cu referire la eliminarea cerințelor restrictive privind închiderea compartimentului

Renunțăm la această critică – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care impune ca închiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în minim 4 puncte de fixare, printr-un sunet click zgomotos care permite confirmarea închiderii chiar și într-un mediu de lucru gălăgios, (...), Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișa tehnică aferentă echipamentului Aparat de iluminat de tip stradal cu LED maxim 66W, punctul 3, subpunctul 3.8, în sensul în care, elimină cerința contestată.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.13.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.14.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„14. Critica nr. 14 din cuprinsul Contestației - solicităm eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției

Renunțăm la această critică – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adresa cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care impune programarea reacției aparatelor la senzori, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 2, subpunctul 2.8.. în sensul în care elimină cerința cu”.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.14.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.15.** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat, prin intermediul acestor critici, fără nicio justificare, următoarele:

„15. Solicităm eliminarea cerinței restrictive care vizează utilizatorii predefiniți

✓ Utilizatori predefiniti:

2.21	Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă și le va vedea în interfața doar pe acestea, fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune.
------	--

✓ Extras Fișa tehnică – Sistem de telegestiune”.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că respectivul contestator nu a demonstrat, în niciun fel, în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, respectiv de ce consideră, în acest sens, că cerința criticată este, în opinia sa, restrictivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.15.** din contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. III.16.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, din concluziile scrise și anume:

„16. Critica nr. 16 din cuprinsul Contestației - Solicităm eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice să se precizeze documentele din care rezultă îndeplinirea cerințelor

Renunțăm la această critică – cerința a fost eliminată prin Măsurile de remediere, comunicate la CNSC prin **Adrese cu nr. 115936/29.11.2024.**

Măsura de remediere adoptată:

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care impune ca, în completarea fișei tehnice să se prezinte documente din care reiese îndeplinirea cerinței cu privire la conformitatea produselor, Autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 4, subpunctul 4.2., în sensul în care elimină cerința contestată, cu atât mai mult cu cât, la subpunctul 4.1. s-a

solicitat prezentarea declarației de conformitate a produselor cu cerințele esențiale”.

În acest context, Consiliul va reține criticile în discuție, de la **pct. III.16.** din contestația ... SRL, ca rămase fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește criticile formulate la **pct. III.10.**, și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, la **pct. III.4., pct. III.5. și pct. III.15.**

De asemenea, va respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, la **pct. III.1., III.2., III.3., pct. III.6., III.7., III.8., III.9., III.11., III.12., III.13., III.14. și III.16.,**

și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să reverifice documentația de atribuire, pentru a vedea dacă, raportat la măsurile de remediere sus precizate, respectiv atât cele publicate în SEAP cât și cele încă nepublicate în SEAP, sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul motivării aferente prezentei.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Or, întrucât contestatorul ... SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Cu privire la jurisprudența națională, invocată de către contestatorul ... SRL, în susținerea criticilor sale, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea

unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența **nu constituie izvor de drept**, instanțele judecătorești **nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior** de alte instanțe. Hotărârile judecătorești **au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost investite”*.

Prin contestația nr. 99/ADM/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***), ... SA a criticat documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Execuție lucrări de rețele noi de iluminat, aferent obiectivului de investiții: «Extindere rețele de iluminat public ... - Etapa II, ...»”***.

Ulterior, având în vedere măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsuri consemnate în adresa nr. 116868/02.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA, prin reprezentantul legal, a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 104/ADM/05.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, prin care a informat că **renunță la judecarea contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr.**

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... (***dosar CNSC nr. ...***), motiv pentru care nu se va mai pronunța, în baza prevederilor prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepției tardivității formulării contestației de către ... SA, pusă în discuția părților, de către Consiliu.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... se conexează.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii formulată în cadrul contestației ... SRL în contradictoriu cu ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește criticile formulate la **pct. III.10.**, și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **pct. III.4.**, **pct. III.5.** și **pct. III.15.**

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **pct. III.1.**, **III.2.**, **III.3.**, **pct. III.6.**, **III.7.**, **III.8.**, **III.9.**, **III.11.**, **III.12.**, **III.13.**, **III.14.** și **III.16.**,

și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă să reverifice documentația de atribuire, pentru a vedea dacă, raportat la măsurile de remediere sus precizate, respectiv atât cele publicate în SEAP cât și cele încă nepublicate în SEAP, sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul motivării aferente prezentei.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare (***dosar CNSC nr. ...***).

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.