

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1279/C9/1197

Data: 13.05.2024

Prin contestația nr. 1323/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22725/12.04.2024, depusă de SRL, cu sediul în municipiul, ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări „Execuție lucrări de lărgire de la două la patru benzi de circulație pe DN19 (E671) între pozițiile KM 5+985 - KM 9+731", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 6718/02.04.2024, ca netemeinică și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6717/02.04.2024, în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei sale și rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și la stabilirea în mod temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6718/02.04.2024, și raportul procedurii nr. 6717/02.04.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 2919/12.02.2024, i-a fost solicitată prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertei,

întrucât acesta s-a situat la nivelul de 72,13% din valoarea estimată a achiziției, solicitare căreia i-a răspuns concludent, documentat și în termenul acordat, cu respectarea întru totul a rigorilor precizate în adresa de clarificări.

Prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că: Concluzii: prin solicitarea de clarificări vizavi de oferte de materiale și analize de preț materiale: Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-a solicitat prezentare de oferte respectiv analize de preț pentru materialele pentru care ofertantul este furnizor este de 95%, iar procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38% astfel Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns neconcludent.

Pentru a dovedi netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sale, petenta redă conținutul adresei de clarificări, precizând că, din acesta, reiese că autoritatea a indicat un număr strict limitat de categorii de materiale de construcții cu privire la care a menționat că „Procentul din cheltuielile materiale pentru care veti prezenta ACESTE justificări este de min. 95%”, fiind evident faptul că solicitarea a impus prezentarea de Oferte pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor (inclusiv ofertele de preț pentru materialele care intră în componența produsului finit) pentru 95% dintre materialele indicate strict prin denumirea acestora.

La această solicitare, autoarea contestației arată că a prezentat oferte pentru toate materialele enumerate, adică în procent de 100%, ci nu doar în procent de 95%, cum în mod expres s-a precizat în adresa de clarificări.

În condițiile în care nicio prevedere legală nu obligă autoritatea contractantă să precizeze strict doar anumite categorii de materiale, cu privire la care să indice procentul de 95% de justificare a prețurilor prin calculații de preț și oferte de la furnizori, contestatoarea subliniază faptul că aceasta avea posibilitatea să solicite justificarea prețurilor - pentru 95% - din valoarea tuturor materialelor conținute de Centralizatorul consumurilor - Formularul C6, și doar în situația ipotetică în care societatea sa nu ar fi prezentat o atare justificare era îndreptățită la a decide respingerea ofertei.

Contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale se întemeiază pe un deficit de înțelegere a limbii române în care a fost formulată clarificarea, dar și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acest lucru reieșind chiar din comunicarea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, petenta menționează că, în situația în care autoritatea dorea prezentarea justificării prețurilor pentru toate categoriile de materiale, avea posibilitatea să formuleze solicitarea ca atare, fără să recurgă la enumerări și nominalizări stricte ale anumitor categorii de materiale.

Astfel, în situația în care, prin solicitarea de prezentare a justificării prețului ofertei, autoritatea contractantă ar fi utilizat o exprimare „clară

și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare", societatea sa avea posibilitatea de a justifica orice categorie de preț inclus în ofertă.

Întrucât decizia de respingere a ofertei sale se întemeiază pe o culpă exclusivă a autorității contractante, care a formulat o solicitare de justificare a prețului ofertei fără respectarea dispozițiilor exprese ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, aceeași ambiguitate fiind menținută și în comunicarea rezultatului procedurii „Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-a solicitat prezentare de oferte respectiv analize de preț pentru materialele pentru care ofertantul este furnizor este de 95%, iar procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38%", contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 7977/17.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24055/18.04.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă, nefondată și nelegală.

1. Autoritatea contractantă precizează că, deși contestația vizează comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, în fapt este contestată solicitarea de clarificare nr. 2919/12.02.2024, pentru care SRL nu a contestat solicitarea de clarificare nr. 2919/12.02.2024 și nu a semnalat comisiei de evaluare eventualele neclarități invocate în contestație. Dacă solicitarea de clarificare era într-adevăr neclară, atunci acest aspect trebuia clarificat la acel moment. Interpretarea dată de contestatoare solicitării de clarificare este lipsită de logică, întrucât prezentarea ofertelor de preț strict "pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care contestatorul este furnizor" nu ajută comisia de evaluare să verifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului total al ofertei.

Autoritatea susține că, din solicitarea de clarificare, se înțelege clar că se solicită oferte de preț pentru materiale, iar pentru cele la care ofertantul este furnizor se solicită prezentarea de analize de preț, acestea solicitându-se în vederea fundamentării modului de formare a prețului (materialele fiind o parte componentă a acestora).

Invocarea art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în susținerea contestației, demonstrează tocmai tardivitatea contestației.

2. Achizitoarea arată că, potrivit procesului verbal nr. 4890/11.03.2024, a solicitat aceeași clarificare privind prețul aparent nejustificat de scăzut și de la alți trei ofertanți: asocierea-; asocierea- și Ceilalți trei ofertanți au înțeles solicitarea de clarificare și au prezentat toate informațiile solicitate, fiind declarați admiși.

Astfel, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de SRL a fost una legală.

Luând în considerare cele menționate anterior, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1404/18.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24284/18.04.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 7977/19.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24965/22.04.2024, autoritatea contractantă a depus, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări „Execuție lucrări de lărgire de la două la patru benzi de circulație pe DN19 (E671) între pozițiile KM 5+985 - KM 9+731”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056409/18.06.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 42.185.203,51 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.08.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6718/02.04.2024, și Raportul procedurii nr. 6717/02.04.2024, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 843.704,07 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210158810/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 17.04.2024.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a *excepției tardivității contestației*, invocată de autoritatea contractantă.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- *din solicitarea de clarificare se înțelege că se solicită oferte de preț pentru materiale, iar pentru cele pentru care este ofertantul furnizor prezentarea de analize de preț, acestea solicitându-se în vederea fundamentării modului de formare a prețului (materialele fiind o parte componentă a acestora), iar invocarea de către contestatoare a art. 134 alin (4) din H.G. nr. 395/2016 demonstrează tardivitatea contestației;*

- *SC SRL nu a contestat solicitarea de clarificare nr. 2919 din 12.02.2024 și nu a semnalat comisiei de evaluare eventualele neclarități*

invocate în contestație. Dacă solicitarea de clarificare era într-adevăr neclară atunci acest aspect trebuia clarificat la acel moment. Interpretarea dată de Contestator solicitării de clarificare este lipsită de logică, pentru că prezentarea ofertelor de preț strict „pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care contestatorul este furnizor” nu ajută comisia de evaluare să verifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului total al ofertei.

Concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că, *deși contestația vizează comunicarea procedurii și raportul procedurii, în fapt este contestată solicitarea de clarificare nr. 2919 din 12.02.2024 pentru care termenul de contestație a expirat de mult, potrivit art. 8 din Legea 101/2016.*

Se vor reține și argumentele aduse de contestatoarea SRL, în replică la cele invocate de achizitoare, respectiv:

- *în raport de cele expuse, prin invocarea tardivității contestației raportată la conținutul adresei de justificare a prețurilor formulat la modul anteredit, autoritatea contractantă dorește să afirme că: chiar dacă prin conținutul adresei în discuție a dorit să exprime o anumită solicitare, dar, în fapt, a comunicat cu totul altceva, noi ar fi trebuit să deducem că autoritatea dorește un lucru diferit față de cel cerut și astfel să contestăm solicitarea de clarificări;*

- *întrucât, în apărarea sa, autoritatea contractantă invocă o neregularitate produsă prin propriile sale fapte - contrar principiului de drept nemo auditur propriam turpitudinem allegans - reiterăm solicitarea de respingere a excepției tardivității contestației și de admitere a contestației noastre așa cum aceasta a fost formulată.*

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că actul atacat prin contestație a fost clar precizat ca fiind constituit de *Adresa nr. 6718/02.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii*, prin care a fost informată despre decizia de respingere a ofertei depuse, bazată pe o situație de evidentă confuzie creată exclusiv de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Contrar celor susținute de achizitoare, excepția este respinsă ca nefondată, văzând că actul reclamat de SRL este actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6718/02.04.2024.

Raportat la valoarea estimată a contractului de lucrări, formularea contestației la 12.04.2024 este în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de unitatea achizitoare.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6718/02.04.2024 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SRL au fost următoarele:

Oferta dumneavoastră a fost respinsă ca INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016: „In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

(...)

Concluzii: prin solicitarea de clarificari vizavi de oferte de materiale si analize de pret materiale: Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-a solicitat prezentare de oferte respectiv analize de pret pentru materialele pentru care ofertantul este furnizor este de 95%, iar procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38% astfel Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns neconcludent.

Oferta este respinsă ca INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Analizând criticile formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de netemeinicia motivului de respingere a ofertei pe considerentul unui preț neobișnuit de scăzut, motivat de neconcludența răspunsului furnizat la solicitare de clarificare adresată.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare, în replică la cele reclamate (în favoarea faptului că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de SC S.R.L. a fost una legală), respectiv faptul că așa cum se poate observa în Procesul -verbal nr. 4890 din 11.03.2024 s-a solicitat aceeași clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și de la alți trei ofertanți, respectiv: 1. asocierea:(Leader],....., 2. asocierea: SC (Leader), ...și 3. ofertant unic: Ceilalți trei ofertanți au înțeles solicitarea de clarificare și au prezentat toate informațiile solicitate, fiind declarați admiși.

Raționamentul care a stat la baza deciziei achizitoarei de a stabili neconcludența răspunsului furnizat de SC S.R.L. pe considerentul că prin solicitarea de clarificari vizavi de oferte de materiale si analize de pret materiale: Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-a solicitat prezentare de oferte respectiv analize de pret pentru materialele pentru care ofertantul este furnizor este de 95%, iar procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38% astfel comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns neconcludent nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a adresat ofertantei SC S.R.L. următoarea solicitare de clarificare, prin intermediul actului nr. 2919 din 12.02.2024:

Referitor la procedura de achiziție publică având ca obiect: Proiectare și execuție lucrări "Proiectare și execuție lucrări „EXECUȚIE LUCRĂRI DE LĂRGIRE DE LA DOUĂ LA PATRU BENZI DE CIRCULAȚIE PE DN19 (E671) ÎNTRE POZIȚIILE KM 5+985 - KM 9+731", anunț de participare nr. CN1056409/18.06.2023, vă solicităm următoarea clarificare:

În urma analizei documentelor depuse vizavi de prevederile documentației de atribuire cu clarificările și complectările ulterioare, comisia de evaluare constată că se impune a se solicita următoarele solicitări de clarificări:

A. Vizavi de prețul Ofertei 4 Clarificarea nr.1:

Conform formularului de oferta depus de ofertant, constatăm faptul că acesta propune un pret pentru realizarea contractului mai mic decât cel estimat în Fisa de Date a Achiziției, sub 80% din acesta, respectiv 72,13%

Se constată că acesta este un pret neobișnuit de scăzut Conform Art. 136, al (4) din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și complectările ulterioare: în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Se impune solicitare de clarificări:

Va solicităm să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

În acest sens veți prezenta:

- **Oferte pentru materiale respectiv analize de pret pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor** (inclusiv ofertele de pret pentru materialele care intra în componenta produsului finit), respectiv pentru: produse de balastieră, produse de carieră, Betoane (mixturi asfaltice), emulsie cationică, balast stabilizat cu ciment, betoane de ciment, mortare, Mortar pentru reparații structurale clasa de rezist.R4 pe baza de ciment, armături, confecții metalice diverse, prefabricate de beton (Parapet din beton armat tip, Pavele din beton, grosime 10 cm,

Pavele autoblocante din beton, grosime 6 cm, Bordura beton pentru trotuare 750x150x100, Bordura beton pentru trotuare 1000x250x200, Aripa B.A. pt.pod. aO H = 2,0 M, Cadru p2 pentru pod.sos.pref.bet.armat L = 2m pr.nr.dp-80/c, Timpan din bet. armat pentru pod.tip t2 1 M pr.nr.dp- 80/d), Lianți hidraulici pentru stabilizare pamant, Ciment, Membrana bituminoasă pentru hidroizolații poduri sosea, Geocompozit antifisura, ..., marcaje rutiere, indicatori hm și km, Console ptr. indicatoare de orientare (procurare+montare+fundație), Stâlpi pentru table indicatoare din țeava d=48mm, L=3.5m, Indicatoare de semnalizarea circulației, pentru materialele principale necesare realizării lucrărilor de Relocare rețea apă și pentru materialele principale necesare pentru realizarea lucrărilor de Relocare stâlpi de iluminat existenți și Relocare rețea medie tensiune (confirm studiu de coexistență) etc.

Procentul din cheltuielile materiale pentru care veți prezenta aceste justificări este de min.95%.

-Devize justificative pentru tarifele unitare utilizate pentru utilajele de construcții

-Devize justificative pentru tarifele unitare utilizate pentru transporturi, inclusiv justificarea distanțelor de transport utilizate

-Orice alte informații pe care le considerați relevante.

B. Vizavi de cheltuielile conexe organizării de șantier se impune solicitare de clarificări 4 Clarificarea nr.2.

Vă rugăm să ne clarificați de unde vor fi suportate cheltuielile conexe Organizării de șantier, acestea nefiind cotate distinct în oferta dumneavoastră.

SC S.R.L. a furnizat răspuns cu adresa nr. 559/14.02.2024 precizând următoarele precizări:

RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI

(...)

Referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate va trimitem atașat următoarele:

Oferte de pret de la furnizorii pentru materialele solicitate;

Analize de pret pentru toate materialele produse de societatea noastră;

Analiza de pret tarife transport și justificarea distanțelor de transport utilizate

Analiza de pret tarife pentru utilajele aflate in proprietatea societatii contracte de inchiriere pentru utilaje închiriate.

(...)

Anexat răspunsului furnizat, a cărei consistență nu poate fi tagăduită, incluzând 81 pagini, ofertanta SC S.R.L. a atașat analizele de preț pentru toate materialele produse de societate care au inclus și ofertele de preț pentru materialele care intra în componența produsului finit de la furnizorii de produse, analize de preț tarife transport și justificarea distanțelor de transport utilizate, analize de preț tarife pentru utilajele aflate în proprietatea societății, contracte de închiriere pentru utilaje închiriate.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de SC SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 11.03.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul - verbal nr. 4890/11.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

Prețul propus este neobișnuit de scăzut deoarece valoarea ofertată reprezintă 68,76% din valoarea estimată a achiziției (29.005.122,52 lei fara TVA / 42.185.203,51 lei fara TVA = 68,76%), respectiv vizavi de lucrările de constructii 72,13% din valoarea estimată a lucrărilor de constructii (24.899.688,89 lei fara TVA / 34.522.923,63 lei fara TVA = 72,13%)

A Clarificarea nr.I.

Conform formularului de oferta depus de ofertant, constatam faptul ca acesta propune un pret pentru realizarea contractului mai mic decât cel estimat in Fisa de Date a Achiziției, sub 80% din acesta, respectiv 72,13%

Se constata ca acesta este un pret neobișnuit de scăzut Conform Ari. 136, al (4) din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările si complectările ulterioare: în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Se impune solicitare de clarificari:

Va solicitam sa ne prezentări fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. In acest sens veti prezenta:

- Oferte pentru materiale respectiv analize de pret pentru materialele pentru care sunteti dumneavoastra furnizor (inclusiv ofertele de pret pentru materialele care intra in componenta produsului finit), respectiv pentru: produse de balastiera, produse de cariera, Betoane (mixturi asfaltice), emulsie cationica, balast stabilizat cu ciment, betoane de ciment, mortare, Mortar pentru reparații structurale clasa de rezist.R4 pe baza de ciment, armaturi, confecții metalice diverse, prefabricate de beton (Parapet din beton armat tip, Pavele din beton, grosime 10 cm, Pavele autoblocante din beton, grosime 6 cm, Bordura beton pentru trotuare 750x150x100, Bordura beton pentru trotuare 1000 x 250 x 200, Aripa B.A. pt.pod. aO H = 2,0 M, Cadru p2 pentru pod.sos.pref.bet.armat L = 2mpr.nr.dp-80/c, Timpan din bet. armat pentru pod.tip t2 1 M pr.nr.dp-80/d), Lianți hidraulici pentru stabilizare pamant. Ciment, Membrana bituminoasa pentru hidroizolatii poduri sosea, Geocompozit antifisura, ..., marcaje rutiere, indicatori hm si km, Console ptr. indicatoare de orientare (procurare+montare+fundatie), Stâlp pentru table indicatoare din țeava d=48mm, L=3.5m, Indicatoare de semnalizarea circulației, pentru materialele principale necesare realizării lucrărilor de Relocare rețea apă si pentru materialele principale necesare pentru realizarea lucrărilor de Relocare stâlpi de iluminat existenti si Relocare rețea medie tensiune (confirm studiu de coexistență) etc. Procentul din cheltuielile materiale pentru care veti prezenta aceste justificări este de min.95%.

-Devize justificative pentru tarifele unitare utilizate pentru transporturi, inclusiv justificarea distantelor de transport utilizate -Orice alte informații pe care le considerați relevante.

Răspuns

Referitor la fundamentarea economica a modului de formare a prețului , prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate va trimitem atașat următoarele:

-Oferte de pret de la furnizorii pentru materialele solicitate;

-Analize de pret pentru toate materialele produse de societatea noastra ;

-Analiza de pret tarife transport si justificarea distantelor de transport utilizate Analiza de pret tarife pentru utilajele aflate in proprietatea societatii contracte de inchiriere pentru utilaje inchiriate

-Balastul necesar investitiei se aprovizioneaza de la balastiera societatii SC SRL localizata in Episcopia, la o distanta de aproximativ 5 km, fiind cotate cu art de deviz TRAP 1A05- Anexam extras de harta „google maps”.

(...)

- Nisipul necesar investitiei se aprovizioneaza de la balastiera societatii SC SRL localizata in Episcopia, la o distanta de aproximativ 5 km, fiind cotate cu art de deviz TRA01A05- Anexam extras de harta „google maps”.

(...)

- Piatra bruta necesara investitiei se aprovizioneaza de la cariera societatii SC SA, localizata in localitatea Poieni, la o distanta de aproximativ 94 km, fiind cotate cu art de deviz TRA01A94- Anexam extras de harta „google maps”.

(...)

- Betonul de ciment necesar investitiei se aprovizioneaza de la statia de betoane din incinta societatii noastre SC SRL, localizata in municipiul, la o distanta de aproximativ 7 km, fiind cotate cu art de deviz TRA06A07- Anexam extras de harta „google maps”.

(...)

- Mixturile asfaltice necesare investitiei se aprovizioneaza de la statia de betoane din incinta societatii noastre SC SRL, localizata in municipiul, la o distanta de aproximativ 7 km, fiind cotate cu art de deviz TRA06A07- Anexam extras de harta „google maps”.

(...)

-Piatra sparta necesara investitiei se aprovizioneaza de la canera societatii SC SRL, localizata in localitatea Dobresti, la o distanta de aproximativ 55 km, fiind cotate cu art de deviz TRA01A55 - Anexam extras de harta „google maps”.

(...)

-Elementele din beton armat prefabricat (cadre P2, timpan beton ancat, aripa de beton RCU1 ORIGINALUL aprovisioneaza de la fabrica din cadrul societatii SC PREBET AIUD S.A, localizata in localitatea Aiud, județul Alba, la o distanta de aproximativ 220 km, fiind cotate cu art de deviz TRA04A220 -Anexam extras de harta „google maps”.

In anexa la răspuns sunt atașate următoarele:

-Oferte de pret de la furnizorii pentru materialele solicitate;

-Analize de pret pentru toate materialele produse de societatea noastra;

-Analiza de pret tarife transport si justificarea distantelor de transport utilizate Analiza de pret tarife pentru utilajele aflate in proprietatea societatii

-contracte de inchiriere pentru utilaje inchiriate

Evaluarea răspunsului primit:

In urma analizei datelor prezentate se constata următoarele:

- vizavi de oferte de materiale si analize de pret materiale: **Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38% (conform centralizatorului prezentat mai jos 10.172.101,73 / 18.042.727,82 = 56,38%), prin solicitarea de clarificări acest procent trebuia sa fie de minim 95%.**

- vizavi de justificarea preturilor unitare / tarifelor orare pentru utilajele declarate pentru execuția lucrării, ofertantul prezintă documente justificative pentru toate tarifele utilizate.

- a fost prezentată justificarea tarifelor utilizate pentru transporturi cât și justificarea distanțelor de transport.

Din economia analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare se constată că în analiza efectuată s-au raportat în calculul procentului de 56,38% (Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38% (conform centralizatorului prezentat mai jos $10.172.101,73 / 18.042.727,82 = 56,38\%$), prin solicitarea de clarificări acest procent trebuia să fie de minim 95%) reclamat ca fiind mai mic decât procentul de 95% indicând valoarea de 18.042.727,82 lei, la valoarea totală a materialelor cuprinse în Formularul „C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect din oferta depusă de SRL și nu la cele solicitate în mod expres prin intermediul solicitării de clarificare adresate, respectiv Oferte pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor (inclusiv ofertele de preț pentru materialele care intra în componenta produsului finit), respectiv pentru: (...).

Un prim aspect care trebuie punctat este modalitatea în care achiziția, prin membrii comisiei de evaluare, a formulat solicitarea de clarificare adresată, respectiv:

- **Oferte pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor** (inclusiv ofertele de preț pentru materialele care intra în componenta produsului finit), respectiv pentru: produse de balastieră, produse de cariera, Betoane (mixture asfaltice), emulsie cationică, balast stabilizat cu ciment, (...)

Procentul din cheltuielile materiale pentru care veți prezenta aceste justificări este de min.95%", niciunde nu este precizat faptul că achiziția dorește

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora: în situația în care autoritatea contractantă dorea oferte de preț și justificări pentru 95% din întreaga cantitate de materiale prevăzute spre a fi incluse în execuția lucrărilor, prin dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” - **OBLIGAȚIA de claritate și definire în mod explicit a solicitării era a autorității contractante.**

(...)

Menționăm că, în situația în care, prin solicitarea de prezentare a justificării prețului ofertei, autoritatea contractantă ar fi utilizat o exprimare „clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, societatea noastră avea deplina posibilitate de a justifica toate și orice categorie de preț inclus în ofertă.

Răspunsul furnizat de SRL tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

În speță, culpa revine chiar achiziției, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau,

astfel că răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările solicitate.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau;

În speță sunt relevante următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2016:

Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

H.G. nr. 395/2016:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Din economia dispozițiilor legale redată rezultă că autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: (1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Sunt tipuri de contracte, cum sunt și cele care vizează execuția unor lucrări, ce presupun o serie de elemente care concură la prețul total oferat, iar aprecierea se realizează în raport cu fiecare dintre aceste elemente constitutive.

Pe de altă parte, așa cum impun dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică prețul respectiv.

Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să consemneze că SRL a răspuns neconcludent, întrucât prin solicitarea de clarificări vizavi de oferte de materiale și analize de preț materiale: Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-a solicitat prezentare de oferte respectiv analize de preț pentru materialele pentru care ofertantul este furnizor este de 95%, iar procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38% astfel Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns neconcludent.

În ceea ce privește o ofertă cu preț anormal de scăzut, prezintă importanță interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ...AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C285/99 și C286/99, Rec., p. I9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru ai pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea neconcludenței răspunsului furnizat se bazează pe faptul că din solicitarea de clarificare transmisă ofertantei SRL se înțelege clar că se solicită oferte de preț pentru materiale, iar pentru cele pentru care

este ofertantul furnizor prezentarea de analize de preț, acestea solicitându-se în vederea fundamentării modului de formare a prețului (materialele fiind o parte componentă a acestora).

Consiliul nu se aliniază la abordarea achiziției privind modalitatea de înțelegere a elementelor solicitate în clarificarea adresată, atâta vreme cât autoritatea contractantă a precizat: - **Oferte pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor** (inclusiv ofertele de preț pentru materialele care intra în componenta produsului finit), respectiv pentru (...)

Din lecturarea conținutului clarificării adresate rezultă că autoritatea contractantă a impus prezentarea de „Oferte pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor (inclusiv ofertele de preț pentru materialele care intra în componenta produsului finit)” și a indicat un număr strict de categorii de materiale de construcții cu privire la care a menționat următoarea precizare: „Procentul din cheltuielile materiale pentru care veți prezenta aceste justificări este de min.95%”, rezultând faptul că în fapt solicitarea a impus prezentarea de „Oferte pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care sunteți dumneavoastră furnizor (inclusiv ofertele de preț pentru materialele care intra în componenta produsului finit)” pentru 95% dintre materialele indicate strict prin denumirea acestora.

Solicitările transmise trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau, rezultând că membrii comisiei de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le solicite în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Așadar, raționamentul autorității contractante pe baza căruia răspunsul la clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent și pe baza căruia implicit, oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, nu este întemeiat.

În considerarea celor precizate sunt juste susținerile contestatoarei, potrivit căroră:

Menționăm că, în situația în care, prin solicitarea de prezentare a justificării prețului ofertei, autoritatea contractantă ar fi utilizat o exprimare „clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, societatea noastră avea deplina posibilitate de a justifica toate și orice categorie de preț inclus în ofertă.

În raport de dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform căroră „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, în situația în care dorea prezentarea justificării prețurilor pentru toate categoriile de materiale, autoritatea contractantă avea posibilitatea să formuleze solicitarea ca atare, fără să fi fost nevoie să recurgă la enumerări și nominalizări stricte ale anumitor categorii de materiale, încât să precizeze expres că „Procentul din cheltuielile materiale pentru care veți prezenta ACESTE justificări este de min.95%”, ca, mai apoi, să se raporteze la valoarea cumulată a tuturor categoriilor de materiale conținută de Formularul C6 din ofertă, iar în actul atacat să facă afirmația cu conținutul: „Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-a solicitat prezentare de oferte respectiv analize de preț pentru materialele pentru care ofertantul este furnizor este

de 95%, iar procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38%", o afirmație evident eronată în condițiile în care aceasta vizează toate materialele care urmează a fi puse în operă la execuția lucrărilor, indiferent de furnizorii de la care acestea urmează a se procura, ci nu doar „materialele pentru care ofertantul este furnizor.

Răspunsul furnizat de autoarea contestației este un răspuns punctual la solicitarea autorității, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta nu puteau fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui.

Dispozițiile amintite, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” și „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”, nefiind incidente ofertantei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor, ci dimpotrivă. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat și credibil.

Documentele justificative aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, ... SRL prezentînd justificări pentru toate materialele solicitate prin enumerarea și denumire expresă.

Ofertele de la furnizori sunt asumate prin semnătură și ștampilă de la societatea de la care provin. Consiliul apreciază că explicațiile și documentele suport aduse sunt în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total ofertat, rezultând faptul că răspunsul a fost cât se poate de concludent, fiind emis prin conformare întocmai la cele solicitate.

Așadar, se constată netemeinicia celor reținute de membrii comisiei de evaluare în respingerea ofertei motivat de faptul că prin solicitarea de clarificări vizavi de oferte de materiale și analize de preț materiale: Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-a solicitat prezentare de oferte respectiv analize de preț pentru materialele pentru care ofertantul este furnizor este de 95%, iar procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38% astfel Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns neconcludent.

Împrejurarea autorității contractante că *interpretarea dată de Contestator solicitării de clarificare este lipsită de logică, pentru că prezentarea ofertelor de preț strict „pentru materiale respectiv analize de preț pentru materialele pentru care contestatorul este furnizor” nu ajută comisia de*

evaluare să verifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului total al ofertei nu este de natura sancționării ofertantei motivat de neconcludența răspunsului furnizat, fiind în sarcina achizitoarei să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Dacă achizitoarea era nemulțumită de răspunsul furnizat de ofertanta SRL nimic nu o împiedica să adreseze o nouă solicitare vizavi de elementele reclamate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările contestatoarei, potrivit cărora:

(3) în situația în care autoritatea contractantă dorea oferte de preț și justificări pentru 95% din întreaga cantitate de materiale prevăzute spre a fi incluse în execuția lucrărilor, prin dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” - OBLIGAȚIA de claritate și definire în mod explicit a solicitării era a autorității contractante.

Faptul că autoritatea contractantă a exprimat altceva prin adresa de clarificări, fundamental diferit față de pretențiile ulterioare în raport de care ne-a și sancționat cu respingerea ofertei, este mai mult decât evident sub următoarele aspecte:

(...)

Întrucât decizia autorității contractante de respingere a ofertei noastre se întemeiază pe o culpă exclusivă a autorității contractante, care a formulat o solicitare de justificare a prețului ofertei fără respectarea dispozițiilor exprese ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, aceeași ambiguitate fiind menținută și în actul atacat - „Procentul din cheltuielile materiale pentru care s-a solicitat prezentare de oferte respectiv analize de preț pentru materialele pentru care ofertantul este furnizor este de 95%, iar procentul din cheltuielile materiale pentru care s-au prezentat aceste justificări este de doar 56,38%”, reiterăm solicitarea de admitere a contestației noastre așa cum aceasta a fost formulată.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum sunt cel în cauză, căruia trebuia să îi acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea propunerii financiare cu care a participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul - verbal nr. 4890/11.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu*

propunerile tehnice și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertei contestatoarei a înregistrat abateri, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei și dispunerea reevaluării ofertei depusă este întemeiată.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei SRL și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare financiară, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 respinge excepția tardivității contestației formulate de SRL, excepție invocată de

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul - verbal nr. 4890/11.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 6717/02.04.2024, ambele în secțiunea dedicată evaluării ofertei depusă de SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare financiară, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

.....