

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.08.2023

I. Prin contestația nr. 202307120077/12.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38081/12.07.2023, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de prestări servicii de întreținere, reparare și verificare echipamente medicale”, în ce privește Lotul nr. 78 – „Serv.de întreținere, reparare și verificare echipamente UPU SMURD II”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), anunț de participare nr. .../26.02.2023, s-au solicitat următoarele:

- *anularea parțială a Raportului procedurii 38028/07.07.2023 și a comunicării raportului procedurii 38032/07.07.2023 și a actelor subsecvente privitoare la declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, a ofertei depuse de către ...;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 78;*

- *declararea ofertei depuse de către ... ca fiind inadmisibilă, respectiv neconformă și inacceptabilă pentru Lotul 78 și continuarea procedurii de atribuire.*

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38683/14.07.2023, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, în ce privește Lotul nr. 77 – „Serv.de întreținere, reparare și verificare echipamente UPU SMURD I”, organizată de către ..., s-au solicitat următoarele:

- *anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 38028/07.07.2023 în ceea ce privește Lotul 77 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire și cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini și a dispozițiilor legale stabilite prin legislația aplicabilă, în ceea ce privește Lotul nr.77;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... S.R.L. și ... S.R.L., și a constatării caracterului neconform al acestora;*

- *declararea ofertei ... (clasată în prezent pe locul 3) ca ofertă câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, cu privire la Lotul nr. 77;*

- *întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul nr. 77 și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38081/12.07.2023 și nr. 38683/14.07.2023, prin care, societatea ... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr. ...), critică rezultatul procedurii de atribuire sus amintită, în ce privește Loturile nr. 77 și 78, solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. Preliminar, societatea ... (dosar nr. ...) invocă cerința de la pag. 3 alineatul al doilea din Caietul de sarcini: *"Prestatorul va prezenta lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor și documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație la aparatura respectivă"*, din care rezultă că abilitățile și calificările personalului implicat în derularea proiectului este esențială și de o importanță majoră având în vedere natura aparaturii medicale și faptul că aceasta va fi utilizată în cadrul departamentului UPU/SMURD.

De asemenea, echipamentele de tipul defibrilator și ventilator care fac parte din Lotul 78 sunt aparate care susțin viața, necesare în

activitatea de terapie intensivă. În acest caz, manevrarea unor astfel de aparate de către persoane care nu au calificarea necesară, fără o instruire adecvată din partea producătorului aparatului, ar însemna un atentat grav la viața pacientului, adaugă contestatoarea.

Autoarea contestației evocă importanța acestui aspect, subliniată și prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 5/2020 privind aprobarea modului de administrare, finanțare și implementare a acțiunilor prioritare pentru monitorizarea, tratamentul și îngrijirea pacienților critici din secțiile ATI adulți/copii și terapie intensivă nou-născuți, modificat și completat prin Ordinul nr. 321/2023 unde, chiar dacă face referire la secțiile ATI, echipamentele utilizate sunt similare cu cele care fac obiectul lotului 78, fiind aplicabile aceleași reguli, prevăzute la art. 20, pct. 1.2.1 și pct. 1.2.2:

„Obligativitatea prestatorilor de servicii de a prezenta:

a) autorizație de la producător pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță (în cazul în care agentul economic este altul decât producătorul echipamentului medical);

b) echipa de service (inginerii de service) să dețină certificat/diplomă/aviz autorizat de producător pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentul respectiv;

c) agentul comercial să dispună și să prezinte infrastructura necesară pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentele vizate (echipamente de diagnostic, calibrare, revizie etc.);

1.2.2. echipamentele eligibile pentru această categorie:

b) ventilatoare mecanice (inclusiv ventilatoare de transport, ventilatoare noninvazive);

c) monitoare funcții vitale (inclusiv monitoare de transport, stații centrale de monitorizare);

j) alte echipamente din sfera «Anestezie și Terapie Intensivă» (sisteme de prevenție TVP, sisteme de încălzire pacient cu flux de aer, defibrilator, EKG, paturi TI, etc.).”

În acest context, susține că societatea sa a îndeplinit această cerință, în timp ce societatea ... nu a îndeplinit-o, astfel că trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, raportat la capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzute în Caietul de Sarcini.

În opinia sa, chiar dacă în Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, care este deținut de oricare operator economic ce desfășoară activități de servizare echipamente medicale, există informații și enumeră producătorii aparatelor medicale pentru care operatorul economic este avizat a efectua diferite operațiuni, acesta nu concretizează pentru ce tip de aparate ale producătorului operatorul economic este în drept a efectua aceste operațiuni, susținând că acest lucru se concretizează doar prin eliberarea certificatelor de calificare și a diplomelor de instruire care se obțin punctual pentru diferite aparate medicale.

În acest sens, invocă prevederile art. (8)-(10) din Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, ce stabilesc următoarele:

"(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

- a) al unui producător/reprezentant al unui producător;*
- b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau*
- c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.*

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri."

Contestatoarea susține că societatea ... nu este autorizată de producătorii aparatelor WEINMANN (ventilator) și CORPULS (defibrilator), deoarece singura care deține aceste autorizări este societatea sa, personalul său deținând cursuri de pregătire în termen de valabilitate pentru fiecare aparat din Lotul 78 aparținând acestui producător, aspect esențial pentru asigurarea calității serviciilor de verificare, întreținere și reparare a aparatelor medicale.

Societatea contestatoarea arată că societatea sa deține atât avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății - ANMDM, eliberat în temeiul Legii 95/2006, fiind avizat pentru importul, distribuția, depozitarea, repararea, mentenanța și punerea în funcțiune/instalarea a dispozitivelor medicale, precum și autorizația emisă de producătorii WEINMANN și CORPULS, pentru aparatele care fac obiectul licitației - Lotul 78, atât pentru distribuție cât și pentru întreținerea, verificările de securitate, service și reparații pentru produsele respective, adaugă petenta, personalul său, spre deosebire de cel al ..., fiind autorizat de producătorii aparatelor, deținând certificate care atestă prezenta lor la cursurile organizate pentru efectuarea serviciilor (reparații, întreținere și verificare) ce formează obiectul prezentei proceduri.

În concluzie, apreciază că societatea ... nu deține autorizarea din partea producătorilor WEINMANN și CORPULS pentru a presta servicii de reparare, întreținere și verificare pentru produsele WEINMANN (ventilator) și CORPULS (defibrilator), neavând personal specializat care să fi absolvit cursurile de specializare necesare pentru a opera cu aceste tipuri de aparate.

În România, importul, distribuția, repararea, punerea în funcțiune a aparatelor și dispozitivelor medicale cunoaște o reglementare specială, atât prin norme de drept național cât și european (Directiva nr. 93/42/EEC privind dispozitivele medicale (MDD) /HG nr. 54/2009, Legea nr. 95/2006, etc). Astfel, este necesar ca ofertantul declarat câștigător să dețină atât aviz emis de Ministerul Sănătății - Agenția Medicală a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, cât și autorizare de service de la producător sau certificarea de prezentare la cursuri a personalului de service, pentru a putea realiza mentenanța și lucrările de reparații care se impun la dispozitivele medicale.

Contestatoarea citează în continuare prevederile art. 926 și 927 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății:

"Art. 926 - (1) Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății.

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive ce fac obiectul acestor activități.

(3) Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDMR, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul.

Art. 927 - (1) Dispozitivele medicale, tehnologiile și dispozitivele asistive se comercializează, se distribuie, se instalează și se întrețin, pentru a fi utilizate în conformitate cu scopul propus, numai de către persoanele fizice sau juridice pentru care s-a emis avizul prevăzut la art. 926 alin. (3)."

Necesitatea avizării persoanelor juridice care fac mentenanță sau efectuează reparații la dispozitivele medicale este prevăzută și în Ordinul nr. 566 din 3 aprilie 2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, petenta citând:

"Art. 2 - Activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale supuse controlului prin avizare sunt următoarele: c) instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.

Art. 3 - în sensul prezentului ordin, termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații: a) operator economic - persoană fizică sau juridică autorizată care în cadrul activității sale profesionale importă, distribuie sau prestează servicii de instalare și mentenanță dispozitive medicale; f) mentenanță - totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui dispozitiv medical; h) reprezentant autorizat - orice persoană fizică sau juridică stabilită în Uniune, care a primit și a acceptat un mandat scris din partea unui producător din exteriorul Uniunii, pentru a acționa în numele producătorului în legătură cu sarcini specificate privind obligațiile acestuia din urmă care decurg din legislația specifică dispozitivelor medicale. (...)

Art. 7 - Pentru avizarea activităților prevăzute la art. 2, ANMDMR, în baza propriei proceduri și a documentelor prevăzute la art. 5 alin. (3), evaluează competența și capacitatea solicitantului de a realiza respectivele activități."

Contestatoarea susține că activitatea de service nu se rezumă doar la înlocuirea unor consumabile (cabluri și senzori, pe care clientul le poate înlocui și singur) ci se referă în special la activitatea de identificare a problemelor tehnice (dacă e posibil înainte de manifestarea lor ca defect) prin verificări periodice conform specificațiilor producătorului, de remediere tehnică a defecțiunilor aparatelor, activități care necesită cunoștințe aprofundate despre aparat, parole de service, compatibilitatea modulelor/plăcilor, soft aferent, care se pot obține doar de la producător - intervențiile efectuate de persoane neavizate/neautorizate ducând la riscuri în exploatare atât pentru pacient cât și pentru utilizator.

Concluzionând, în opinia sa, doar persoanele autorizate de producător sau care dețin certificate de prezentare la cursurile de specializare organizate de producătorul respectiv sunt calificate să intervină pentru un anumit tip de aparat - cerințele din caietul de sarcini fiind cât se poate de rezonabile din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, consideră că oferta depusă de către societatea ... nu îndeplinește toate condițiile din lege și fișa de date pentru Lotul 78, astfel că nu era conformă și acceptabilă și nu putea fi desemnată ofertă admisibilă și câștigătoare, clasată pe primul loc.

În drept, ... invocă art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016, Legea 101/2016, Ordinul nr. 566/ 2020, art.926-927 din Legea 95/2006.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38377/13.07.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209306317/1 din 12.07.2023, în valoare de 1.566,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Cluj.

Prin punctul de vedere cu nr. 41675/24.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40292/24.07.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... și constatarea legalității în totalitate a procedurii de achiziție publică în cauză, având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la contestarea ofertei societății ..., pentru Lotul 78, ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă arată că, prin Procesul Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 32429/09.06.2023, a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 78, sub aspectul conformității acestora cu prevederile minimale ale Caietului de sarcini, cerințe minime expuse în procesul verbal menționat.

În ceea ce privește la cerințele pe care contestatoarea le prezintă ca fiind neconforme, autoritatea contractantă prezintă următoarele explicații:

- referitor la argumentul contestatoarei, potrivit căruia ofertantul declarat câștigător nu deține autorizare pe tip de aparat de la producătorul acestuia, autoritatea contractantă precizează că acest tip de autorizație *nu a fost solicitat*; în privința acestui tip de document, contestatoarea a avut ocazia de a solicita clarificări cu privire la existența lui, în termenul legal, până la data depunerii ofertelor;

- în cadrul Caietului de Sarcini s-a solicitat ca ofertantul să prezinte Lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor (defibrilatoare). Din analiza documentelor depuse, reiese faptul că ofertantul ... deține *Certificate de instruire pentru echipamente medicale*; autoritatea contractantă analizează ofertele depuse sub aspectul conținutului acestora, primând în luarea deciziei respectarea principiilor achizițiilor publice prevăzute la art.2 din Legea nr. 98/2016 actualizată; fiind asumată în totalitate de către ofertant, Comisia de Evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată conform cerințelor Caietului de sarcini, acestea din urmă având corespondent în documentele puse la dispoziție;

- așa cum rezultă din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini final nr. 32429/09.06.2023, ofertele depuse pentru Lotul 78 (... SRL și ...) au fost declarate admisibile de către membrii de specialitate din cadrul Comisiei de evaluare; autoritatea contractantă consideră că cerințele din cadrul Caietului de sarcini au fost concepute în conformitate cu nevoile reale și stringente ale autorității contractante, acestea nefiind restrictive și acordând posibilitatea oricărui operator economic interesat să participe la procedură;

Urmare a celor de mai sus, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 38028/07.07.2023, prin care Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „*prețul cel mai scăzut*”, autoritatea afirmând că procedura a fost finalizată, fiind suspendată încheierea acordului cadru pentru Lotul 78 până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38683/14.07.2023, societatea ... critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire organizată prin licitație deschisă de către ..., în ce privește Lotul nr. 77 – “*Serv.de întreținere, reparare și verificare echipamente UPU SMURD I*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prealabil, contestatoarea relevă că a respectat termenul de 7 zile reglementat de art. 8 alin.1 lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea totală estimată a achiziției, respectiv 3.791.665,84 RON fără TVA.

II. Prin succinta prezentare a situației de fapt, contestatoarea punctează că, pentru Lotul 77, s-a menționat că are ca obiect *Servicii de întreținere, reparare și verificare echipamente UPU SMURD I*; Cod CPV

Principal: Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), având o valoare estimată fără TVA de 31.080 lei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a descris serviciile Lotului 77 ca fiind:

1. Serv.de întreținere, reparare și verificare Monitor pacient MP 40 Philips-Cant. Min./AC=1 prest.;Cant. max./ AC=2 prest.;Cant. min./CS=1 prest.;Cant..max./CS=1 prest.;Val.cel mai mare CS=9.000,00 lei

2. Serv.de întreținere, reparare și verificare Monitor pacient MP 20 Philips-Cant.min./AC=1 prest.;Cant. max./ AC=2 prest.;Cant. min./CS=1 prest.;Cant..max./CS=1 prest.;Val.cel mai mare CS=3.240,00 lei

3. Serv.de întreținere, reparare și verificare stație centrală monitorizare Philips- Cant.min./AC=1 prest.;Cant. max./ AC=2 prest.;Cant. min./CS=1 prest.;Cant..max./CS=1 prest.;Val.cel mai mare CS=2.000,00 lei

4. Serv.de întreținere, reparare și verificare defibrilator Heartstart XL Philips - Cant.min./AC=1 prest.;Cant. max./ AC=2 prest.;Cant. min./ CS=1 prest.;Cant..max./CS=1 prest.;Val.cel mai mare CS=1.300,00 lei; Val.cel mai mare CS/lot=15.540,00 lei, criteriul de atribuire fiind: *cel mai scăzut preț*, indicând, printre altele, faptul că ofertele se depun pentru un Acord-cadru cu un singur operator având o durată de 24 luni.

În continuare, contestatoarea evocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și g) din HG nr. 395/2016, subliniind situațiile când oferta este considerată neconformă, respectiv: când *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini* și când *conține costuri neobișnuit de scăzute*.

În ce privește oferta sa, ... susține că este conformă și declarată admisibilă de către autoritatea contractantă.

Ca rezultat al procedurii, prin adresa nr. 38046/07.07.2023, i s-au comunicat următoarele:

„Oferta transmisă pentru lotul nr.77 a fost acceptată și declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3;

Pentru lotul nr.77 a fost declarat câștigător operatorul economic ..., avantajul acestuia față de oferta ... fiind prețul mai scăzut, pe locul II fiind clasat operatorul economic ... SRL.”

Solicitând și primind acces la dosarul achiziției de către autoritate, contestatoarea susține că a remarcat lipsa unei analize riguroase din partea autorității contractante a documentelor relevante depuse de operatorii economici clasați pe locul 2 și respectiv pe locul 1.

a) Cu privire la ofertanta ... SRL, clasată pe locul 2, conform filei 56 din (poziția 5 din tabel), în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat că acest operator economic a formulat o ofertă admisibilă pentru Lotul nr.77, întrucât prin informațiile prezentate în

DUAЕ s-a constatat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate fișei de date.

Conform informațiilor cuprinse în fila 58 din Raportul Procedurii, autoritatea contractantă a constatat că oferta ... SRL este admisibilă în ceea ce privește propunerea tehnică pentru lotul nr. 77, fără însă să fie indicate criteriile avute în vedere.

Societatea contestatoarea arată că, la evaluarea propunerilor financiare, în cuprinsul filei 62 din Raportul procedurii se menționează că oferta ... SRL este admisibilă pentru lotul nr.77, deși, în opinia sa, prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, prin raportare la prestațiile ce urmează a fi asigurate în beneficiul autorității contractante și în lipsa oricărei justificări adecvate din partea operatorului economic.

b) Cu privire la ofertanta ..., clasată pe lotul 1, conform filei 56 din (poziția 10 din tabel), contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat că acest operator economic a formulat o oferta admisibilă pentru Lotul nr.77, întrucât prin informațiile prezentate în DUAЕ s-a constatat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate fișei de date.

Conform filei 59 din Raportul Procedurii, autoritatea contractantă a constatat că oferta ... este admisibilă în ceea ce privește propunerea tehnică pentru lotul nr.77, fără însă să fie indicate criteriile avute în vedere.

La evaluarea propunerilor financiare, în cuprinsul filei 63 din Raportul Procedurii se menționează că oferta ... este admisibilă pentru lotul nr.77, deși prețul ofertat este neobișnuit de scăzut prin raportare la prestațiile ce urmează a fi asigurate în beneficiul autorității contractante și în lipsa oricărei justificări adecvate din partea operatorului economic.

Conform Raportului procedurii, oferta ... fost declarat câștigătoare cu o propunere financiară de 5.200 lei; oferta ... SRL a fost clasata pe locul 2 cu o propunere financiară de 19.800 lei; oferta ... SR a fost clasata pe locul 3, cu o oferta financiară de 31.080 lei.

Contestatoarea consideră că rezultatul la care a ajuns comisia de evaluare a autorității contractante - în ceea ce privește ofertele ... S.R.L. și ... S.R.L. - este nejustificat și nelegal, încălcând atât principiile cat și normele specifice care stau la baza unei concurențe oneste între operatorii economici participanți la procedura și având drept consecință încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale

Astfel, în opinia sa, caracterul neconform al ofertelor depuse de cei 2 operatori economici -... și ... SRL, se raportează la:

- criteriile și la cerințele tehnice minime pe care orice ofertă trebuie să le îndeplinească (prin raportare la prevederile caietului de sarcini);

- prețul neobișnuit de scăzut și nejustificat al ofertelor.

Contestatoarea apreciază că evaluarea celor două oferte criticate s-a efectuat cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice,

astfel cum sunt acestea stipulate prin prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și prin prevederile HG nr. 395/2016. referitoare la transparența, asumarea răspunderii, evaluarea calificării și descalificarea ofertelor, afirmând că autoritatea contractantă avea obligația de a constata — incidența dispozițiilor art. 137 alin.(3) lit. a) și lit .b) din HG nr. 395/2016.

În continuare, societatea ... punctează observațiile pentru fiecare ofertă criticată, afirmând că, pentru Lotul nr.77, acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, față de cerința din Caietul sarcini aferentă Lotului 77:

„Prestatorul va prezenta lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor și documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuare lucrărilor de reparație la aparatura respectivă”,

contestatoarea susține că niciunul dintre competitorii săi nu au formulat o ofertă conformă, întrucât:

a) în ceea ce privește societatea ...- nu a comunicat nici lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor și nici documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație la aparatura respectivă.

b) în ceea ce privește societatea ... SRL, deși a comunicat o listă cu personal, nu a comunicat documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație la aparatura respectivă, în acest sens a se vedea documentul ... SRL - Declarația nr. 18401030423/03.04.2023 privind personalul.

Societatea contestatoare menționează că este adevărat că în Fișa de Date Secțiunea III.2.3) *Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului* este impusă obligația operatorilor economici de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, însă această mențiune trebuie înțeleasă în sensul corelat cu:

- secțiunea III.1.1, b) din Fișa de date care prevede că operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească (...) *"faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului"*.

- prevederile Caietului de sarcini care impun în mod specific obligația operatorilor economici de a prezenta Lista cu personalul calificat și documente din care să rezulte că acesta este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparații la aparatura respectivă.

În opinia sa, specificațiile cuprinse în Caietul de Sarcini creează criterii în raport cu care autoritatea contractantă să poată determina și aprecia asupra existenței capabilității operatorilor economici participanți la procedură de a face intervenții asupra unor echipamente medicale, intervenții care în funcție de modul în care sunt efectuate pot ajunge să pună în pericol viața pacienților, conform Lotului 77.

Autoarea contestației redă cerințele din Secțiunea IV.4.1 din Fișa de date, respectiv:

(...) "Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire."

(...) "Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat."

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi verificat atât propunerea tehnică formulată de ... cât și propunerea tehnică formulată de ... SRL ar fi constatat că acestea reprezintă O COPIERE PERFECTĂ - cel puțin în parte a secțiunii cuprinse în Caietul de sarcini aferente lotului 77, afirmă autoarea contestației, redând extrase din Caietul de sarcini, cât și din ofertele tehnice ale ... și ... SRL.

Contestatoarea solicită să se constate că autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea criteriilor ce țin de capacitatea operatorilor economici ... SRL și ... de a oferi serviciile ce fac obiectul lotului 77 din procedura de achiziție publică referită, în condiții de concurență și de respectare a criteriilor de calificare.

Astfel, în opinia sa rezultă neîndeplinirea unora dintre criteriile de calificare de către operatorul economic declarat câștigător ..., cât și de ... SRL, operatorul economic clasat pe locul 2 - privind personalul calificat, întrucât aceștia nu au justificat:

- fie că ar avea personal calificat care să asigure repararea aparatelor;

- fie că ar deține personal calificat pentru a instrui/re-instrui personalul medical.

Contestatoarea susține că, din observarea documentelor DUAE depuse de ... - ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 77, rezultă că acest operator economic nu a făcut dovada nici cu privire la personalul calificat, nici că personalul ar deține cunoștințe specifice efectuării service-ului echipamentelor PHILIPS, dovedite prin existența unei diplome de instruire valide, a unor certificate de cursuri de instruire/training care să ateste că sunt specializați pe modelele echipamentelor din cadrul Lotului 77 din prezenta procedură.

În același sens, din observarea documentelor depuse de ... SRL - ofertantul clasat pe locul 2 pentru lotului nr. 77, rezultă că nici acesta nu deține personal calificat care să dețină cunoștințe specifice efectuării service-ului echipamentelor PHILIPS, calificarea nefiind dovedită prin existența de diplome/certificate de cursuri de instruire/training valide și

care să ateste că sunt specializați pe modelele echipamentelor din cadrul Lotului 77.

Conform cerințelor cuprinse în Fișa de date specifică procedurii desfășurate de autoritatea contractantă, este adevărat că potrivit secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire a fost ales un singur criteriu de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, însă, solicitarea de îndeplinire a unui criteriu unic, nu poate determina ignorarea completă a cerințelor Caietului de sarcini privind personalul calificat.

Astfel, societatea ... solicită să se constate că greșeala autorității contractante de a nu verifica dacă ofertanții ... și ... SRL dețin personal angajat specializat și calificat să asigure îndeplinirea în condiții de siguranță și calitate a prestațiilor specifice contractului de achiziție publică pentru echipamentul aferent lotului 77 din prezenta procedura, reprezintă o încălcare a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și a prevederilor art.173 din Legea nr. 98/2016.

A) În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor ... - cu valoare de 5.200 lei și ... SRL - cu o valoare de 19.800 lei, raportat la valoarea estimată a Lotului 77 - 31.080 Lei fără TVA, raportat, pe de o parte, la valoarea estimată de autoritate pentru Lotul nr. 77, cât și la valoarea reală pe care serviciile specifice ce fac obiect al contractului de achiziții o au pe piața concurențială, rezultă că ambele oferte criticate sunt încadrate în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea invocând prevederile art. 210 din Legea nr. "98/2006" și pe cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Societatea ... menționează că, prin adresa nr. 32791/12.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat celor 2 operatori economici lămuriri privind prețul neobișnuit de scăzut, însă, arată că, la o zi după primirea informațiilor solicitate, respectiv în data de 14.06.2023, conform *Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice -final*, în lipsa oricărei justificări legale și/sau factuale care să aibă un minim caracter rezonabil, autoritatea contractantă a ales să constate că atât oferta ... cât și oferta ... se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, susține că autoritatea contractantă a acceptat de la ... o simplă declarație prin care operatorul economic afirmă - în lipsa oricăror documente justificative că, citat: *"SERVICII DE REPARARE și INTRETINERE ECHIPAMENTE și APARATURA MEDICALA, aplicate echipamentelor din dotarea ..., vor fi de calitate în conformitate cu propunerea tehnică atașată ofertei, pentru toate loturile la care am participat, respectiv lotul 77, chiar dacă propunerea financiară trimisă de noi este sub 80 % din valoarea de preț estimată de unitatea D-voastră."*

Față de cele expuse, susține că operatorul economic ... SRL, aflat în aceeași situație de a fi ofertat un preț sub 80% din prețul estimat de autoritatea contractantă, pentru Lotul nr. 77, a transmis, la data de

13.06.2023, un tabel conținând un singur rând de informații sub titlul de *"Fundamentarea economică"*, în lipsa oricărei justificări și a oricăror documente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut. În opinia sa, în condițiile în care operatorii economici care formulează o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut și nu justifică acel preț, autoritatea are obligația de a constata că oferta are caracter neconform, afirmând că, în acest caz, în lipsa oricăror dovezi pertinente care să justifice un astfel de preț, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016 care au scop tocmai prevenirea situațiilor în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, societatea ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, în drept, invocând prevederile legale și principiile referite în cuprinsul contestației, respectiv art. 8, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 173, art. 210, din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 HG 395/ 2016, precum și cele incidente în care își are sediul materia.

Ca probe, înscrisuri anexate.

Prin adresa nr. ..., C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 621,60 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39175/18.07.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209328152/1 din 18.07.2023, în valoare de 621,60 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin punctul de vedere cu nr. 41675/24.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40292/24.07.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca tardivă și constatarea legalității în totalitate a procedurii de achiziție publică în cauză, având în vedere următoarele considerente.

În motivare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- achizitoarea susține că a luat cunoștință despre depunerea contestației de către ... pentru Lotul 77 urmare a vizualizării site-ului CNSC;

- societatea ... a depus la sediul autorității contractante contestația în data de 18.07.2023, a 10-a zi de depunere a contestațiilor fiind data de 17.07.2023;

- sunt incidente prevederile art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 actualizată potrivit căroră, *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare"*;

- urmare a faptului că nu a fost înștiințată de către societatea ... asupra contestației sale, susține că nu poate respecta

prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiindu-i luat și dreptul de a formula un punct de vedere asupra conținutului respectivei contestații.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de societatea ..., ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și constatarea legalității în totalitate a procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40486/25.07.2023, contestatoarea ... depune concluzii scrise solicitând respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 41675/24.07.2023, cât și susținerea subsidiară neargumentată.

Cu privire la excepția tardivității și a celor reținute eronat de către achizitoare, contestatoarea precizează faptul că actul atacat este Raportul Procedurii nr. 38028, ce a fost comunicat la data de 07.07.2023, susținând că, pentru calcularea termenului de contestație, au fost apreciate ca incidente prevederile art.8 alin.1 lit. b) din L.101/2016, raportat la valoarea estimată a lotului 77, contestat.

În plus, precizează că a înaintat contestația către autoritatea contractantă, prin servicii poștale, la data de 14.07.2023, în aceeași zi în care a și fost înregistrată la C.N.S.C., sub nr. 38683/14.07.2023, împreună cu dovada transmiterii prin poștă a contestației și către autoritatea contractantă, făcând trimitere la Nota de inventar a transmiterii poștale nr. VA09973180768 ce poartă ștampila poștei - 14.07.2023., anexată contestației.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de constatare a legalității în totalitate a procedurii de achiziție publică, contestatoarea remarcă faptul că, prin punctul de vedere formulat, singurele chestiuni la care face referire achizitoarea, și de altfel nesusținute, privesc aspecte procedurale.

Astfel, în opinia sa, simpla solicitare a autorității contractante de a constata legalitatea *„în totalitate a procedurii de achiziție publică, efectuată de către autoritatea contractantă în temeiul Legii nr. 98/2016 actualizată”*, fără a indica un singur argument justificativ, nu poate fi calificată drept un punct de vedere, o apărare cu privire la fondul contestației formulate de ..., câtă vreme se constituie într-o simplă afirmație neargumentată.

Față de afirmația nesusținută că societatea ... a *"luat dreptul autorității contractante de a formula un punct de vedere asupra conținutului contestației depuse"*, contestatoarea solicită să se constate caracterul vădit nefondat al acestor susțineri și îndepărtarea lor, având în vedere că autorității contractante îi sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd dreptul și obligația acesteia de a transmite punctul său de vedere asupra contestației în

termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, pe care și l-a exercitat prin transmiterea adresei sus citate.

Prin raportare la cele de mai sus, câtă vreme autoritatea contractantă nu a formulat apărări în contra motivelor de nelegalitate a procedurii de achiziție publică, cu privire la Lotul 77 și a stabilirii rezultatelor pentru acesta, în raport cu care au fost formulate criticile de către societatea sa, în opinia societății ..., aceasta echivalează cu achiesarea autorității contractante la cele susținute în cadrul contestației sale.

Pentru considerentele mai sus menționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa nr. ..., solicitând autorității contractante, printre altele, punctul de vedere, pe fond, în ceea ce privește contestația depusă de către societatea ..., adresă comunicată către ... în data de 09.08.2023, conform dovezii existente la dosarul cauzei. Până la emiterea prezentei, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării de mai sus.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de prestări servicii de întreținere, reparare și verificare echipamente medicale”, structurată pe 111 Loturi, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), anunț de participare nr. .../26.02.2023.

Potrivit pct. II.1.5), *valoarea totală estimată* a acordului-cadru este de 3.791.665,84, fără TVA, la pct. II.2.5), valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv Lotul 77 – *“Serv.de întreținere, reparare și verificare echipamente UPU SMURD I”* este de 31.080 lei fără TVA, iar a Lotului 78 – *“Serv.de întreținere, reparare și verificare echipamente UPU SMURD II”* este de 78.300 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind *“prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Raportului procedurii nr. 38028/07.07.2023, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final pentru Lotul nr. 78 este următorul:

- Locul 1 – ..., cu ofertă în sumă de 28.016,00 lei;
 - Locul 2 – ... SRL, cu ofertă în sumă de 65.190,00 lei;
 - Locul 3 – ..., cu ofertă în sumă de 73.740,00 lei,
- iar pentru Lotul nr. 77, clasamentul final este următorul:
- Locul 1 – ..., cu ofertă în sumă de 5.200,00 lei;
 - Locul 2 – ... SRL, cu ofertă în sumă de 19.800,00 lei;
 - Locul 3 – ..., cu ofertă în sumă de 31.080,00 lei.

Împotriva rezultatului de atribuire a procedurii în cauză, în ce privește Lotul nr. 78, a formulat contestație societatea ..., iar în ce privește Lotul nr. 77, a formulat contestație societatea

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către societatea ..., pentru Lotul 78 - *„Serv.de întreținere, reparare și verificare echipamente UPU SMURD II”*, oferta sa clasându-se pe locul al doilea. În opinia sa, oferta în discuție trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În justificarea afirmației sale, contestatoarea face trimitere la următoarea cerință din caietul de sarcini: *„Prestatorul va prezenta lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor și documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație la aparatura respectivă”*, susținând că, pentru lotul 78, societatea *„... nu deține autorizație de service de la producătorii aparatelor/dispozitivelor sau certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care să probeze calificarea acestuia pentru efectuarea serviciilor ce formează obiectul licitației”*.

Din lecturarea documentației de atribuire, Consiliul constată că niciunde nu s-a solicitat o asemenea autorizație, astfel încât ofertanții să fie obligați în a depune acest document. Astfel, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, societatea ... nu avea obligația deținerii acestui document.

Relevantă, în acest caz, este și afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 41675/24.07.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 40292/24.07.2023, transmis și contestatoarei (conform dovezilor existente la dosarul cauzei) respectiv: *„referitor la argumentul contestatoarei, care motivează că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizare pe tip de aparat de la producătorul acestuia, aducem la cunoștința CNSC că acest tip de autorizație nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că nici societatea contestatoare nu indică unde anume în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat această autorizație. Prin urmare, toate afirmațiile sale în acest sens vor fi respinse ca neîntemeiate.

Mai mult, în condițiile în care considera că deținerea unei asemenea autorizații se impunea a fi prezentată de către participanți, în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru lotul 78, societatea ... trebuia fie să solicite clarificări autorității contractante, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie să înainteze o contestație cu respectarea termenelor legale. În caz contrar, prin depunerea ofertei, se prezumă că a înțeles și a acceptat conținutul acestei documentații, ofertanții fiind obligați să respecte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc:

Pe de altă parte, în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, de la pct. - *Alte operațiuni necesare pe care prestatorul le va detalia în oferta sa tehnică*, respectiv: *„Prestatorul va prezenta lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor și documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație la aparatura respectivă”*, pe care societatea contestatoare a citat-o, afirmând că societatea ... ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă, pentru că nu a îndeplinit această cerință, respectiv *„nu a îndeplinit cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzute în Caietul de Sarcini”*, Consiliul o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ..., nu a regăsit *lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor*, conform cerinței de mai sus, ci există doar diverse certificate de instruire/calificare.

Or, pentru îndeplinirea în totalitatea a cerinței citată anterior, societatea ... era obligată să prezinte, pe lângă respectivele certificate și această listă.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, să solicite clarificări societății ..., pe acest aspect, astfel încât numele persoanelor de specialitate să corespundă certificatelor/documentelor depuse.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea pentru Lotul 77 – *„Serv.de întreținere, reparare și verificare echipamente UPU SMURD I”*, Consiliul

reține că nemulțumirea acestei vizează ofertele clasate pe locurile 1 și 2, depuse de către societățile ... și ... SRL.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității acestei contestații, invocată de către autoritatea contractantă, pe care a o respinge.

În justificare acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actele atacate, la care se raportează contestatoarea, sunt raportul procedurii nr. 38028/07.07.2023, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 38046/07.07.2023, despre care societatea ... a luat cunoștință în data de 07.07.2023, aspect confirmat de dovezile existente la dosarul cauzei.

Astfel, în data de 14.07.2023, societatea ... a înaintat atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. 38683/14.07.2023, cât și la autoritatea contractantă, prin intermediul serviciilor poștale, conform Notei de inventar VA09973180768 și stampilei oficiului poștal – Ghișeu 4.

Având în vedere că valoarea contractului în cauză este de 156.000,00 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 14.07.2023, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 14.07.2023, societatea ... încadrându-se în intervalul legal.

Având în vedere faptul că excepția tardivității a fost respinsă, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei, analizând, în primul rând criticile asupra ofertei clasată pe primul loc, depusă de către societatea

În soluționarea, a acestei contestații, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea contractantă nu a transmis punctul său de vedere pe fond, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 43678/ 1949/C6/09.08.2023. În aceste condiții, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”*

Astfel, prima critică a contestatoarei, asupra ofertei depusă de către societatea ... se referă la faptul că aceasta din urmă *„nu a comunicat lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor și nici documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație la aparatura respectivă”*.

Consiliul constată că această critică este comună cu cea din conținutul contestației anterioare, prin urmare, va fi admisă, întrucât propunerea tehnică a societății ... este aceeași și pentru lotul 77, iar în conținutul ei nu există lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* să solicite clarificări societății ..., pe acest aspect, astfel încât numele persoanelor de specialitate să corespundă certificatelor/documentelor depuse și referitor la acest lot.

Referitor la critica societății contestatoare asupra faptului că propunerea tehnică a societății ... nu ar respecta cerința din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1), respectiv: *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții*

având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat", Consiliul o va admite, dar în sensul obligării autorității contractante în a efectua verificări asupra acestui aspect, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini". Acest lucru este necesar, deoarece, Consiliul nu a regăsit informații cu privire la acest aspect, nici în procesul verbal nr. 32429/09.06.2023 și nici în raportul procedurii nr. 38028/07.07.2023.

Ultima critică a societății ..., asupra societății ..., vizează propunerea financiară, considerând că valoarea ofertată de către aceasta din urmă, de 5.200 lei, fără TVA, pentru lotul 77, se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că prețul propus de către societatea ... este, conform raportului procedurii nr. 38028/07.07.2023, de 5.200 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 16,73% din valoarea de estimare a lotului 77 de 31.080 lei fără TVA.

Întrucât, din verificarea dosarului cauzei, nu s-a regăsit nicio solicitare de clarificări, din partea autorității contractante către societatea ..., astfel încât aceasta din urmă să prezinte justificări asupra sustenabilității prețului ofertat, Consiliul constată că ... nu a respectat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun că: În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă".

Relevante, în acest sens, sunt și prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări societății ..., cu aplicarea normelor citate anterior.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei referitoare la oferta societății ... SRL, pentru lotul 77, Consiliul reține că prima critică are în vedere faptul că aceasta „deși a comunicat o listă cu personalul, nu a comunicat documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație".

Consiliul va admite această afirmație, deoarece, analizând propunerea tehnică a societății criticată, constată că există lista cu personalul de specialitate, (fiind menționate un număr de 13 persoane), există și documente/certificate (filele 42-56), dar nu pentru toate persoanele conținute de respectiva listă. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate, astfel încât să solicite clarificări societății ... SRL pe acest aspect.

De asemenea, Consiliul va admite și critica asupra propunerii tehnice a societății ... SRL (fiind comună cu cea asupra propunerii tehnice a societății ...), raportat la cerința *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”*, întrucât, nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, nici în procesul verbal nr. 32429/09.06.2023 și nici în raportul procedurii nr. 38028/07.07.2023, neregăsindu-se concluzii ale autorității cu privire la acest aspect.

Referitor la critica societății ... privitoare la propunerea financiară a societății ... SRL, de 19.800 lei, fără TVA, în sensul că și acesta face din categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul o va admite.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că prețul propus de către societatea ... SRL este, conform raportului procedurii nr. 38028/07.07.2023, de 19.800 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 63,70% din valoarea de estimare a lotului 77, de 31.080 lei fără TVA.

Prin urmare, pe baza raționamentului și motivării în soluționarea acestei critici referitoare la propunerea financiară a societății ..., prezentate mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări societății ... SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de constatarea caracterului neconform al ofertelor depuse de către societățile ... și ... SRL, Consiliul le va respinge, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

De asemenea, Consiliul va respinge și solicitarea societății ... ca oferta sa să fie desemnată câștigătoare, pentru lotul 77, întrucât, la

acest moment, nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța astfel:

- pentru lotul 78:

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 38028/07.07.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 78; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, referitor la *lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor*, conform motivării pentru lotul nr. 78;

- va respinge ca nefondată critică referitoare la deținerea *autorizației de service de la producătorii aparatelor/dispozitivelor*;

- va respinge solicitarea de declararea a ofertei depuse de către ... ca fiind inadmisibilă, neconformă și inacceptabilă pentru Lotul 78, deoarece, anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

- pentru lotul 77;

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 38028/ 07.07.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... și ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 77; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor ... și ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conform motivării pentru lotul nr. 77;

- va respinge solicitarea de constatare a caracterului neconform al ofertelor depuse de către societățile ... și ... SRL, Consiliul le va respinge, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora, precum și solicitarea ca oferta societății ... să fie desemnată câștigătoare, pentru lotul 77.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației aparținând societății ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 38028/07.07.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 78.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform motivării, pentru lotul nr. 78, în termen de 15 zile.

Respinge ca neîntemeiată critica referitoare la deținerea *autorizației de service de la producătorii aparatelor/dispozitivelor*.

Respinge solicitarea contestatoarei ..., de declarare a ofertei depuse de către ... ca fiind inadmisibilă, neconformă și inacceptabilă pentru lotul 78, deoarece, anterior s-a dispus reevaluarea acesteia

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 38028/07.07.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... și ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 77.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor ... și ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conform motivării pentru lotul nr. 77, în termen de 15 zile.

Respinge solicitarea contestatoarei ... de constatare a caracterului neconform al ofertelor depuse de către societățile ... și ... SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora, precum și solicitarea ca oferta societății ... să fie desemnată câștigătoare, pentru lotul 77.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini