Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestaţia nr. înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. , depusă de către SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - SRL - SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., având CUI RO ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal de administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. , emisă de către ....., cu sediul în ....., , judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Execuţia lucrărilor de construcţii în cadrul proiectului «Reamenajarea integrată a zonei pietonale din centrul istoric al Municipiului ..... - etapa II»”, cod , s-a solicitat:

-anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportul procedurii nr. , a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum şi a tuturor eventualelor documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse de:

a) Asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L. - S.R.L.
b) Asocierea SC .A. - SC S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.
c) Asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L.
d) Asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L.
e) Asocierea S.R.L. - SC S.R.L. - SC S.R.L.
f) Asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L. - S.R.L. - SC S.R.L.,

cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestaţii, cu respectarea deplină a normelor şi a cerinţelor de natură tehnică prevăzute în documentaţia de atribuire;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de contestator în vederea formulării prezentei contestaţii.

SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL și subcontractant SC SRL, cu sediul în , având cod unic de înregistrare și număr de înmatriculare la Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator Alexandru Magdalena, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. , prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca fiind neîntemeiată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că oferta sa este admisibilă, dar nu este câştigătoare, fiind declarată câştigătoare Asocierea formată din S.R.L. - SC S.R.L. - S.R.L.

Se menționează de către contestator că decizia autorităţii contractante cu privire la declararea ofertei câştigătoare a fost luată în urma unei analize superficiale şi fără observarea mai multor norme legale imperative, fiind încălcate prevederi esenţiale ale documentaţiei de atribuire. În plus, acest mod superficial de analiză a documentelor depuse se regăseşte şi în cazul celorlalţi ofertanţi, astfel cum va arăta contestatorul în cuprinsul prezentei contestaţii.

Contestatorul învederează că cele şase asocieri concurente nu îndeplinesc cerinţe referitoare la sistemul bikesharing, astfel:

a) În cadrul documentului „extras fișe tehnice arhitectură„ Fişa tehnică Nr. A4b/Utilajul, echipamentul tehnologic: Bicicleta mecanică, se precizează următoarele:

„Bicicletele trebuie să fie compatibile cu sistemul municipal de bike sharing CT Bike și să funcţioneze integrat în acesta. Bicicletele vor putea fi returnate și ridicate în condiţiile regulamentului CT Bike în și din orice stație CT Bike”.

Așadar, autoritatea contractantă solicită ca bicicletele ofertate să se integreze cu sistemul existent, să fie compatibile cu acesta, ori contestatorul observă că cele şase asocieri concurente nu au prezentat documente suport care să facă dovada îndeplinirii acestei cerinţe obligatorii.

b) În cadrul documentului „extras fișe tehnice arhitectură„ Fişa tehnică Nr. A4a/Utilajul, referitor la echipamentul tehnologic: Stație inteligentă de bikesharing, şe menţionează mai multe cerinţe obligatorii, pe care cele şase asocieri concurente nu le îndeplinesc, astfel:

„• La etapa de ofertare se vor prezenta:

Documente/rapoarte de incercari privind conformitatea materialelor utilizate si a subansamblelor

Toate materialele si reperele consumabile. Se va include lista materialelor consumabile si a componentelor vitale ce trebuiesc înlocuite.

Manual de exploatare, manual de reparaţii (care sa includă toate reparaţiile necesare), manual de intretinere planificata, manual de diagnosticare, catalog de piese de schimb si consumabile cu identificarea codului inclusiv desene de poziţionare a fiecărei piese in ansamblu

Lista completa a SDV-isticii necesare

Schemele instalaţiilor electrice si electronice, schema tabloului electric, schemele cablajelor si conectorilor

Desene tehnice ale ansamblului ca intreg si pe componente, inclusiv patru vederi laterale.

Statiile trebuie sa fie compatibile cu sistemul municipal de bike sharing CT Bike si sa funcţioneze integrat cu acesta. Statia va comunica cu infrastructura centrala a sistemului CT Bike, va permite folosirea oricărui card CT Bike emis precum si andocarea si ridicarea bicicletelor disponibile prin sistemul CT Bike".

Prin urmare, contestatorul opinează că toţi ofertanţii aveau obligaţia de a depune documentele prevăzute de această cerință.

„•Stațiile trebuie să fie compatibile cu sistemul municipal de bike sharing CT Bike și să funcţioneze integral cu acesta. Statia va comunica cu infrastructura centrala a sistemului CT Bike, va permite folosirea oricărui cară CT Bike emis precum si andocarea si ridicarea bicicletelor disponibile prin sistemul CT Bike".

Contestatorul afirmă că, din cauza analizei superficiale pe care a realizat-o, autoritatea contractantă nu a constatat aspecte elementare referitoare la cele şase asocieri concurente:

-nu au făcut dovada integrării echipamentelor ofertate cu sistemul existent de bikesharing - CT Bike, simpla afirmaţie că această integrare există, nefiind suficientă;

-nu au prezentat dovada faptului că stația este compatibilă cu sistemul central CT Bike și că va comunica cu acesta, produsele ofertate neîndeplinind această funcţie;

-nu au prezentat dovada că la stația ofertată se va putea folosi orice card CT Bike emis;

-nu au prezentat dovada că la stația ofertată se vor putea returna și ridica bicicletele existente în sistemul CT Bike.

•De asemenea, privitor la Stația inteligentă de bikesharing, autoritatea contractantă solicita îndeplinirea următoarelor specificaţii de natură tehnică:

„Controller watchdog. Specificaţii:

-Pornire/Oprire computer

-Pornire/Oprire display

-Comunicare cu computer prin USB

-Monitorizare prezență tensiune în reţea

-Monitorizare tensiune în baterii".

Contestatorul semnalează faptul că echipamentele propuse de ofertanţii menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe, în ofertele depuse nefiind prezentate înscrisuri elocvente în acest sens.

•Tot cu privire la Stația inteligentă de bikesharing, autoritatea contractantă solicita:

„Statia va fi amplasată pe o talpă metalică modulară ce permite poziţionarea fără fundaţie”.

Se reține de către contestator că cele şase asocieri concurente nu au depus documente care să ateste îndeplinirea acestei cerinţe obligatorii.

•În legătură cu Stația inteligentă de bikesharing autoritatea contractantă mai solicita:

„Talpa poate fi securizată pe suprafaţa existentă folosind prezoane sau ancore”.

Contestatorul face precizarea că echipamentele propuse SRL nu respectă aceste cerinţe, prin oferta depusă ofertantul nu a prezentat dovada îndeplinirii cerinţelor de către produsele ofertate.

•Un alt aspect care ține de Stația inteligentă de bikesharing, este următorul:

„Temperatura de funcţionare a staţiei este cuprinsă între -35°C și +70°C, staţia fiind în mediul exterior”.

Se arată că echipamentele propuse de cele şase asocieri concurente nu respectă aceste cerinţe, în ofertele depuse nefiind prezentate dovezile îndeplinirii cerinţelor de către produsele ofertate.

•O altă cerinţă tehnică care vizează Statia inteligentă de bikesharing este *„Climatizarea incintei se asigură prin flux de aer, circularea aerului fiind dirijată de ventilatoare”.*

Contestatorul susține că echipamentele propuse de ofertanții menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe.

•În acelaşi sens, autoritatea contractantă solicita: *„Partea superioară, unde apare indicativul şi elementele de personalizare, va fi luminată cu led”.*

Se apreciază de către contestator că echipamentele propuse de ofertanții menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe.

•Referitor la Stația inteligentă de bikesharing, autoritatea contractanta mai solicita îndeplinirea următoarelor specificaţii tehnice:

„Specificaţii:

-Procesor: min 2GHz,

-Memorie: minim 4GB DDR4

-Stocare: minim 256 GB SSD

-Watchdog Timer

*-Porturi: 2*10/100/1000 RJ-45, 4*USB*

-Sistem de operare: Windows compatibil”.

Contestatorul susține că echipamentele propuse de ofertanții menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe.

•O altă cerinţă este următoarea: *„Se utilizează magistrala de comunicaţie CAN care permite conectarea modulelor plug&play. Specificaţii:*

-Magistrala de comunicaţie serială

-Viteza: 1 Mbit/s”.

Contestatorul susține că nici de această dată echipamentele propuse de ofertanții menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe.

•De asemenea, autoritatea contractantă solicita: *„Andocarea bicicletelor:*

-se va face folosind o piesă constructivă rigidă, rezistentă, care să asigure buna securizare a acestora în staţie.

-operaţiunea de returnare a bicicletei va fi iniţiată prin utilizarea cardului la poarta respectivă.

-după autentificarea cardului şi validarea permisiunii utilizatorului de a depune bicicleta acesta va avea posibilitatea de a returna bicicleta pentru o perioadă predefinită de timp.

-sistemul va depista faptul că obiectul returnat este bicicleta sistemului caz în care vă permite returnarea. În cazul în care se încearcă returnarea altor obiecte sistemul nu va finaliza tranzacţia.

-în cazul în care o bicicleta este extrasă din staţie fără să existe autorizarea sistemul va depista situaţia, va genera o alertă și va bloca poarta respectivă pentru orice alte operaţii.

-sistemul va realiza o dublă verificare şi anume dacă înregistrările de utilizare se potrivesc cu starea fizică actuală. În cazul în care există discrepanţe, poarta respectivă va fi blocată pentru orice alte operaţii.

-andocarea se va realiza simplu prin introducerea bicicletei în slot, ţinând-o de ghidon, fără a fi nevoie de acţiuni suplimentare fiind astfel accesibilă persoanelor de orice vârstă.

-conectarea bicicletei cu staţia se va realiza în partea frontală, print-un element rigid şi dur care va fi poziţionat în partea superioară a bicicletei, facilitând astfel operațiuni de întreţinere cu bicicleta stand pe sol.

-sistemul de conectare este dotat pentru a putea identifica extragerea abuzivă a unei biciclete din poartă.

-componenta de andocare de pe bicicletă dispune de mecanisme de protecţie la tăiere sau demontare în astfel de situaţii aceasta neputând fi folosită pentru a simula returnarea corectă a unei biciclete

-realizarea dublei verificări se va face şi înainte de începerea procedurii de returnare".

Contestatorul precizează că echipamentele propuse de ofertanții menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe, în ofertele depuse nefiind prezentate dovezile îndeplinirii cerinţelor de către produsele ofertate.

•Tot referitor la Stația inteligentă de bikesharing, autoritatea contractantă solicita: *„Autorizarea bicicletei în sistem:*

-fiecare bicicletă a sistemului se autorizează în sistem pe baza unui cod electronic care este transmis către şi validat de componenta de închidere, la momentele necesare (în timpul ridicării, în timpul depunerii etc.).

-codul electronic se transmite într-un mod securizat folosind mecanisme de criptare.

-pe lângă identificatorul bicicletei aceasta va furniza şi informaţii privind starea.

-mediul de transmitere va fi optic".

Se reține că echipamentele propuse de ofertanții menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe, în ofertele depuse nefiind prezentate dovezile îndeplinirii cerinţelor de către produsele ofertate.

•Autoritatea contractanta solicita și îndeplinirea următoarelor specificaţii tehnice referitor la Stația inteligentă de bikesharing:

- LTE: 800/900/1800/2100/2600 MHz
- WCDMA: 850/900/1900/2100 MHz
- EDGE/GPRS/GSM: 850/900/1800/1900 MHz
- LAN: 3 * 10/100 RJ-45, SWITCH integrat. QqS 802,1 p, 802,1 q
- WLAN: 1 * 10/100 RJ-45
- SIM: 1 / 2 sloturi
- Serial: 1 / 2 RS232/RS485 Antena
- Indicatori de stare - LED
- USB
- VPN şi securitate: GRE, PPTP, Open VPN, IPSec, protocoale: DES, 3DES, AES, încapsulare ESP
- Reţea: routare statică şi dinamică, Firewall:
- NAT, PAT
- IP tables
- Filtrare adrese MAC
- ACL
- SPI

Se arată că echipamentele propuse de ofertantii menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe, în ofertele depuse nefiind prezentate dovezile îndeplinirii cerinţelor de către produsele ofertate.

•Un alt aspect care vizează Stația inteligentă de bikesharing, este următorul: *„Sistemul permite implementarea unui orar zilnic de reiniţializare,*

Produs software management sistem de închirieri automatizate de biciclete”.

•O alta cerinţă tehnică obligatorie privind Stația inteligentă de bikesharing:

„Soluţiile respectă cerinţele legale privind punerea în circulaţie, fiind înregistrate ORDA sau similar”.

•Tot referitor la Stația inteligentă de bikesharing autoritatea contractantă solicita: *„Umiditate 5-95% fără condens”.*

•Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă solicita:

„Echipamentul, în totem, are un display interactiv:

-Diagonală: minim 15inch, LED Backlight, Touchscreen

*-Rezoluţie: minim 1920 * 1080, Unghi de vizualizare: 160°/160°*

-Contrast: minim 800:1, Culori: 16,7 M,

-Luminozitate: minim 850 cd/m2”.

Contestatorul subliniază că echipamentele propuse de ofertanţii menţionaţi anterior nu respectă aceste cerinţe, în ofertele depuse nefiind prezentate dovezile îndeplinirii cerinţelor de către produsele ofertate.

Totodată, contestatorul susține că cele şase asocieri concurente nu îndeplinesc cerinţe referitoare la sistemul de avertizare pietonală, respectiv un sistem stâlpi semaforizaţi cu led integrat în corpul stâlpului.

Se arată că în fișa tehnică *Utilajul, echipamentul tehnologic: stâlp de iluminat 1,5 m, dur-AL,* autoritatea contractantă solicita următoarele:

„Stâlp de iluminat din dur aluminiu cu sistem de iluminat în corpul stâlpului cu modul led incorporat pe două părți opuse.

Mixtura aliajului din care este fabricat corpul stâlpului este EN-A W6060.

Baza stâlpului 89x3x750mm

Caseta baza stâlp iluminată - 50 cm înălțime cu sigla oraşului, fabricată tot din aluminiu.

Masca din policarbonat de protecție a ancorelor de prindere.

Sistemul modul led incorporat în stâlp:

-Tensiune de operare 230V/50-60 Hz

-Alimenare cu energie 5 W/24 V

-Temperature ambientala de funcţionare -30C+85C

-Măsurătorile externe ale modulului nu trebuie să depăşească 250x36x15mm

-Driver.

-LED-ul trebuie să aibă un unghi îngust şi un flux de lumină care poate fi văzut în lumina soarelui.

-Modulele led trebuie să poată fi schimbate individual în caz de defecţiune.

-Modulul de legătură al stâlpului HLG 60H

-Tensiune de operare 90-305 VAC

-Alimentare cu energie 60W/24V

-Temperatura ambientala de funcţionare -40c+80C

-Clasa de protecție IP-67

-Tensiune de ieşire 24V

-Curent nominal 2.5A

-Putere nominala 60W".

Contestatorul afirmă că echipamentele propuse de ofertanţii menţionaţi anterior nu respectă integral aceste cerinţe, în ofertele depuse nefiind prezentate dovezile îndeplinirii cerințelor de către produsele ofertate.

Se arată că ofertanții menționați anterior au ofertat stâlpi simpli ornamentali de iluminat fără sistem de iluminat în corpul stâlpului cu modul led incorporat pe două părți opuse.

Stâlpul de iluminat 1,5m, dur-AL face parte din sistemul de avertizare pietonal, acesta integrându-se cu:

-echipamentul de comunicaţie 3 M,

-logic controller 16 intrări/ieșiri,

-modemul 8 ieșiri 24 VDC,

-modem transmitere la distanță 24 VDC,

-licenţă soft securizare transmitere date sistem open source

C. Contestatorul susține că cele șase asocieri concurente nu îndeplinesc cerințele referitoare la sistemul de securizare date.

Astfel, în Fișa tehnică Utilajul, echipamentul tehnologic: Licenţă soft securizare transmitere date, se precizează:

„Parametrii tehnici și funcționali:

Sistemul de tip open source va include capabilități de securizare a accesului la rețeaua informatică a sistemului ce va include următoarele funcționalități:

•Împiedicarea accesului utilizatorilor finali de a se conecta la sistem dacă acesta este în stare de eroare;

•Asigurarea securității tuturor interfețelor sistemului informatic, prevenind accesul utilizatorilor neautorizați la sistem;

•Asigurarea securității la nivel de sistem de operare prin prevenția rulării oricăror pachete soft nedorite;

•Să poată fi definite drepturi de acces (vizualizare/actualizare) la informație pentru utilizatori/ grupuri;

•Se vor furniza funcționalități de administrare care să permită oferirea sau revocarea drepturilor de acces, accesul la informații pe bază de parole;

•Drepturile de acces se vor acorda diferențiat, în funcție de: modul, operație, grad de securizare a informației, nivel organizațional;

•Sistemul nu va permite accesul la datele din baza de date decât prin intermediul funcțiilor incluse în sistemul standard integrat;

•Sistemul va include mecanisme de blocare a configurației atât la nivel de echipament cât și la nivel de aplicație;

•Sistemul va permite administrarea drepturilor pentru grupuri de utilizatori la nivel de module, funcții si operaţii;

•Să existe posibilităţi de blocare facilă şi selectivă a utilizatorilor;

•Să existe modul GIS pentru alocarea pe hartă a echipamentelor,

Prevederile de securitate trebuie să fie implementate la următoarele niveluri ale soluţiei informatice propuse:

•Controlul Accesului Logic:

o Nu se permite acces neautentificat la date şi informaţii.

o Orice acces în sistem, atât la nivelul utilizatorilor, cât şi la nivelul altor module ale platformei, este precedat de identificarea, autentificarea şi autorizarea accesului;

o Parolele utilizatorilor sunt stocate criptat;

o Parolele de acces între modulele aplicației (de ex: la baza de date) sunt stocate criptat în fişierele de configurare;

•Autentificare:

oAutentificările pe baza de user/parolă

oAdministrarea accesului şi a drepturilor utilizatorilor

•Asigurarea confidenţialităţii şi integrităţii informaţiilor:

o Confidenţialitatea şi integritatea comunicaţiilor

o Confidenţialitatea şi integritatea datelor:

o Non-repudierea activităţilor:

o Jurnalizare, monitorizare, auditare

Implementarea sistemului trebuie să se facă pe o arhitectură de tip client-server cu puncte centrale de autentificare, monitorizare și management.

Sistemul informatic trebuie să poată funcţiona atât într-o reţea locală cât și într-o reţea WAN cu punct central de administrare și monitorizare.

Sistemul va include următoarele functionalități:

-Modulul identity management

-Modulul server

-Modulul client

-Modulul de management

-Modul de monitorizare infrastructură

Sistemul propus va include funcționalități de control la distanță a echipamentelor

Specificaţii de performanţă şi condiţii privind siguranţa în exploatare:

Sistemul va fi asigurat open source

Condiţii privind conformitatea cu standardele relevante:

Certificate de conformitate cu cerinţele şi de calitate de la dezvoltator

Condiţii de garanţie şi post garanţie:

Licenţă valabilă nelimitat

Condiţii cu caracter tehnic:

Sistemul trebuie să permită integrarea cu echipamentele din ofertă și cu celelalte echipamente ale autorității. (sistem de bike sharing, etc)".

Se menționează de către contestator că cele șase asocieri concurente nu au făcut dovada că software-ul ofertat permite integrarea cu echipamentele din ofertă și cu celelalte echipamente ale autorității (sistem existent de bike sharing, etc.) simpla afirmaţie că această integrare există, nefiind suficientă, întrucât *idem est non esse et non probari*.

Contestatorul precizează că cele șase asocieri nu au făcut dovada că Sistemul va fi open source (predarea dreptului de proprietate asupra software-ului, fără generarea de consturi suplimentare ulterioare finalizării contractului de achiziţie publică și că acest sistem trebuie să permită integrarea cu echipamentele din ofertă și cu celelalte echipamente ale autorității (sistem existent de bike sharing, etc.).

Se reține că potrivit punctului IV.4.1 Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice *„La întocmirea propunerii tehnice se vor lua în considerare toate cerinţele din documentaţia de atribuire (proiect tehnic, caiet de sarcini, fișa de date, propunere contract, formularul Propunere Tehnică, alte formulare ataşate la anunțul de participare)".*

De asemenea, în cuprinsul Fişei de date a achiziţiei se menţionează:

„Specificaţiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerinţe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, scop în care soluţiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta complet şi detaliat în corelaţie cu caietul de sarcini".

Având în vedere aceste menţiuni clare din cadrul Fişei de date, contestatorul opinează că toţi ofertanţii aveau obligaţia de a respecta pe deplin cerinţele stabilite de către autoritatea contractantă.

În cazul nerespectării oricărei cerinţe obligatorii, sancţiunea este prevăzută de legislaţia în vigoare - descalificarea ofertelor respective, dar este expres stipulată şi în cadrul Fişei de date sub următoarea formă:

„Nerespectarea tuturor cerinţelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerinţe obligatorii, atrage automat declararea ofertei ca neconformă. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislaţiei in vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice şi/sau completarea greşită a unui document ori

neprezentarea acestuia conţinând informaţiile solicitate poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Mai mult, în Fişa de date se precizează că *„Simpla asumare a caietului de sarcini sau copierea conţinutului caietului de sarcini nu reprezintă propunere tehnică. Nu se acceptă înlocuirea specificaţiilor din propunerea tehnică cu sintagme de tipul "conform caietului de sarcini".*

În raport de cele de mai sus, în contextul în care ofertele celor şase asocieri concurente prezintă lipsurile majore pe care contestatorul le-a evidenţiat, nu îndeplinesc multiple cerințe obligatorii, acesta apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să descalifice ofertele ca neconforme.

Se arată că în conformitate cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută”.*

Cu toate că cerinţele din documentaţia de atribuire precizate anterior reprezintă o componentă importantă a contractului și a obiectivelor ce se doresc a fi atinse în urma implementării proiectului, contestatorul observă că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, a procedat la o evaluare superficială și netemeinică a modului de îndeplinire de către operatorii ofertanți a acestor cerinţe specifice și clar solicitate in documentaţia tehnică, încălcând astfel prevederile legale în vigoare aplicabile.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod superficial și netemeinic și cu nerespectarea prevederilor legale, nu a analizat ofertele depuse cu atenția cuvenită și nu a luat în considerare faptul că ofertanţii mentionanți anterior nu au prezentant documentele tehnice suport cerute prin fișele tehnice și nici nu au demonstrat în mod concret faptul că echipamentele *Bicicletă mecanică* și *Stație inteligentă de bikesharing* ofertate respectă specificaţiile tehnice impuse și sunt compatibile cu sistemul municipal existent de bikesharing CT Bike.

Se indică faptul că potrivit art. 127 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, printre atribuţiile comisiei de evaluare se regăsesc şi:

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

Contestatorul este de părere că în speţa de față, autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, aceste atribuţii, câtă vreme nu a descalificat oferte care nu îndeplinesc cerinţe obligatorii prevăzute în documentaţia de atribuire.

D. Contestatorul susține că cele şase asocieri concurente nu îndeplinesc cerinţe referitoare la echipa pe care trebuie să o pună la dispoziţia autorității contractante.

Se arată că în cuprinsul Caietul de sarcini s-a solicitat: *„Ofertantul va pune la dispoziţia autorităţii contractante o echipă formată din personal/specialişti cu competenţe şi experienţă dovedite conform legii, capabil să ducă la bun sfârşit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final, să se obţină îndeplinirea obiectivelor”.*

Contestatorul subliniază că nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză obiectivă, temeinică și detaliată a personalului prezentat de către ofertanți, deși se solicita în mod clar prezentarea unei echipe de specialiști care să aibă competențe pentru ducerea la bun sfârșit a tuturor sarcinilor, prin urmare și personal specializat pentru montaj, punere în funcţiune și testare sistem de bike sharing.

Se menționează că importanța și caracterul obligatoriu al acestei cerinţe sunt confirmate de faptul că autoritatea contractantă a adresat contestatorului solicitări de clarificare cu privire la personalul de specialitate propus de acesta.

În cazul în care respectivul personal nu ar fi constituit un reper de conformitate al ofertelor, comisia de evaluare nu ar fi avut o motivație în a solicita lămuriri cu privire la expertul în montaj, punere în funcţiune și testare sistem de bike sharing.

Contestatorul învederează că cele șase asocieri concurente nu au prezentat dovezi privind deţinerea de personal de specialitate calificat pentru montai, punere în funcţiune și testare sistem de bike sharing, nerespectând prevederile caietului de sarcini și prezentând astfel, oferte neconforme.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă putea lesne observa lipsa din ofertele tehnice a unor documente suport obligatorii conform fișelor tehnice, precum și neprezentarea unor specialiști esenţiali în derularea activităților contractului și a ales să declare conforme nişte oferte tehnice care nu respectau cerinţele caietului de sarcini.

2. Contestatorul afirmă că cele şase asocieri concurente nu justifică modul de formare a preţului.

Se indică faptul că potrivit art. 207 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere”.

Aşadar, textul legal anterior enunţat prevede foarte clar că desemnarea ofertelor câştigătoare se face dintre participanţii care respectă, în mod integral, cerinţele documentaţiei de atribuire şi dispoziţiile legale incidente.

În acelaşi sens, la art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 se prevede: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

În completare, la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 se stipulează: *„Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate”.

Contestatorul face mențiunea că preţul final prezentat de ofertanţi trebuie să conţină toate elementele obligatorii - consumuri cu resurse umane, utilaje, transporturi, cheltuieli indirecte si directe, profit tintit, etc. şi să fie clar şi justificat, inclusiv prin oferte ferme de preţ pentru materiale de la furnizori. În plus, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru evitarea unei executări defectuoase a contractului.

Se arată că o componentă a contractului supus atribuirii este reprezentată de lucrări de placare cu granit a centrului vechi al Municipiului ....., aproximativ 33.000 mp, cu granit de grosime 6 cm,. Acest material nu se produce în România și trebuie importat. Cea mai apropiată țară din care poate fi adus acest gen de piatră este Turcia, iar transportul materialului necesar se poate realiza cu 264 de autocamioane.

În acest context, ținând seama de amploarea contractului și de complexitatea acestuia, contestatorul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să ceară ofertantului declarat câştigător să justifice preţul propus şi să demonstreze că toate elementele care alcătuiesc oferta financiară sunt cotate financiar, precum şi să prezinte oferte elocvente de la furnizori.

Necesitatea solicitării de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţul final ofertat nu este prezumat a fl valabil şi admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerinţele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Se menționează că Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor s-a pronunţat în cadrul unei decizii astfel: *„Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.*

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC...SRL este una reală și fermă și numai în urma obţinerii şi verificării detalierii preţului ofertat, putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea şi corectitudinea formării acestuia".

În condiţiile în care societăţile asociate care au depus oferta declarată câştigătoare nu au depus documente concludente, edificatoare

privind preţul ofertat, este evident pentru contestator că preţul propus de ofertantul declarat câştigător este unul neobişnuit de scăzut şi total nejustificat, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să descalifice această ofertă.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează că preţul ofertat este şi un factor de evaluare cu un procent semnificativ, esenţial în stabilirea câştigătorului, respectiv 90%, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu maximă diligenţă toate aspectele legate de propunerea financiară (cuantumul ofertei financiare, justificarea preţului şi formarea acestuia, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, etc.).

În raport de dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi de prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea, pe de o parte, obligaţia de a solicita, cel puţin ofertantului declarat câştigător să justifice temeinic preţul ofertat, realitatea acestuia şi să demonstreze mecanismul de formare a preţului cu înscrisuri elocvente, fără loc de interpretare, iar pe de altă parte, să analize cu maximă atenţie şi diligenţă documente furnizate.

Analizând o speţă similară, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a precizat: *„Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate/probate. în încercarea de a oferta un preţ cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumţie că urmare a declarării ca şi câştigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a presta serviciile la preţurile, ofertate.*

Justificarea preţului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a preţului şi chiar documente care să conţină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză şi care să permită, în final verificarea corectitudinii preţului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca neconformă”.

Nu în ultimul rând, contestatorul dorește să învedereze lipsa de transparență a autorității contractante care a refuzat să pună la dispoziţia sa dosarul achiziţiei publice a cărui studiere a solicitat-o încă din data de , în temeiul prevederilor art. 217 alin. 4 și alin. 6 din Legea 98/2021. Se reține că în data de , repezentantul asocierii contestatoare s-a deplasat la sediul autorității contractante, iar comisia de evaluare a refuzat să-i pună la dispoziţie procesele verbale de evaluare. Motivarea inițială a autorității contractante a fost faptul că procesele verbale de evaluare conţin informaţii din cadrul ofertelor tehnice depuse, deci prin urmare devin la rândul lor documente confidenţiale.

În acext sens, contestatorul apreciază că i-a fost astfel încălcat în mod flagrant dreptul la contestare consfințit de Legea nr. 101/2016 atât prin punerea la dispoziţie în mod trunchiat a dosarului achiziţiei, cât și prin interzicerea nejustificată a accesului la documente.

Având în vedere aspectele învederate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr..... în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional de SCPA „ ”, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în , formulează punct de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere au depus oferte mai mulți operatori, printre care şi Asocierea ..... SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) - SRL (asociat).

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț" şi a algoritmului de calcul asociat, astfel cum au fost acestea stabilite în documentația de atribuire, oferta Asocierii ..... SRL (lider de asociere) - SRL (asociat) - SRL (asociat) s-a clasat pe locul șapte (7), ultimul loc în clasamentul ofertanților, cu un punctaj total de puncte.

Decizia comisiei de evaluare a fost comunicată ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Autoritatea contractantă reține că prin contestația înregistrată la CNSC în data de , ce face obiectul dosarului nr., formulată de ..... SRL a fost contestată decizia comisiei de evaluare, în esenţă, deoarece [...]:

„decizia autorităţii contractante atât cu privire la declararea ofertei câştigătoare a fost luată în urma unei analize superficiale şi fără observarea mai multor norme legale imperative; fiind încălcate prevederi esenţiale ale documentaţiei de atribuire. În plus, acest mod superficial de analiză a documentelor depuse se regăseşte şi în cazul celorlalţi ofertanţi, astfel cum vom arăta în cuprinsul prezentei contestaţii."

În acest sens, fără a indica în concret care ar fi în opinia sa normele legale imperative care ar fi fost încălcate în cursul procedurii de atribuire, SC ..... SRL a afirmat că niciuna dintre cele şase (6) asocieri aflate în clasamentul final înaintea ofertei contestatoarei nu ar fi îndeplinit cerinţele obligatorii din cuprinsul documentaţiei de atribuire referitoare la:

■Compatibilitatea bicicletelor şi a staţiilor cu sistemul municipal de bikesharing existent (CT Bike);

■Specificaţiile tehnice minime ale staţiilor referitoare, printre altele, la controller watchdog, talpa metalică modulară, temperatura de funcţionare, iluminarea cu led a staţiei, procesorul, memoria, capacitatea de stocare, numărul de porturi, utilizarea magistralei de comunicaţie CAN, andocarea bicicletelor şi autorizarea acestora în sistem, umiditatea staţiilor, specificaţiile display-ului, etc.;

■Sistemul de avertizare pietonală şi cel de stâlpi semaforizaţi;

■Sistemul de securizare a datelor;

■Echipa pe care trebuie să o pună la dispoziţia autorităţii contractante.

De asemenea, s-a mai susţinut în cuprinsul contestaţiei şi că cele şase (6) asocieri concurente, situate în clasamentul final înaintea ofertei contestatoarei, nu ar fi justificat modul de formare a preţului.

Autoritatea contractantă consideră susţinerile contestatoarei ca fiind nefondate, pentru argumentele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Autoritatea contractantă apreciază că contestația SC ..... SRL nu conţine elementele minime obligatorii stabilite de art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu privire la motivarea în fapt și în drept a contestaţiei, respectiv cu privire la indicarea mijloacelor de probă pe care se sprijină contestaţia.

Se arată că potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie sâ conţină următoarele elemente [...]:

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de proba pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil [...]."

Conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, lipsa tuturor informaţiilor prevăzute la art. 10 din cuprinsul plângerii conduce la anularea acesteia.

În speţă, contestatoarea SC ..... SRL nu a indicat în cuprinsul contestaţiei motivele de fapt şi de drept ce stau la baza contestaţiei, şi nici nu a indicat mijloacele de probă care sprijină afirmaţiile făcute în cuprinsul contestaţiei, împrejurare care, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 atrage anularea contestaţiei.

Pe de altă parte, potrivit dispoziţiilor art. 6 - Principiul legalităţii din Ordonanţa de urgenţă nr. 57/2019 privind Codul administrativ („Codul administrativ"):

„Autorităţile şi instituţiile administraţiei pubiice, precum şi personalul acestora au obiigatia de a acţiona cu respectarea prevederilor legale în vigoare şi a tratatelor şi a convenţiilor internaţionale la care România este parte."

Autoritatea contractantă precizează că, în virtutea principiului legalităţii, aprecierea unor cerinţe din documentaţia de atribuire ca fiind legal sau nelegale, aplicabile sau inaplicabile, obligatorii sau facultative nu poate avea loc decât prin raportare ia dispoziţiile normative incidente care reglementează materia respectivă şi în limitele stabilite în mod expres prin acestea.

Ori, deşi se susţine în cuprinsul contestaţiei că ar fi fost încălcate „mai multe" norme legale imperative şi prevederi „esenţiale" ale documentaţiei de atribuire, Autoritatea observă că în contestaţia SC ..... SRL nu sunt indicate în mod explicit care ar fi normele imperative şi prevederile esenţiale încălcate, în ce ar consta încălcarea pretinsă în mod individualizat pentru fiecare dintre cele şase (6) oferte contestate, sau care ar fi mijloacele de probă capabile să susţină fără echivoc afirmaţiile contestatoarei.

În aceeaşi ordine de idei, autoritatea contractantă remarcă faptul că afirmaţiile contestatoarei sunt doar unele cu caracter general, fiind redate pasaje ample din documentaţia de atribuire fără a se oferi vreun indiciu în ce ar consta în mod efectiv încălcările pretinse pentru fiecare dintre cele şase (6) oferte contestate.

Ori, astfel cum s-a reţinut în jurisprudenţa CNSC:

„Contrar celor susţinute de autoarea contestaţiei [...] este in sarcina ofertantei contestatoare să invoce, la momentul formulării contestaţiei toate motivele concrete de nelegalitate a actelor atacate [...].

Sunt adevărate susţinerile vizavi de prezentarea criticilor, însă Consiliul susţine că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susţine că dreptul a fost încălcat.

A motiva nu se limitează la a susţine încălcarea dreptului ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmaţie.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altminteri judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relaţie de contrarietate dintre actele atacate ale autorităţii contractante şi normele legale de referinţă, nu doar să afirme existenţa unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret [...].

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Simpla reproducere în contestaţie a unora sau a tuturor cerinţelor din fişa de date a achiziţiei ori a specificaţiilor din caietul de sarcini, dublata de acuza câ de exemplu ceilalţi ofertanţi nu le îndeplinesc; sau reclamarea pretinsului preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin înşiruirea elementelor componente ale acestuia, nu reprezintă o motivare valida a contestaţiei, nereiesind de niciunde temeinicia acuzei râmase la nivel declarativ [...]."

Autoritatea contractantă apreciază contestaţia formulată de SC ..... SRL ca fiind nefondată.

Se menționează că, contrar susţinerilor contestatoarei, procedura de evaluare a fost parcursă în mod judicios de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispoziţiile legale incidente, astfel cum rezultă din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice şi financiare.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire de operatorii economici participanţi au fost analizate în mod amănunţit din punctul de vedere al conformităţii acestora cu cerinţele documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare exercitând-şi prerogativele în limitele legii, cu diligenţa şi exigenţa impuse de dispoziţiile legislaţiei achiziţiilor publice.

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi cu factorii de evaluare din data de , din Procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii

acestora cu propunerile tehnice depuse de ofertanţi din data de precum şi din Procesul-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice depuse de ofertanţi din data de , ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost verificate sub toate aspectele, inclusiv prin adresarea unor solicitări de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ofertanţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Autoritatea contractantă susține că, contrar afirmaţiilor contestatoarei, toţi ofertanţii au făcut în mod corespunzător în cadrul ofertelor depuse în procedură dovada îndeplinirii tuturor cerinţelor documentaţiei de atribuire în acest sens, astfel cum rezultă fără echivoc din documentele aflate în dosarul achiziţiei:

■ În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire a cerinţelor documentaţiei de atribuire referitoare la compatibilitatea bicicletelor şi a staţiilor cu sistemul municipal de bikesharing existent (CT Bike) – Autoritatea precizează că documentaţia de atribuire nu a stabilit un mod standard de dovedire a îndeplinirii cerinţei de către participanţii la procedură, printr-un document- suport specific indicat în documentaţie.

În acest context, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire au inclus în cadrul propunerilor tehnice fişele tehnice care demonstrează că echipamentele ofertate sunt în concordanţă cu documentaţia de atribuire, respectiv licenţa soft securizare transmitere date prin care sistemul va permite integrarea cu echipamentele din ofertă şi cu celelalte echipamente existente ale autorităţii contractante (sistem de bike sharing), iar Asocierea SC SRL (în calitate de lider de asociere), SC SRL (în calitate de asociat), SC SRL în calitate de subcontractant a prezentat, de asemenea, şi manualul de utilizare a software-ului propus, manual pus la dispoziţie de către producător (pag. 1194-1213).

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la cerinţele documentului „extras fişe tehnice arhitectură", Fişa tehnică Nr. A4a/ Utilajul, referitor la echipamentul tehnologic, autoritatea contractantă susține că, astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziţiei, în cadrul propunerilor tehnice depuse de către cei şase (6) ofertanţi, au fost prezentaţi şi asumaţi toţi parametri tehnici şi funcţionali solicitaţi prin Fişa tehnică Staţie inteligentă de bikesharing.

În plus, Asocierea SC SRL (în calitate de lider de asociere), SC G SRL (în calitate de asociat), SC SRL în calitate de subcontractant, a prezentat la paginile 1237-1240 oferta producătorului pentru Staţie automată închiriere bicicletă, iar Asocierea SC SRL (în calitate de lider de asociere), SC SRL (în calitate de asociat), SC SRL (în calitate de asociat) a prezentat la paginile 276-278 oferta producătorului pentru Staţie automată închiriere bicicletă.

Concluzionând, autoritatea contractantă opinează că, prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a tuturor fişelor care conţineau caracteristicile tehnice ale echipamentelor (inclusiv software) solicitate prin documentaţia de atribuire, au fost îndeplinite toate cerinţele Autorităţii din respectiva documentaţie.

■ În ceea ce priveşte criticile contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire a cerinţelor documentaţiei de atribuire referitoare la specificaţiile tehnice minime ale sistemului de avertizare pietonală şi al celui de stâlpi semaforizaţi - autoritatea contractantă susține că, astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziţiei, toţi cei şase (6) ofertanţi au prezentat fişele tehnice pentru stâlpi în conformitate cu cerinţele autorităţii contractante, şi nu fără sistem de iluminat în corpul stâlpului cu modul led încorporat pe două părţi opuse, aşa cum contestatorul menţionează în cuprinsul contestaţiei sale.

De asemenea, contrar afirmaţiilor contestatoarei, Autoritatea învederează că toţi ofertanţii au depus fişele tehnice pentru echipamentul de comunicaţie 3 M, logic controller 16 intrări/ieşiri, modemul 8 ieşiri 24 VDC, modemul de transmitere la distanţă 24 VDC, licenţa soft securizare transmitere date sistem open source.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire a cerinţelor documentaţiei de atribuire referitoare la sistemul de securizare a datelor - autoritatea contractantă susține că toţi cei şase (6) ofertanţi au prezentat fişele tehnice pentru licenţa soft securizare transmitere date, în conformitate cu cerinţele sale.

■ În ceea ce priveşte criticile contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire a cerinţelor documentaţiei de atribuire referitoare la echipa pe care trebuie să o pună la dispoziţia autorităţii contractante – Autoritatea afirmă că toţi cei şase (6) ofertanţi au prezentat echipele de specialişti, în conformitate cu cerinţele autorităţii contractante, aspect care reiese fără putinţă de tăgadă din documentele aflate în dosarul achiziţiei. Contestatoarei i-au fost solicitate clarificări cu privire la personalul de specialitate propus dar acestea au fost doar pentru clarificarea/completarea documentelor pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la „modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii şi descrierea momentului în care aceştia vor interveni în implementarea contractului şi modul în care se asigură accesul la serviciile acestora (resurse proprii sau prin externalizare - caz în care se vor prezenta aranjamente contractuale realizate)", respectiv pentru Expert montaj, punere în funcţiune, testare bike sharing, s-a solicitat prezentarea aranjamentului contractual.

■ În ceea ce priveşte criticile contestatoarei privind pretinsa nejustificare a modului de formare a preţului ofertat de către niciuna dintre cele şase (6) asocieri participante la procedură - autoritatea contractantă subliniază că prin documentaţia de atribuire, s-a solicitat, printre altele, şi prezentarea listelor de cantităţi care conţin consumurile de resurse materiale, mâna de lucru, ore de funcţionare a utilajelor de construcţii, transporturi, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit, ceea ce a permis verificarea în condiţii de transparenţă şi egalitate a modului de formare a preţului ofertat de toţi participanţii la procedura de atribuire, aspect care reiese fără echivoc din Procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice depuse de ofertanţi din data de , precum şi din Procesul-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare,

inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice depuse de ofertanţi din data de .

Autoritatea susține că trebuie remarcat că, potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai în cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Astfel cum se precizează însă în cuprinsul art. 136 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, se poate considera că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut în situaţia în care preţul ofertat, fără TVA, „reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv

Ori, astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziţiei, valoarea ofertei câştigătoare este de 26.793.481,66 lei fără TVA, reprezentând 85% din valoarea estimată a contractului.

Prin prisma acestor precizări, contrar susţinerilor contestatoarei, autoritatea contractantă opinează că nu exista niciun motiv pentru ca, în urma verificărilor efectuate în cursul procedurii de atribuire, comisia de evaluare să considere că preţul ofertei câştigătoare ar fi nejustificat de redus.

■ În ceea ce priveşte afirmaţiile contestatoarei privind împrejurarea că nu i-ar fi fost permis accesul la întregul dosar al achiziţiei - autoritatea contractantă arată că, conform dispoziţiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 [...]:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate şi probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire si la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/ justificările de preţ/cost.

Autoritatea contractanta este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii', accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale."

De asemenea, potrivit prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces fa informaţiile de interes public ori

ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost transmise de operatorii economici indicate şi dovedite de aceştia ca fiind confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidenţial se aplică doar asupra datelor/informaţiilor indicate şi dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală [...].

(4) Operatorii economici indică şi dovedesc în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost sunt confidenţiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Informaţiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară şi/sau fundamentări/justificări de preţ/cost ca fiind confidenţiale trebuie să fie însoţite de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

Ori, Autoritatea susține că, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. , în conformitate cu dispoziţiile legale anterior enumerate, contestatoarei i-a fost permis accesul la toate documentele şi informaţiile din cuprinsul dosarului achiziţiei, cu excepţia celor declarate confidenţiale.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de SC ..... SRL ca nefondată.

SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL și subcontractant SC SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție principală* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , prin care învederează următoarele:

a) Referitor la afirmaţia contestatorului "Cele șase asocieri concurente nu îndeplinesc cerinţele referitoare la sistemul bikesharing"

Intervenientul reține că în cadrul contestației contestatorul reproșează ca autoritatea contractantă a solicitat prin fișele tehnice pentru Bicicleta mecanică: *„Bicicletele trebuie să fie compatibile cu sistemul municipal de bike sharing CT Bike și să funcţioneze integrat în acesta. Bicicletele vor putea fi returnate și ridicate în condiţiile regulamentului CT Bike în și din orice stație CT Bike....”.*

Aşadar, autoritatea contractantă solicită ca bicicletele ofertate să se integreze cu sistemul existent, să fie compatibile cu acesta, contestatorul ajungând la presupunerea că cele șase asocieri concurente, dintre care și asocierea declarată câștigătoare, nu au prezentat documente suport care să facă dovada îndeplinirii acestei cerinţe obligatorii.

Intervenientul subliniază că această afirmaţiei este falsă cel puţin la nivelul ofertei sale, întrucât în cadrul propunerii tehnice a prezentat atât fișe tehnice, cât și oferte de la furnizori de echipamente, care

demonstrează că echipamentele ofertate sunt în concordanță cu documentația de atribuire.

Astfel, intervenientul afirmă că la paginile 1188 - 1193 din cadrul propunerii tehnice a fost prezentată fișa tehnică pentru Licenţă soft securizare transmitere date prin care sistemul va permite integrarea cu echipamentele din ofertă și cu celelalte echipamente ale autorității contractante existente (sistem de bike sharing), precum și manualul de utilizare a software-ului propus, pus la dispoziţie de producător (paginile 1194-1213 din cadrul propunerii tehnice).

Referitor la afirmaţiile contestatorului prin care în cadrul documentului „extras fișe tehnice arhitectură", Fișa tehnica Nr. A4a/ Utilajul, referitor la echipamentul tehnologic: Statie inteligentă de bikesharing, se menționează mai multe cerinţe obligatorii, pe care cele șase asocieri concurente nu le îndeplinesc, inclusiv oferta declarată câștigătoare, intervenientul precizează că afirmaţia nu este reală.

Se arată că în cadrul propunerii tehnice și anume la paginile 1220-1236 a fost prezentată fișa tehnică pentru Stație inteligentă de bikesharing.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice (paginile 1237-1240) s-a prezentat oferta producătorului, precum și toate specificaţiile tehnice ale echipamentului propus, care cuprinde sistemele de comunicaţii, sistem antiblock, semnalizare, Securitate, alimentare, display totem, compoziţie, rastel, totem.

Intervenientul face mențiunea că în cadrul fișei tehnice au fost prezentați toți parametrii tehnici și funcţionali, solicitați prin documentaţia de atribuire.

Totodată, intervenientul susține că integrarea echipamentelor ofertate cu sistemul existent de bikersharing - CT Bike este dovedită prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice care conţin caracteristici tehnice ale echipamentelor ce vor fi montate.

Se menționează că aceste caracteristici tehnice asumate de societatea câștigătoare sunt în concordanță cu fișele tehnice și proiectul tehnic redactat de un specialist în domeniu, proiectul tehnic cu caracteristicile tehnice fiind parte din documentația de atribuire.

Intervenientul arată că se presupune că documentaţia de atribuire este corect întocmită, proiectul tehnic neîntocmit de ofertanţi, ci de autoritatea contractantă prin proiectant specializat conţine echipamente cu caracteristici tehnice corecte pentru echipamentele solicitate, ce a ținut cont de sistemul existent de bikesharing - CT Bike.

De asemenea, intervenientul apreciază că ofertanţii au obligaţia să monteze strict echipamentele solicitate prin documentaţia de atribuire, echipamente ce au definite caracteristicile tehnice în cadrul proiectului tehnic.

Se arată că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate fișe tehnice pentru echipamente cu aceleaşi caracteristici tehnice ca cele solicitate prin documentaţia de atribuire. De asemenea fiecare fișă tehnică este susținută cu oferte de la furnizorii de echipamente, care au detaliat de asemenea caracteristicile tehnice.

Intervenientul precizează că procedura de atribuire este procedură de execuţie lucrări și nu concurs de soluţii tehnice software, astfel că ofertanţii au obligaţia să oferteze lucrări și echipamente care coincid cu solicitările din documentaţia de atribuire.

Aşadar afirmaţia contestatorului că "nu au făcut dovada integrării echipamentelor ofertate cu sistemul existent de bikesharing - CT Bike" este aberantă în opinia intervenientului, întrucât există proiect tehnic pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, în cadrul proiectului tehnic există o anumită soluţie tehnică aprobată și solicitată, inclusiv software care permite ca echipamentele să funcţioneze prin respectarea întocmai a documentaţiei de execuţie, iar ofertanţii au prezentat dovezi în ceea ce priveşte conformitatea echipamentelor ofertate cu echipamentele solicitate prin documentaţia de atribuire, însoțită de dovezi tehnice.

De asemenea afirmația contestatorului prin care "nu au prezentat dovada faptului ca stația este compatibilă cu sistemul central CT Bike și că va comunica cu acesta", intervenientul susține că, se presupune că prin respectarea întocmai de către ofertant/executant a echipamentelor și a software-ului solicitat de autoritatea contractantă, în baza unui proiect tehnic întocmit de specialist, stația va fi compatibilă cu sistemul central CT Bike, ofertantul având obligația să respecte documentația de atribuire și să facă dovada că va monta echipamentele solicitate, procedura fiind doar de execuţie, nu și de proiectare software.

Referitor la afirmaţia contestatorului prin care "nu au prezentat dovada ca la stația ofertată se va putea folosi orice card CT Bike emis" intervenientul menţionează că afirmaţia este eronată, întrucât s-a ofertat un sistem bikesharing care este dotat cu card reader Mifare/ compatibil cu carduri Mifare 1k ISO/IEC 14443-3 Type A/Mifare 4K ISO/IEC 14443-3 Type A. De asemenea s-a specificat în oferta producătorului "Cardurile au disponibilă o zonă de memorie rezervată pentru integrarea cu alte sisteme. Nivele de acces multiple..." (pagina 1238 din propunerea tehnică).

Referitor la afirmaţia contestatorului "nu au prezentat dovada că la stația ofertată se vor putea returna și ridica bicicletele existente în sistemul CT Bike" aceasta este eronată în opinia intervenientului, deoarece în cadrul propunerii tehnice s-a ofertat și specificat toate informațiile necesare-paginile 1220-1236 din propunerea tehnică.

De asemenea în oferta furnizorului la pagina 1238 s-a precizat *"Permite andocarea a 1/5/10/20 biciclete, fiecare slot include un mecanism automatizat de securizare a bicicletelor, care permite andocarea de biciclete în siguranţă (fail secure)..."*

Referitor la afirmaţiile contestatorului cu privire la presupusele lipsuri din propunerea tehnică a cerinţelor legate de stația inteligentă de bikesharing, respectiv lipsa informațiilor privind *Controller watchdog*, intervenientul afirmă că a indicat caracteristicile tehnice corespunzătoare, pagina 1225 din propunerea tehnică.

Afirmaţia contestatorului privind lipsa cerinţei "Stația va fi amplasată pe o talpă mecanică modulară ce permite poziţionarea fără fundaţie", intervenientul susține că această cerinţă este descrisă la pagina 1223 din propunerea tehnică.

Totodată, intervenientul precizează că afirmaţia „Talpa poate fi securizată pe suprafaţa existentă folosind prezoane sau ancore„ se regăsește la pagina 1223 din propunerea tehnică, însoțită și de informaţia "Echipamentul are prindere în 8 puncte, pe toate laturile aşezate pe sol" care se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la informaţia privind „Temperatura de funcţionare a stației este cuprinsă între -35°C și +70°C, stația fiind în mediul exterior„ intervenientul arată că aceasta se regăsește la pagina 1223 din propunerea tehnică, însoțită și de modalitatea de reglare a temperaturii și anume *„Climatizarea incintei se asigură prin flux de aer, circularea aerului fiind dirijată de ventilatoare. Ventilatoarele dispun de reglarea automată a turaţiei, prin configurare de la distanţă din aplicaţia de backoffice*" (paginile 1223-1224 din cadrul propunerii tehnice).

Referitor la informația privind „Partea superioară, unde apare indicativul și elementele de personalizare, va fi luminată cu led„ intervenientul susține că aceasta se regăsește la paginile 1224-1225 din propunerea tehnică.

De asemenea, următoarele date tehnice *„Specificaţii:*
Procesor: min 2GHz,
Memorie: minim 4GB DDR4
Stocare: minim 256 GB SSD
Watchdog Timer
*Porturi: 2*10/100/1000 RJ-45, 4*USB*
Sistem de operare: Windows compatibil„ se regăsesc în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător la pagina 1225, însoțite și de alte date tehnice.

Intervenientul precizează că:

-cerinţa „Se utilizează magistrala de comunicaţie CAN care permite conectarea modulelor plug&play”, se regăsește la pagina 1225 din cadrul propunerii tehnice.

-cerinţa privind *Andocarea bicicletelor* se regăsește la paginile 1227-1229 din cadrul propunerii tehnice.

-cerinţa privind *Autorizarea bicicletei în sistem* se regăsește la paginile 1229-1230 din cadrul propunerii tehnice.

-cerinţa "Stația inteligenta de bikesharing LTE: 800/900/1800/2100/2600 MHz ...”, se regăsește la paginile 1230-1231 din cadrul propunerii tehnice.

-cerinţa „Sistemul permite implementarea unui orar zilnic de reinițializare. Produs software management sistem de închirieri automatizate de biciclete„ se regăsește la pagina 1232 din cadrul propunerii tehnice, însoțită de cerinţa „Soluţiile respectă cerinţele legale privind punerea în circulaţie, fund înregistrate ORDA sau similar ".

-informaţia privind "Umiditate 5-95% fara condens" se regăsește la pagina 1224 din propunerea tehnică.

-informaţia privind „Echipamentul, in totem, are un display interactiv...„ se regăsește la pagina 1228 din propunerea tehnică, în cadrul ofertei producătorului.

Astfel, intervenientul consideră că toate afirmaţiile contestatorului sunt neadevărate, oferta prezentată de asocierea sa fiind în corelaţie cu toate cerinţele din documentaţia de atribuire.

b) Referitor la criticile contestatorului că cele șase asocieri concurente și implicit oferta declarată câștigătoare, nu îndeplinesc cerinţele referitoare la sistemul de avertizare pietonală, intervenientul notifică faptul că toate cerinţele din documentaţia de atribuire, se regăsesc așa cum au fost acestea solicitate în cadrul propunerii sale tehnice și anume la paginile 1123-1124.

De asemenea, intervenientul afirmă că în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat toate informaţiile privind:

- echipamentul de comunicaţie 3 M,
- logic controller 16 intrari/iesiri,
- modemul 8 ieşiri 24 VDC,
- modem transmitere la distanță 24 VDC,
- licenţă soft securizare transmitere date sistem open source

și anume la paginile 1131-1132, 1147-1213 din propunerea tehnică.

Așadar, toate afirmaţiile contestatorului sunt neadevărate în opinia intervenientuuil, oferta sa fiind în corelaţie cu toate cerinţele din documentaţia de atribuire.

c) Referitor la criticile contestatorului că cele șase asocieri concurente, inclusiv oferta declarată câștigătoare, nu îndeplinesc cerinţele referitoare la sistemul de securizare date, intervenientul punctează că toate informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire cu privire la sistemul de securizare date se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la paginile 1188-1213.

Afirmaţia contestatorului privind software-ul ofertat permite integrarea cu echipamentele din ofertă și cu celelate echipamente ale autorității (sistem existent de bike sharing, etc.) este aberantă în opinia ofertantului câștigător, întrucât obligaţia ofertanţilor este să demonstreze prin intermediul propunerii tehnice că respectă cerinţele tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, procedura fiind una de execuţie lucrări și nu proiectare software, obligaţiile contractuale ale executantului fiind sa respecte întocmai proiectul tehnic prin care autoritatea contractantă a impus anumite echipamente.

De asemenea, intervenientul precizează că la pagina 1193 din propunerea tehnică s-a specificat faptul că "sistemul va fi asigurat open source", iar "licenţa valabilă nelimitată".

d) Referitor la afirmaţia contestatorului prin care cele șase asocieri concurente nu îndeplinesc cerinţe referitoare la echipa pe care trebuie să o pună la dispoziţia autorității contractante

Intervenientul reține că în cadrul contestației, contestatorul afirmă "Nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a procedat la a o analiză obiectivă, temeinică și detaliată a personalului prezentat de către ofertanţi, deși se solicita în mod clar prezentarea unei echipe de specialiști care să aibă competențe pentru ducerea la bun sfârșit a tuturor sarcinilor, prin urmare și personal specializat pentru montaj, punere în funcţiune și testare sistem de bike sharing", aspect neadevărat întrucât în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat oferta prezentată de furnizor

care conţine informaţia "Oferta include montarea staţiei, conectarea sursei de alimentare la electricitate în tabloul electric al staţiei și punerea în funcţiune a acesteia", pagina 1240 din propunerea tehnică.

De asemenea, furnizorul sistemului de bike declară la pagina 1240 că "oferta nu conţine branşamente, trasee cablaje, lucrări de construcţii de orice natură", însă pentru aceste lucrări există declaraţii specialiști în cadrul propunerii tehnice și anume la pagina 522 există declarat inginer atestat ANRE pentru coordonarea lucrărilor electrice, inginer din partea subcontractantului, precum și echipa de muncitori pentru instalații electrice. De asemenea pentru verificarea lucrărilor de instalații electrice și montare de echipamente a fost desemnat responsabilul tehnic cu execuţia pentru lucrări de instalații electrice și responsabil cu controlul calității (pagina 522 din propunerea tehnică).

Mai mult, intervenientul susține că în cadrul echipei sale de experţi există suplimentar și personal specialist cu facultate în domeniu calculatoare și anume ing. .... acesta nefiind solicitat prin documentaţia de atribuire.

Așadar, intervenientul apreciază că toate afirmaţiile contestatorului sunt neadevărate, oferta prezentată de acesta fiind în corelaţie cu toate cerinţele din documentaţia de atribuire.

e) Referitor la afirmaţia contestatorului cu privire la faptul că cele șase asocieri concurente nu justifică modul de formare a preţului, intervenientul menţionează că preţul final prezentat de acesta conţine toate elementele obligatorii - consumuri cu resurse umane, utilaje, transporturi, cheltuieli indirecte și directe, profit țintit, etc. și este clar și justificat, întrucât autoritatea contractantă a impus prin documentaţia de atribuire liste de cantități de lucrări pe care ofertanţii au avut obligaţia să le respecte, iar oferta întocmită de acesta are la bază numai oferte ferme de preț pentru materiale de la furnizori, dar și contracte de furnizare materiale, de la furnizorii din judeţul ....., ofertantul având în derulare contracte de lucrări în judeţul ....., precum și bază de producţie.

Referitor la lucrările de placare cu granit, intervenientul face precizarea că afirmația că materialele se produc în Turcia și sunt necesare conform calculelor contestatorului 264 de camioane este ridicolă, întrucât acest material se regăsește în multe din contractele în derulare din judeţul ..... (exemplu în cadrul contractelor derulate de Mangalia, Năvodari etc.), drept urmare se regăsește și la multe depozite de materiale din judeţul ....., ofertantul având oferte în acest sens de la depozitele locale.

Se reține că calculele contestatorului cu privire la 264 de camioane pornesc de la ideea că executanții trebuie să se deplaseze personal cu camioanele pentru ridicarea mărfurilor, deși transportul mărfurilor se poate face și în alte moduri: naval, feroviar (transport semnificativ mai ieftin) sau direct cumpărată marfa de la depozitele locale (exact cum a fost opţiunea intervenientului la data întocmirii ofertei).

De asemenea, intervenientul remarcă faptul că contestatorul care a ofertat un preț mare, superior altor 6 ofertanţi, încearcă să găsească motive tuturor ofertanţilor pentru descalificarea acestora, astfel încât utilizând tertipuri juridice să poată câștiga contracte având prețurile

necompetitive, practica acestui contestator nefiind singulară și probabil în curs de perfecţionare pentru alte viitoare proceduri de achiziţie.

Se arată că contestatorul nu demonstrează la data redactării contestației faptul că oferta câștigătoare are un preț care nu poate fi justificat, toată contestația bazându-se pe presupuneri și nu pe dovezi concrete.

Totodată, intervenientul apreciază că contestatorul prin demersurile sale, intenționează să își completeze contestația în urma studierii ofertei câștigătoare, fapt pe care îl consideră inadmisibil deoarece toate elementele contestate trebuie exprimate prin contestație în termenul legal precizat de art. 8 din Legea 101/2016.

Intervenientul redă extras dintr-o decizie CNSC postata pe www.cnsc.ro:

„Consiliul fiind tinut de obligaţia de imparţialitate si echidistanta fata de părţile aflate in proces, el nu se poate transforma in furnizorul de probe pentru una dintre părţile litigante, care altfel nu si-ar putea susţine susutine contestatia. In alta ordine de idei, scopul pentru care Consiliul beneficiaza de documentele dosarului de achiziţie publice de la autoritatea contractanta este pentru a putea analiza obiecţiile cuprinse in contestatie, iar nu de a pune la dispoziţia contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-si motiva contestatia.

Nu este admisibil si nici permis ca o contestatie sa fie depusa la Consiliu (si similar, nici la instanta de judecata) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalţi si a le studia in vederea descoperirii motivelor care ar putea sa ii susţină contestatia depusa. Un comportament din partea operatorilor economici ar fi contrar legii, cat si abuziv, trebuind sancţionat ca atare. Potrivit art. 2 C proc civ, dispoziţiile condului constituie procedura de drept comun in materie civila, ele se aplica si in materiile prevăzute de alte legi, in masura in care acestea nu cuprind dispoziţii contrare. La art. 12 alin (1) se prevede ca "drepturile procesuale trebuie exercitate cu buna-credinta, potrivit scopului in vederea caruia au fost recunoscute de lege [....]"....

In lumina ordonanţei privind achiziţiile publice, contestatia care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la indemana persoanelor vatamate, iat nu un mijloc de obţinere de catre aceştia, de informaţii din dosarul achiziţiei publice cu ocazia soluţionării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost stabilita de legiuitorul delegat calea de atac a eontestatiei nu este cel de a permite contestatorului sa studieze diverse acte de la autoritatea contractanta, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamatiei, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs".

Față de cele invocate mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Cu adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. SC ..... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

În referire la conduita autorității contractante cu privire la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției, acesta invocă prevederile

art. 57 alin. 1 și 4 din Legea nr. 98/2016, apreciind că Autoritatea a eludat normele legale anterior menţionate, precum şi propria documentaţie de atribuire, refuzând, în mod flagrant, să-i permită studierea înscrisurilor pentru care nu s-a probat confidenţialitatea.

Referitor la pretinsa lipsă a unor elemente obligatorii din cadrul contestaţiei, contestatorul remarcă din lecturarea Punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, pe lângă faptul că nici măcar nu se încearcă să se combată cu argumente şi probe evidente ceea ce a susţinut, sunt aduse în discuţie aspecte artificiale şi fară suport. Un exemplu elocvent în acest sens este aserţiunea că nu ar fi îndeplinite elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, chestiune care în accepțiunea petentului este demontată foarte simplu prin simpla analiză a contestaţiei. Se arată că aceasta cuprinde toate elementele obligatorii prevăzute de lege, fiind motivată, pe larg, atât în privinţa situaţiei de fapt, cât şi în legătură cu temeiurile de drept pe care înţelegem să le invocăm.

Prin urmare, câtă vreme este evident că demersul răspunde tuturor exigentelor legale de formă, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă recurge la astfel de aserţiuni din cauza lipsei unor dovezi prin care să combată susţinerile sale din cadrul contestaţiei.

În ce privește susținerea autorității contractante că nu ar fi fondată contestația, petentul reține că Autoritatea se limitează la a susţine că ofertanţii ar fi îndeplinit cerinţele din documentaţia de atribuire, fără a aduce nici un argument concret. Se arată că în conformitate cu punctul 4.1 din Caietul de sarcini şi punctului IV.4.1 din Fişa de date *„La întocmirea propunerii tehnice se vor lua în considerare toate cerinţele din documentaţia de atribuire (proiect tehnic, caiet de sarcini, fișă de date, propunere contract, formularul Propunere Tehnică, alte formulare ataşate la anunţul de participare)”.*

Contestatorul reia argumentele prezentate în cuprinsul contestației, evidențiind faptul că cele şase asocieri concurente:

-nu au făcut dovada integrării echipamentelor ofertate cu sistemul existent de bikesharing - CT Bike, simpla afirmaţie că această integrare există, nefiind suficientă;

-nu au prezentat dovada faptului că stația este compatibilă cu sistemul central CT Bike și că va comunica cu acesta, produsele ofertate neîndeplinind această funcţie;

-nu au prezentat dovada că la stația ofertată se va putea folosi orice card CT Bike emis;

-nu au prezentat dovada că la stația ofertată se vor putea returna și ridica bicicletele existente în sistemul CT Bike.

Din simpla lecturare a Procesului - verbal nr. 125095/16.06.2022 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, petentul constată că cele şase asocieri concurente nu au prezentat documente suport care să facă dovada îndeplinirii acestei cerinţe obligatorii.

Contestatorul observă că autoritatea contractantă susţine, în mod greşit şi în totală contradicţie cu prevederile documentaţiei de atribuie, că

simpla copiere a Fişelor tehnice puse la dispoziţie de către ..... ar constitui demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de natură tehnică în discuţie.

Subliniază contestatorul faptul că inclusiv în Fişa de date se precizează: „Simpla asumare a caietului de sarcini sau copierea conţinutului caietului de sarcini nu reprezintă propunere tehnica. Nu se accepta înlocuirea specificaţiilor din propunerea tehnica cu sintagme de tipul *conform caietului de sarcini*".

Se arată că culpa autorităţii contractante este majoră, întrucât avea obligaţia prevăzută la art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/20016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, cu documentaţia de atribuire.

Contestatorul face precizarea că cele șase asocieri concurente au transmis Formularul F5, fără a prezenta documente justificative, suport, pentru sistemul bike sharing, pentru software şi pentru sistemul de avertizare şi semnalizare pietonală.

Astfel, contestatorul remarcă faptul că cele şase asocieri concurente au depus simple angajamente, în condiţiile în care autoritatea contractantă solicita, în mod clar, documente justificative elocvente, în măsură să probeze îndeplinirea respectivelor cerinţe.

Totodată, contestatorul reține că cele şase asocieri concurente nu au ofertat un sistem open source, ci au propus Licenţe nelimitate, deci nu au pus la dispoziţia autorităţii baza de date/softul open source (dreptul de proprietate), ci au acordat doar drept de folosinţă.

Se arată că Asocierea SC SRL - SC SRL a declarat Furnizor pe SRL (Protrafic); contestatorul susține că s-au copiat caracteristicile din Fişa tehnică, dar furnizorul de „soft„ este comerciant de produse de trafic şi nu are legătură cu cerinţele din fişa tehnică cerută de autoritate. Pentru lămurire se indică site-ul producătorului, https://www.autosafe.ro.

Asocierea SC SRL - SC SRL a declarat producător (titularul dreptului de proprietate), însă platforma de la Axis este folosită pentru supraveghere video şi nu îndeplineşte cerinţele fișei de date. Şi în acest caz se indică site-ul producătorului: https://www.axis.com.

Asocierea SC SRL - SC SRL- SRL - SC SRL a declarat ca furnizor pe SRL care este o companie de construcţii care nu are ca obiect de activitate producere sau comercializare soft, deci şi în acest caz vorbim doar despre o simplă preluare a Fişei tehnice.

Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL a declarat ca producător societatea SRL (titular al dreptului de proprietate). Platforma folosită pentru camere video nu corespunde tehnic cu cerinţele solicitate de autoritatea contractantă. A se vedea site-ul producătorului https://onsec.ro.

Asocierea SC SA- SC SRL - SRL - - SRL a declarat ca furnizor (titular al dreptului de proprietate) - este platformă de securitate pentru camere video, detecţie auto, pietoni, etc., nu are legătură cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă. A se vedea site-ul producătorului, https://miratechnologies.at/en/products/magus-command-and-control-platform.

În acest context, petentul menționează că din studierea Procesului - verbal nr. 1 referitor la verificarea ofertelor tehnice, reies mai multe

aspecte care confirmă susţinerile sale din cadrul contestaţiei şi faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Deşi, în fişa de date a achiziţiei s-a precizat că nu se acceptă completări ulterioare ale ofertei tehnice, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă a permis celor şase asocieri concurente să îşi modifice oferta prin completarea acesteia cu numeroase documente suplimentare, creând un avantaj acestora.

Astfel. Contestatorul opinează că sunt pe deplin confirmate criticile sale referitoare la faptul că cele şase asocieri concurente nu au prezentat documente suport care să confirme faptul că ofertele depuse respectă specificaţiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini declarate la nivelul fişelor tehnice şi nu au demonstrat că sistemul de bike sharing ofertat se integrează şi este compatibil cu sistemul deja existent la nivelul autorităţii contractante.

În plus, contestatorul redă mai jos alte cerinţe în privinţa cărora autoritatea contractantă a permis asocierilor concurente să completeze ofertele iniţiale, în contradicţie cu prevederile din Fişa de date:

Asocierea SRL - SC SR. - SC SRL nu a prezentat declaraţie privind perioada de garanţie acordata lucrării pentru echipamentele tehnologice si dotările propuse.

Asocierea SC SRL - SC SRL

-a avut lipsă în cadrul ofertei depuse fișa tehnică și documentele suport aferente Licenţă soft securizare transmitere date.

-nu a prezentat informaţii privind modul de intreținere a echipamentelor și dotărilor.

Asocierea SC SRL - SC SRL - SRL - SC SRL

-nu s-au prezentat activități legate de recepţia la terminarea lucrărilor, nu s-au prezentat activitățile legate de recepţia finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuţie.

-nu s-a prezentat managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuţiei lucrărilor.

-nu s-a prezentat impactul asupra comunității locale

-din organigramă nu reies informaţii referitoare la specialiștii propuşi

-nu s-a prezentat modul de abordare a activității de raportare la progresul activităților

-nu s-a prezentat descrierea calității materialelor ce se vor utiliza

-a avut lipsă în cadrul ofertei depuse fișa tehnică și documentele suport aferente corp iluminat

-a avut lipsă în cadrul ofertei depuse fișa tehnică și documentele suport aferente tablou electric sistem control acces.

-a avut lipsă în cadrul ofertei depuse fișa tehnică și documentele suport aferente sistem control acces cu bolarzi retractabili.

-nu s-au prezentat informaţii privind modul de întreținere a echipamentelor și dotărilor.

-nu s-au prezentat declaraţii privind condiţiile de muncă și mediu pentru SC SRL, SC SRL și subcontractant SRL.

Asocierea SC SRL - SC SRL în fișa tehnică aferentă Licenţă soft securizare transmitere date a declarat ca și producător societatea , aceasta nepunând la dispoziţie licenţe software în sistem tip open source.

În consecinţă, în raport şi de dispoziţiile art. 207 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractanta a realizat o analiză nelegală şi netemeinică, ignorând cu bună - ştiinţă lipsa documentelor tehnice suport, ceea ce reprezintă, în esenţă, neîndeplinirea cerinţelor tehnice la care petentul s-a referit.

Concluzionând, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat inclusiv principiile proporţionalităţii şi asumării răspunderii, prin modul nelegal în care a decis să acţioneze.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din , emisă de CEC Bank SA – Sucursala , în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții în cadrul proiectului «Reamenajarea integrată a zonei pietonale din centrul istoric al Municipiului ..... - etapa II»”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 7 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL și subcontractant SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 26.793.481,66 lei fără TVA; oferta depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - 2000 SRL - SRL, s-a clasat pe locul 7, cu un punctaj 87,69 puncte și o propunere financiară de 31.038.507,45 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. , SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - SRL - SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL și subcontractant SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulată de către SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul sustine ca deciziile autoritatii contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele clasate pe locurile 1-6 sunt nelegale, invocand o serie de motive pentru care respectivele oferte ar fi trebuit

respinse ca inacceptabile sau neconforme, fara a furniza elemente concrete in sprijinul afirmatiilor sale.

Consiliul constata ca, in fapt, asa cum intemeiat afirma autoritatea contractanta, în contestaţia SC ..... SRL nu sunt indicate în mod explicit care ar fi normele imperative şi prevederile esenţiale încălcate, în ce ar consta încălcarea pretinsă în mod individualizat pentru fiecare dintre cele şase (6) oferte contestate, sau care ar fi mijloacele de probă capabile să susţină fără echivoc afirmaţiile contestatoarei.

Afirmaţiile contestatoarei sunt, intr-adevar, doar unele cu caracter general, fiind redate pasaje ample din documentaţia de atribuire fără a se oferi vreun indiciu în ce ar consta în mod efectiv încălcările pretinse pentru fiecare dintre cele şase (6) oferte contestate.

Asa cum a fost structurata contestatia judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu asupra tuturor ofertelor, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Conform jurisprudentei Consiliului, motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relaţie de contrarietate dintre actele atacate ale autorităţii contractante şi normele legale de referinţă, nu doar să afirme existenţa unei/unor pretinse încălcări.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Simpla reproducere în contestaţie a unora sau a tuturor cerinţelor din fişa de date a achiziţiei ori a specificaţiilor din caietul de sarcini, dublata de acuza ca de exemplu ceilalţi ofertanţi nu le îndeplinesc sau reclamarea pretinsului preţ aparent neobişnuit de scăzut, prin înşiruirea elementelor componente ale acestuia, nu reprezintă o motivare valida a contestaţiei, nereiesind de niciunde temeinicia acuzei ramase la nivel declarativ.

În aceasta situatie, Consiliul va analiza prioritar criticile formulate privind oferta clasata pe primul loc depusa de asocierea SC S.R.L. - SC S.R.L. S.R.L. și subcontractant SC SRL si numai in masura in care acestea au fost mentinute prin concluziile scrise dupa ce intervenientul SC SRL a detaliat, in concret, paginile din oferta la care se gasesc documentele care probeaza indeplinirea specificatiilor tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul retine ca SC ..... SRL a afirmat in contestatia depusa că niciuna dintre cele şase (6) asocieri aflate în clasamentul final înaintea ofertei contestatoarei nu ar fi îndeplinit cerinţele obligatorii din cuprinsul documentaţiei de atribuire (practic limitandu-se la a le enumera din documentaie) referitoare la:

■Compatibilitatea bicicletelor şi a staţiilor cu sistemul municipal de bikesharing existent (CT Bike);

■Specificaţiile tehnice minime ale staţiilor referitoare, printre altele, la controller watchdog, talpa metalică modulară, temperatura de funcţionare, iluminarea cu led a staţiei, procesorul, memoria, capacitatea de stocare, numărul de porturi, utilizarea magistralei de comunicaţie CAN, andocarea bicicletelor şi autorizarea acestora în sistem, umiditatea staţiilor, specificaţiile display-ului, etc.;

■Sistemul de avertizare pietonală şi cel de stâlpi semaforizaţi;

■Sistemul de securizare a datelor;

■Echipa pe care trebuie să o pună la dispoziţia autorităţii contractante.

De asemenea, s-a mai susţinut în cuprinsul contestaţiei şi că cele şase (6) asocieri concurente, situate în clasamentul final înaintea ofertei contestatoarei, nu ar fi justificat modul de formare a preţului.

In cadrul concluziilor scrise, contestatorul nu concretizeaza critica privind oferta declarata castigatoare decat referitor la integrarea in actualul sistem de bike-sharing, sustinand ca toate cele şase asocieri concurente, deci si cea clasata pe primul loc:

„-nu au făcut dovada integrării echipamentelor ofertate cu sistemul existent de bikesharing - CT Bike, simpla afirmaţie că această integrare există, nefiind suficientă;

-nu au prezentat dovada faptului că stația este compatibilă cu sistemul central CT Bike și că va comunica cu acesta, produsele ofertate neîndeplinind această funcţie;

-nu au prezentat dovada că la stația ofertată se va putea folosi orice card CT Bike emis;

-nu au prezentat dovada că la stația ofertată se vor putea returna și ridica bicicletele existente în sistemul CT Bike."

Consiliul constata ca, asupra acestor aspecte tehnice, dovada integrarii sau dovada compatibilitatii cu sistemul existent de bikesharing - CT Bike se concretizeaza prin respectarea proiectului tehnic si depunerea in cadrul ofertei a documentelor (fiselor tehnice) pentru echipamentele solicitate care urmeaza a fi instalate, procedura neincluzand si proiectare software.

Astfel, din oferta tehnica a asocierii SC SRL - SC SRL și subcontractant SC SRL reiese ca:

1. la paginile 1188 - 1193 din cadrul propunerii tehnice a fost prezentată fișa tehnică pentru Licenţă soft securizare transmitere date prin care sistemul va permite integrarea cu echipamentele din ofertă și cu celelalte echipamente ale autorității contractante existente (sistem de bike sharing), precum și manualul de utilizare a software-ului propus, pus la dispoziţie de producător (paginile 1194-1213 din cadrul propunerii tehnice).

2. la paginile 1220-1236 a fost prezentată fișa tehnică pentru Stație inteligentă de bikesharing.

3. la paginile 1237-1240 s-a prezentat oferta producătorului, precum și toate specificaţiile tehnice ale echipamentului propus, care cuprinde sistemele de comunicaţii, sistem antiblock, semnalizare, Securitate, alimentare, display totem, compoziţie, rastel, totem iar în cadrul fișei tehnice au fost prezentați toți parametrii tehnici și funcţionali, solicitați prin documentaţia de atribuire.

4. ca dovada ca la stația ofertată se va putea folosi orice card CT Bike emis s-a ofertat un sistem bikesharing care este dotat cu card reader Mifare/ compatibil cu carduri Mifare 1k ISO/IEC 14443-3 Type A/Mifare 4K ISO/IEC 14443-3 Type A. De asemenea s-a specificat în oferta producătorului "*Cardurile au disponibilă o zonă de memorie*

rezervată pentru integrarea cu alte sisteme. Nivele de acces multiple" la pagina 1238 din propunerea tehnică.

5. referitor la faptul că la stația ofertată se vor putea returna și ridica bicicletele existente în sistemul CT Bike, informațiile necesare se regasesc la paginile 1220-1236 din propunerea tehnică iar la pagina 1238 s-a precizat "*Permite andocarea a 1/5/10/20 biciclete, fiecare slot include un mecanism automatizat de securizare a bicicletelor, care permite andocarea de biciclete în siguranţă (fail secure)...*"

Consiliul constata ca, in antiteza cu contestatorul care s-a limitat la a face afirmatii de ordin general fara a aduce probe concrete, intervenientul a adus argumente solide bazate pe documentele prezentate in cadrul ofertei tehnice.

In ceea ce priveste afirmatia contestatorului potrivit căreia *„cele şase (6) asocieri concurente, situate în clasamentul final înaintea ofertei contestatoarei, nu ar fi justificat modul de formare a preţului”*, Consiliul constata ca aceasta afirmatie nu a fost insotita de niciun exemplu, de niciun element concret, motiv pentru care nu poate fi luata in considerare.

Constatand situatia conform careia nu este probata in niciun fel niciuna dintre afirmatiile contestatorului cu privire la inacceptabilitatea sau neconformitatea ofertei declarate castigatoare depuse de asocierea SC SRL - SC SRL cu subcontractant SC SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate vizand ofertele clasate pe locul 2, 3, 4, 5 sau 6, aceasta analiza neavand ca rezultat inlaturarea ofertei declarate castigatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - SRL - SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL și subcontractant SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - SRL - SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL lider al Asocierii SC SRL - SC SRL și subcontractant SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

....