



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de înființare sistem de canalizare a apelor uzate în localitatea..., ..., cod CPV 45232400-6, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a cerut anularea solicitării de clarificări nr. ... și continuarea procedurii de atribuire cu punerea în executare a deciziei Consiliului nr.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă ..., i-a solicitat clarificarea ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, deși, prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor în cel mult douăzeci de zile de la data primirii deciziei, termen care se împlinea la ..., abia la ...

autoritatea i-a transmis solicitarea atacată, care conține numeroase întrebări, cu impunerea unui termen de răspuns de doar o zi lucrătoare. O asemenea conduită a autorității este contrară atât alin. (3), cât și alin. (4) din art. 134 al normelor anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016. Deși autoritatea a acordat un termen de răspuns exagerat de scurt, necorelat cu „volumul și complexitatea clarificărilor”, ea a reluat întrebări de clarificare elucidate încă din, la care s-a răspuns, iar răspunsurile au fost analizate și considerate concludente, cu ocazia evaluării al cărui rezultat a fost supus controlului de legalitate al Consiliului, care a pronunțat decizia nr.

Contestatoarea redă, comparativ și exemplificativ, din conținutul actului atacat (adresa nr. ...) și al solicitării de clarificări nr.:

Adrese de clarificări	
Nr. ... (actul atacat)	Nr. ..., cu răspunsul nr. ...
Nu s-au regăsit detalii despre „tolerante admisibile” conform cerinței minime din fisa de date; Drept pentru care va solicita sa indicați unde la nivelul PCCVI prezentat se pot regăsi aceste detalii	Va rugam sa identificați în cadrul PCCVI prezentat următorul subpunct: tolerantele admisibile conform cerinței IVA. 1 Modul de prezentare al propunerii tehnice 1 c) din cadrul Fisei de date;
Comisia de evaluare a constatat ca, pentru experții: RTE ING.... Responsabil CQ+Mediu ING. ...; Sef de Șantier ING. ... CV-urile nu sunt actualizate, va rugam sa clarificați.	Comisia de evaluare a constatat ca, pentru experții: RTE ING. ..., Responsabil CQ+Mediu ING. ..., Sef de Șantier ING. ..., CV-urile nu sunt actualizate, va rugam sa clarificați.
Prin cerința IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date se solicita: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, va rugam sa prezentați documente suport pentru experții prezentați în cadrul propunerii tehnice	Prin cerința IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fisa de date se solicita: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicata personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmeaza sa includă o descriere a modului de acces la specialisti atestati, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, va rugam sa prezentați documente suport pentru experții prezentați în cadrul propunerii tehnice.

Solicitarea de clarificări nr. ... și răspunsul nr. ... constituie mijloace de probă ce confirmă verificarea anterioară a aspectelor care se doresc a fi readuse în discuție, autoritatea depășind cadrul de reevaluare determinat și dispus prin decizia Consiliului.

Această conduită a autorității contravine Deciziei nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – „[...] *autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de*

Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară". În speță, mijloacele de probă se află la dosarul Consiliului nr. ..., în cadrul căruia a fost pronunțată decizia nr. „Limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării" nu pot fi altele decât cele decise prin decizia Consiliului, rămasă definitivă, fiind reținute în motivarea respectivei decizii astfel:

„[...] Prin urmare, aprecierea autorității că răspunsul este neconcludent este nefondată, în cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci clarificarea îndoielilor care persistă. O sancțiune cu excluderea ar fi mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, s-ar putea reține că autoritatea se abate de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege. Stabilirea caracterului conform sau neconform al ofertei SC ... SRL prin prisma existenței detaliilor asupra organigramei, organizării de șantier, echipamentelor și managementului asigurării calității revine comisiei evaluatorii a Comunei..., care trebuie să analizeze propunerea tehnică a ofertantului, astfel încât să confirme ori să infirme dacă:

- la pag. 485 din propunerea tehnică, se regăsește organigrama echipei de realizare a lucrărilor, șampilată și semnată;

- la pag. 3-7 din propunerea tehnică, se regăsește documentul intitulat „proiect de organizare de șantier”, iar la pag 85-86 se regăsesc planșele cu respectiva organizare de șantier;

- la pag. 8-10 din propunerea tehnică se regăsește documentul intitulat „resursele materiale și umane alocate proiectului” în care sunt detaliate utilajele și echipamentele repartizate pe tipuri de lucrări, iar la pag. 503 este prezentat extrasul din registrul mijloacelor fixe deținute de societatea noastră;

- la pag. 1-27 se regăsește documentul intitulat „1. Planul de asigurare a calității”, iar la pag. 87-317, se regăsește documentul intitulat „planul calității” nr. ... - Obiect/lucrare: „înființare sistem de canalizare a apelor uzate în localitatea..., ..., județul ...”.

[...]

În speță, este veridic faptul că autoritatea achizitoare a cerut anumite informații structurate în formulare, însă la fel de veridic este și faptul că răspunsul ofertantei, potrivit cărora informațiile se

regăsesc la paginile indicate din propunerea tehnică, trebuie acceptat și verificat, deficiența putând fi doar un viciu de formă, astfel cum este reglementat de art. 134 alin. (7) lit. a), coroborat cu art. 135 alin. (3), precitate, a cărei corectare nu determină niciun avantaj injust pentru SC ... SRL.

Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Prin aceste dispoziții, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate la inițiativa autorității contractante. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

[...]

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a bazat pe o interpretare prea rigidă a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicarea nr. ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire."

Comisia nu este îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depuse de contestatoare, ca urmare a anularii întregii evaluări inițiale de către Consiliu. O astfel de reevaluare, după anularea totală a evaluării tehnice inițiale, presupune o reanalizare în totalitate a ofertei tehnice depuse de contestatoare, mai exact o reparcurgere completă a analizei ofertei sale tehnice, în concordanță cu constatările Consiliului referitoare la punerea în aplicare a art. 134 alin. (11) pct. 1 și 3 din normele legii achizițiilor publice.

Solicitarea de clarificări nr. ..., în ceea ce privește puncte similare din solicitarea de clarificări nr. ..., a fost întocmită în concordanță cu constatările Consiliului. Inițial s-a solicitat indicarea locului din propunerea tehnică unde se pot regăsi cele constatate a

fi lipsă, iar la reevaluare s-a solicitat prezentarea efectivă a documentelor.

Adrese de clarificări	
Nr. ... , ca urmare a reevaluării tehnice dispuse prin decizia ...	Nr. ... ca urmare a evaluării inițiale a ofertei tehnice
2. Deși ați prezentat structura organizațională cu membrii cheie (organigrama), comisia de evaluare va solicita să prezentați Anexa 1 "Organigrama" completată în conformitate cu modelul atașat documentației de atribuire conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fisei de date;" Nota: Rugăm să se observe faptul că prevederile din decizia consiliului (referitoare la îndreptarea corectării/completarea viciilor de formă conf. Art. 134 alin.1 pct. 1 și 3 din H.G. 395/2016) au fost puse în aplicare fără echivoc, respectiv, ofertantului i s-a cerut să prezinte acest formular tip (menționat și în fișa de date a achiziției), ca urmare a constatării de către comisie a faptului că „<i>deși ați prezentat structura organizațională cu membrii cheie (organigrama)</i>”, deci informațiile solicitate prin Anexa 1 Organigrama care conform cerinței fișei de date se cere a fi prezentată „<i>completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”</i>”.	2. Va rugăm sa identificați în cadrul Propunerii tehnice <i>Anexa 1 "Organigrama"</i> completată în conformitate cu modelul atașat documentației de atribuire conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fisei de date;
3. Deși ați prezentat detalii și schite pentru organizarea de șantier, comisia de evaluare va solicita să prezentați și Anexa 2 "Organizarea de șantier" completată în conformitate cu modelul atașat documentației de atribuire conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fisei de date; Nota: Rugăm consiliul să constate același lucru evidențiat și mai sus, respectiv reformularea solicitării de clarificare în sensul respectării cerințelor fișei de date, prin prezentarea Anexei 2 Organizarea de șantier, având în vedere că nu s-ar crea un avantaj față de ceilalți participanți în procedura, informații despre cele solicitate prin această regăsindu-se sub altă formă în propunerea tehnică inițială prezentată de ofertant.	3. Va rugăm sa identificați în cadrul Propunerii tehnice <i>Anexa 2 "Organizarea de șantier"</i> completată în conformitate cu modelul atașat documentației de atribuire conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fisei de date;

1. Analizand punctul 1 .c) de la secțiunea mai sus mentionata, respectiv „Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrări in parte ”, comisia de evaluare a constatat urmatoarele: a) Nu s-au regăsit detalii despre „tolerante admisibile" conform cerinței minime din fisa de date; Drept pentru care va solicita sa indicați unde la nivelul PCCVI prezentat se pot regăsi aceste detalii	1. Va rugam sa identificați in cadrul PCCVI prezentat următorul subpunct: - <i>tolerantele admisibile</i> conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 c) din cadrul Fisei de date.
---	---

prezentarii planului calitatii, nu a mai solicitat identificarea Anexei 5 in propunerea tehnica, ci a aplicat observațiile consiliului din decizia inițial data, solicitând prezentarea acestei anexe in concordanta cu modelul prezentat prin documentația de atribuire, semnata si stampiata de ofertant, document ce are in susținere in propunerea tehnica planul calitatii prezentat.	Conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fisei de date;
6. Comisia de evaluare a constatat ca, pentru experții: RTE ING.... Responsabil CQ+Mediu ING. ...; Sef de Șantier ING. ... CV-urile nu sunt actualizate, va rugam sa clarificați. Nota: Având in vedere ca nici cu ocazia primei evaluari tehnice au fost constatate aceste deficiente, ca urmare a anularii intregii evaluari in ceea ce privește contestatare, comisia de evaluare a procedat la reiterarea solicitării, in sensul prezentării de către ofertant a CV-urilor actualizate pentru cei indicați	6. Comisia de evaluare a constatat ca, pentru experții: RTE ING.... Responsabil CQ+Mediu ING. ...; Sef de Șantier ING. ... CV-urile nu sunt actualizate, va rugam sa clarificați.
7. Prin cerința IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fida de date se solicita: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, va rugam sa prezentati documente suport pentru experții prezentati in cadrul propunerii tehnice. Nota: Ca si in cazul mai sus prezentat, comisia ca urmare a anularii evaluarii tehnice a ofertantului, a reiterat solicitarea prin care s-a solicitat prezentarea documentelor suport ale experților cheie prezentati (diploma, autorizatii, legitimării, modalitate de acces)	12. Prin cerința IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fida de date se solicita: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, va rugam sa prezentati documente suport pentru experții prezentati

Prin decizia Consiliului s-a anulat raportul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL și, pe cale de consecință și evaluarea inițială împreună cu solicitarea de clarificări transmisă și cu răspunsul la aceasta, iar comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice, în lumina prevederilor legale și a deciziei Consiliului.

Comisia de evaluare era îndreptățită a solicita din nou acele aspecte constatate și prima dată ca necesar a fi clarificate, cu punerea în aplicare a prevederilor privind completarea/îndreptarea viciilor de formă.

Termenul de răspuns, de o zi lucrătoare, este în concordanță cu prevederile legale și suficient pentru ofertant, având în vedere că nu s-au solicitat alte documente decât cele depuse anterior de acesta chiar prin răspunsul nr. Reiterarea în parte a unui răspuns la o solicitare de clarificări ce vine în concordanță cu decizia Consiliului nu poate induce ideea ca autoritatea contractantă a acordat un termen-limită de răspuns exagerat de scurt, necorelat cu volumul și complexitatea clarificărilor.

Comisia de evaluare, aplecându-se cu atenție asupra ofertei contestatoarei, a constatat, pe lângă cele observate cu ocazia primei evaluări, alte deficiențe ce trebuiau clarificate de către ofertant, înainte de a se putea considera oferta sa conformă sau nu, cum sunt cele indicate în solicitarea nr. ...:

„1. Analizând punctul 1.c) de la secțiunea mai sus menționată, respectiv *„Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte”*, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) ... (punct identic cu cel din prima solicitare)

b) De asemenea conform cerinței de prezentare a PCCVI respectiv: *„pe fiecare categorie de lucrări în parte”*, analizând cele prezentate, nu s-a regăsit PCCVI pentru lucrările de refacere a stratului de asfalt, ce sunt prevăzute în devizul fără valori: *„Obiect-subtraversări de drumuri, cursuri de apă, desfaceri și refaceri, Devizul - Refaceri carosabil”*, unde se prevăd lucrări de asfaltare.

Drept pentru care va solicita sa indicați unde în cadrul PCCVI prezentat se pot regăsi detalii despre controlul și verificarea lucrărilor de așternere a stratului de mixturi asfaltice, ce va fi efectuat conform devizului mai sus menționat.”

Trecerea cu vederea de către comisia de evaluare a acestui aspect ce nu a fost identificat cu ocazia primei evaluări ar însemna considerarea ca indeplinită a cerinței menționate de către un ofertant în a cărei oferta acest lucru nu a fost identificat (respectiv PCCVI prezentat ar fi incomplet, netratând conform cerinței fișei de date fiecare categorie de lucrări în parte), drept pentru care comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui viciu, în vederea stabilirii pe baza răspunsului ce ar fi dat categoria acestui viciu, de fond sau de formă.

„8. Analizând graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare nu a regăsit următoarele detalii minim solicitate prin punctul 3 al secțiunii mai sus menționate din fișa de date pentru acesta, respectiv: *„Graficul Gantt cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare*

cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport) și cu prezicerea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic”, drept pentru care va solicita să indicați unde la nivelul graficului Gantt prezentat, se regăsește „indicarea necesarului de resurse (principalele resurse materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport).”

Prin prisma reevaluării, comisia de evaluare a constatat de fapt ca graficul Gantt prezentat de ofertant nu îndeplinește condițiile solicitate prin fisa de date, respectiv nu a putut fi identificată „indicarea necesarului de resurse (principalele resurse materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport)” la nivelul graficului, drept pentru care se constata imperios necesar clarificarea acestui aspect cu ocazia reevaluării, în vederea stabilirii îndeplinirii cerinței fișei de date sau nu.

„9. Analizând cele prezentate pentru punctul 6 al secțiunii mai sus menționate, respectiv memoriul tehnic -conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) Nu s-au regăsit detalii despre „estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat conform cerințelor minimale ale fișei de date, drept pentru care comisia de evaluare va solicita să indicați unde se pot regăsi acestea.

b) Referitor la mențiunea dumneavoastră de la pagina 77: Anexam prezentei - principalele proceduri tehnice de execuție proprii comisiei de evaluare procedând la verificarea acestor proceduri proprii de execuție a principalelor categorii de lucrări ce rezultă din proiect, prezentate de ofertant la paginile 170-257 a regăsit doar următoarele proceduri: executarea lucrărilor de trasare; executarea lucrărilor de terasamente; lucrări de cofrare-decofrare; executarea lucrărilor de turnare beton; executarea podețelor tubulare, dalate și casetate; structura rutieră; siguranța circulației. Astfel având în vedere specificul lucrărilor respectiv - execuție rețea canalizare, stații de epurare, stații de pompare, racorduri, cămine de vizitare, rețea conductă, instalații electrice lucrări de rezulta din listele de cantități atașate documentației de atribuire, precum și din memoriile pe specialități, comisia de evaluare va solicita să indicați unde în propunerea tehnică se pot regăsi propriile tehnologii/proceduri de execuție aferente lucrărilor ce rezultă din memoriile pe specialități și listele de cantități, cu precădere următoarele : procedura de execuție pentru montare a tuburilor din PVC, procedura de execuție pentru montare prin sudura a tuburilor de PEID, procedura de execuție pentru montare piese de legătură PEID (teu, sa de bransament, adaptor cu fi ansa), procedura de execuție pentru confecționare armături pentru beton, procedura de execuție pentru tencuieli interioare speciale, procedura de execuție pentru instalații electrice interioare și exterioare, procedura de execuție pentru foraj uscat, procedura de execuție pentru sudura și montaj țevă din oțel, procedura de execuție pentru execuție strat de fundație din piatră spartă pentru drumuri, procedura de execuție pentru execuție strat de balast, procedura de execuție instalație paratrasnet, procedura de execuție pentru execuție racorduri, având în vedere ca aceste lucrări reies a fi executate atât prin devizele de lucrări și din proiectul tehnic.”

Așadar, constatarea cu ocazia reevaluării a acestor aspecte ce nu au fost observate inițial ar fi contrară principiilor achizițiilor publice, comisia de evaluare fiind obligată să semnaleze aceste deficiențe, neputând lăsa aceste aspecte neclarificate odată constatate, cu consecința declarării unei oferte admise înainte de a se lămuri în totalitate asupra deficiențelor constatate. Cum un ofertant ce nu tratează nicio procedură de execuție privind specificul lucrărilor din anunțul de participare ar putea executa o astfel de

lucrare, drept pentru care o astfel de clarificare se considera a fi obligatoriu de transmis și clarificat, cu ocazia reevaluării.

Comisia de evaluare a solicitat noi clarificări, bazate pe neconcordanțele dintre fișa de date și oferta acestuia tehnică, aspecte ce nu au fost sesizate inițial, dar a căror clarificare/elucidare este necesară în vederea declarării sau nu a ofertei sale conforme.

Din moment ce Consiliul a anulat în totalitate partea din raportul procedurii ce privește evaluare tehnică a ofertantului contestator nu exista o altă variantă decât reevaluarea în totalitate a ofertei acestuia.

Nu se poate spune că se încearcă crearea de motive artificiale, iar reevaluarea ar avea ca scop descalificarea ofertantului, atât timp această reevaluare conține atât aspecte contra, cât și pro față de evaluarea inițială, nefiind strict în defavoarea ofertantului.

Autoritatea solicită Consiliului să constate că au fost respectate indicațiile acestuia, aplicându-se în totalitate decizia

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de înființare sistem de canalizare a apelor uzate în localitate, estimate valoric la 5.353.518,08 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. ..., asupra căreia a fost pronunțată decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește oferta SC ... SRL, și comunicarea nr. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii contestatoarei și celorlalți ofertanți admiși.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor

decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegoda/Comisia*, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, *P&O European Ferries (Vizcaya)* și *Diputación Foral de Vizcaya/Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Galați, singura competentă să o soluționeze.

Așadar, părțile nu au atacat decizia nr. ... (care a fost și postată în SEAP, la ... - [...] *DECIZIE CNSC pdf*), situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*”) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („*Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.*”).

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la clarificarea și reevaluarea tehnică atentă a ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, organizatoarea a întocmit adresa nr. ..., prin care a solicitat clarificări de ordin tehnic ofertantei SC ... SRL, care o nemulțumesc pe aceasta, cu termen de răspuns de o zi. La ..., societatea ofertantă a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. ..., aflată în prezent pe rol.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul comunei. Cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel Galați, singura competentă să o soluționeze.

În considerentele deciziei, Consiliul a reținut, între altele:

La solicitarea autorității nr. ... (filele 314-316 din dosarul achiziției publice transmis de autoritate), de identificare în cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL a anexei nr. 1 „Organigrama”, anexei nr. 2 „Organizarea de șantier”, anexei nr. 4 „Echipamente” și a anexei nr. 5 „Managementul Asigurării Calității”, completate potrivit modelului postat de autoritate în SEAP, ofertantul a răspuns (adresa nr. ..., filele 317-320) că: *„Din cauza unei erori de sistem, fișierul postat de Autoritatea Contractantă ca răspuns la clarificarea din ... (Anexe+ Formular nr. 9) a fost omis la descărcarea documentației de atribuire de pe SEAP.”*, însă informațiile privind organigrama, organizarea de șantier, echipamentele și planul de asigurare a calității se regăsesc în propunerea tehnică, la diverse pagini, pe care ofertantul le indică expres.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de clarificare dat de SC ... SRL a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul arătând că detaliile tehnice există asumate în propunerea sa, la paginile evocate în răspuns. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns se sustrage întrebărilor exprese ale autorității ori că ar fi neconcludent. Așadar, existau suficiente indicii rezonabile că societatea a depus detaliile tehnice urmărite de autoritate, chiar dacă ele nu au fost structurate în formulare separate. În hotărârea sa din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de Østre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, Curtea Europeană de Justiție a consemnat:

37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat **sau a defavorizat nejustificat**

candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

38. Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselecție a candidaților la o procedură restrânsă.

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

Scopul art. 134 alin. (1) din norme este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și

alți, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner

Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63).

[...]

Prin urmare, aprecierea autorității că răspunsul este neconcludent este nefondată. **În cauză, persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci clarificarea îndoielilor care persistă.** O sancțiune cu excluderea ar fi mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, s-ar putea reține că autoritatea se abate de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege. **Stabilirea caracterului conform sau neconform al ofertei SC ... SRL prin prisma existenței detaliilor asupra organigramei, organizării de șantier, echipamentelor și managementului asigurării calității revine comisiei evaluatorii a Comunei..., care trebuie să analizeze propunerea tehnică a ofertantului, astfel încât să confirme ori să infirme dacă:**

- la pag. 485 din propunerea tehnică, se regăsește organigrama echipei de realizare a lucrărilor, stampilată și semnată;

- la pag. 3-7 din propunerea tehnică, se regăsește documentul intitulat „proiect de organizare de șantier”, iar la pag 85-86 se regăsesc planșele cu respectiva organizare de șantier;

- la pag. 8-10 din propunerea tehnică se regăsește documentul intitulat „resursele materiale și umane alocate proiectului”, în care sunt detaliate utilajele și echipamentele repartizate pe tipuri de lucrări, iar la pag. 503 este prezentat extrasul din registrul mijloacelor fixe deținute de societatea noastră;

- la pag. 1-27 se regăsește documentul intitulat „1. Planul de asigurare a calității”, iar la pag. 87-317, se regăsește documentul intitulat „planul calității” nr. 3/13.02.2020 - Obiect/lucrare: „Înființare sistem de canalizare a apelor uzate în localitatea..., ..., județul ...”.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

În speță și în general, organizatoarea oricărei licitații este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a normelor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar

și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului. Neluarea în considerare a răspunsului dat de ofertant pe considerentul că acesta nu și-a sistematizat elementele ofertei pe formulare, deși conținutul este [probabil] cel stabilit de autoritate, ar dovedi o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, de care legiuitorul s-a îndepărtat, dovadă fiind chiar dispozițiile art. 134 și 135 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, care admit existența și corectarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă.

Rolul pe care ... îl atribuie grupării informațiilor în anumite formulare este unul exacerb, în definitiv relevante fiind informațiile, nu formularul în care ele sunt structurate. Nu se poate tolera sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor pentru întocmirea propunerilor tehnice în alt format, atât timp cât informațiile pe care trebuie să le conțină sunt la îndemâna organizatoarei achiziției. Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră (confirmată în speță) și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității ce guvernează materia despre care discutăm.

Conținutul actului prevalează asupra formei (a se vedea, *mutatis mutandis*, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU:F:2015:82, punctul 29, Mendes/Comisia, F-125/11, EU:F:2013:35, punctul 34, și Brems/Consiliul, T-219/97, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).

În consecință, prima critică se dovedește a fi fondată, întrucât probatoriul administrat formează organului administrativ-jurisdicțional convingerea că suntem în prezența unui viciu de formă, nicidecum a unui răspuns neconcludent al ofertantei, care să o sancționeze cu declararea inadmisibilă a ofertei. Așadar, răspunsul nr. ... este unul acceptabil, prin prisma următoarelor prevederi aplicabile achiziției (regăsite în normele metodologice):

Art. 134. – [...]

Art. 135. – [...]

În speță, este veridic faptul că autoritatea achiziitoare a cerut anumite informații structurate în formulare, însă la fel de veridic este și faptul că răspunsul ofertantei, potrivit căreia informațiile se regăsesc la paginile indicate din propunerea tehnică, trebuie acceptat și verificat, deficiența putând fi doar un viciu de formă, astfel cum este reglementat de art. 134 alin. (7) lit. a), coroborat cu art. 135 alin. (3), precitate, a cărei corectare nu determină niciun avantaj injust pentru SC ... SRL.

Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Prin aceste dispoziții, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate la inițiativa autorității contractante. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

În ceea ce privește oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care la pct. 40 a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. În speța de față, este evident că dacă informațiile există în oferta SC ... SRL, atunci ipoteza unei noi oferte este exclusă.

Astfel cum a fost reținut mai sus, conținutul actului prevalează asupra formei (a se vedea, *mutatis mutandis*, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU:F:2015:82, punctul 29, Mendes/Comisia, F-125/11, EU:F:2013:35, punctul 34, și Brems/Consiliul, T-219/97, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a bazat pe o interpretare prea rigidă a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicarea nr. ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei și celorlalți ofertanți admiși rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

În reevaluare, comuna organizatoare a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. ..., cu următorul cuprins:

1. Analizând punctul 1.c) de la secțiunea mai sus menționată, respectiv „Planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte”, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) Nu s-au regăsit detalii despre „tolerante admisibile” conform cerinței minime din fișa de date;

Drept pentru care va solicita să indicați unde la nivelul PCCVI prezentat se pot regăsi aceste detalii

b) De asemenea conform cerinței de prezentare a PCCVI respectiv: „pe fiecare categorie de lucrări în parte”, analizând cele prezentate, nu s-a regăsit PCCVI pentru lucrările de refacere a stratului de asfalt, ce sunt prevăzute în devizul fără valori: „Obiect-subtraversări de drumuri, cursuri de apă, desfaceri și refaceri, Devizul - Refaceri carosabil”, unde se prevăd lucrări de asfaltare

Drept pentru care va solicita să indicați unde în cadrul PCCVI prezentat se pot regăsi detalii despre controlul și verificarea lucrărilor de asternere a stratului de mixturi asfaltice, ce va fi efectuat conform devizului mai sus menționat.

2. Deși ați prezentat structura organizațională cu membrii cheie (organigrama), comisia de evaluare **va solicita să prezentați Anexa 1 "Organigrama"** completată în conformitate cu modelul atașat documentației de atribuire conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fișei de date;

3. Deși ați prezentat detalii și schițe pentru organizarea de șantier, comisia de evaluare **va solicita să prezentați și Anexa 2 "Organizarea de șantier"** completată în conformitate cu modelul atașat documentației de atribuire conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fișei de date;

4. Deși ați prezentat registrul imobilizărilor, comisia de evaluare **va solicita să prezentați și Anexa 4 "Echipamente"** completată în conformitate cu modelul atașat documentației de atribuire, conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fișei de date;

5. Deși ați prezentat planul calitatii și managementul asigurării calitatii comisia de evaluare **va solicita să prezentați Anexa 5 "Managementul Asigurării Calitatii"** completată în conformitate cu modelul atașat documentației de atribuire, conform cerinței IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, 1 d) din cadrul Fișei de date;

6. Comisia de evaluare a constatat că, pentru experții: RTE ING. ... Responsabil CQ+Mediu ING. ...; Șef de Șantier ING. ... CV-urile nu sunt actualizate, **va rugăm să clarificați.**

7. Prin cerința IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date se solicita: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, **va rugăm să prezentați documente suport pentru experții prezentați în cadrul propunerii tehnice.**

8. Analizând graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare nu a regăsit următoarele detalii minim solicitate prin punctul 3 al secțiunii mai sus menționate din fișa de date pentru acesta, respectiv: „Graficul Gantt cu indicarea reperelor (jaloanelor)

critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, **cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport)** și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic", **drept pentru care va solicita să indicați unde la nivelul graficului Gantt prezentat, se regăsește „indicarea necesarului de resurse (principalele resurse materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport).”**

9. Analizând cele prezentate pentru punctul 6 al secțiunii mai sus menționate, respectiv memoriul tehnic - conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) Nu s-au regăsit detalii despre „estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferit conform cerințelor minimale ale fișei de date, **drept pentru care comisia de evaluare va solicita să indicați unde se pot regăsi acestea.**

b) Referitor la mențiunea dumneavoastră de la pagina 77: „Anexam prezentei - principalele proceduri tehnice de execuție proprii comisiei de evaluare procedând la verificarea acestor **proceduri proprii de execuție a principalelor categorii de lucrări ce rezultă din proiect**, prezentate de ofertant la paginile 170-257 a regăsit doar următoarele proceduri: executarea lucrărilor de trasare; executarea lucrărilor de terasamente; lucrări de cofrare-decofrare; executarea lucrărilor de turnare beton; executarea podețelor tubulare, dalate și casetate; structura rutieră; siguranța circulației. **Astfel având în vedere specificul lucrărilor** respectiv - execuție rețea canalizare, stații de epurare, stații de pompare, racorduri, cămine de vizitare, rețea conductă, instalații electrice lucrări ce rezultă din listele de cantități atașate documentației de atribuire, precum și din memoriile pe specialități, **comisia de evaluare va solicita să indicați unde în propunerea tehnică se pot regăsi propriile tehnologii/proceduri de execuție aferente lucrărilor ce rezultă din memoriile pe specialități și listele de cantități, cu precădere următoarele:** procedura de execuție pentru montare a tuburilor din PVC, procedura de execuție pentru montare prin sudură a tuburilor de PEID, procedura de execuție pentru montare piese de legătură PEID (teu, sa de branșament, adaptor cu flansă), procedura de execuție pentru confecționare armături pentru beton, procedura de execuție pentru tencuieli interioare speciale, procedura de execuție pentru instalații electrice interioare și exterioare, procedura de execuție pentru foraj uscat, procedura de execuție pentru sudură și montaj țeava din oțel, procedura de execuție pentru execuție strat de fundație din piatra spartă pentru drumuri, procedura de execuție pentru execuție strat de balast, procedura de execuție instalație paratrasnet, procedura de execuție pentru execuție racorduri, **având în vedere că aceste lucrări reies a fi executate atât prin devizele de lucrări și din proiectul tehnic.**

Comisia de evaluare va solicita ca documentul/documentele să fie transmis/transmise în SE AP cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Termen de răspuns: 1 zile lucrătoare de la data transmiterii solicitării de clarificări, respectiv ...

O primă obiecție pe care o aduce reclamanta este legată de termenul prea scurt pe care autoritatea contractantă l-a stabilit pentru formularea răspunsului de clarificare – o zi lucrătoare, respectiv Organul administrativ de jurisdicție apreciază, în acord cu societatea contestatoare, că termenul lăsat la dispoziție de organizatoare este extrem de scurt, disproporționat în raport cu volumul și complexitatea explicațiilor și documentelor pretinse, motiv pentru care termenul contravine art. 134 alin. (3) teza I din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr. 395/2016 – „(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.*”

Societății i-au fost cerute localizarea anumitor informații, refacerea anumitor documente în formatul (modelul) dorit de autoritate, actualizarea mai multor înscrisuri, aducerea de documente suport pentru experți, toate acestea presupunând timp nu doar pentru structurarea lor, ci și pentru identificarea, reformarea, actualizarea și tehnoredactarea lor, operațiuni pentru care o singură zi nu este suficientă, mai cu seamă că, potrivit Codului muncii, pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi, deci nu o zi întreagă (24 de ore). Pe de altă parte, nu trebuie scăpat din vedere că redactarea răspunsului implică interacțiunea mai multor persoane, între care și experții indicați în propunerea tehnică.

Este veridic faptul că normele amintite prevăd că termenul va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare, însă la fel de veridic este și faptul că termenul *minimal*, de doar o zi lucrătoare, nu poate fi impus în situațiile în care ofertantului, în mod rezonabil, îi sunt necesare mai multe zile pentru redactarea răspunsului, cum se întâmplă în speță.

Oricărui ofertant trebuie să i se acorde de autoritate un termen de răspuns rezonabil, în care să poată elabora răspunsul corespunzător, mai cu seamă că, în cazul în care nu se reușește elaborarea răspunsului sau acesta este necorespunzător, sancțiunea este una drastică, constând în respingerea ofertei – *„candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* [art. 134 alin. (5) din aceleași norme]. Cu certitudine că, în această speță, răspunsul SC ... SRL se va întinde pe mai multe pagini și va include mai multe documente, iar alocarea unei singure zile pentru întocmirea atentă a lui și transmitere este insuficientă.

Astfel fiind, prima critică adusă de contestatoare se vădește a fi fondată, context în care Consiliul urmează să anuleze adresa nr. ..., urmând ca autoritatea să resolicite clarificări, lăsând la dispoziția ofertantei contestatoare un termen de cel puțin trei zile lucrătoare pentru întocmirea răspunsului dorit.

Sunt de reținut aici argumentele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din proiectul ghidului *Gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire*

(disponibil la <http://anap.gov.ro/web/anap-lanseaza-in-consultare-publica-un-nou-ghid/>), pag. 13:

În vederea asigurării unei concurențe reale, recomandăm membrilor comisiei de evaluare să manifeste prudență la stabilirea timpului alocat pentru formularea răspunsului de către ofertanți. Un termen prea scurt poate determina operatorii economici să renunțe la competiția în cauză, iar unul prea relaxat să conducă la întârzierea inutilă a procesului de evaluare.

Indiferent de constrângerile/circumstanțele ce determină comisiile de evaluare să stabilească termenele de răspuns, cum ar fi:

- volumul redus al întrebărilor de clarificare;
 - existența unui număr semnificativ de oferte;
 - întârzieri ale calendarului procedurii datorită depunerii de contestații;
 - sentimente de antipatie față de ofertantul în cauză;
 - considerentul că răspunsul nu va fi în măsură să modifice o hotărâre deja luată;
- recomandăm evitarea alocării termenelor de răspuns foarte strânse!

Termenul legal de minim 1 zi lucrătoare nu va fi stabilit pentru a crea circumstanțe artificiale de respingere a unei oferte, regula obligând alocarea unui termen de răspuns la clarificări corelat cu volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Spre exemplu, când formularea răspunsului la clarificare necesită:

- solicitări ale operatorului economic către o terță parte;
- integrarea într-un răspuns consolidat a unor documente suplimentare proprii

și/sau externe;

termenul de răspuns va fi stabilit asigurând un interval de timp de cel puțin 3 zile lucrătoare.

Vizavi de posibilitatea adresării solicitării de clarificări, organul jurisdicțional nu doar că o confirmă, ci o și validează drept obligație a autorității în împrejurarea în care sunt neclarități privind oferta, în circumstanțele deciziei sale nr. ..., unde s-a reținut că persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci clarificarea îndoielilor care persistă. Așadar, fiind confruntată cu unele nelămuriri, în mod legal a procedat ... la interpelarea SC ... SRL prin solicitarea de clarificare a propunerii tehnice.

Cele nouă puncte de întrebări adresate se referă la oferta societății, deci sunt pertinente, și au ca scop lămurirea autorității în privința complitudinii și conformității acesteia. Ele nu intră în conflict cu cele dispuse anterior de către Consiliu și nici cu actele inițiale de evaluare a ofertei de către autoritate. Așadar, solicitarea nr. ... nu este nelegală din această perspectivă.

Dat fiind că autoritatea investitoare are în continuare nelămuriri asupra datelor din ofertă, disputa nu poate fi tranșată prin raportare la Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pe care însăși contestatoarea o invocă:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind

remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Întrucât, în plus față de evaluarea tehnică inițială, ... trebuia să întreprindă asupra propunerii tehnice a ofertantului verificări amănunțite ale conformității, după cum s-a reținut în precedenta decizie. Într-adevăr, sunt unele puncte la care autoritatea a mai cerut clarificări societății, însă răspunsul primit nu a fost deplin lămuritor, după cum judicios argumentează comuna în notele incluse în tabelul din punctul său de vedere nr. ... asupra contestației. Prin urmare, pentru a putea trage concluzii întemeiate pe o evaluare tehnică amănunțită și completă, organizatoarea putea face apel la o nouă serie de clarificări, fără teama de a nesocoti Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018.

Insuficiența primului răspuns (la solicitarea de clarificări nr. ...) îndrituia autoritatea să revină cu întrebări. În plus, dacă există deja răspunsul nr. ..., cu certitudine că societatea reclamantă nu are nicio dificultate în a-l reitera autorității.

Contestatoarea se mai plânde că sunt încălcate actele anterioare ale autorității de evaluare tehnică a propriei oferte, însă nu prezintă Consiliului niciun asemenea act, pe de o parte, iar pe de altă parte scapă din vedere că admiterea contestației sale a însemnat tocmai infirmarea evaluării tehnice inițiale a ofertei.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată nelegalitatea solicitării de clarificări nr. ... strict sub aspectul termenului insuficient acordat de autoritate. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula solicitarea nr. ... și va obliga autoritatea contractantă la emiterea unei noi solicitări de clarificare, în care termenul minimal de răspuns va fi de 3 zile lucrătoare. Se va proceda la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei și celorlalți ofertanți admiși rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează solicitarea nr. Obligă autoritatea contractantă la adresarea către SC ... SRL a unei noi solicitări de clarificare, în care termenul minimal de răspuns va fi de 3 zile lucrătoare. De asemenea, obligă autoritatea la continuarea reevaluării ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii contestatoarei și celorlalți ofertanți admiși.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.