

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1480/C1/1494

Data: 15.07.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31124/21.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat Dan Șuruianu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. Constanța, nr. 3, județul, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4473/14.06.2022, precum și împotriva raportului procedurii nr. 4472/14.06.2022 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Construire drum forestier Poiana lui Rupert”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- Constatarea admisibilității ofertei depuse și a conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.
- Anularea raportului procedurii nr. 4472/14.06.2022, referitor la atribuirea prezentului obiectivul de investiții și a tuturor actelor subsecvente.
- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4473/14.06.2022.
- Reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, având în vedere admisibilitatea ofertei financiare și a conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire.
- Stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că la data de 14.06.2022 prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4473/14.06.2022,

transmis prin e-mail, a fost înștiințat de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținerea admisibilității și conformității ofertei sale, raportat la cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

- urmare a solicitării de clarificări nr. 4083/24.05.2022, s-a răspuns prin adresa nr. 525/26.05.2022, fiind prezentate dovezi și oferte de preț de la furnizorii de materiale, un calcul detaliat privind formarea tarifului unitar orar pentru utilaje, contracte de închiriere utilaje, modalitatea de calcul a tarifului unitar de lei/t/km pentru transport și extrase de hartă preluate din portalul google maps pentru justificarea distanțelor ofertate;
- în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a considerat că prin oferta depusă nu s-ar fi justificat distanțele ofertate, implicit prețurile pentru transportul materialelor beton și piatră spartă;

- în cadrul răspunsului la clarificări nr. 525, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 4083, s-a întocmit inclusiv un document sub formă tabelară (redat în contestație), din cuprinsul căruia se poate observa că s-a identificat la coloana 7 distanța totală iar în coloana 8 distanța avută în vedere în calculul previzionat.

Întrucât a considerat ca distanțele de transport nu pot fi calculate cu o precizie absolută, existând diverse portaluri virtuale de calcul a distanțelor, care nu redau exact aceeași distanță între aceleași puncte indicate, pentru alegerea articolului de transport și calculul distanței, contestatorul precizează că a rotunjit la multiplu de 5 km.

Remarcă însă faptul că autoritatea contractantă a subliniat doar cele două poziții în care distanța a fost redusă cu 1,1 respectiv cu 2,1 km, nu și poziția în care distanța a fost mărită (în cazul balastului), subliniind că cel mai important aspect legat de această problemă îl reprezintă caracterul insignifiant al modificărilor valorice ale ofertei prin transpunerea acestor critici, diferențele de distanțe fiind prea mici pentru a se reflecta în mod concret în prețul final.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare pentru a constata diferența de valoare rezultată din aceste rotunjiri ale distanțelor de transport, întrucât este puțin probabil să nu se încadreze în valoarea estimată sau să modifice clasamentul.

În concret, dacă ar fi luat în calculul distanțele exacte rezultate (pentru toate articolele de transport pentru care distanța a fost calculată de către fiecare ofertant), diferența de valoare ar fi fost de 1.007,33 lei, ceea ce reprezintă o diferență de 0,06% față de valoarea ofertată.

Apreciază că influența asupra propunerii financiare a acestei abateri este cu mult mai mică decât cea stabilită de HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. a) pentru abaterile tehnice minore (1%); în accepțiunea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 abaterile săvârșite pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, iar potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) din același act normativ este acceptată corecția acestor abateri, în măsura în care nu conduc la modificarea clasamentului.

Arată că articolele de deviz din ofertă pentru care se poate considera că s-ar fi produs o influență (nesemnificativă) prin abordarea distanțelor în maniera propusă de SC SRL sunt: TRA01A35 transport balast + nisip, TRA01A55 transport piatră, TRA06A50 transport beton, TRA02A55 transport armatura de la la șantier (48km+4.3km + 1.784km = 54.1 km).

Pentru articolele mai sus menționate, contestatorul prezintă în cuprinsul contestației, sub formă tabelară, calculul tarifar pentru distanța considerată în ofertă, respectiv pentru distanța totală rezultată în calcul.

Consideră că următoarele documente prezintă o relevanță deosebită în rezolvarea ecuației litigioase după cum urmează: formularul F1 depus - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; Formulare C9co depuse - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect (pentru cele doua obiecte din cadrul investiției); Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv recalculat cu tarifele din coloana 7 a tabelului de mai sus; Formulare C9co - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect (pentru cele două obiecte din cadrul investiției) recalculate cu tarifele din coloana 7 a tabelului redat în cuprinsul contestației.

Având în vedere justificările aduse anterior, contestatorul consideră că oferta SC SRL a fost ilegal considerată neconformă, motiv pentru care solicită reevaluarea acesteia.

În final, contestatorul solicită stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire ales cel mai bun raport calitate preț, din ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 4947/30.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32765/30.06.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

- comisia de evaluare a constatat faptul că la întocmirea ofertei SC SRL, a folosit prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urma a fi executat; în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor unitare pentru principalele elemente ce alcătuiesc prețul final al ofertei;

- prin adresa nr. 525/26.05.2022, înregistrată sub nr. 4191/30.05.2022, ofertantul răspunde la clarificări, însă nu justifică distanțele de transport ale materialelor; contestatorul a diminuat distanțele de transport la momentul ofertării, implicit diminuând și prețul ofertat;

- în opinia autorității contractante rotunjirea distanțelor de transport la 5 km nu își are sensul, în condițiile în care nu este prevăzută nicăieri această opțiune, această afirmație nefiind susținută nici de către legislație sau normative tehnice în vigoare. Mai mult, întrucât s-a solicitat calcularea distanței ofertate de la punctul de încărcare până la jumătatea drumului forestier, care are o lungime de 3,568 km, astfel încât să se calculeze corect și unitar distanțele de transport, rotunjirea la 5km ar duce la o denaturare a prețului ofertat, iar la momentul implementării proiectului la imposibilitatea de a executa lucrarea în condițiile de calitate prevăzute în proiect;

- de asemenea invocarea de către contestator a unei abateri minore - art. 134 alin. (9) lit. a), nu are relevanță în acest caz, deoarece în primul rând acest articol se referă la propunerea tehnică, iar în al doilea rând prin transmiterea acestei clarificări ofertantul nu justifică elementele de preț ofertate, respectiv transporturile;

- pe cale de consecință comisia de evaluare a evaluat clarificările în baza documentelor transmise de către ofertantul SC SRL, concluzia fiind că ofertantul nu justifică distanțele ofertate, implicit prețurile pentru transportul materialelor beton și piatră spartă, drept urmare comisia de evaluare nu a avut decât să respecte prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- nu se pot solicita clarificări la nesfârșit doar pentru faptul că un ofertant nu transmite justificările corelate cu oferta depusă, cu realitatea din teren și documentația de atribuire.

- susținerea potrivit căreia diferențele de distanțe nejustificate din cadrul ofertei sunt mici, nu are susținere în textele actelor normative

în vigoare; astfel, așa cum este precizat în cadrul art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016, nejustificarea elementelor care formează prețul duce la declararea ofertei ca neconformă.

Prin adresa nr. 4947/30.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32861/01.07.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32071/27.06.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208131982/1, tranzacția nr. 1219818199/2047049400 din 21.06.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala, în cuantum de 35.000 lei.

Ulterior prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33648/06.07.2022, contestatorul depune, în completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208188807/1, tranzacția nr. 1222680965/2049854833 din 29.06.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala, în cuantum de 2.093,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Construire drum forestier Poiana lui Rupert”, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /04.04.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.854.634,69 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de SC SRL se reține că obiectul acestuia îl reprezintă adresa nr. 4473/14.06.2022 prin care a fost respinsă oferta sa ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât a cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Consiliul reține că, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.... /00012] FisaDate_DF1142785.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au impus următoarele cerințe:

„(...) Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier). Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsurători sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale (...),

iar

la IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-au prevăzut următoarele:

„1. Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include - toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini; - toate taxele legale - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.

*2. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă; Anexa la formularul de ofertă **ce va cuprinde obligatoriu** și valoarea alocată cheltuielilor cu organizarea de șantier; Grafic de execuție; Centralizatorul financiar al obiectelor (F1); Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (F2); Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (F3); • Lista cuprinzând consumurile de materiale (C6); Lista cuprinzând cheltuielile*

cu forța de muncă (C7); Lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8); **Lista consumurilor privind transporturile (C9).**

3. Oferta financiară se cripta obligatoriu în SEAP (www.e-licitatie.ro).

4. Preturile unitare folosite trebuie să fie justificate și rezultate a liberei concurențe.

5. Valabilitate ofertă financiară: 90 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Din interpretarea cerințelor mai sus menționate, rezultă că, ofertanții aveau obligația de a-și fundamenta tarifele pentru transportul materialelor, (cuantificate în listele cuprinzând cantitățile de lucrări F3 și evidențiate distinct în cadrul listei consumurilor privind transporturile formularul C9) ținând seama de distanțele calculate de la furnizor până

la marginea drumului forestier, la care se adaugă **și 1/2 din lungimea drumului forestier**.

Consiliul reține că, pe parcursul verificării propunerilor financiare, apreciind drept neobișnuit de scăzut prețul ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa de solicitare clarificări nr. 4083/24.05.2022 (pag. 216, vol. 1 din dosarul achiziției), prin care i-a solicitat, printre alte justificări ale costurilor prevăzute în ofertă, la punctul 4 următoarele informații:

„Vă rugăm să ne justificați distanța de transport pentru materialele: balast, beton și piatră spartă. Se vor transmite extrase de hartă (ex: google maps) cu punctul de aprovizionare, taseul și respectiv drumul forestier”.

Din analiza adresei de răspuns a contestatorului nr. 525/26.05.2022 (pag. 135, vol. 1 din dosarul achiziției), Consiliul reține că acesta a transmis extrase de hartă google maps și un tabel conținând calculul distanței de transport.

Din tabelul calcul distanțe de transport (pag. 150, vol. 1) se reține că acesta justifică distanța pentru articolul de deviz **TRA01A55** (aferent unei distanțe de **55 km**) prin explicații și calcule care conduc la totalul de **56,1 km** și justifică distanța pentru articolul de deviz **TRA06A50** aferent unei distanțe de **50 km**) prin explicații și calcule care conduc la totalul de **52,1 km**.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate privind modul de stabilire/determinare a distanței de transport în baza căruia se constituie prețurile ofertate iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Sunt relevante în soluționarea prezentei și dispozițiile art. 134 alin. (6) coroborate cu alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de

ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă”.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant ar putea opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale de redactare și nicidecum modificarea propunerii financiare

datorată nerespectării cantităților de lucrări / materiale sau distanțelor impuse în caietul de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă” , deoarece prin răspunsul său, SC SRL a recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, că distanțele pentru transportul betonului și produselor de carieră din oferta sa nu sunt reale ci au fost diminuate la data ofertării față de distanțele care urmează a fi parcurse în fapt.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că explicațiile SC SRL din răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a distanțelor de transport, ci o simplă explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest operator economic valoarea ofertată pentru cele 2 articole de deviz.

În ceea ce privește calculația anexată de SC SRL prin care acesta încearcă să demonstreze valoarea pretins redusă a sumelor cu transportul care lipsesc din propunerea sa financiară, Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile deoarece eventuala corectare a tarifelor exprimate în lei/tonă pentru cele 2 articole de deviz eronate din oferta contestatorului nu reprezintă nici remediere a unei erori aritmetice și nici aspect care să poată fi clarificat cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, ci înlocuirea a 2 tarife eronate din propunerea financiară cu altele determinate în mod corect/matematic.

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea unor cantități de lucrări / materiale sau a unor distanțe de transport nu poate fi considerată o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective din punctul de vedere al ofertantului nu este una majoră, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea

unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 *În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește **corectarea mecanică** a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest

principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune execuția unor lucrări care nu respectă întocmai cerințe exprese ale documentației de atribuire.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al răspunsului neconcludent cu privire la justificarea distanțelor, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea precisă de determinare a tarifelor aferente diverselor articole de transport iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 4083/24.05.2022, transmisă de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte răspunsul SC SRL prin care acest ofertant și-a recunoscut erorile din ofertă având în vedere că prin acest demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea intervenientului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest

sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 *În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).*

36 *În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

37 *În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".*

Astfel, nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un alt avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

În soluționare, Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit căroră lipsa valoarea eronată, insuficientă și nesustenabilă a articolelor de transport „viciu de formă/abatere tehnică minoră” deoarece prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 invocate de către SC SRL în contestația care face obiectul prezentei nu se referă la omisiuni constatate în cuprinsul propunerii financiare, ci reglementează în mod limitativ situațiile în care o eventuală modificare a propunerii tehnice a unui ofertant poate fi considerată abatere tehnică minoră, aspect subliniat prin prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Ori, în speța de față, omisiunea a fost constatată în cuprinsul propunerii financiare a contestatorului, în etapa de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestuia, în listele de cantități anexate de SC SRL formularului de ofertă în propunerea sa financiară.

vedere la calculul valorii transportului aferente celor două articole ci a recunoscut că a aproximat/rotunjit aceste distanțe, în evidentă discordanță că modalitatea exactă/precisă în care a impus autoritatea contractantă calculul acestor distanțe.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul contestatorului prin care acest ofertant și-a recunoscut greșeala din oferta financiară deoarece un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de justificare a prețului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare

prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
....././

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini