



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1789/C5/2062

Data: 19.10.2016

Prin contestația nr. 678/23.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29006/23.09.2016, SC...SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 7262/ 13.09.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Spectrofotometru de absorbție atomică cu flacără și cuptor de grafit, generator de hidruri și instalație pentru gaze”, cod CPV 38433000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Constanța nr. 5, județul Cluj și a solicitat anularea raportului comisiei de evaluare, prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestui raport, în speță, comunicările rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu respectarea întocmai a prevederilor legislației în materie și raportat doar la cerințele și specificațiile enunțate în documentația de atribuire, cu referire directă la cerințele tehnice enunțate în caietul de sarcini și a celorlalte documente, respectiv, clarificările aduse ulterior la documentația de atribuire.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în orașul ..., bd. ... nr. ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 0-1380/05.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30181/05.10.2016, prin care a solicitat încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia ca o intervenție

accesorie în interesul autorității contractante, menținerea ca legală și temeinică a procedurii, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire prin care societatea sa, în calitate de câștigătoare a licitației, poate încheia contractul.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 678/23.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29006/23.09.2016, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7262/13.09.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Spectrofotometru de absorbție atomică cu flacără și cuptor de grafit, generator de hidruri și instalație pentru gaze”, cod CPV (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului comisiei de evaluare, prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestui raport, în speță, comunicările rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu respectarea întocmai a prevederilor legislației în materie și raportat doar la cerințele și specificațiile enunțate în documentația de atribuire, cu referire directă la cerințele tehnice enunțate în caietul de sarcini și a celorlalte documente, respectiv, clarificările aduse ulterior la documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire, susținând că relevant în soluționarea cauzei este răspunsul autorității contractante nr. 6887/01.09.2016, postat în SEAP, respectiv punctele 1 și 3. De asemenea, contestatoarea mai arată că prin comunicarea rezultatului procedurii a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L., contestatoarea susține că aceasta a oferit Spectrofotometru ...140/240/280, Seria AA, producător ...Tehnologies - Australia. Astfel, raportat la cerințele caietului de sarcini de la cap. C – specificații tehnice, contestatoarea învederează că parametrii și performanțele spectrofotometrului oferit de către S.C. ...S.R.L. nu corespund acestora, în sensul că, potrivit caietului de sarcini „rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul uv în domeniul vis cu minim 1800 linii/mm”, iar spectrofotometrului ofertantului are „Rețea de difracție holografică cu 1800 linii/mm, optimizată la 240 nm”, adică doar la mijlocul uv. Totodată, se arată că prospectul tehnic nu specifică nimic de optimizarea rețelei de difracție în domeniul vizibil – vis și, prin urmare, nu poate obține rezultate exacte pe întreg domeniu de măsură, adică în ambele domenii așa cum autoritatea contractantă a ținut să punteze în clarificările date la documentația de atribuire. Sub acest

aspect, contestatoarea consideră că afirmațiile autorității contractante din adresa nr. 7384/20.09.2016 sunt nefondate.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că spectrofotometrul oferat de către S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de la cap. C, pct. III, potrivit căreia „alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal cu optimizarea automată a acesteia”, aparatul ofertantului câștigător permițând „setarea automată a înălțimii arzătorului pentru fiecare element”. Așadar, contestatoarea menționează că cerința se referă la o aliniere automată a flăcării pe cele două dimensiuni, în plan vertical și în plan orizontal, iar producătorul menționează că modelul 280 FS Seria AA permite setarea automată a flăcării doar în plan vertical și sub acest aspect afirmațiile autorității contractante din adresa nr. 7384/20.09.2016 (răspuns la notificarea prealabilă) fiind nefondate.

Cea de-a treia critică a ... se referă tot la spectrofotometrul oferat de către S.C. ...S.R.L., care, în opinia acesteia, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de la cap. C, pct. IV, și anume „încălzire transversală complet controlată prin intermediul calculatorului”, aparatul ofertantului, și anume „GTA 120 Cuptorul de atomizare din grafit” fiind „proiectat în zona de temperatură constantă pentru atomizare rapidă și interferențe reduse”. Astfel, se arată că spectrofotometrul este dotat cu un cuptor de grafit care este amplasat în zona de temperatură constantă, soluția cuptorului asigurând doar încălzirea longitudinală, fapt ce conduce la neatingerea dezideratului enunțat de autoritatea contractantă în clarificările la documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7384/20.09.2016 recunoaște că fotospectrometrul SC... SRL nu prezintă caracteristica solicitată prin caietul de sarcini, respectiv nu are încălzire transversală complet controlată prin intermediul calculatorului, sub acest aspect oferta acesteia reprezentând o ofertă alternativă.

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea apreciază că din punct de vedere al celor trei cerințe ale caietului de sarcini, spectrofotometrul oferat de către S.C. ...S.R.L. nu corespunde cerințelor și exigențelor caietului de sarcini și nu este menit să atingă scopul declarat al autorității contractante, prin urmare, aceasta încălcând atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a postat în SEAP procesul verbal de deschidere a ofertelor și nu i-a comunicat acest document, respectiv a formulat un răspuns la solicitările de clarificări în contradicție cu dispozițiile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dezvăluind identitatea operatorului economic.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29103/2062 C5/26.09.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., în vederea soluționării contestației formulate de ..., înaintarea documentelor necesare în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta declarată câștigătoare (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară).

Prin adresa nr. 0-1353/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29508/29.09.2016, S.C. ...S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziții publice. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 29630/2062 C5/29.09.2016, a încunoștințat S.C. ...S.R.L. că, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, doar părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010. Totodată, i-a dus la cunoștință că, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*. Pe de altă parte, în lipsa unei cereri de intervenție, în temeiul art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se poate solicita autorității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 7602/27.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29510/29.09.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă arată că elementele de construcție menționate în propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L. au necesitat clarificări, înainte de a se putea afirma dacă sunt sau nu corespunzătoare caietului de sarcini, iar în urma clarificărilor aduse aceasta a fost acceptată, explicațiile detaliate și susținute științific demonstrând că soluția tehnică oferită este pe deplin corespunzătoare cerințelor.

În ceea ce privește presupusa neconcordanță invocată de contestatoare pentru primul aspect tehnic „rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul UV și în domeniul VIS cu minim 1800 linii/mm”, autoritatea contractantă susține că nicăieri, în caietul de sarcini, nu este precizat cum trebuie făcută această optimizare, prin urmare, orice modalitate de optimizare a rețelei de difracție este conformă cu precizările caietului de sarcini atâta timp cât este o optimizare dublă și acoperă cele două domenii spectrale. Astfel, optimizarea echipamentului S.C. ...S.R.L. se face în mod dublu, respectiv, pe de o parte, constructiv, având o lungime de bază de 240 nm și care corespunde ordinului întâi de difracție, iar pe de altă parte, automat, prin optimizarea în lumina albă (adică lumina care conține toate lungimile de undă din domeniul UV și VIS).

În legătură cu această specificație, autoritatea contractantă redă traducerea specificației familiei de spectrometre ofertate de S.C. ...S.R.L.,

ca fiind „rețea de difracție holografică cu 1800 linii/mm optimizată la 240 mm”, adăugând că ... omite faptul că această optimizare se poate face și în alt mod, iar producătorul nu este obligat să dea toate detaliile într-un singur material.

În ceea ce privește neconcordanța „alinieră automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal cu optimizarea automată a acesteia”, autoritatea contractantă remarcă faptul că în traducerea contestatoarei la această cerință s-a strecurat o greșeală, în sensul că expresia „automatic setting of burner height for each element” se traduce astfel: „setarea automată a înălțimii arzătorului pentru fiecare element”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că specificația face referire la alinierea și optimizarea flăcării și nu a arzătorului, nefiind impus un anumit mod de realizare al acestei alinieri și optimizări, ofertantul S.C. ...S.R.L. prezentând, ca soluție tehnică pentru optimizarea pe orizontală a flăcării, mișcarea motorizată a unei anumite componente optice (oglinzi) a spectrometrului, iar pentru alinierea/optimizarea în plan vertical, deplasarea arzătorului. În acest sens, autoritatea contractantă redă solicitarea de clarificări transmisă ofertantului și răspunsul acestuia.

În legătură cu critica contestatoarei „cuptorul de grafit încălzire transversală complet controlat prin intermediul calculatorului”, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la notificarea prealabilă, a informat contestatoarea despre faptul că la caracteristica „încălzire transversală complet controlat prin intermediul calculatorului”, soluția tehnică prezentată a fost considerată ca fiind superioară celei solicitate, principiul constructiv propus pentru cuptorul de grafit GTA 120 oferat de S.C. ...S.R.L. care, în conformitate cu specificațiile sale tehnice este „proiectat cu zona de temperatură constantă pentru atomizare rapidă și interferențe reduse”, asigurând îndeplinirea acestor cerințe deoarece: având zona de temperatură constantă, se elimină variația (gradientul) de temperatură, temperatura fiind uniformă; se elimină condensarea matricei și a analitului în zonele mai reci (fiind temperatura constantă); se elimină efectul de memorie (prin imposibilitatea apariției lui fiind temperatura constantă), obținându-se performanțe analitice superioare (precizie, sensibilitate, limite de detecție). Astfel, autoritatea contractantă susține că aceste considerente au fost corelate cu următoarele:

- reducerea interferențelor (altele decât efectul de memorie);
- timpul de atomizare mai mic (costuri de exploatare mai mici prin reducerea consumurilor de gaze și electricitate);
- timpul de viață mai mare al tubului de grafit (circa 5000 aprinderi/tub).

În acest sens, autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei privind cunoașterea și respectarea de către autoritatea contractantă a legislației în domeniul achizițiilor publice, ... invocă art. 64 din HG nr. 395/2016 și arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost publicat pe SEAP la rubrica „Documentație/Clarificări” deoarece platforma SEAP nu prevede răspunsul on-line al autorității contractante la o întrebare care nu a fost transmisă on-line, prin SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 705/05.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30152/05.10.2016, contestatoarea ... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 30282/2062 C5/07.10.2016, a invitat-o în acest sens la data de 10.10.2016, atrăgându-i atenția că termenul de o zi lucrătoare este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 0-1380/05.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30181/05.10.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, menținerea ca legală și temeinică a procedurii, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire prin care societatea sa, în calitate de câștigătoare a licitației, poate încheia contractul.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a încheiat un proces-verbal de deschidere a ofertelor, prin urmare, întrucât nu există text de lege pentru procedura simplificată care să o oblige să facă public acest document, nu s-a mai procedat la o asemenea publicitate, iar cu ocazia deschiderii ofertelor, atât contestatoarea, cât și societatea sa au fost clasificați ca ofertanți eligibili, în consecință ofertantul ... nu a suferit nicio vătămare, chiar dacă acest proces-verbal nu a fost publicat, întrucât a participat în continuare la desfășurarea etapei următoare a competiției, și anume analiza ofertelor în concret, raportate la caietul de sarcini.

S.C. ...S.R.L. susține că, deși în contestație ... socotește nelegală publicarea identității celui ce a cerut clarificări, precum și republicarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, atunci când arată ce dorește prin contestație, precizează clar, explicit că dorește reluarea procedurii, „de la etapa de evaluare a ofertelor depuse”, recunoscând astfel că cele două aspecte legate de procedură invocate nu au prejudiciat-o, invocarea lor având caracter formal. În acest sens, intervenienta solicită respingerea acestui aspect, deoarece contestatoarea nu face dovada modului prin care a fost grav prejudiciată și nici existența unor abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau a făcut imposibilă încheierea contractului.

Cu privire la încălcarea principiului egalității de tratament de către autoritatea contractantă ca motiv de reluare a licitației, intervenienta invocă jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene, cauza C-243/89 Storebaelt, Hotărârea din 22 iunie 1993.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește cerința tehnică impusă de autoritatea contractantă ca „rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul uv și în domeniul vis cu minim 1800

linii/mm”, S.C. ...S.R.L. învederează că spectrofotometrul oferat îndeplinește această cerință, întrucât rețeaua de difracție este optimizată dublu: o dată în UV în ordinul I de difracție la 240 nm și a doua oară, în ordinul zero de difracție când este realizată optimizarea în lumina albă, adică la toate lungimile de undă și, implicit, și în domeniul vizibil. De asemenea, se arată că în caietul de sarcini nu se precizează nicăieri cum se va realiza optimizarea și nici în câte ordine de difracție. În acest sens, intervenienta citează din oferta sa tehnică.

În legătură cu cerința tehnică „alinieră automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal cu optimizarea automată a acesteia”, intervenienta subliniază că această specificație se referă la componenta spectrometrului care este „flacăra” și nu la suportul acesteia care este „arzătorul”, iar în caietul de sarcini nu se precizează că alinierea și optimizarea flăcării să se facă prin deplasarea exclusivă a arzătorului ci, lasă la latitudinea producătorilor această modalitate. Astfel, modul de îndeplinire a acestei cerințe este următorul:

- în plan vertical, prin deplasarea arzătorului și implicit a flăcării în fascicolul luminos al spectrometrului;

- în plan orizontal, prin deplasarea fascicolului luminos în flăcăra prin intermediul unor componente optice motorizate și comandate software, asupra acestei cerințe autoritatea contractantă solicitându-i clarificări.

Intervenienta susține că necesitatea alinierii în plan vertical pleacă de la faptul că numărul atomilor liberi are o dependență exponențială cu temperatura și este critică în buna funcționare a spectrometrului; alinierea flăcării în planul orizontal se face prin intermediul oglinzilor selectoare a lămpilor HCL și deuteriu și prin deplasarea fascicolului luminos în plan orizontal pentru a se asigura suprapunerea acestuia peste flăcăra, în consecință flacăra fiind aliniată atât în plan vertical (prin mișcarea motorizată a arzătorului) cât și în plan orizontal (prin mișcarea motorizată a fascicolului luminos).

Cu privire la cerința tehnică „încălzire transversală, complet controlat prin intermediul calculatorului”, intervenienta menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări pe care a adresat-o autorității contractantele se arată că se dorește încălzire transversal deoarece:

- elimină gradientul de temperatură pe lungimea tubului, temperatura fiind uniformă;

- se elimină condensarea matricei și a analitului în zonele mai reci cât și efectul de memorie, obținându-se performanțe analitice superioare (precizie, sensibilitate, limite de detecție). Astfel, intervenienta arată că a demonstrat în oferta tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări că modul de încălzire cu Zona de temperatură constantă îndeplinește aceste cerințe deoarece;

- ✕ fiind zona de temperatură constantă atunci, așa cum îi spune și numele, temperatura este uniformă pe lungimea tubului și nu prezintă variații (gradient de temperatură);

- ✕ fiind temperatură constantă nu sunt zone mai reci și deci nu se produce condensarea matricei probei și nu se manifestă efectul de memorie. Dacă se coroborează această caracteristică cu timpul de viață

extrem de mare al tubului rezultă că, la această caracteristică, echipamentul oferat este superior cerințelor din caietul de sarcini. Asupra acestei cerințe, intervenienta face precizarea că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, răspunsul fiind că, cuptorul de grafit are implementat conceptul de „zonă de temperatură constantă”, ceea ce implică faptul că pe toată suprafața tubului temperatura este constantă, iar acest lucru face ca modul de încălzire adoptat împreună cu „Zona de temperatură constantă” să ducă la:

- lipsa gradientului de temperatură (variației de temperatură) de-a lungul sau circular tubului de grafit;
- deoarece temperatura este uniformă în interiorul tubului (zona de temperatură constantă) nu există problema condensării pe capetele tubului, deoarece acestea sunt la aceeași temperatură cu mijlocul tubului;
- lipsa efectului de memorie, deoarece nu se pune problema condensului pe capete sau în oricare altă zonă a tubului.

Față de acest aspect, S.C. ...S.R.L. arată că în broșura spectrometrelor se află graficul, care ilustrează că precizia injectiilor repetate este sub 0,5%, iar dacă temperatura ar fi neomogenă în interiorul tubului său ar apărea un efect de memorie la cuptorul de grafit, iar atunci aceasta precizie ar avea valori mult mai mari. Mai mult, această precizie se menține la un număr foarte mare de injectii (circa 5000). Acest timp de viață foarte mare a tubului de grafit este o dovadă indirectă, dar de necontestat științific, a lipsei gradientilor de temperatură.

În concluzie, intervenienta subliniază că toate cele trei caracteristici tehnice invocate ca fiind neconforme de către contestatoare sunt îndeplinite de către produsul oferat de societatea sa, ceea ce face contestația să fie nefondată.

Prin adresele nr. 30276/2062 C5/07.10.2016 și nr. 30278/2062 C5/07.10.2016, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

De asemenea, având în vedere cererea intervenientei S.C. ...S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 30277/2062 C5/07.10.2016, a invitat-o în acest sens la data de 12.10.2016.

Prin adresa nr. 722/11.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30696/11.10.2016, contestatoarea ... a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea învederează că oferta S.C. ...S.R.L. conține, în propunerea tehnică, Spectrofotometru ...140/240/280, Seria AA, producător ...Technologies – Australia, care, în opinia acesteia, raportat la cele trei cerințe criticate prin contestație, nu corespunde specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, după cum urmează.

- Cerința nr. 1 nu este îndeplinită, deoarece spectrofotometrul oferat are o rețea de difracție holografică cu 1800 linii/mm, optimizată doar la 240 nm (spectru uv) și deci, nu asigură obținerea de rezultate exacte pe întreg domeniu de măsură, adică și în domeniul vizibil;

- Cerința nr. 2 nu este îndeplinită, deoarece modelul oferat permite setarea automată a flăcării doar în plan vertical (setarea înălțimii),

neîndeplinind pe de-a-ntregul cerința caietului de sarcini, setarea în plan orizontal nefiind asigurată și nici optimizarea acesteia în ambele planuri;

- Cerința nr. 3 nu este îndeplinită, deoarece Spectrofotometrul este dotat cu un cuptor de grafit care este amplasat în zona de temperatură constantă. Soluția constructivă a cuptorului de grafit cu care este dotat spectrofotometrul este o soluție total diferită de cerința caietului de sarcini, întrucât aceasta asigură, prin concept, doar încălzirea longitudinală, fapt ce conduce la neeliminarea condensării matricei și a analitului din zonele mai reci, cât și a efectului de memorie, cu consecința de a nu se obține performanțele analitice superioare (precizie, sensibilitate, limită de detecție) pe care autoritatea contractantă le urmărește.

Contestatoarea menționează că toate aceste caracteristici ale Spectrofotometrului ...au fost extrase din broșura de prezentare postată pe site-ul oficial al producătorului, acestea fiind documentele pe care autoritatea contractantă, în opinia acesteia, ar fi trebuit să le ia în considerare.

Astfel, contestatoarea consideră contestația sa ca fiind justificată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul Consiliului, prin adresa nr. O-1439/13.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31099/14.10.2016, nr. 31129/14.10.2016, și respectiv sub nr. 31169/14.10.2016, S.C. ...S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea contestației formulată de ..., admiterea cererii de intervenție, constatarea faptului că procedura de licitație simplificată s-a desfășurat cu respectarea legii și a cerințelor caietului de sarcini și continuarea procedurii prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă DSP Cluj cu ...SRL.

S.C. ...S.R.L. susține că prin „concluziile scrise” formulate, ... își neagă propriile susțineri din contestație referitoare la procedura juridică, acestea referindu-se distinct la presupusa încălcarea de către autoritatea contractantă a unor reguli juridice referitoare la procedura juridică de desfășurare a licitației, stricto sensu (pag. 1 alin. ultim și pag.2) și presupusa încălcarea de către autoritatea contractantă a propriilor cerințe tehnice exprimate în caietul de sarcini (pag. 3 și urm.).

Considerând că argumentația adusă de contestatarul SC...SRL, pentru a proba neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, este nefondată, bazată pe afirmații neprobate fiind în vădită contradicție cu înscrisurile oficiale ale producătorului, S.C. ...S.R.L. reiterează susținerile sale privind modul în care oferta sa îndeplinește cele trei cerințe ale caietului de sarcini care fac obiectul criticilor formulate și anume:

- Cerința nr. 1 privind specificația caietului de sarcini „rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul uv și în domeniul vis cu minim 1800 linii/mm”,

- Cerința nr. 2 referitor la specificația caietului de sarcini „alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal cu optimizarea automată a acesteia”.

- Cerința nr. 3 privind specificația caietului de sarcini „încălzire transversală complet controlat prin intermediul calculatorului” a Cuptorului de grafit.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. susține că, cerințele tehnice ale caietului de sarcini au fost integral îndeplinite, așa cum a constatat autoritatea contractantă, probele depuse fiind documente oficiale ale producătorului: fișa de specificații și pagini din manualul de service a echipamentului (probele 5 și 6 din Cererea de intervenție în nume propriu).

S.C. ...S.R.L. consideră că, este nefondată, invocarea faptului că oferta depusă ar fi o „ofertă alternativă”, atât la cerința 1 cât și la cerința 3, deoarece oferta prezentată se referă la „Spectrofotometru de absorbție atomică cu flacără, cuptor de grafit, generator de hidruri și instalație pentru gaze”, care are toate funcțiile și componentele solicitate de autoritatea contractantă și funcționează după același principiu (absorbția atomică) solicitat în caietul de sarcini.

S.C. ...S.R.L. a transmis Consiliului, la data de 05.10.2016, cererea de intervenție nr. 0-1380/05.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 30181/05.10.2016, denumită cerere de intervenție în interes propriu, în fapt însă, aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 28.09.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal la data de 05.10.2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante ca oferta sa să rămână câștigătoare, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., astfel cum a fost calificată.

Ultimul document depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire este „Concluzii scrise” transmis de către S.C. ...S.R.L. cu adresa nr. 0-1439/13.10.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 31169/14.10.2016, document depus ca urmare a studierii dosarului cauzei la data de 13.10.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de produse având ca obiect „Spectrofotometru de absorbție atomică cu flacără, cuptor de grafit, generator de hidruri și instalație pentru gaze”, cod CPV 38433000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind data de depunere a ofertelor la 05.09.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 300.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii de atribuire nr. ../13.09.2016. Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., oferta ... a fost declarată admisibilă, însă situată pe locul al doilea ca urmare aplicării criteriului de atribuire iar cea de a treia oferta, respectiv oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 7262/13.09.2016, ... a formulat prezenta contestație prin care contestă decizia autorității contractante cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depusă de către ofertantul S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea ... a depus la autoritatea contractantă notificare prealabilă, cu adresa nr. 192/15.09.2016, prin care a făcut cunoscute acesteia aspectele de nelegalitate referitoare la procedura de atribuire și oferta declarată câștigătoare, reluate în prezenta contestație, notificare căreia autoritatea contractantă i-a dat curs prin adresa nr. 7384/20.09.2016.

Analizând răspunsul la notificare, Consiliu reține că autoritatea contractantă a prezentat argumente similare cu cele prezentate în punctul de vedere la contestație, fără a considera necesar să dispună măsuri de remediere.

Prin contestația formulată ... solicită emiterea de către Consiliu a unei decizii prin care să se:

„1. Anuleze raportul comisiei de evaluare, raport potrivit căruia oferta S.C. ...SRL a fost declarată ca fiind ofertă câștigătoare a procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestui raport, în speță, comunicările rezultatului procedurii.

2. Consecință a petitului anterior, să oblige autoritatea contractantă de a relua procedura de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu respectarea întocmai a prevederilor legislației în materie și raportat doar la cerințele și specificațiile enunțate în documentația de atribuire, cu referire directă la cerințele tehnice enunțate în caietul de sarcini și a celorlalte documente, respectiv, clarificările aduse ulterior la documentația de atribuire”

Consiliul constată că ... critică oferta declarată câștigătoare invocând neîndeplinirea de către produsul ofertat a trei dintre specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, respectiv cele prevăzute la:

1. Cap. II „Caracteristici tehnice specifice: (...)”

- rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul uv și în domeniul vis cu minim 1800 linii/mm”;

2. Cap. III „Sistem de control al gazelor: (...)”

- alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și în orizontal cu optimizarea automată a acesteia”; și

3. Cap. V „Cuptor de grafit: (...)”

- încălzire transversală complet controlat prin intermediul calculatorului”.

Analizând aleator motivele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare invocate de către contestatoare, Consiliul constată ca fiind întemeiată contestația cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru următoarele motive:

Verificând prezenta documentație de atribuire, Consiliul reține că în ceea ce privește specificația tehnică din caietul de sarcini potrivit căreia spectrofotometrul trebuie să aibă „Cuptor de grafit: (...) încălzire transversală completă controlat prin intermediul calculatorului”, un operator economic interesat a formulat o solicitare de clarificări înainte de data depunerii ofertelor, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin adresa nr. 1201/30.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6887/30.08.2016, S.C. ...S.R.L. a solicitat, printre altele, următoarele clarificări:

„3. La punctul V. Cuptor de grafit, specificația «încălzire transversală complet controlat prin intermediul calculatorului» vă rugăm să precizați dacă acceptați și alte moduri de încălzire a cuptorului de grafit care să asigure îndeplinirea cerințelor solicitate legată de performanțele analitice ale spectrometrului.

Solicitarea noastră are la bază următoarele aspecte:

- Modul de încălzire transversal este întâlnit doar la câțiva producători iar menținerea lui ca o cerință obligatorie ar împiedica participarea celorlalți, ea fiind o caracteristică legată de construcția echipamentului;

- Există echipamente care asigură caracteristici tehnice superioare celor solicitate (consum scăzut de gaze, număr mare de utilizări pentru un tub de grafit, etc) care au o altă modalitate de încălzire a tubului de grafit.

- Nu este dovedit în niciun material oficial independent (carte, lucrare științifică, etc) ca fiind superior celorlalte moduri de încălzire;

- În niciun standard sau normativ (național, european sau internațional) nu este menționat ca ar fi necesară «încălzirea transversală a cuptorului de grafit»”.

Cu adresa nr. .../01.09.2016, publicată în SEAP, autoritatea contractantă răspunde solicitării susmenționată, astfel:

„Modul de încălzire transversal este net superior încălzirii longitudinale prin eliminarea gradientului de temperatură pe lungimea tubului, temperatura fiind uniformă. Astfel se elimină condensarea matricei și a analitului în zonele mai reci, cât și efectul de memorie, obținându-se performanțe analitice superioare (precizie, sensibilitate limită de detecție). Acest lucru este cunoscut și susținut de literatura de

specialitate, un exemplu regăsindu-se în cartea „Spectrochemical Analysis by Atomic Absorption and Emission”, autori Lauri H.J Lajunen, P. Peramaki, pagina 156.

Nu se acceptă, se păstrează caracteristicile din caietul de sarcini”.

Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, S.C. ...S.R.L., în propunerea sa tehnică, în coloana rezervată specificațiilor tehnice de la Cap.V „Cuptor de grafit” cu privire la specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini, respectiv „încălzire **transversală** complet controlat prin intermediul calculatorului” ofertantul declarat câștigător a oferit potrivit coloanei „Caracteristici tehnice generale DUO 280FS/280Z/UltrAA”, spectrofotometru cu următoarea specificație tehnică:

*„Cuptorul de grafit este încălzit **circular** (tubul de grafit este introdus în interiorul contactului monolit din grafit «one-piese graphite shroud») și se asigură o temperatură constantă pe toată lungimea tubului prin implementarea conceptului «Zona de Temperatura Constantă». Se reduce interferența cu matricea, eliminând condensarea la capete și efectul de memorie (tubul având aceeași temperatură pe toată lungimea sa).*

Controlul automat prin intermediul calculatorului este asigurat de Feedback-ul Dinamic de control a temperaturii.

Suplimentar acest tip de încălzire, coroborat cu un control al debitului intern cu un control al debitului intern și extern al argonului asigură un timp de viață mai mare al tubului de grafit: mai mult de 5000 aprinderi dar și o economie de gaz!!!

Nota: această caracteristică este superioară celei solicitate deoarece, pe o parte asigură încălzirea uniformă a tubului de grafit cu toate avantajele care derivă din aceasta și, pe de altă parte, asigură un timp de viață mare tubului și un consum redus de gaz”.

În etapa de verificare a ofertelor din punct de vedere tehnic, cu adresa nr. 7170/08.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv cu privire la specificațiile tehnice ale cuptorului de grafit a solicitat următoarele:

„În caietul de sarcini se solicită încălzirea transversală a cuptorului de grafit, această variantă fiind superioară celorlalte tipuri de încălzire, datorită lipsei gradientului de temperatură pe lungimea tubului și posibilității condensării analitului în zonele reci și eliminarea efectului de memorie. Conform documentației atașate, nu reiese că încălzirea cuptorului se face transversal, și nici superioritatea față de aceasta. Solicităm explicația acestei diferențe”.

Cu adresa nr. 1253/09.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7175/09.09.2016, ofertantul S.C. ...S.R.L. a dat curs solicitării cu următorul răspuns:

„Solicitarea numărul 3

Cerința caietului de sarcini este următoarea: «încălzire transversală complet controlat prin intermediul calculatorului»

Specificația din oferta tehnică:

«Cuptorul de grafit este încălzit circular (tubul de grafit este introdus în interiorul contractului monolit din grafit „one-piece graphite shroud”) și se asigură o temperatură constantă pe toată lungimea tubului prin implementarea conceptului „Zona de Temperatura Constantă”. Se reduce interferența cu matricea, eliminând condensarea la capete și efectul de memorie (tubul având aceeași temperatură pe toată lungimea sa). Controlul automat prin intermediul calculatorului este asigurat de Feedback-ul Dinamic de control a temperaturii».

Răspuns la solicitarea de clarificări:

Așa cum s-a arătat și în oferta tehnică, la ...Technologies cuptorul de grafit are implementat conceptul de «zona de temperatură constantă» ceea ce implică faptul că pe toată suprafața tubului temperatura este constantă.

Acest lucru face ca modul de încălzire adoptat de ...Technologies împreună cu «Zona de Temperatura Constantă» să ducă la:

- Lipsa gradientului de temperatură (variației de temperatură) de-a lungului sau circular tubului de grafit

- Deoarece temperatura este uniformă în interiorul tubului (zona de temperatură constantă) NU se pune problema condensării pe capetele tubului deoarece acestea sunt la aceeași temperatură cu mijlocul tubului

- Lipsa efectului de memorie deoarece nu se pune problema condensului pe capete (sau în altă zonă a tubului). În broșura spectrometrelor (care a fost pusă la dispoziție odată cu oferta tehnică), la pagina 7, este următorul grafic: (...)

Aceasta ilustrează că precizia injecțiilor repetate este sub 0,5%. Dacă temperatura ar fi neomogenă în interiorul tubului sau ar apare un efect de memorie la cuptorul de grafit atunci aceasta precizie ar avea valori mult mai mari. Mai mult, această precizie se menține la un număr foarte mare de injecții (circa 5000). Acest timp de viață mare al tubului de grafit este o dovadă indirectă a lipsei gradientilor de temperatură (dacă în interior ar fi diferențe de temperatură atunci ar apare destul de rapid degradarea tubului).

În consecință toate cele trei motive pentru care încălzirea transversală ar fi superioară altor tipuri de încălzire SUNT INDEPLINITE! **Așadar acest mod de încălzire este echivalent cu modul transversal de încălzire.**

Dacă ținem cont și de faptul că încălzirea circulară asigură un timp de viață mult mai mare al tubului de grafit dar și un consum redus de argon atunci modul de încălzire ofertat este superior celui solicitat!”.

Analizând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în data de 12.09.2016, potrivit documentului „Proces verbal de evaluare a ofertelor tehnice (...)”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7246, comisia de evaluare a hotărât că „2 dintre ofertanți întrunesc toate cerințele din caietul de sarcini, aceștia fiind Agilrom și Cromatec Plus”.

Consiliul constată că din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că produsul ofertant, respectiv spectrometru DUO 280FS/280Z/UltraAA, nu îndeplinește specificația tehnică din caietul de sarcini potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit, ca cerință obligatorie, „încălzire transversală complet controlat prin intermediul

calculatorului”, specificație tehnică cu privire la care a stabilit prin clarificarea nr. 6887/01.09.2016 postată în SEAP, în mod expres, faptul că alte „moduri de încălzire a cuptorului de grafit”, așa cum solicitase chiar ofertantul declarat ulterior câștigător, „Nu se acceptă, se păstrează caracteristicile din caietul de sarcini”, cu precizarea faptului că „Modul de încălzire transversal este net superior (...).”

Or, în condițiile în care din cele de mai sus rezultă că necesitatea autorității contractante este de a achiziționa un spectrometru a cărui cuptor de grafit să asigure încălzire transversală, prin decizia luată de către aceasta de a declara câștigătoare o ofertă care ofertează un produs a cărui mod de încălzire este altul decât cel solicitat este încălcată propria documentație de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a apreciat că nu există un mod de încălzire superior celui transversal, iar a accepta în acest stadiu al procedurii de atribuire contrariul, ar reprezenta o încălcare a principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice trebuiau îndeplinite așa cum au fost stabilite, cu atât mai mult cu cât în cazul specificației în discuție aceasta a fost menținută în mod expres prin clarificările postate în SEAP.

De asemenea, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că:

„- Respectarea specificațiilor tehnice pentru fiecare produs este obligatorie.

- Nerespectarea specificațiilor tehnice atrage respingerea ofertei ca necorespunzătoare, aceasta fiind considerată neconformă”.

Din modul în care autoritatea contractantă a stabilit care sunt specificațiile tehnice pe care produsul oferat trebuie să le respecte, precizând, în mod expres prin clarificări postate în SEAP, că modul de încălzire transversal este superior, rezultă că produsul oferat trebuia să îndeplinească această specificație tehnică, orice altă modalitate de încălzire a cuptorului reprezentând o neconformitate raportat la prevederile caietului de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă aduce ca argumente cu privire la specificația tehnică în discuție faptul că *„Principiul constructiv propus pentru cuptorul de grafit, (...)”, respectiv „soluția tehnică ofertantă de SC ...SRL este conformă și chiar superioară solicitărilor noastre”* precizând totodată în susținerea deciziei sale de declarare conformă a ofertei faptul că *„(...) în solicitarea de clarificări din timpul evaluării ofertei au fost prezentate argumente bazate pe implementarea conceptului de zona de temperatură constantă din care a reieșit că toate proprietățile avute de un cuptor cu încălzire transversală sunt îndeplinite. Suplimentar a fost demonstrat că modul de încălzire circular este superior celui transversal”*

Consiliul constată că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. reprezintă, așa cum confirmă însăși autoritatea contractantă, un alt *„principiu constructiv”, o altă „soluție tehnică”* reprezintă o ofertă alternativă, așa

cum este aceasta definită de art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia oferta alternativă este *„oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită între o măsură mai mare sau mai mică”*.

Este reținut în soluționare și faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 01.09.2016, din proprie inițiativă, o „Completare Caiet de Sarcini” cu următorul text:

„Comentariu: Se completează textul Caietului de Sarcini după cum urmează: La Pt. IV Sisteme de siguranță: «precum și alte variante constructive» La Pt VIII. Accesorii obligatorii: alin. 4 «precum și alte principii constructive pentru generatorul de hidruri»”.

Astfel, Consiliul constată că acolo unde autoritatea contractantă a dorit să accepte și alte principii constructive sau variante constructive a menționat acest fapt în caietul de sarcini, prin completarea acestuia. Faptul că în cazul cuptorului cu grafit nu a dorit un alt principiu constructiv sau altă soluție tehnică rezultă din răspunsul dat prin clarificarea nr. 6887/01.09.2016, publicată în SEAP, când a precizat în mod expres că *„Nu se acceptă, se păstrează caracteristicile din caietul de sarcini”*.

În aceste condiții, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. se încadrează în categoria ofertelor a căror caracter este reglementat de art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia *„c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”*, decizia de declarare a ofertei câștigătoare s-a făcut prin încălcarea propriei documentații de atribuire așa cum a fost precizată prin clarificările postate în SEAP.

În soluționare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.9) autoritatea contractantă precizează: **„Vor fi acceptate variante” – „Nu”**.

Față de cele reținute anterior, criticile contestatoarei ... cu privire la neîndeplinirea de către spectrometru ofertat de S.C. ...S.R.L. a cerinței din caietului de sarcini *„încălzirea transversală complet controlat prin intermediul calculatorului”* se dovedesc a fi întemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la neîndeplinirea de către produsul ofertat de S.C. ...S.R.L., respectiv:

- II. Caracteristici tehnice specifice: (...)
 - o rețeaua de difracție holografică să fie optimizată dublu: în domeniul vis cu minim 1800 linii/mm;
- III. Sistem de control al gazelor: (...)
 - o alinierea automată a flăcării atât în plan vertical cât și orizontal cu optimizarea automată a acesteia,

acestea nu vor mai fi analizate având în vedere faptul că chiar și în situația în care criticile cu privire la acestea eventual ar putea fi admise caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia autoritatea contractantă nu a postat în SEAP procesul verbal al ședinței de deschidere, Consiliul o va respinge ca tardivă, având în vedere că termenul de formulare a unor critici referitoare la acest aspect se calculează de la data la care autoritatea contractantă avea obligația de a publica în SEAP procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, „în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere”. Termenul de contestare este cel de 5 zile conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu obligația formulării notificării prealabile stabilită de art. 6 din același act normativ.

Consiliul va respinge și critica potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări postat în SEAP autoritatea contractantă a dezvăluit identitatea operatorului economic, având în vedere că prin contestația formulată, cu privire la acest aspect, contestatoarea nu a făcut dovada modului în care a fost prejudiciată, în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări nu era adresat societății sale.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va anula, raportul procedurii înregistrat sub nr. 7261/13.09.2016 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse conform celor reținute în considerentele prezentei.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 7261/13.09.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele conform celor reținute în considerentele prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Daniela ȚENESCU

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.