

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2821/03.02....., depusă de către SC SRL, cu sediul social în ..., ..., Cod Unic de Înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, formulată împotriva adresei 120/29.01....., emisă de către (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în jud., ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte online fără fază de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, Lotul 2 - Executare lucrări pentru extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în localitatea ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)”, s-a solicitat anularea adresei de mai sus și constatarea că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2821/03.02....., depusă de către SC SRL, formulată împotriva adresei 120/29.01....., emisă de către (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte online fără fază de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, Lotul 2 – „Executare lucrări pentru extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în localitatea ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)”, s-a solicitat anularea adresei de mai sus și constatarea că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 21.01....., a depus ofertă în cadrul procedurii de cerere de ofertă online pentru LOT 2 până la data limită de 21.01....., ora 15.00. În data de 25.01....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP Declarația de participare conform art. 692 din OUG nr. 34/2006 și, deoarece în aceasta nu se regăseau și datele de identificare ale lui, a solicitat să i se comunice motivul pentru care societatea nu figurează ca ofertant în cadrul procedurii de achiziție, conform Declarației nr. 119/28.01..... postată în SEAP de către autoritatea contractantă.

La data de 27.01....., prin adresa nr. 117, autoritatea contractantă răspunde solicitării și precizează că motivul pentru care nu figurează ca ofertant în cadrul procedurii este acela că nu au fost respectate cerințele de la Secțiunea III, pct. I.I.a), referitoare la garanția de participare din fișa de date, care trebuia depusă în original la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.01....., ora 15.00, documentația cu scrisoarea de garanție ajungând la autoritatea contractantă în data de 22.01..... ora 16.57.

La data de 27.01....., prin adresa cu nr. de înregistrare 35, contestatorul susține că a transmis autorității contractante să îi comunice temeiul legal în baza căruia oferta depusă și datele de identificare ale lui nu se regăsesc în Declarația de participare postată în SEAP; autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 120/29.01..... că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă. În același timp, autoritatea contractantă consideră că, potrivit invitației de participare nr./....., precum și a Eratei 83993/08.01....., data limită de depunere a ofertelor a fost 21.01....., orele 15.00. Documentele (garanția de participare în original) transmise prin Fan Courier Express de contestator, la data de

20.01....., au ajuns la sediul Autorității Contractante, din la data de 22.01....., orele 16.57.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles prevederile art. 17 și ale art. 18 din HG nr. 1660/2006, din care reiese clar că în cazul procedurilor de atribuire desfășurate online, operatorul economic va transmite oferta numai în format electronic.

Dacă se iau în considerare spusele autorității contractante din adresa nr. 120, pagina 2, punctul 3, arată contestatorul, conform căroră ANRMAP (actual ANAP) a formulat recomandarea ca în cazul procedurilor de atribuire desfășurate integral on-line, având în vedere că autoritatea contractantă nu are obligația de a stabili și respectiv de a preciza în invitația/anunțul de participare o anumită dată de deschidere a ofertelor, obligația constituirii garanției de participare de către ofertanți se va raporta la data limită de depunere a ofertelor iar dacă procedura este online se va menționa că, garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune și în original la sediul autorității contractante, legiuitorul nu face referire atunci când spune că garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune și în original la sediul autorității contractante, și la data limită până la care se va prezenta acest document în original. Pe cale de consecință, faptul că documentul original privind polița de garanție de participare a ajuns la autoritatea contractantă mai târziu față de data limită de depune a ofertelor, nu constituie o abatere de la lege, atâta timp cât dovada privind constituirea garanției de participare a fost prezentată în SEAP cu semnătură electronică până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.01....., ora 15.00.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă invocă greșit ca și justificare pentru respingerea ofertei prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, atâta timp cât deține dovada constituirii garanției de participare și în original, chiar dacă acest lucru s-a întâmplat cu o zi întârziere față de data limită de depunere a ofertelor. Chiar autoritatea contractantă, prin faptul că la data de 28.01..... a modificat Declarația de participare nr. 119 publicată în SEAP la aceeași dată, și-a însușit faptul că SC SRL a depus oferta în SEAP.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3030/.....-...../05.02....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 134/09.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 3421/10.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că data de 21.01....., ora 15.00, a fost termenul limită pentru depunerea ofertelor în cadrul procedurii indicate mai sus, termen care fusese decalat prin erata nr.

83993/08.01....., respectiv din data de 14.01....., ora 15.00, la data de 21.01....., ora 15.00.

În cadrul procedurii derulate pentru atribuirea Lotului 2, au fost depuse oferte în SEAP, până la termenul limită, de către următorii operatori economici:

- 1) SC ... SA;
- 2) SRL.

În cadrul Invitației de Participare, precum și a Fișei de date a achiziției, la SECȚIUNEA III: CRITERII DE CALIFICARE / ALTE CONDIȚII, III.I) Condiții referitoare la contract, III. 1.1) Condiții suplimentare, garanție de participare, este stipulat că:

„Ofertantul va constitui garanția de participare, pentru fiecare lot în parte, astfel:

- Lot 1: 117.000,00 lei
- Lot 2: 700,00 lei
- Lot 3: 3.460,00 lei
- Lot 4: 6,600,00 lei
- Lot 5: 17.200,00 lei

Se va completa Formular nr. 3.

Echivalenta în valuta a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul R058TREZ0245006XXX000048, deschis la Trezoreria Ineu, beneficiar, CUI 3520180. Perioada de valabilitate a garanției de participare este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

Dovada constituirii va fi prezentată în original.

Întrucât procedura se desfășoară online, garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP și în original la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor.

Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 120 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor.

În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să se menționeze că acopera în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română".

Astfel, arată autoritatea contractantă, oferta transmisă în SEAP de operatorul economic SC ... SA a fost însoțită de dovada constituirii garanției de participare, transmisă în original, până la termenul limită de depunere a ofertelor (21.01....., ora 15.00), fiind înregistrată la sediul autorității contractante la data de 21.01....., ora 11.47.

Mai mult, autoritatea contractantă face precizarea că toți ceilalți ofertanți care au depus oferte în SEAP în cadrul celorlalte loturi, au respectat cerințele indicate mai sus, privind modalitatea de dovedire a constituirii garanției de participare.

Având în vedere faptul că contestatorul nu a transmis documentele necesare în timp util, acestea ajungând în original în data de 22.01....., ora 16.57, depășindu-se data și ora limită de depunere, conform prevederilor de mai sus, autoritatea contractantă nu a luat în considerare oferta depusă de acesta, pentru a fi indicată în cadrul Declarației privind art. 692, conform OUG 34/2006, și a publicat în SEAP la data de 25.01....., declarația privind art. 692, având numărul de înregistrare 119/28.01....., cu indicarea singurului operator economic ce a depus oferta conform prevederilor documentației de atribuire (Declarație anexată).

Ulterior, la data de 27.01....., operatorul economic a transmis prin e-mail o adresă, prin care a solicitat motivul pentru care nu figurează ca ofertant în cadrul procedurii de achiziție, în cadrul declarației privind art 692, deși a fost depusă o ofertă în SEAP, iar dovada constituirii garanției de participare a fost transmisă prin curier, în susținerea acestui fapt fiind anexat adresei documentul AWB nr. 3020617130033 /20.01..... și o copie a paginii SEAP din care reiese încărcarea tuturor documentelor necesare ofertei, precum și completarea câmpurilor indicate de SEAP, pentru prezenta procedură de atribuire. Adresa a primit numărul de înregistrare 117/27.01..... (anexată prezentului punct de vedere).

La această adresă, autoritatea contractantă susține că a răspuns prin adresa cu nr. 117/27.01....., prin care i-a comunicat operatorului motivele pentru care societatea nu figurează ca ofertant în cadrul procedurii. În aceeași zi, 27.01....., operatorul economic SRL a transmis o a doua adresă, prin care solicită autorității contractante, să comunice „temeiul legal-articol de lege, prevederi legale etc., pe baza căreia oferta sa nu se regăsește în Declarația de participare, astfel încât ați fost îndreptățiți să considerați oferta noastră ca fiind inexistentă deși aceasta a fost validată de SEAP. Vă precizăm că, în conformitate cu HG nr. 1660/2006, în procedurile desfășurate online nu este prevăzută etapa „ședinței de deschidere a ofertelor”, singura etapă în care pot fi respinse oferte fără a fi deschise pentru neprezentarea garanției de participare în forma și cuantumul solicitate. Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile legale, toate ofertele validate de SEAP se deschid și se evaluează”.

Autoritatea contractantă susține că a transmis răspunsul nr. 120/29.01..... în care și-a justificat răspunsul. Așa cum a fost indicat și în răspunsul prezentat mai sus, autoritatea contractantă arată că a transmis spre publicare în SEAP declarația privind art. 692, revizuită, în care a menționat și oferta depusă de contestator, întrucât din adresele transmise de acesta, la data de 27.01....., au putut fi identificate

datele necesare completării declarației, respectiv: denumirea ofertantului, sediul, numărul de înregistrare de la Registrul Comerțului, codul fiscal și numele reprezentantului legal, însă a fost menționat totodată și faptul că oferta a fost: „declarată inacceptabilă, conform art. 36, alin. (1), lit. a), din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind respectate condițiile privind transmiterea garanției de participare, în original, la sediul autorității contractante, în termenul prevăzut în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, respectiv până la data și ora limită de depunere a ofertelor”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile enunțate de OUG 34/2006, la art. 2, alin. (2), lit. b) și d), referitoare la tratamentul egal și transparență, precum și prevederile HG nr. 925/2006, referitoare la garanția de participare, respectiv alin. 1) al art. 86. Totodată, arată autoritatea contractantă, a respectat întocmai, prevederile fișei de date standardizate publicate de ANRMAP la data de 28.05.2014, deoarece proiectul pentru care se realizează prezenta procedură de atribuire este finanțat din PNDR.

Având în vedere cele indicate mai sus, autoritatea contractantă consideră justificată decizia de a declara oferta depusă de operatorul economic SC SRL, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și decizia de a nu suspenda derularea procedurii de achiziție, ca urmare a contestării acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte online”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, Lotul 2 - Executare lucrări pentru extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în localitatea ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2).

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 7.677.753.28 lei, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

S-a constituit garanția de bună conduită în valoare de 405,00 lei.

Autoritatea contractantă a decis, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, aplicarea procedurii de atribuire cerere de oferte prin mijloace electronice.

În conformitate cu dispozițiile art. 256ⁿ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Potrivit print-screen-ului depus la dosar de către autoritatea contractantă, după ecranul „cerere de ofertă – lista participanți” aferent invitației de participare nr./..... pentru lotul 2, au depus ofertă în SEAP un număr de 2 operatori economici. În urma verificării constituirii garanțiilor de participare, oferta SC SRL a fost respinsă datorită netransmiterii garanției de participare, în original, la sediul autorității contractante, astfel cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Având a analiza aceste aspecte, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, la cap. III.1.1.a) Garanție de participare aceasta a consemnat următoarele cerințe obligatorii:

„Ofertantul va constitui garanția de participare, pentru fiecare lot în parte, astfel:

Lot 1: 117.000,00 lei

Lot 2: 700,00 lei

Lot 3: 3.460,00 lei

Lot 4: 6,600,00 lei

Lot 5: 17.200,00 lei

Se va completa Formular nr. 3.

Echivalența în valuta a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul RO58TREZ0245006XXX000048, deschis la Trezoreria Ineu, beneficiar, CUI 3520180. Perioada de valabilitate a garanției de participare este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Dovada constituirii va fi prezentată în original.

Întrucât procedura se desfășoară online, garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP și în original la sediul autorității contractante până la data limita de depunere a ofertelor. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 120 zile de la data limita stabilită pentru primirea ofertelor.

În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să se menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât româna va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română”.

Aceleași mențiuni referitoare la garanția de participare se regăsesc și în cadrul invitației de participare la pct. III.1.1 „*Condiții suplimentare, garanție de participare*”.

Din conținutul adresei nr. 120/29.01....., reiese că oferta depusă de SC SRL a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Trecând la analiza celor mai sus menționate, Consiliul constată următoarele:

În speța de față sunt incidente următoarele dispoziții cuprinse în Norma din 22.11.2006, anexă la HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

„ Art. 17 - (1) *Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.*

(2) *Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.*

(3) *În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.*

(4) *În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.*

Art. 18. - *Dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic.*”

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres că transmiterea ofertelor, precum și dovada constituirii garanției de participare se realizează prin mijloace electronice, acestea trebuind transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

Excepția de la modul de transmitere a ofertelor, respectiv a garanției de participare, stipulat la alin. (1) al art. 17 din actul normativ antemenționat, o constituie motivele tehnice care conduc la imposibilitatea transmiterii anumitor documente în format electronic, acestora fiind aplicabile prevederile ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL a

postat în SEAP copia poliției de garantare pentru licitații seria GL număr poliță 014829 data emiterii 20.01.2015 emisă de Compania de Asigurări - Reasigurări Exim România SA reprezentând garanția de participare aferentă lotului 2 beneficiar fiind (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Originalul poliției de garantare pentru licitații seria GL număr poliță 014829 data emiterii 20.01.2015 emisă de Compania de Asigurări - Reasigurări Exim România SA a fost transmis autorității contractante prin Fan Courier Express cu awb 3020617130033 la data de 20.01..... ora 13:01 și primit de autoritatea contractantă la data de 22.01..... orele 16:57 (după data de depunere a ofertelor respectiv 21.01..... orele 15:00 astfel cum rezultă din anunțul de tip erată numărul 83993/08.01..... la invitația de participare numărul/.....)

Sușținerile societății contestatoare, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

Așa cum a fost mai sus reținut, cerințele autorității contractante referitoare la garanția de participare au fost menționate în mod clar și expres în cadrul documentației de atribuire.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a consemnat cerințele referitoare la garanția de participare, Consiliul constată că aceasta solicită operatorilor economici să îndeplinească două cerințe cumulative și nu alternative, respectiv:

- documentul ce constituie dovada constituirii garanției se va depune scanat în SEAP,
- iar originalul acesteia se va transmite la sediul autorității contractante până la data limita de depunere a ofertelor.

Solicitarea de către autoritatea contractantă a originalului documentului ce constituie dovada constituirii garanției de participare este pe deplin justificată întrucât, dacă autoritatea contractantă va fi obligată să execute garanția de participare în scopul de a se proteja față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului, aceasta se va afla în imposibilitate, nedeținând originalul acestui înscris.

Legiuitorul, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a stabilit în sarcina autorității contractante obligația ca în cadrul ședinței de deschidere să nu respingă nicio ofertă, cu excepția celor care se încadrează în una dintre următoarele situații, respectiv nu este însoțită de garanția de participare constituită în cuantumul, **forma** și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, în cadrul acestei proceduri, a ales să uzeze de dreptul său de a se proteja, prin impunerea ofertanților să își constituie garanții de participare potrivit prevederilor legale.

Prevederile legale în domeniu sunt exprese și imperative astfel legiuitorul a stabilit la art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006 momentul până la care se poate depune această garanție de participare în situația în care autoritatea contractantă alege să se protejeze față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al unui ofertant pe perioada de derulare a procedurii, respectiv *„în orice situație, dovada constituirii*

garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor". De la aceste prevederi legale și imperative, nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu pot face derogări ulterioare, potrivit principiilor de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” și „*nemo censetur ignorare legem*”.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea garanției de participare într-o anumită formă sau într-un anumit moment cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de acestea, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depuse de SC SRL.

În situația în care prevederile documentației de atribuire erau neclare/nelegale/restrictive, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestatorul avea dreptul de a formula contestație, însă nu și-a exercitat acest drept, motiv pentru care și-a însușit, în mod implicit, cerințele cu privire la depunerea garanției de participare. Acest element poate constitui, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, un motiv de respingere a ofertei depuse ca și inacceptabilă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Față de acestea, Consiliul constată că SC SRL a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a elaborat oferta conform cerințelor documentației de atribuire și legislației în vigoare, respectiv cea cu privire la garanția de participare, originalul garanției de participare nefiind depus la sediul autorității contractante până la data limita de depunere a ofertelor.

În raport de cele mai sus reținute, rezultă netemeinicia criticilor formulate de SC SRL

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.