

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7533/09.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22358/11.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 19515 / 29.03.2024 și a raportului procedurii nr. 19349/28.03.2024, în cadrul licitației publice organizată prin „procedura simplificată” de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 71410000-5 Servicii de urbanism (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii și decizia de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și Juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010, parte integrantă din Ordinul 107/2010; reevaluarea documentelor și a ofertei depuse de contestatoare, în calitate de ofertant, în vederea realizării unei concordanțe legitime între documentele licitației și legislația aplicabilă”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 7533/09.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22358/11.04.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire

antementionată, comunicat prin adresa nr. 19515/29.03.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 22637/1166/C6/12.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 19.600,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, dovada datei înaintării contestației și către autoritatea contractantă, precum și un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu.

Totodată, prin adresa nr. 22671/1166/C6/12.04.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu.

Prin adresa nr. 22359/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23082/15.04.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă deoarece „(...) ținând cont de data la care s-a înaintat contestația către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv 10.04.2024 raportat la data Comunicării rezultatului procedurii nr. 19515/29.03.2024, considerăm formularea contestației tardivă (...)”. În susținere, prin adresa nr. 22426/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23142/15.04.2024, autoritatea contractantă transmite dovezi ale înaintării contestației prin e-mail, pe adresa: ... , la data de 10.04.2024, ora 4:51 PM, captură de imagine cu data publicării contestației în SEAP, respectiv 11.04.2024, ora 14:40.

Prin adresa nr. 7545/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23153/15.04.2024, referitor la excepția invocată, societatea contestatoare invocă art. 7 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, cu mențiunea că în opinia sa, raportat la valoarea totală estimată a achiziției publice în cauză, respectiv 980.000,00 lei, sintagma „pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”, face referire la Consiliul Județean București (Consiliul Județean Ilfov), la Consiliul General al Municipiului București, respectiv Consiliile Locale aferente fiecărui sector și instituțiile publice aflate în subordinea acestora, cu aplicare regională la Municipiul București. În acest context, afirmă că „a transmis contestația prin raportare la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. (1) lit. a), cu respectarea în totalitate a legislației în vigoare aplicabile”.

Prin adresa nr. 7548/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23334/16.04.2024, societatea contestatoare răspunde față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă afirmând că „programul de lucru al Primăriei ... nu poate afecta dreptul subscrisei de a contesta procedura de atribuire (...)”, cu invocarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Termenele

procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile; încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului". În susținere, prezintă jurisprudență.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23256/16.04.2024, societatea ... SRL a depus la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210149062/1 din 15.04.2024, în valoare de 19.600,00 lei, document emis Cec Bank, sucursala Timișoara.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin „procedură simplificată”, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 71410000-5 Servicii de urbanism (Rev.2), anunț de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare, *valoarea totală estimată* a contractului este de 980.000,00 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată din oficiu.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de **980.000,00 lei**, fără TVA, fiind mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare („705.819 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”).

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... SRL este atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19515/29.03.2024, cât și raportul procedurii nr. 19349/28.03.2024, documente de al căror conținut contestatoarea a luat la cunoștință în data de 29.03.2024, după cum chiar aceasta din urmă recunoaște în prezenta contestație: „La data de 29.03.2024, subscrisei i-a fost transmisă comunicarea nr. 19515 din 29.03.2024, (...)”.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (29.03.2024), s-a împlinit la data de **08.04.2024**.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația atât către C.N.S.C. cât și către ... în data de **10.04.2024**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză, respectiv 08.04.2024, a fost depășită.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...