



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr...., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii și a răspunsului la Notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr.111/281 din 5.12.2016, de către ... SA - ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: **„Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe ..., perioada 2016-2020: km 296+910 (stg.+dr.); km 312+246 (dr.); 316+560 (stg.+dr.); km 340+710 (stg.+dr.); km 389+610 (stg.+dr.)”**, coduri CPV 90911200-8 –servicii de curățare a construcțiilor (Rev.2), 90410000-4 – servicii de evacuare a apelor reziduale (Rev.2), 90914000-7 – servicii de curățare a parcarilor (Rev.2), s-a solicitat *„anularea actului contestat”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii și răspunsul la Notificarea prealabilă

comunicat prin adresa nr.111/281 din 5.12.2016, de către ... SA – ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: **„Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe ..., perioada 2016-2020: km 296+910 (stg.+dr.); km 312+246 (dr.); 316+560 (stg.+dr.); km 340+710 (stg.+dr.); km 389+610 (stg.+dr.)”**, solicitând „anularea actului contestat”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. menționează că, în data de 29.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și, nemulțumită fiind de acest rezultat, a formulat Notificare prelabilă, prin care a solicitat să se dispună remedierea măsurilor adoptate, notificare la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 5.12.2016, prin adresa nr.111/2481, precizând că nu înțelege să dispună măsuri de remediere, precum și faptul că oferta depusă de SC ... SRL îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră că desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL este nelegală, din următoarele motive:

SC ... SRL a fost înființată în 28.06.2016 și „nu are obiectul de activitate corespunzător” cerinței minime de calificare de la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date a achiziției, potrivit căreia „Operatorul economic trebuie să dovedească că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar astfel cum sunt înscrise în certificatul constatator)”.

Precizând că obiectul contractului este de „Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii”, aferente codului CAEN 8129, iar în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini se specifică faptul că se achiziționează servicii privind vidanjarea, aferente codului CAEN 3700 și servicii privind colectarea deșeurilor nepericuloase, aferente CAEN 3811, contestatorul subliniază că aceste servicii pot fi executate numai de operatori economici autorizați și licențiați, motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze certificatul constatator și licențele ofertantului câștigător și să stabilească, astfel, neîncadrarea ofertei acestuia în cerințele fișei de date a achiziției.

Autoarea contestației mai susține că SC ... SRL nu poate deține certificat ISO 9001, întrucât nu are structura de personal și activitate în acest domeniu, motiv pentru care apreciază că ofertantul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind asigurarea normelor PSI.

Menționând că, în conformitate cu pct.3 al caietului de sarcini, ofertantul trebuie să dovedească și faptul că are capacitate profesională de a executa servicii de mentenanță, servicii de întreținere a spațiilor pe timpul iernii, SC ... SRL arată că SC ... SRL a prezentat, pentru toate activitățile, susținere tehnică, deoarece nu are capacitatea profesională solicitată în fișa de date a achiziției, însă nici susținătorul nu are în

obiectul de activitate codurile CAEN susmenționate, situație în care nu poate fi considerată susținere tehnică.

Contestatorul arată că, în vederea demonstrării experienței similare, SC ... SRL a invocat susținerea SC ... SRL, însă acest susținător nu are experiența necesară, deoarece a executat servicii similare, în cadrul unor contracte similare, dar în care anumite părți (vidanizarea) au fost subcontractate, împrejurare ce relevă faptul că acesta nu poate executa, în totalitate, serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

În plus, arată petenta, în ipoteza în care ofertantul avea subcontractanți, aceștia trebuiau să prezinte formularul DUAE, fapt infirmat însă de procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care se consemnează și lipsa documentelor suport.

De asemenea, contestatoarea susține că susținătorul privind experiența similară nu este autorizat să execute servicii de colectare și transport deșeuri nepericuloase, o altă cerință a documentației de atribuire, neavând în obiectul de activitate codurile CAEN 8129, 3700 și 3811.

Concluzionând, SC ... SRL afirmă că, *„pentru toate activitățile cerute, pentru demonstrarea experienței similare, conform ordinului nr. 509/2011, art. 13 și 14, ofertantul SC ... SRL sau susținătorul SC ... SRL, nu au depus documentația care să confirme recepția serviciilor prestate la nivelul solicitat în fișa de date”*.

Astfel fiind, după cum se arată, susținătorul nu poate să demonstreze decât o valoare parțială din valoarea de 1.600.000 lei solicitată, prin contracte încheiate cu ..., dar care nu sunt finalizate și a căror valoare executată este cu mult mai mică decât valoarea cerută. Pentru restul experienței similare, susținătorul nu poate să facă dovada îndeplinirii cerinței, prestarea efectivă a serviciilor neexistând.

De asemenea, SC ... SRL susține că SC ... SRL nu deține echipamente de întreținere spații verzi (mașini de tuns iarba, coase, etc.) și nu poate să facă dovada, în original, că are resursele necesare la care ofertantul are acces pentru derularea contractului.

Alte critici ale contestatorului cu privire la ofertantul câștigător se referă la faptul că: ofertantul a bugetat, în mod greșit, cheltuielile cu munca vie, neținând cont de legislația muncii în ceea ce privește plata pentru munca prestată în zile libere, zilele de sărbători legale, concediile de odihnă, concedii medicale etc.; ofertantul nu a bugetat cheltuielile cu transportul și depozitarea deșeurilor menajere la un depozit autorizat; ofertantul nu a bugetat cheltuielile cu transportul la și de la locul de muncă al personalului care asigură curățenia la spațiile verzi.

În opinia petentei, dacă ofertantul SC ... SRL ar fi bugetat un salariu de 1400 lei/muncitor la care să fi ținut cont de contribuțiile și sporurile legale, de cheltuielile indirecte ar fi rezultat un salariu orar de 15,17 lei/oră și, astfel, completând, în Anexa 1A, rubrica „cheltuieli personal muncitor” ar fi rezultat o valoare totală pe perioada derulării contractului de aproximativ 4.372.236,72 lei.

Potrivit calculului efectuat de contestator: dacă din valoarea totală de 5.244.823,92 lei a contractului ofertantului câștigător se scade cheltuiala cu munca vie, rezultă suma de aproximativ 872.587,2 lei pentru o perioadă de 4 ani, reprezentând: înlocuire echipamente și ustensile deteriorate, aprovizionare cu materiale consumabile, servicii de mentenanță curentă la instalațiile spațiilor de servicii și cost transport evacuare deșeuri.

Astfel, împărțind suma de 872.587,20 lei la 4 ani, rezultă 218.146,80 lei pe an, care împărțit la 9 spații de servicii, rezultă 24.238,53 pe an spațiu, împărțit la 12 luni, rezultă 2.019,88 lei/lună pe spațiu pentru toate activitățile de mai sus.

Având în vedere calculele prezentate, SC ... SRL conchide că este imposibil ca SC ... SRL să asigure, pentru aproximativ 2000 lei/lună pe spațiu, serviciile de vidanjare, colectare (cca. 8m³ pe lună spațiu) și evacuare gunoi menajer, mentenanță și asigurare cu materiale consumabile (săpun, hârtie igienică, odorizant, dezinfectanți, saci menajeri, becuri, soluții, prafuri de curățat, etc.), întreținere și înlocuire echipamente defecte.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.111/2589/16.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38651/16.12.2016, ... SA - ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că procedura a fost finalizată prin încheierea raportului procedurii nr.111/2453 din 29.11.2016, iar în data 29.09.2016 au fost transmise ofertanților și încărcate în SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii.

... mai arată că, prin adresa nr.1015/02.12.2016, SC ... SRL a transmis Notificarea prealabilă nr.1015/02.12.2016, la care s-a răspuns, prin adresa nr.111/2481/05.12.2016, în sensul că se menține fermă decizia comunicată prin adresa nr.111/2455/29.11.201, nefiind necesară adoptarea vreunei măsuri de remediere cu privire la cele solicitate.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia SC ... SRL nu îndeplinește cerința fișei de date de la Cap. III.2.1. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, respectiv *„nu are capacitatea necesară pentru a realiza obiectul contractului”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- potrivit cerinței solicitate de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” a fișei de date a achiziției *„Operatorul economic trebuie să dovedească că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator);*

- de asemenea, potrivit Notificării ANAP din data de 08.12.2016, cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie să facă

trimitere la corespondența dintre capacitatea de exercitare profesională și obiectul principal al contractului;

- conform Secțiunii II: „Obiectul Contractului” a fișei de date a achiziției, obiectul contractului este „Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe ..., perioada 2016-2020: km 296+910 (stg.+dr.); km 312+246 (cir.); 316+560 (stg.+dr.); km 340+710 (stg.+dr.); km 389+610 (stg.+dr.)”;

- SC ... SRL a depus Certificatul Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului -Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș, cu nr. 77080/01.11.2016, din care rezultă că are următoarele domenii de activitate (activități autorizate), care au corespondent în obiectul principal al contractului: CAEN 8121 - Activități generale de curățenie a clădirilor, CAEN 8122 Activități specializate de curățenie, CAEN 8129 - Alte activități de curățenie.

- potrivit Notificării ANAP din data de 08.12.2016, codul CAEN trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/relevant scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică, sens în care se prezintă exemplul ANAP;

- serviciile de vidanjare și colectarea deșeurilor nepericuloase, la care face referire contestatorul, nu pot fi apreciate ca reprezentând servicii preponderente pentru care devine necesară solicitarea unei licențe, ci servicii ce decurg din realizarea obiectului principal al contractului.

- mai mult, referitor la solicitarea de analizare „*licențe*”, autoritatea contractantă precizează că, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat prezentarea de licențe pentru a face dovada îndeplinirii cerinței, ci doar prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, ca document justificativ.

Având în vedere cele expuse, ... conchide că, în contradictoriu cu cele afirmate de contestatoare, SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare de la cap.111.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, respectiv a făcut dovada că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului (obiectul contractului are corespondent în codurile CAEN din Certificatul Constatator).

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit căroră „SC ... SRL nu deține certificat ISO 9001”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare de la Cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității” al fișei de date a achiziției, respectiv a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității pentru activitatea principală ce face obiectul celui mai mare contract subsecvent, în conformitate cu SR EN ISO 9001, prin prezentarea Certificatului nr.PCQ-01 1052, emis de către ..., la data de 20.10.2016, conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2015.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, întrucât certificatul SR EN ISO 9001 nr.PCO-O1 1052, eliberat pentru S.C. ... S.R.L., a fost emis de

către un organism de certificare acreditat, respectiv de către ..., veridicitatea acestuia nu poate fi contestată și, mult decât atât, acest certificat poate fi verificat și pe site-ul <http://www.procortorganization.ro>, în Registrul Organizațiilor Certificate, poziția 64.

Referitor la afirmația SC ... SRL conform căreia SC ... SRL „*nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind asigurarea normelor PSI*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- potrivit prevederilor Cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției „*Propunerea tehnică trebuie să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire ...*”;

- iar în caietul de sarcini se stipulează faptul că „*prestatorul va asigura măsuri P.S.I.*” și „*va instrui personalul pentru activitățile desfășurate, conform legislației de protecție a muncii și P.S.I., a normelor specific de securitate a muncii și PSI, privind exploatarea și întreținerea drumurilor naționale*”;

- în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL, a declarat că „*se obligă să asigure măsuri P.S.I.*” și că „*va instrui personalul pentru activitățile desfășurate, conform legislației de protecție a muncii și P.S.I., a normelor specific de securitate a muncii și PSI, privind exploatarea și întreținerea drumurilor naționale*”.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia „*oferantul prezintă, pentru toate activitățile, susținere tehnică, deoarece nu are capacitatea profesională cerută în fișa de date*”, autoritatea contractantă susține că nu înțelege această afirmație, din moment ce, în cadrul fișei de date a achiziției, nu a solicitat nicio cerință cu privire la capacitatea profesională a ofertantului. De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în ipoteza în care contestatoarea face referire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, SC ... SRL a făcut dovada că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... SRL este susținut de către ..., care a făcut dovada că a prestat servicii similare cu obiectul contractului, conform celor solicitate prin fișa de date a achiziției, prin documente justificative emise de beneficiar, prin care a confirmat prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de 1.841.503,81 lei, fără TVA, astfel că a făcut dovada că a îndeplinit plafonul aferent experienței similare de 1.600.000 lei, fără TVA.

Referitor la observația contestatorului privind faptul că ofertantul câștigător nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele suport aferente DUAЕ, ... menționează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și cele ale art.60 alin.1 din Legea nr.98/2016, potrivit căroră „*operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ, (...) numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare*”, urmând ca

documentele suport aferente DUAЕ să fie depuse de ofertantul clasat pe primul loc, în urma solicitării autorității contractante.

Referitor la declarațiile contestatoarei conform cărora „susținătorul nu deține echipamente de întreținere spații verzi-mașini de tuns iarba, coase, etc.”, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date achiziției ca operatorii economici să facă dovada că dețin echipamente de întreținere spații verzi-mașini de tuns iarba, coase;

- potrivit cerinței Cerința nr.2 „Echipamente” de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției: ofertantul trebuie să facă dovada că „dispune (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de minim următoarele autoutilaje și echipamente specifice, necesare efectuării serviciilor de curățenie: autospecială pentru vidanjarea foselor septice - 1 buc.; aspiratoare de praf pentru asigurarea curățeniei în cele 9 spații de servicii - min. 9 buc.”;

- SC ... SRL a făcut dovada că dispune de echipamentele solicitate prin fișa de date achiziției, respectiv autospecială pentru vidanjarea foselor septice (1 buc.) și aspiratoare de praf pentru spațiile de servicii (10 buc.), astfel cum au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia terțul susținător „nu poate să facă dovada, în original, că are resursele necesare la care ofertantul are acces pentru derularea contractului”, autoritatea contractantă menționează că:

- potrivit art.123 alin.3 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezintă documente originale;

- SC ... SRL a semnat cu semnătură electronică extinsă toate documentele încărcate în SEAP, acestea reprezentând documente originale, conform legii.

- de asemenea, potrivit art.182 alin.3 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, SC ... SRL a depus în SEAP Angajamentul ferm privind susținerea tehnica din partea terțului susținător SC ... SRL, prin care terțul susținător confirmă că „Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea, de către noi, a obligațiilor asumate prin angajamentul de susținere tehnică și profesională acordat SC ... SRL.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia „ofertantul, în mod greșit, a bugetat cheltuielile cu munca vie, (...)”, organizatoarea procedurii precizează că ofertantul câștigător a respectat determinarea tarifului orar pentru muncitor, atât cerințele Anexei 3 din caietul de sarcini „notă privind determinarea tarifului orar pentru muncitor”, cât și prevederile Codului muncii – Legea nr. 53/2003, cu modificările și

completările ulterioare, Codul fiscal și H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară, garantat în plată, astfel: salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, astfel:

- salariul de bază stabilit de SC ... SRL este de 1.400 lei/lună/muncitor, respectând H.G. nr. 1017/2015, conform căreia salariul minim brut pe țară garantat în plată, pentru anul 2016 este de 1.250 lei/lună.

- ofertantul a respectat cotele de contribuții de asigurări sociale datorate bugetului de asigurări sociale de stat, astfel cum au fost stabilite prin Codul fiscal, a cuprins spor de repaus săptămânal și spor pentru sărbătorile legale, respectând astfel art. 137-143 din Codul muncii, și a cuprins cheltuieli indirecte și profit.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit căroră *„Dacă ofertantul ar fi bugetat un salariu de 1.400 lei/muncitor, la care să fi ținut cont de contribuțiile și sporurile legale, de cheltuielile indirecte, ar fi reieșit un salariu orar de aproximativ 15,17 lei/oră”*, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

- contestatorul încearcă să inducă în eroare prin precizarea faptului că se ajunge la un tarif orar de 15,17 lei (fără a evidenția, în contestația depusă, cum se ajunge la această valoare), acest tarif orar fiind supraevaluat, întrucât se poate observa că SC ... SRL, pornind de la un salariu de 1.400 lei/muncitor și aplicând sporurile obligatorii, contribuțiile de asigurări sociale datorate bugetului de asigurări sociale de stat, cheltuieli indirecte și beneficiu, ajunge la un tarif orar de 12,87 lei;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că ponderea sporurilor aplicate de SC ... SRL la salariu de bază este mai mare decât ponderea sporurilor aplicate de către SC ... SRL, la salariu de bază.

Organizatoarea procedurii mai arată că, SC ... SRL, prin calculul eronat, a determinat un tarif orar greșit de 15,17 lei/lună, o valoare greșită, cuprinsă în Anexa 1A „Cheltuieli personal muncitor” – 4.372.236,72 lei și o valoare de aproximativ 872.587,20 lei, greșit determinată, pentru 4 ani, reprezentând: înlocuire echipamente și ustensile – Anexa 1B, aprovizionare cu materiale consumabile – anexa 1C, servicii de mentenanță curentă la instalațiile spațiilor de servicii – anexa 1D, cost transport și evacuare deșeuri

În același context, se arată că societatea contestatoare a prezentat o valoare greșită de 2.019,88 lei/lună pe spațiu de activitate.

.... opinează că *„SC ... SRL, prin interpretările tendențioase și calcule eronate, a încercat să inducă în eroare și să sugereze faptul că, la determinarea tarifului orar lei/oră/ muncitor, implicit la determinarea cheltuielilor cuprinse în Anexa 1 A, SC ... SRL nu a respectat legislația în vigoare, respectiv a cheltuielilor cuprinse în Anexa 1B, Anexa 1C, Anexa 1D”*.

Reiterând faptul că SC ... SRL a întocmit corect oferta financiară, a determinat corect tariful orar pentru muncitor, ținând cont de prevederile caietului de sarcini și de legislația în vigoare, a determinat corect cheltuielile financiare referitoare la echipamente și obiecte

sanitare, materiale consumabile, servicii de mentenanță, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată a contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.40158/29.12.2016, prin care a reiterat cele susținute prin contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: **„Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe ..., perioada 2016-2020: km 296+910 (stg.+dr.); km 312+246 (dr.); 316+560 (stg.+dr.); km 340+710 (stg.+dr.); km 389+610 (stg.+dr.)”**, coduri CPV 90911200-8 –servicii de curățare a construcțiilor (Rev.2), 90410000-4 – servicii de evacuare a apelor reziduale (Rev.2), 90914000-7 – servicii de curățare a parcarilor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.386.868,6 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – *“Pretul cel mai scazut”*.

Au depus oferte în SEAP, un număr de 5 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 25.10.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.111/2045.

Potrivit raportului procedurii nr.111/2453/29.11.2016, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 5.244.823,92, iar oferta depusă de SC ... SRL, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al II-lea.

După parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, SC ... SRL a depus, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică exclusiv decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., decizie considerată nelegală deoarece ofertantul menționat nu ar îndeplini totalitatea criteriilor de calificare impuse prin fișa de date, iar prețul oferit de acesta nu ar fi unul justificat.

Un prim criteriu de calificare considerat neîndeplinit de ofertantul desemnat câștigător, în opinia contestatorului, este cel de la cap.III.2.1.b) – *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date, având conținutul:

„Operatorul economic trebuie sa dovedească că are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului

(obiectul contractului trebuie sa aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator).

(...)

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt:

- Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, care sa conțină informații reale/actuale la momentul prezentării și din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; **obiectul contractului trebuie sa aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator."**

Contestatorul apreciază că acest criteriu de calificare nu este îndeplinit de către ofertantul declarat câștigător, deoarece „în obiectul contractului se cer Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii, cod CAEN 8129, iar în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, servicii privind vidanșarea cod CAEN 3700, colectarea deșeurilor nepericuloase, cod CAEN 3811."

Relevante în soluționare, se rețin a fi:

- prevederile din cadrul Secțiunii II – „**Obiectul contractului**” din fișa de date, subcap.II.1.1) - „Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă” și subcap.II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, unde apare mențiunea:

„Acord-cadru pentru „**Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe ..., perioada 2016-2020: km 296+910 (stg.+dr.); km 312+246 (dr.); 316+560 (stg.+dr.); km 340+710 (stg.+dr.); km 389+610 (stg.+dr.)**”;

- prevederile caietului de sarcini, respectiv:

„1. Denumirea achiziției:

Servicii de ordine și curățenie a Spațiilor de Servicii

2. Obiectul serviciului:

Asigurarea ordinei și curățeniei în cele 9 spații de servicii de pe autostrada ... pe perioada 2016-2020, în regim de permanență de 24 ore/zi, constă în:

-asigurarea și menținerea integrității și funcționalității parcarilor și grupurilor sanitare din parcări;

-îngrijirea spațiilor verzi din parcări;

-vidanșarea (curățarea) periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare (dacă este cazul);

-asigurarea colectării gunoiului din parcări: hârtie, plastic, sticlă, alimentare;

-comunicarea permanentă cu Administrația autostrăzii, acces la numerele de telefon de urgență (salvare, pompieri, I.S.U, ...)".

Consiliul observă că diferența de opinie dintre cele două părți, este dată de interpretarea diferită a sintagmei „obiectul contractului” din

cadrul criteriului de calificare, în sensul în care autoritatea contractantă s-a raportat strict la „obiectul contractului” astfel cum apare în fișa de date, iar contestatorul a avut în vedere „obiectul contractului” rezultat din caietul de sarcini.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul determină că verificarea îndeplinirii criteriului de calificare trebuie să se facă prin raportare la obiectul contractului astfel cum a fost detaliat prin caietul de sarcini.

Nu poate fi primită în soluționare o abordare strict prin prisma prevederilor fișei de date a achiziției, în care apare generic indicat obiectul contractului, așa cum propune autoritatea contractantă, deoarece, în cauză, se află verificarea capacității profesionale a ofertantului de a presta serviciile solicitate prin caietul de sarcini, capacitate ce nu poate fi considerată ca dovedită în situația în care acesta nu este autorizat să desfășoare una dintre aceste activități.

Așadar, trebuia să se verifice dacă obiectul contractului, constând în activitățile de la pct.2 din caietul de sarcini, are corespondent în codul CAEN principal sau secundar din certificatul constatator al ofertantului, această interpretare fiind în concordanță și cu Notificarea ANAP din 08.12.2016, în care se prevede că scopul unui criteriu de calificare de tipul celui aflat în discuție, este acela de a confirma că ofertantul are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Exemplul invocat de autoritatea contractantă, aflat în notificarea susmenționată, nu are relevanță în cauză, deoarece vizează situația realizării unei clădiri, deci a unui contract de lucrări, or, în cauză, se află un contract de servicii, care poate fi realizat doar în condițiile în care ofertantul este autorizat să desfășoare activitățile impuse, activități cu caracter distinct și independent unele de celelalte.

În același sens, al concluziei de mai sus, se are în vedere că, în fișa de date a achiziției, la subcap.II.1.6) – „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, autoritatea contractantă însăși a inclus următoarele coduri CPV, respectiv 90911200-8 – Servicii de curățare a construcțiilor, 90410000-4 – Servicii de evacuare a apelor reziduale, 90914000-7 – Servicii de curățare a parcurilor, coduri cărora li se subsumează activitățile menționate în caietul de sarcini.

Or, conform Notificării ANAP din 08.12.2016, invocată de autoritatea contractantă, aferent subpct.II.1.6) – „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, se precizează **„Codul CPV atașat va caracteriza obiectul principal / scopul principal al contractului”**.

Prin urmare, codurile CPV indicate în fișa de date, reflectă sintetic obiectul principal al contractului, detaliat în caietul de sarcini sub forma activităților solicitate a se presta.

Astfel fiind, verificând îndeplinirea criteriului de calificare de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat Certificatul constatator nr.77080/01.11.2016, emis

de ORC de pe lângă Tribunalul Timiș, din conținutul căruia rezultă că are autorizate, printre altele, codurile CAEN 8121 – Activități generale de curățenie a clădirilor, 8122 – Activități specializate de curățenie, 8129 – Alte activități de curățenie.

Reține Consiliul că descrierile activităților aferente codurilor CAEN menționate, sunt următoarele:

Activitati generale (nespecializate) de curatenie interioara a cladirilor 8121

8121 Activitati generale (nespecializate) de curatenie interioara a cladirilor Aceasta clasa include activitatile generale (nespecializate) de curatenie a tuturor tipurilor de cladiri cum ar fi: -birouri -case sau apartamente -fabrici -magazine -institutii -alte imobile comerciale si profesionale si cladiri rezidentiale. Aceste activitati constau in cea mai mare parte in curatenie interioara, desi pot include curatenia zonelor exterioare conexe, cum ar fi ferestrele si pasajele de trecere. Aceasta clasa exclude: -activitati specializate de curatenie, cum ar fi curatarea ferestrelor, curatarea cosurilor, curatarea semineurilor, sobelor, furnalelor, incineratoarelor, cazanelor, conductelor de ventilatie, unitatilor de evacuare, vezi 8122

Activitati specializate de curatenie a cladirilor, mijloacelor de transport, masini si utilaje 8122

8122 Activitati specializate de curatenie a cladirilor, mijloacelor de transport, masini si utilaje Aceasta clasa include activitati de: -curatenie exterioara a cladirilor de toate tipurile, inclusiv birouri, fabrici, magazine, institutii si alte imobile comerciale si profesionale precum si cladiri rezidentiale -activitati specializate de curatenie pentru cladiri cum ar fi : curatarea ferestrelor, curatarea cosurilor, curatarea semineurilor, sobelor, furnalelor, incineratoarelor, cazanelor, conductelor de ventilatie, unitatilor de evacuare -curatarea masinilor industriale -alte activitati de curatenie a cladirilor si masinilor industriale, n.c.a. Aceasta clasa exclude: -curatarea cu abur, sablarea si activitati similare, pentru exteriorul cladirilor, vezi 4399

Alte activitati de curatenie n.c.a. 8129

8129 Alte activitati de curatenie n.c.a. Aceasta clasa include activitatile de: -curatenie si intretinere a piscinelor -curatenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc. -curatenie a interiorului cisternelor rutiere si maritime -activitati de dezinfectare si deratizare -curatarea sticlelor -maturatul strazilor si indepartarea zapezii si a ghetii -alte activitati de curatenie, n.c.a. Aceasta clasa exclude: -controlul daunatorilor din agricultura, vezi 0161 -curatarea automobilelor, spalatorii auto, vezi 45

Având în vedere aceste descrieri, Consiliul determină că ofertantul desemnat câștigător, după cum corect susține contestatorul, nu poate presta cel puțin activitățile de **„vidanjarea (curățarea) periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare (dacă este cazul)” și „asigurarea colectării gunoiului din parcuri: hârtie, plastic, sticlă, alimentare”**, activități care se regăsesc la codurile CAEN 3700 și 3811 -

Colectarea si epurarea apelor uzate 3700

3700 Colectarea si epurarea apelor uzate Aceasta diviziune include activitatea de exploatare a sistemelor de canalizare sau a unitatilor care colecteaza, epureaza sau evacueaza apele uzate Aceasta clasa include: -exploatarea sistemelor de canalizare sau a instalatiilor de epurare -colectarea si transportul apelor uzate menajere sau industriale provenite de la unul sau mai multi utilizatori, precum si a

apei de ploaie, prin rețele de canalizare, canale colectoare, cisterne și alte mijloace de transport (vehicule de vidanjarie etc.) -golirea și curățarea haznalelor și foselor septice, a jgheburilor și puturilor de canalizare; întreținerea toaletelor chimice -epurarea apelor uzate (incluzând apa uzată menajeră și industrială, apa din bazinele de inot) prin procese fizice, chimice și biologice, ca : diluarea, separarea, filtrarea, sedimentarea etc. -întreținerea canalelor colectoare și de drenaj, inclusiv canalele de scurgere Aceasta clasă exclude: -decontaminarea apelor de la suprafața sau din subteran, la locul poluării, vezi 3900 -curățarea și deblocarea conductelor colectoare din construcții, vezi 4322.

Colectarea deșeurilor nepericuloase 3811

3811 Colectarea deșeurilor nepericuloase Aceasta diviziune include colectarea, tratarea și eliminarea deșeurilor. De asemenea include transportul local al deșeurilor și activitatea instalațiilor de recuperare a materialelor reciclabile (adică acelea care sortează materialele reciclabile dintr-un flux de deșuri). Aceasta grupă include colectarea deșeurilor din gospodării și întreprinderi cu ajutorul lașilor de gunoi, a tomberoanelor, containerelor etc. Este inclusă colectarea deșeurilor nepericuloase și periculoase, de exemplu deșeurile din gospodării, bateriile uzate, uleiurile și grăsimile de gătit uzate, uleiurile uzate provenite de la nave și din garaje, precum și a deșeurilor provenite din activități de construcții și demolări. Aceasta clasă include: -colectarea deșeurilor solide nepericuloase (gunoi) din cadrul zonelor locale, cum este colectarea deșeurilor din gospodării și întreprinderi cu ajutorul cosului de gunoi, a tomberoanelor, containerelor etc. ce pot include materiale reciclabile mixte -colectarea materialelor reciclabile -colectarea gunoaielor în cosuri de gunoi amplasate în locuri publice Aceasta clasă include de asemenea: -colectarea deșeurilor provenite din activități de construcții și demolări -colectarea și eliminarea deșeurilor cum ar fi praful și molozul -colectarea deșeurilor provenite din filaturi -activitatea de exploatare a instalațiilor de transfer a deșeurilor nepericuloase Aceasta clasă exclude: -colectarea deșeurilor periculoase, vezi 3812 -activitatea de exploatare a gropilor de gunoi pentru eliminarea deșeurilor nepericuloase, 3821 -activitatea unităților unde materialele reciclabile amestecate cum ar fi hârtia, materialele plastice etc. sunt sortate în categorii distincte, vezi 3832.

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit criteriul de calificare prevăzut la cap.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, respectiv nu a făcut dovada că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care formează obiectul contractului.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se face și o analiză a licențelor, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, nu se regăsește o asemenea cerință, cerință pe care nici contestatorul nu o identifică în ansamblul respectivei documentații.

Relativ la îndeplinirea criteriilor de calificare prin invocarea susținerii unui terț, de interes sunt dispozițiile art.196 din Legea nr.99/2016, conform cărora operatorul economic poate recurge la susținerea unui terț doar în ceea ce privește îndeplinirea *criteriilor de calificare referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională.*

Pe cale de consecință, neputând fi invocată susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea *criteriilor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale*, nicio informație prezentată de

acesta nu prezintă relevanță la îndeplinirea unor alte criterii decât cele indicate expres de lege.

Așadar, criticile contestatorului sunt parțial întemeiate, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. este una nelegală.

O altă critică a contestatorului constă în faptul că *„ofertantul desemnat câștigător nu poate deține certificat ISO 9001, din moment ce nu are structura de personal și nu are activitate în acest domeniu. Nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind asigurarea normelor PSI.”*

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile subcap.III.2.3.b) – *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din fișa de date, unde se regăsește cerința având conținutul:

„Ofertantul va face dovada implementării unui sistem de management al calității pentru activitatea principală ce face obiectul celui mai mare contract subsecvent, în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent. (...)

Modalitatea de îndeplinire (...)

-Certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat.”

Verificând îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, printre documentele depuse de acesta, se regăsește Certificatul SR EN ISO 9001:2015, nr.PCO-01 1052, emis ofertantului în discuție, de către PRO CERT ORGANIZATION, pentru:

„Activități generale de curățenie a clădirilor – Cod CAEN 8121;

Activități specializate de curățenie – Cod CAEN 8122;

Alte activități de curățenie – Cod CAEN 8129”.

Având în vedere că certificatul menționat se referă la aceleași activități pe care ofertantul în discuție este autorizat a le desfășura, conform Certificatului constatator, activități care nu acoperă întreaga plajă de activități care formează obiectul contractului ce va fi încheiat, după cum s-a arătat mai sus, nu se poate reține ca îndeplinită nici această cerință.

Ca și în cazul precedent, autoritatea contractantă a fost tributara unei interpretări eronate a propriei documentații de atribuire, cu consecința desemnării drept câștigătoare a unei oferte depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare.

Prin urmare, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. este nelegală și din această perspectivă, incidente fiind dispozițiile art.143 alin.2 lit.b din H.G. nr.394/2016.

În acest context, în care s-a dovedit că ofertantul desemnat câștigător nu a probat îndeplinirea a două criterii de calificare stabilite prin fișa de date, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici,

deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.111/2453/29.11.2016 în ceea ce privește decizia de atribuire a contractului, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ... SA – ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.111/2453/29.11.2016 în ceea ce privește decizia de atribuire a contractului, precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în considerarea celor arătate în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

...