

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 68/14.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19377/14.04.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 238/07.04.2021, emis de PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în comuna ... str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca *obiect „Furnizare de echipamente IT, licențe și electrocasnice în cadrul proiectului cu denumirea: Reabilitare, extindere și dotare școală gimnazială ...”*, se solicită:

- anularea adresei de comunicare nr. 238/07.04.2021;
- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor și efectuarea tuturor actelor și operațiunilor administrative complete pentru punerea în aplicare a Hotărârii civile definitive și irevocabile nr. ... din data de 31 martie 2021 a Curții de Apel ...oara;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea ofertei SC ... SRL drept neconformă.

Cu adresa nr. CI2604/26.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21795/27.04.2021, SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ec. ... - administrator, a depus cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și:

- pe cale de excepție, admiterea excepțiilor: inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul, cuantumul și modalitatea prevăzute de lege, lipsei calității de reprezentant și, pe cale de consecință, constatarea nulității contestației, tardivității contestației, inadmisibilității contestației, întrucât motivele referitoare la suspendarea procedurii până la soluționarea plângerii sunt inadmisibile pe calea unei noi contestații după respingerea plângerii, iar SC ... SRL nu formulează o pretenție recunoscută și ocrotită de lege, întrucât solicită depășirea

limitelor reevaluării impuse de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel ...oara, lipsei de interes și anularea contestației, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca nedovedită.

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor avocațiale, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 238/07.04.2021, prin care solicită: anularea adresei de comunicare, prin care oferta sa a fost respinsă ca neacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor și efectuarea tuturor actelor și operațiunilor administrative complete pentru punerea în aplicare a Hotărârii civile definitive și irevocabile nr. ... din data de 31 martie 2021 a Curții de Apel ...oara; reevaluarea și declararea ofertei SC ... SRL drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, respingerea acestei oferte în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, urmare a faptului ca ofertantul ... SRL nu și-a indentificat în mod clar niciun echipament ofertat și nu a respectat cerința caietului de sarcini: *„ofertanții au obligația de a anexa propunerii tehnice și fișele tehnice ale produselor oferate, eliberate de producător, și alte documente edificatoare pentru verificarea conformității”*, acesta neavând depusă nicio fișă tehnică de la producător în cadrul prezentei proceduri.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al derulării procedurii, până la momentul promovării prezentei contestații, respectiv:

- inițial, ... SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 134.225 lei fără TVA, pe locul 3 clasându-se ... SRL, cu un preț al ofertei de 185.348 lei, fără TVA;

- prin Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2021, s-a dispus reevaluarea ofertelor contestate;

- la data de 09.03.2021 autoritatea contractantă a publicat decizia CNSC împreună cu decizia de anulare a raportului procedurii și de reevaluare a ofertelor tehnice;

- la data de 11.03.2021 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... SRL, iar ulterior aceasta a înștiințat autoritatea contractantă despre intenția sa de a formula plângere, ce a fost depusă la Curtea

de Apel ...oara la data de 18.03.2021, fiind constituit dosarul nr. 501/59/2021 din data de 19.03.2021;

- la data de 07.04.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Hotărârea civilă nr. .../31 martie 2021, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității plângerii, invocată de ... SRL, respectiv a fost respinsă plângerea formulată de ... SRL.

Contestatoarea citează din motivarea deciziei Curții de Apel ...oara, subliniind că aceasta nu a analizat direct dovezile prezentate instanței, întrucât a apreciat că este de competența autorității contractante să le evalueze concludența, motiv pentru care a reținut legalitatea anulării actului contestat și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei, după depunerea de către ... SRL a informațiilor solicitate.

Prin adresa nr. 238/07.04.2021, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a comunicat respingerea ofertei ... SRL, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 210/11.03.2021, însă petenta susține că nici nu a răspuns la acea solicitare, urmare a faptului că a contestat decizia CNSC, autoritatea contractantă fiind informată despre acest lucru.

În opinia contestatoarei, dacă ar fi ales să răspundă la solicitarea de clarificări nr. 210/11.03.2021, ar fi însemnat să renunțe la dreptul său de a mai depune plângere împotriva deciziei CNSC, un eventual răspuns însemnând admiterea corectitudinii deciziei CNSC.

Astfel, în data de 08.04.2021, a transmis autorității contractante adresa nr. 54/07.04.2021, prin care i-a solicitat să pună de îndată în aplicare decizia Curții de Apel ...oara, să revoce comunicarea nr. 238/07.04.2021 și să procedeze la reevaluarea ofertei sale. De asemenea, a solicitat autorității să facă dovada că, după publicarea în SEAP a deciziei Curții (07.04.2021) i-a solicitat lămuriri și informații care să dovedească măcar intenția de a pune în aplicare această decizie, având în vedere că în aceeași dată au fost emise și comunicările.

Totodată, prin adresa nr. 55/08.04.2021, a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție fișele tehnice de la producător pentru echipamentele ofertate de către ... SRL, precum și toată corespondența purtată cu acest ofertant de la începutul procedurii și până în prezent.

Ca urmare a solicitării transmise cu adresa nr. 54/07.04.2021, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 243/09.04.2021, în care arată că niciunde în Decizia Curții de Apel ...oara nr. .../31.03.2021 nu este specificată obligativitatea sa la solicitarea de clarificări ulterior comunicării Deciziei nr. .../31.03.2021.

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă își întemeiază deciziile pe acte emise în interiorul termenului de depunere a plângerii, cu toate că a fost informată că împotriva deciziei

CNSC ... SRL va formula plângere, motiv pentru care consideră ca fiind evident că nu avea cum să răspundă la solicitările autorității din moment ce a ales să conteste decizia CNSC.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă îi impută faptul că nu a răspuns la solicitarea de clarificări emisă în interiorul termenului de formulare a plângerii *„în speranța că instanța de judecată va dispune o decizie în favoarea dumneavoastră”*. Raportat la această mențiune a autorității, contestatoarea admite că plângerea a fost promovată cu convingerea că instanța de judecată va dispune o decizie în favoarea sa, dar și a autorității contractante, pe considerentul că evaluarea ofertelor tuturor participanților în procedură s-a făcut în mod temeinic, conform legislației în vigoare și a cerințelor din caietul de sarcini.

Aceasta arată că a depus în fața instanței de judecată dovezi de la distribuitorul ..., dovezi menționate și în decizia Curții, urmând ca autoritatea contractantă să pună în aplicare această decizie și să evalueze dovezile prezentate după depunerea de către ... SRL a informațiilor solicitate, însă opinia sa este că autoritatea contractantă a ales să mimeze punerea în aplicare a deciziei Curții și, fără a-i solicita informații, a ales să-i respingă oferta.

În urma solicitării de punere la dispoziție a corespondenței purtată cu ... SRL, petenta susține că a constatat că, deși pe rolul Curții de Apel ...oara se află înregistrat dosarul 501/59/2021 din data de 19.03.2021, autoritatea contractantă luase deja decizia respingerii ofertei sale, prin adresa nr. 225/25.03.2021 comunicând ofertantului ... SRL despre admisibilitatea ofertei sale și, totodată, solicitându-i depunerea documentelor suport DUAЕ.

De asemenea, petenta arată că în data de 01.04.2021, prin adresa A1-104, ... SRL a solicitat suspendarea procedurii până la comunicarea Hotărârii nr. .../2021, atrăgând astfel atenția autorității contractante cu privire la nelegalitatea actelor emise de către aceasta.

Contestatoarea consideră că, dacă s-ar admite comportamentul autorității contractante, exercitarea căilor de atac în fața instanțelor competente ar fi lipsită de efect, iar deciziile judecătorești irevocabile nu și-ar mai avea rostul, motiv pentru care solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să oblige autoritatea contractantă la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 238/07.04.2021, precum și obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor și efectuarea tuturor actelor și operațiunilor administrative complete pentru punerea în aplicare a Hotărârii civile nr. ... din data de 31 martie 2021 a Curții de Apel ...oara.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea, declararea și respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă, urmare a faptului că acesta nu și-a identificat în mod clar niciun echipament ofertat și nu a respectat cerința caietului de sarcini, neavând depusă nicio fișă tehnică de la producător, contestatoarea

precizează că, potrivit art. 126 alin. 1 din HG 395/2016, autoritatea desemnează comisia de evaluare, având sarcinile și responsabilitățile prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și obligațiile prevăzute de art. 65 alin. (2) din HG 395/2016.

Contestatoarea apreciază că, în acord cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea nu a analizat conformitatea ofertelor prezentate, în mod egal, raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire și nu a respins oferta SRL.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate că prin oferta depusă de SRL, acesta nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini, respectiv depunerea fișelor tehnice de la producător și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante, ceea ce, potrivit documentației de atribuire, trebuia să conducă la respingerea ofertei.

De asemenea arată că, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, adăugarea altor informații neprezentate inițial în ofertă modifică propunerea tehnică, iar permisiunea acordată unui ofertant de a modifica oferta depusă ar fi echivalentă cu favorizarea acestuia, fapt ce nu

este în acord cu Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014, privind achizițiile publice.

Astfel, potrivit legislației achizițiilor publice, caietul de sarcini conține în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire.

Contestatoarea consideră că, dacă în exercitarea atribuțiilor conferite expres de lege, comisia de evaluare și le-ar fi exercitat corespunzător, urmărind concurența între operatorii economici, iar nu evaluarea pur formală a ofertei SRL, aceasta ar fi putut să-și exercite obligația prevăzută de art. 134 alin. 1 din HG 395/2016 și să ceară clarificări concludente necesare pentru evaluarea ofertei SRL.

În contestație se solicită Consiliului să aprecieze că autoritatea trebuia să procedeze, anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea, în urma clarificărilor solicitate ofertantului SRL și a răspunsului acestuia, că oferta este neconformă. Față de aceste aspecte, petenta învederează că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritate, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, consideră că criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL sunt întemeiate, întrucât acesta nu a depus nici

măcar o fișă tehnică de la producător care să confirme caracteristicile echipamentelor oferite.

În susținere, petenta arată că atât practica europeană (jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene - Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și Cauza C-599/10, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, pct. 31), cât și practica națională (Decizia nr. 387/2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj), sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate, de acceptare fără fundament tehnic a unor oferte care sunt neconforme, fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ofertantul ... SRL, urmare a studierii ofertei tehnice a acestui ofertant, petenta susține că acesta nu a oferit practic niciun echipament identificabil, reiterând că nu a regăsit nicio fișă tehnică de la producător care să confirme cele afirmate în oferta tehnică depusă, deși acest lucru a fost solicitat și în fișa de date a achiziției, dar și în caietul de sarcini, respectiv că dovada se poate face numai prin prezentarea unor fișe tehnice de la producător care să confirme ceea ce se declară de către ofertant.

În continuare, contestatoarea arată că în oferta tehnică depusă ... SRL a specificat:

1. Videoproiector ... model W3xx Series (nu există un videoproiector ... cu codul de identificare W3xx Series);

2. Laptop eXoria 4300 Series (nu există niciun laptop cu indicativul eXORIA 4300 Series);

Petenta susține că pe site-ul câștigătorului <http://www.solutii-....ro/> nu se poate identifica un asemenea echipament;

3. Imprimantă multifuncțională Brother model HL-L8xxx Series (nu există o imprimantă multifuncțională Brother cu codul de identificare HL-L8xxx Series).

4. Licența Office - producător echivalent Microsoft (nu ofertează niciun fel de licență, neidentificându-se niciun producător.

5. PC All in One model eXORIA 2400 Series (nu există niciun PC All in One cu indicativul eXORIA 2400 Series).

Și în acest caz susține că atât în mediul online, cât și pe site-ul <http://www.solutii-....ro/> nu se poate identifica un asemenea echipament.

6. Aspirator model RAIDER RD-W Series (nu există un aspirator cu codul de identificare RD-W Series).

7. Ecran videoproiector AVTEK, model 1EVT Series (nu există un ecran cu codul de identificare 1EVT Series).

8. TV Horizon model HL7xxx Series (nu există un televizor cu codul de identificare HL7xxx Series).

De asemenea, reiterează că în dosarul achiziției nu se regăsește nicio fișă tehnică emisă de la vreun producător, aferentă echipamentelor oferite de către ... SRL, lucru confirmat de autoritatea contractantă urmare a adreselor înaintate în datele de 05.02.2021 și 08.04.2021.

Petenta arată că ... SRL deține o marcă înregistrată, însă nu este producător de echipamente electronice, în speță laptopuri, desktopuri, calculatoare All in One și nu poate pune pe piață aceste produse din următoarele considerente:

1. Conform certificatului constatator nr. 683578/03.11.2020, acesta are următoarele activități autorizate:

7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.

7320 - Activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice;

7311 - Activități ale agențiilor de publicitate;

6312 - Activități ale portalurilor web;

4651 - Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului.

De asemenea, conform certificatului constatator nr. 232719/25.03.2021, certificat constatator depus de acest ofertant pentru a arăta îndeplinirea DUAЕ, activitățile sunt aceleași, respectiv cele enumerate anterior.

Petenta solicită Consiliului să observe că în certificatele mai sus menționate, ... SRL nu are autorizat codul CAEN 2620: Fabricarea calculatoarelor și a echipamentelor periferice și, totodată, conform certificatului nr. 683578/03.11.2020, numărul mediu de salariați este 0.

Conform legislației în vigoare, persoanele juridice care produc sau importă echipamente electrice și electronice (EEE) au obligația înregistrării lor în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 269/2019, privind aprobarea Procedurii pentru stabilirea înregistrării, raportării, frecvenței de raportare către Registrul național al producătorilor, precum și a modului de evidență și de raportare a informațiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și la art. 27 alin. (6) din OUG nr. 5/2015, privind deșeurile de echipamente.

Petenta învederează că pentru a introduce pe piață echipamente electrice și electronice (EEE), producătorii au obligația de a se înscrie în registrul național al producătorilor, primind un număr de înregistrare care va fi comunicat de aceștia tuturor rețelelor comerciale prin care sunt vândute EEE echipamente electrice și electronice. Astfel, operatorii economici considerați producători, în sensul legislației de mediu, sunt societăți care au sediul în România și fabrică echipamente electrice și electronice sau ale căror EEE-uri sunt proiectate sau fabricate și comercializate sub propria marcă comercială sau operatorii economici

care revând pe teritoriul României, sub propria marcă comercială, echipamente produse de alți furnizori.

Aceasta arată că este o condiție obligatorie înscrierea în Registrul național al producătorilor întocmit de ANPM pentru a putea pune pe piață echipamentele electronice produse, cu respectarea implicită a legislației în domeniul mediului, iar din consultarea acestui registru, la data de 15.01.2021, SRL nu se regăsește și nu a fost înregistrat la o dată anterioară datei limită de depunerea a ofertelor în procedură.

Pe cale de consecință, consideră că SRL a depus în fals *„Declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”*, întrucât ofertantul nu respectă condițiile din domeniul mediului și protecției mediului prevăzute de legislația incidentă în vigoare, respectiv prevederile Ordinului nr. 269/2019 privind aprobarea procedurii pentru stabilirea înregistrării, raportării, frecvenței de raportare către registrul național al producătorilor, precum și a modului de evidență și de raportare a informațiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și la art. 27 alin. (6) din OUG nr. 5/2015, privind deșeurile de echipamente.

Contestatoarea menționează că, deși completul a mai fost informat că SRL nu figurează ca producător de echipamente electronice și nu dispune de personal angajat, apreciază că CNSC a ignorat acest lucru, în contestație fiind inserate extrase din decizia Consiliului nr. 873/C4/553, 576/27.05.2020.

Având în vedere că nu s-a cerut înscrierea în Registrul Național al Producătorilor, în cazul în care produsul este ofertat de producător, dar respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului este obligatorie pentru orice participant într-o licitație publică, acest lucru fiind asumat de către ofertant prin declarație pe proprie răspundere, în conformitate cu reglementările care rezultă din legislația la nivel național și la nivel de Uniune Europeană.

Contestatoarea învederează că s-a adresat Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care i-a confirmat că SRL nu figurează în Lista producătorilor EEE înregistrați la 15.01.2021, cu precizarea că orice informație prezentată pe site-ul ANPM este o informație care trebuie luată în considerare, fiind o instituție a statului român.

Referitor la faptul că SRL nu a avut angajați de la înființare până la data de 03.11.2020, petenta arată că acest lucru este confirmat de certificatul constatator nr. 683578/03.11.2020.

Contestatoarea învederează că în DUAR SRL a specificat că nu și-a încălcat obligațiile în domeniul legislației de mediu.

Raportat la faptul că SC SRL s-a declarat producător de laptopuri și calculatoare, fără a avea autorizat codul CAEN 2620, cu încălcarea prevederilor Ordinului nr. 269/2019, privind aprobarea Procedurii pentru stabilirea înregistrării, raportării, frecvenței de raportare către Registrul național al producătorilor, precum și a modului

de evidență și de raportare a informațiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) și la art. 27 alin. (6) din OUG nr. 5/2015, privind deșeurile de echipamente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea ofertei SC ... SRL drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, respingerea acestei oferte în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 247/16.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20624/21.04.2021, PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația promovată de SC ... SRL, prin care precizează că își menține opinia exprimată prin rapoartele de specialitate care au stat la baza întocmirii proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea temeiniciei solicitării de respingere a contestației, cu privire la motivele invocate de contestatoare și în contradictoriu cu acestea, autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare decizia CNSC nr. .../03.03.2021, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, emitând decizia de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și de continuare a procedurii nr. 207/09.03.2021, publicată în SEAP la data de 09.03.2021, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv decizia de reevaluare a ofertelor tehnice ale ofertanților ... SRL și a ... SRL.

Astfel, comisia de evaluare a continuat reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, cu luarea în considerare a documentelor inițiale depuse în cadrul propunerii tehnice, a deciziei CNSC nr. .../03.03.2021, dar și a documentelor puse la dispoziție de către ofertantul SC ... SRL.

În urma reevaluării ofertei tehnice depusă de ... SRL, a fost emis procesul-verbal nr. 209/11.03.2021, prin care s-a decis solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 210/11.03.2021 fiind solicitate clarificări cu privire la următoarele aspecte:

1. documente edificatoare/documente suport de la furnizorul declarat ..., prin care să demonstreze că prin soluția tehnică propusă pentru produsul ofertat, Laptop ASUS E410MA- EK211 există posibilitatea atașării intern sau extern a unui hard disk de 500 GB și 7200 rpm din punct de vedere tehnic și îndeplinește cerințele minime și descrierea din caietul de sarcini referitoare la capacitatea de stocare „minim 500 GB 7200 rpm HDD”, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă;

2. documente edificatoare/documente suport de la furnizorul declarat ..., prin care să se demonstreze că produsul ofertat „Acer MC.JBG11.001; ecran protecție manual 95" 16:10 îndeplinește cerințele minime și descrierea din caietul de sarcini, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă.

În data de 15.03.2021 ... SRL a răspuns astfel: „împotriva deciziei CNSC vom formula plângere în termenul legal de 10 zile de la comunicare, urmare a faptului că nu este normal să fim contestați de o firmă care nu a prezentat o ofertă tehnică. (lucru constatat în urma studierii dosarului la CNSC). Vă mulțumim”.

Citând dispozițiile art. 28 alin. (5) și art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că recunoaște dreptul legal de a depune plângere împotriva Deciziei CNSC, însă consideră că acest lucru nu exonerează ofertantul ... SRL de a răspunde solicitărilor de clarificări, din moment ce nu s-a decis sub nicio formă suspendarea de a duce la îndeplinire Decizia CNSC sau suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei de către instanța de judecată, motiv pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL, fiind emis PV nr. 209/11.03.2021, prin care s-a decis solicitarea de clarificări, conform adresei nr. 210/11.03.2021.

Întrucât, ... SRL nu a depus un răspuns concludent, respectiv nu a depus niciun fel de document la solicitarea de clarificări, privind neconformitatea produselor oferite Videoproiector Acer MC.JBG11.001 și Laptop ASUS E410MA- EK211, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit în legalitate totală obligațiile, prin reevaluarea acestei oferte fiind emis procesul-verbal nr. 214/16.03.2021, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivele de respingere fiind următoarele:

- nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini pentru produsul oferit Laptop ASUS E410MA- EK211, respectiv nu a depus documente edificatoare prin care să demonstreze posibilitatea atașării, din punct de vedere tehnic, intern sau extern a unui hard disk de 500 GB și 7200 rpm;

- nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini pentru produsul oferit „Acer MC.JBG11.001; ecran protecție manual 95" 16:10, respectiv nu a depus documente edificatoare de la furnizorul declarat ... prin care să demonstreze că produsul oferit corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor minime din caietul de sarcini;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, cu privire la:

- ✓ posibilitatea atașării, din punct de vedere tehnic, intern sau extern a unui hard disk de 500 GB și 7200 rpm pentru produsul Laptop ASUS E410MA- EK211;

- ✓ existența la distribuitorul declarat a produsului Acer MC.JBG11.001, a următoarelor caracteristici tehnice minime declarate: ecran protecție manual 95" 16:10.

În continuare, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor admisibile, fiind emise acte în consecință și publicând în SEAP, la data de 07.04.2021, decizia civilă nr. .../31.03.2021, raportul

procedurii nr. 236/07.04.2021 și comunicând ofertantului ... SRL, în data de 07.04.2021, prin adresa nr. 238/07.04.2021, rezultatul procedurii, împreună cu motivele care au stat la baza respingerii ofertei, precum și termenul de exercitare a căilor de atac.

Ca urmare, ... SRL a transmis autorității contractante adresele nr. 24/07.04.2021 și nr. 55/08.04.2021, la care autoritatea a răspuns prin adresele nr. 242/09.04.2021 și nr. 243/09.04.2021.

Autoritatea contractantă face precizarea că decizia civilă nr. .../31.03.2021 a Curții de Apel ...oara a fost în sensul respingerii plângerii ... SRL, învederând Consiliului că niciunde în Decizia Curții nu este specificată obligativitatea să solicite clarificări ulterior comunicării Deciziei, ci din contră, Curtea a reținut legalitatea Deciziei CNSC nr. .../03.03.2021.

Drept urmare, consideră că adresa nr. 238/07.04.2021, de comunicarea a rezultatului procedurii, a fost întocmită legal și cu respectarea atât a Deciziei CNSC, cât și a Deciziei Curții de Apel, astfel că apreciază solicitarea contestatoarei ca neîntemeiată.

Față de argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului menținerea adresei nr. 238/07.04 în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea și declararea ofertei SC ... SRL drept neconformă, pentru motivele expuse în contestație, autoritatea susține că, urmare a deciziei CNSC nr. .../03.03.2021, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a emis decizia de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și de continuare a procedurii, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ... SRL și ... SRL.

Ca urmare a reevaluării acestor oferte tehnice, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal intermediar nr. 209/11.03.2021, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și procesul-verbal final nr. 214/16.03.2021, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ca urmare a Deciziei CNSC nr. 450/C4/03.03.2021, după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Conform celor două procese verbale și conform documentelor din oferta tehnică depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a concluzionat că acest ofertant îndeplinește cerințele, fiind declarat admis. Aceasta susține că își întemeiază decizia de a admite ca fiind conformă oferta tehnică depusă de ... SRL pe baza transmiterii de către acesta în SICAP, la data 24.11.2020, a setului de documente [SCN1078621/00031] tehnic.rar.p7s care conține printre altele:

- certificatul de înregistrare a mărcii nr. 135068 din 02.07.2014 emis de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, și acordat în temeiul Legii nr. 84/1998, pentru marca "eXORIA";

- declarația privind marca proprie "eXORIA";
- fișa tehnică pentru produsul eXORIA™ 4300;
- certificatul de conformitate SR EN ISO 9001:2015 nr. C-113-RC2, emis de Organismul de Evaluare a Conformității TOTAL ISO CERT.

Din înscrisurilor depuse, reiese că SRL este integrator de calculatoare și alte echipamente electronice și este certificat SR EN ISO 9001:2015 pentru următoarele domenii de activitate, acestea fiind derulate la sediul social, la beneficiari și/sau în afara sediilor proprii:

- Proiectare, producție și service pentru echipamente de tehnică de calcul, CAEN 9511

- o Sisteme de calcul tip desktop eXORIA™

- o Sisteme de calcul tip notebook eXORIA™

- o Stații grafice eXORIA™

- o Servere eXORIA™

- Proiectare, dezvoltare, implementare și service rețele de tehnică de calcul și sisteme informatice, CAEN 6209

- Distribuție și comercializare de echipamente de tehnică de calcul, software, periferice, accesorii și consumabile pentru acestea, CAEN 4651

De asemenea, marca "eXORIA" este înregistrată atât pentru clasele de produse/servicii NISA înscrise în fila din Registrul Mărcilor:

Clasa 9 - Aparate și instrumente științifice, nautice, geodezice, fotografice, cinematografice, optice, de cântărire, de măsurare, de semnalizare, de control (verificare), de siguranță (salvare) și didactice; aparate și instrumente pentru conducerea, distribuirea, transformarea, acumularea, reglarea sau comanda curentului electric; aparate pentru înregistrarea, transmiterea, reproducerea sunetelor sau imaginilor; suporti de înregistrare magnetici, discuri acustice; mecanisme pentru aparate cu preplată; case înregistratoare, mașini de calculat, echipamente pentru tratarea informației și calculatoare; extinctoare.

Clasa 35 - Publicitate, gestiunea afacerilor comerciale.

Clasa 37 - Întreținerea și repararea mașinilor de birou, de contabilitate și a calculatoarelor; servicii de instalații.

Clasa 38 - Telecomunicații.

Clasa 42 - Crearea și dezvoltarea calculatoarelor și a programelor pentru calculatoare; crearea și întreținerea site-urilor web pentru terți; găzduirea site-urilor informatice; furnizarea de motoare de căutare pentru internet, cât și pentru clasele de produse/servicii conform clasificării internaționale VIENA, respectiv: Clasa 270502, Clasa 270509, Clasa 290104, durata de protecție a mărcii "eXORIA" fiind de 10 ani cu începere de la data 02 iulie 2014, cu posibilitate de reînnoire.

Describe în fișele tehnice a fiecărui produs în parte la secțiunea „Specificatii de performanță și condiții privind siguranța în exploatare”;

- omologarea și agrementarea de forurile competente sunt însoțite de instrucțiuni tehnice de utilizare și exploatare în limba română;

- durata medie de viață > 5 ani;

- certificat ISO 9001;
- certificat de calitate;
- declarație de conformitate;
- certificare CE;
- condiții privind exigențele de performanță: conform prevederilor DE 92/46 CEE - omologare conform agrementare MLPTL;
- Descrie în fișele tehnice a fiecărui produs oferat că marfa livrată va fi însoțită obligatoriu de factura fiscală în original, certificat de calitate/conformitate și garanție, fișa tehnică de la producător.

În continuare, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor declarate conforme, respectiv oferta depusă de ... SRL, ofertă ce a fost declarată câștigătoare. Opinia autorității contractante este că evaluarea acestei oferte a fost făcută în mod legal, cu respectarea Deciziei CNSC nr. .../03.03.2021 și a Deciziei Curții de Apel ... nr. .../31.03.2021.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată, menținerea legalității comunicării rezultatului procedurii către acest ofertant, a legalității raportului procedurii cu nr. 236/07.04.2021, precum și a actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție voluntară, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenienta arată că urmare a Deciziei CNSC nr. ... din 03.03.2021 au fost reevaluate ofertele, iar în acest sens autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... o solicitare de clarificări la care acesta nu a răspuns, iar către ofertantul SC ... SRL adresa de solicitare clarificări nr. 210 din 11.03.2021, la care acesta nu a răspuns, ci a transmis o informare de formulare plângere în data de 15.03.2021.

În aceste condiții, oferta SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât ofertantul nu a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini pentru produsul Laptop Asus E410MA-EK211 și pentru produsul Ecran videoproiector Acer MC.JBG11.001 proiecție manual 95" 16:10.

Intervenienta subliniază că SC ... SRL nu a contestat adresa de solicitare clarificări nr. 210 din 11.03.2021 și nu a solicitat suspendarea procedurii în baza art. 22 sau art. 33 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Aceasta apreciază că prin solicitarea de clarificări nr. 210 din 11.03.2021, autoritatea contractantă nu a pus ofertantul în vreun fel de dificultate în a formula răspunsurile solicitate, mai ales că SC ... SRL cunoștea deja dispozitivul Deciziei CNSC nr. ... din 03.03.2021, respectiv cunoștea măsurile dispuse de Consiliu cu privire la reevaluarea ofertei sale.

La data de 19.03.2021 SC ... SRL a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 03.03.2021, dosar nr. 501/59/2021, iar prin Decizia nr. 452/31.03.2021, Curtea de Apel ...oara a respins plângerea și a reținut legalitatea Deciziei CNSC nr. ... din 03.03.2021, fără a stabili vreo obligație în sarcina autorității contractante, suplimentară celor stabilite de Consiliu.

Intervenienta arată că, urmare a reevaluării ofertelor în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2021 definitivă și obligatorie, prin raportul procedurii nr. 236 din 07.04.2021, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertelor SC ... SRL și ... și declararea ofertei sale drept câștigătoare, rezultat contestat de SC ... SRL.

În opinia sa, contestația prezintă aspecte vădite de inadmisibilitate, tardivitate și lipsă de interes, considerând că se impune respingerea sa pe cale de excepție, iar pe fond respingerea ca netemeinică.

În ceea ce admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, precizând că interesul său în formularea prezentei cereri rezidă din solicitările contestatoarei privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, arată că interesul propriu constă în menținerea ofertei sale drept câștigătoare, precum încheierea contractului, în calitate de ofertant clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, precum și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante și de a constata ca oferta sa este admisibilă, scopul final al prezentului demers constând în menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa drept câștigătoare și încheierea contractului.

În ceea ce privește excepțiile procesuale invocate, intervenienta susține că prezenta contestație formulată de SC ... SRL este (i) inadmisibilă din multiple perspective, (ii) nu este însoțită de dovada calității de reprezentant legal, (iii) tardivă și (iv) lipsită de interes.

1. În ceea ce privește neconstituirea cauțiunii, intervenienta susține că în cuprinsul contestației SC ... SRL afirmă că va constitui cauțiunea și că o va depune la dosarul cauzei. În aceste condiții, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar, în original, în termenul, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. În ceea ce privește lipsa calității de reprezentant, aceasta susține că SC ... SRL este persoană juridică, sens în care aceasta putea fi reprezentată în fața Consiliului fie prin reprezentantul său legal (e.g. administrator), fie prin consilier juridic sau avocat, însă contestația a fost

formulată și semnată de dl. ..., acesta având calitatea de "administrator".

În acest context, intervenienta invocă dispozițiile art. 151 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în sensul că reprezentanții persoanelor juridice de drept privat vor depune, în copie, un extras din registrul public în care este menționată împuternicirea lor, regulă ce consideră că se aplică și în fața CNSC, astfel cum rezultă din prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, sancțiunea neprezentării dovezii fiind anularea cererii, astfel cum prevede art. 82 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă,

3. În ceea ce privește tardivitatea contestației, intervenienta subliniază că criticile SC ... SRL vizează în esență faptul că autoritatea contractantă a pus în executare întocmai Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2021, definitivă și obligatorie cu privire la reevaluarea ofertei sale, precum și admisibilitatea ofertei ..., despre a cărei admisibilitate a luat cunoștință cu ocazia încheierii raportului procedurii nr. 173 din 07.01.2021. Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante are obligația de a formula contestație, în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acest act.

Întrucât, SC ... SRL a luat cunoștință de modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2021 încă de la data de 11.03.2021, termenul de contestare a început să curgă de la momentul comunicării adresei nr. 210/11.03.2021.

Totodată, intervenienta învederează că SC ... SRL a luat la cunoștință despre admisibilitatea ofertei SC ... SRL încă de la data de 07.01.2021 și, drept urmare, criticile menționate în contestație sunt tardive față de momentul la care SC ... SRL a luat cunoștință/putea să ia cunoștință de declararea admisibilității ofertei SC ... SRL din toate perspectivele criticate.

În acest sens, intervenienta apreciază că însuși SC ... SRL afirmă că a studiat întregul dosar al achiziției publice, inclusiv oferta SC ... SRL la data de 04.02.2021. Drept urmare, având în vedere că în raportul procedurii nr. 173 din 07.01.2021, apare consemnat caracterul admisibil al ofertei SC ... SRL, iar contestatoarea a luat cunoștință atât de declararea ca admisibilă a acestei oferte, cât și de conținutul efectiv al acesteia la data de 04.02.2021, SC ... SRL formulând cerere de intervenție accesorie în etapa procesuală anterioară, dar nu a formulat un demers admisibil prin care să critice oferta SC ... SRL în termenul legal de 7 zile, criticile din contestație cu privire la admisibilitatea ofertei SC ... SRL sunt apreciate ca fiind evident tardive, față de nerespectarea termenului imperativ de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât, intervenienta apreciază că alegerea SC ... SRL de a rămâne în pasivitate față de măsurile adoptate de autoritatea

contractantă în urma Deciziei CNSC nr. ... din 03.03.2021 și cu privire la oferta SC ... SRL îi este exclusiv imputabilă acestuia, aceasta solicită Consiliului admiterea excepției tardivității contestației din dubla perspectivă arătată mai sus.

4. În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, intervenienta apreciază că solicitările formulate în contestație sunt nu doar tardive, ci și inadmisibile față de demersul procesual ales de contestatoare.

4.1. Referitor la inadmisibilitatea contestației față de necontestarea solicitării de clarificări, intervenienta face precizarea că procedura de atribuire nu poate fi suspendată retroactiv.

Apreciind că autoarea contestației este în fapt nemulțumită că autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de atribuire după emiterea Deciziei nr. ... din 03.03.2021 și formularea plângerii de către aceasta, intervenienta precizează că Decizia nr. ... din 03.03.2021 a fost obligatorie pentru părțile cauzei încă de la data emiterii acesteia, iar prin respingerea plângerii caracterul definitiv și executoriu al acesteia s-a consolidat retroactiv, în raport de dispozițiile art. 28 alin. (5) și art. 33 din Legea nr. 101/2016, iar SC ... SRL nu a formulat în niciun moment o astfel de solicitare de suspendare a procedurii.

În aceste condiții, consideră că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL și ..., astfel cum a dispus Consiliul prin Decizia nr. ... din 03.03.2021.

Astfel, aceasta apreciază că emiterea solicitării de clarificări nr. 210 din data de 11.03.2021, necontestată și asupra căreia SC ... SRL nu a formulat o solicitare de suspendare, are un dublu efect: ofertantul devine debitorul obligației de a răspunde concludent solicitării de clarificări, întrucât nu a atacat-o cu contestație, iar autoritatea contractantă are obligația evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat expres depunerea unor documente, iar SC ... SRL a refuzat depunerea acestora, autoritatea era ținută să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Opinia intervenientei este că susținerea contestatoarei referitoare la pierderea unui eventual interes în formularea plângerii, față de formularea unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 210 din data de 11.03.2021, nu poate fi primită de Consiliu, întrucât plângerea are ca obiect Decizia Consiliului, în timp ce pentru actele emise de autoritatea contractantă exista cu totul alte remedii procesuale, de care SC ... SRL a înțeles să nu se folosească.

Totodată, subliniază că prin decizia nr. .../2021 instanța a respins plângerea, fără a stabili vreo obligație în sarcina autorității contractante, suplimentară celor dispuse de Consiliu.

Prin urmare, consideră că nu există nicio rațiune pentru ca autoritatea contractantă să modifice cursul măsurilor adoptate ca urmare

a Deciziei nr. ... din 03.03.2021, câtă vreme plângerea a fost respinsă, astfel că demersul de contestare a rezultatului reevaluării este inadmisibil.

4.2. Referitor la inadmisibilitatea contestației față de limitele evaluării stabilite de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel ...oara, intervenienta consideră că solicitările din contestație cu privire la oferta sa nu pot fi primite, întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel ...oara, fiind măsuri care ar contravenii legii, deoarece limitele reevaluării au fost stabilite în mod clar și expres numai cu privire la oferta SC ... SRL și

Drept urmare, consideră că atât Consiliul, cât și Curtea de Apel ...oara au trasat definitiv limitele în care reevaluarea ofertelor urma a fi efectuată de către autoritatea contractantă, pe care aceasta nu ar fi putut și nici nu le va putea depăși.

Întrucât autoritatea contractantă a verificat deja, cu ocazia primei evaluări a ofertelor, modalitatea în care SC ... SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, intervenienta apreciază că aceasta nu mai putea reveni în niciun caz asupra acestor verificări în etapa de reevaluare, deoarece depășirea limitelor reevaluării stabilite de Consiliu ar reprezenta o încălcare flagrantă a principiului încrederii legitime și ar aduce o atingere nepermisă principiului securității juridice.

În susținere, intervenienta citează un pasaj din Decizia nr. 66/2018, a Înaltei Curți de Casație și justiție, subliniind că autoritățile contractante au fost sancționate inclusiv în cazul în care au extins reevaluarea unor oferte la a căror reevaluare au fost obligate de Consiliu, dincolo de limitele trasate de acesta, în acest sens citând din diferite decizii emise de CNSC, Curtea de Apel Cluj și Curtea de Apel Târgu Mureș.

Concluzionând, intervenienta arată că formularea unei solicitări în fața Consiliului, în sensul de a obliga autoritatea contractantă la adoptarea unor măsuri nelegale este inadmisibilă, sens în care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

5. În ceea ce privește lipsa de interes a SC ... SRL, intervenienta susține că aceasta se manifestă din două perspective, respectiv: pierderea șansei de a i se atribui contractul și lipsa unui folos practic prin formularea de critici cu privire la oferta SC ... SRL.

5.1. Raportat la lipsa de interes generată de pierderea oricărei șanse de a i se atribui contractul, intervenienta arată că în materia achizițiilor publice se impun a fi avute în vedere și dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f), i), ii), din Legea nr. 101/2016, astfel încât apreciază că SC ... SRL nu este o persoană vătămată în sensul legii și nu justifică un interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, consideră că criticile formulate de SC ... SRL cu privire la oferta sa, ofertă desemnată câștigătoare, nu sunt justificate de existența unui interes actual, iar o eventuală admitere, în parte, a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, întrucât SC ... SRL nu a formulat contestație împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 210 din 11.03.2021, criticile aduse evaluării ofertei SC ... SRL fiind formulate tardiv.

În altă ordine de idei, oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere că acesta nu a depus documente edificatoare de la producătorul ASUS și de la furnizorul ... SRL, iar în ipoteza în care s-ar admite, în parte contestația și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește în vreun fel prevederile documentației de atribuire, SC ... SRL nu ar obține niciun folos practic. Faptul că SC ... SRL a stat în pasivitate, nu a contestat solicitarea de clarificări și nici nu a formulat o cerere de suspendare a procedurii de atribuire, îi încheie acestuia dreptul la prezenta acțiune, interesul contestării ofertei SC ... SRL fiind apreciat de acesta ca illogic.

Concluzionând, intervenienta susține că, neavând șansă reală de a câștiga contractul de achiziție publică, SC ... SRL nu are interesul legitim, actual și justificat în legătură prezenta procedură, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum impune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care acesta nu are nici calitatea de persoană vătămată, astfel că nu există premisa să fie declarat câștigător.

În sensul celor de mai sus, intervenienta invocă: Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pet. 40), Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T- 177/04, pct. 40), Hotărârea din 28 mai 2013, Abdulrahim/Consiliul și Comisia, C-239/12 P, EU:C:2013:331, pet. 61, și Hotărârea din 24 martie 2011, Ferrero/OAPI, C-552/09 P, EU:C:2011:177, pct. 39, precum și Decizia civilă nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară.

5.2. În ceea ce privește lipsa de interes cu privire la criticile formulate față de oferta SC ... SRL, din perspectiva locului în clasament, intervenienta apreciază că prin criticile formulate cu privire la oferta sa, SC ... SRL nu se află în situația de a i se înlătura o vătămare, deoarece admiterea/respingerea ofertei sale nici nu îi va profita și nici nu îi aduce vreo vătămare.

Intervenienta arată că lipsa de interes a unor contestații similare celei formulate de SC ... SRL a fost reținută și prin jurisprudența anterioară a CNSC, spre exemplificare citând pasaje din Decizia CNSC

publicată în BO2017_4219 și din Decizia CNSC nr. 1858/C10/1596,1690,2182 din 24.07.2017.

Așadar, în speță, apreciază că singurul interes pe care l-ar putea avea contestatoarea și a cărei vătămare ar putea-o reclama este legat de posibilitatea reală de câștigare a contractului de achiziție publică, însă contestatoarea nu a explicat cum a fost prejudiciată prin declararea drept admisibilă a ofertei SC SRL.

6. În ceea ce privește nedovedirea celor susținute în contestație, intervenienta consideră că petenta nu dovedește susținerile sale cu privire la oferta SC SRL, deși sarcina probei, în acest caz, incumbă contestatoarei, în acord cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă. Aceasta susține că astfel de contestații nemotivate, bazate pe simple speculații au fost respinse în mod constant de Consiliu în practica sa anterioară, soluție confirmată și de curțile de apel, spre exemplificare citând din Decizia CNSC nr. 3416/C7/4394/20.12.2017.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, în ceea ce privește susținerea că SC SRL nu dispune de angajați de la înființare până în prezent, declarându-se în fals producător de echipamente electronice, intervenienta solicită Consiliului să constate că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată dovada înregistrării în Registrul Național al Producătorilor, în cazul în care produsul este oferat în calitate de producător, motiv pentru care critica contestatorului este apreciată ca fiind nefondată.

Intervenienta precizează că este integrator de calculatoare desktop, laptopuri, servere, stații grafice, alte echipamente electronice și este certificat SR EN ISO 9001:2015.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că SC SRL efectuează activități de producție, deși nu a avut și nu are personal angajat, solicită Consiliului să constate că această afirmație este nedovedită, în condițiile în care aceasta nu este însoțită de dovezi care să confirme susținerile, relevante fiind dispozițiile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă.

Aceasta arată Consiliului că a depus în SEAP, la data 24.11.2020, în cuprinsul propunerii tehnice, setul de documente [SCN1078621/00031] tehnic.rar.p7s, enumerate și de autoritatea contractantă în punctul de vedere, drept urmare solicită Consiliului să constate că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate astfel de criterii de selecție, în opinia sa acestea fiind remarci nejustificate la adresa sa, cu frânturi de informații extrase din context.

Referitor la susținerea contestatorului că din Certificatul Constatator ONRC nr. 683578 din 03.11.2020 se constată că SC SRL nu dispune de personal angajat, intervenienta solicită Consiliului să constate că la data emiterii certificatului constatator situația bilanțului pe anul 2020 nu putea fi depusă, termenul legal pentru depunerea acestui

bilanț (la 2020) fiind data de 31.05.2021. Așadar, toată situația privind impozitele, contribuțiile, taxele la bugetul de stat, situația Revisal este detaliată până la 31.12.2019.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că prin documentația de atribuire nu a fost solicitat un astfel de criteriu de selecție, respectiv ca un ofertant să aibă un număr minim de angajați, în susținere aceasta atașând un raport per salariați REVISAL. Astfel, raportat la data limită de depunere, la data inițierii procedurii, cât și la data emiterii Certificatului Constatator ONRC nr. 683578 din 03.11.2020, solicită Consiliului să constate că în cuprinsul concluziilor scrise nr. CS902 din 09.02.2021 (Dosar 103/2021 - Complet 4), a depus Certificatul Constatator ONRC detaliat serie BRBG8E7KP nr. 101468 din 08.02.2021, la pagina 3 - Activități secundare regăsindu-se înregistrat acest cod CAEN. Potrivit acestui document, data ultimei modificări în Registrul Comerțului este 08.12.2014. Certificatul Constatator ONRC nr. 683578 din 03.11.2020 a fost depus la data limită de depunere a ofertelor (24.11.2020) în forma simplificată (de bază) în scopul dovedirii cerinței de calificare din Fișa de date, informațiile putând fi verificate de oricare dintre părțile interesate accesând RECOM <https://portal.onrc.ro>.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, toate criticile contestatoarei cu privire la oferta SC SRL.

Referitor la acordarea cheltuielilor avocațiale efectuate, intervenienta precizează că textele normative incidente sunt cuprinse în Codul de procedură civilă, art. 61 care reglementează cele două tipuri de intervenții voluntare, art. 63 care definește intervenția accesorie, completat cu art. 65 privind situația intervenientului, precum și dispozițiile art. 451 – 453, privind cheltuielile de judecată.

Conform art. 453 alin. (1) Cod procedura civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, la cererea părții interesate, instanța neputându-le acorda *ex officio*.

În opinia petentei, nu există teme juridic pentru ca cererea formulată de intervenientul accesoriu să fie inadmisibilă ope legis, însă admite că în situația în care cheltuielile de judecată sunt vădit disproportionale în raport cu valoarea ori complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei, conform art. 451 alin. 2 Cod procedura civilă, instanța are posibilitatea de a le reduce.

Astfel, intervenienta susține că nu achiesează decât la opinia conform căreia, în cazul în care partea pentru care a intervenit a câștigat procesul, intervenientul accesoriu trebuie să aibă dreptul de a-și recupera această sumă plătită, același raționament fiind menținut de aceasta și cu privire la cheltuielile de judecată ce constau în costuri legate de studiere dosar, redactare, asistență, necesitatea prezentei la

proces ori *"alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului"*.

În ceea ce privește practica instanțelor naționale, aceasta precizează că nu există încă un punct de vedere unitar, acestea având o predispoziție în a nu acorda cheltuieli de judecata intervenientului accesoriu.

Cu titlu de practica judiciară, învederează Sentința nr. 17558/2013 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1, prin care intervenientul accesoriu a făcut cerere de completare a Hotărârii pentru că instanța a omis să pronunțe vreo soluție cu privire la cheltuielile de judecată, iar instanța a admis o asemenea cerere.

Intervenienta conchide că, chiar dacă *„intervenientul a intrat în proces ca urmare a propriei dorințe"*, în situația în care partea pentru care a intervenit câștigă procesul, intervenientul voluntar accesoriu trebuie să aibă posibilitatea de a-și recupera cheltuielile ocazionate cu litigiul.

Aceasta învederează Consiliului că toate cheltuielile avocațiale pe care le-a efectuat sunt necesare, rezonabile și în acord cu munca prestată de apărătorul ales și complexitatea cauzei, putându-se determina atât activitățile întreprinse de avocat, cât și numărul de ore alocat fiecărei activități.

Astfel, aceasta face precizarea că pentru a-și formula apărările față de cererea contestatorului, apelând la serviciile de asistență juridică prestate de avocat, a achitat avocatului angajat onorariul de avocat conform contractului de asistență juridică nr. 2358372/2021 din 22.04.2021, facturii fiscale nr. VL2021-3109 din 23.04.2021 și extrasului de cont din 23.04.2021.

Prin urmare, în măsura în care cererea de intervenție accesorie va fi admisă, SC ... SRL solicită Consiliului să-i recunoască dreptul de a-și recupera cheltuielile de judecată, ținând cont că apărările sale au contribuit la pronunțarea soluției asupra cererii principale ale autorității contractante Comuna

Pentru toate considerentele expuse, intervenienta solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei cereri de intervenție și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare de echipamente IT, licențe și electrocasnice în cadrul proiectului cu denumirea: Reabilitare, extindere și dotare școală gimnazială ..."*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../11.11.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 185.465,93 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 129 din 24.11.2020 de vizualizare, inventarierea documentelor depuse și evaluare a garanției de participare, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.11.2020, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC ... SRL, SRL și ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 173/07.01.2021, toate cele 3 oferte au fost declarate admisibile, clasamentul procedurii fiind următorul: 1 - ... SRL - 134.225 lei fără TVA, 2 - ... SRL -183.419 lei fără TVA și 3 - SRL - 185.348 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SRL a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din 03.03.2021, prin care s-a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Anulează raportul procedurii nr. 173/07.01.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerilor tehnice ale ... SRL și ... SRL și dispune reevaluarea acestor propuneri tehnice în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.”

Împotriva acestei decizii a formulat plângere SC ... SRL, plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel ...oara, potrivit Hotărârii nr. .../31.03.2021.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ... din 03.03.2021, rămasă definitivă în urma Hotărârii Curții de Apel ...oara nr. .../31.03.2021, a întocmit un nou raport al procedurii, având nr. 236/07.04.2021, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, cu un preț de 185.348 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare, depusă de SC SRL.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 3.709,32 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația care formează obiectul dosarului

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoare declarată a procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea acestei contestații.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă. Văzând că apărările intervenientei sunt diferite și mai largi decât cele formulate de autoritatea contractantă, fiind invocate mai multe excepții, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL ca cerere de intervenție principală și accesorie, legislația achizițiilor publice dând posibilitatea participanților la procedură să depună ambele tipuri de intervenție, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de intervenientă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, raportat la neconstituirea cauțiunii, Consiliul constată că atât suma depusă drept cauțiune, cât și data depunerii cauțiunii sunt în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel încât va respinge această excepție.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant, Consiliul constată că exemplarul din contestație depus la Consiliu conține semnătura administratorului ... și are aplicată ștampila ... SRL, fiind îndeplinită cerința privind reprezentarea contestatoarei, prevăzută la art. 10 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, intervenienta își întemeiază această excepție pe mai multe argumente, care vor fi analizate, pe rând, de Consiliu.

Primul aspect pentru care consideră contestația SC ... SRL ca fiind tardivă are în vedere faptul că autoritatea contractantă a pus în executare întocmai Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2021, definitivă și obligatorie cu privire la reevaluarea ofertei sale, precum și admisibilitatea ofertei ..., despre a cărei admisibilitate a luat cunoștință cu ocazia încheierii raportului procedurii nr. 173 din 07.01.2021, deci trebuia să depună contestație potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la

cunoștință despre acest act, de la data de 07.01.2021. Astfel, criticile menționate în contestație sunt tardive față de momentul la care SC ... SRL a luat cunoștință/putea să ia cunoștință de declararea admisibilității ofertei SC ... SRL din toate perspectivele criticate.

Consiliul va respinge excepția tardivității contestației cu privire la declararea admisibilității ofertei SC ... SRL, pentru motivul arătat mai sus, pentru următoarele argumente:

Contestatoarea nu avea niciun interes la momentul ianuarie 2021 să conteste rezultatul procedurii, respectiv declararea conformității ofertei SC ... SRL, în condițiile în care era declarată câștigătoare a procedurii. Dreptul de a depune contestație îl are persoana vătămată de actul autorității contractante, în niciun caz ofertanta câștigătoare.

Contestatoarea a invocat în cererea sa de intervenție din cadrul dosarului pentru care s-a emis Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2021, anumite neconformități ale ofertei SC ... SRL, dar acestea nu au fost analizate nici de consiliu și nici de instanța de judecată. În acest sens, Consiliul are în vedere argumentele reținute în decizia sa proprie, „Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile intervenientei cu privire la oferta contestatoarei, având în vedere că pe calea de atac a contestatoarei, acesteia nu i se poate agrava situația. Pe de altă parte, cererea de intervenție este una accesorie, prin care ... SRL susține actele întocmite de autoritatea contractantă, ori a invoca neconformitatea unei oferte declarată conformă de autoritatea contractantă excede unei cereri în favoarea acestei părți. Totodată, după reevaluarea ofertelor, în măsura în care SC ... SRL ar deveni câștigătoare, iar oferta sa ar fi eliminată, intervenienta poate formula contestație, cu depunerea cauțiunii aferente”.

De asemenea, are în vedere și argumentele reținute în decizia nr. .../31.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel ...oara, care a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, următoarele: *„În acord cu decizia C.N.S.C., Curtea de Apel subliniază că este de competența autorității contractante să evalueze eventuala neîndeplinire de către oferta SC ... SRL a cerințelor impuse autoritatea contractantă, și că în prezenta cauză a fost evaluată exclusiv oferta depusă de petenta SC ... SRL și declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă. Criticile aduse de petenta SC ... SRL ofertei depuse de contestatoarea SC ... SRL, nu pot fi analizate în prezenta procedură, **în contextul în care petenta SC ... SRL a avut exclusiv calitatea de intervenient accesoriu, care a formulat apărări referitoare la oferta sa și la conduita pretins legală a autorității contractante în cadrul procedurii finalizate prin raportul procedurii nr. 173/07.01.2021, C.N.S.C. nefiind investit legal cu evaluarea unor cerințe privind conformitatea ofertei depuse de SC ... SRL, în această procedură.***

În contextul reluării procedurii, petenta SC ... SRL are posibilitatea contestării îndeplinirii de către oferta SC ... SRL, a cerințelor impuse autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nelegalitatea declarării confidențialității ofertei depuse de SC ... SRL, Curtea observă că legea permite o astfel de declarație din partea participanților la procedură, declarație care împiedică accesul la informații al celorlalți participanți la procedură, dar care poate fi înlăturat la solicitarea motivată a acestor participanți, astfel cum s-a procedat și în cazul ofertei depuse în prezenta procedură de SC ... SRL, petenta SC ... SRL **obținând accesul la oferta contestatoarei, astfel încât are posibilitatea de a combate, în etapa reevaluării ofertelor, această ofertă.**

În condițiile în care petenta SC ... SRL a obținut accesul la oferta SC ... SRL, în prezenta procedură, nu se poate reține vreo vătămare adusă drepturilor procesuale ale petentei ca urmare a conduitei C.N.S.C. sau a declarării abuzive a confidențialității ofertei depuse de SC ... SRL, nefiind întemeiate sau relevante aceste critici, în raport cu soluția obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

Prin urmare, atât Consiliul, cât și Curtea, au stabilit posibilitatea intervenientei din respectiva cauză de a contesta rezultatul procedurii, în contextul în care SC ... SRL ar deveni câștigătoare, în acord cu practica europeană, în special Cauza CJUE C-100/12 Fastweb: „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală”.

Astfel, Curtea a reținut că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în

cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

Un ultim argument are în vedere autoritatea de lucru judecat, în temeiul art. 430 alin. (1) din codul de procedură civilă, potrivit căruia „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului **sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată**”.

Prin urmare, soluția pronunțată pe cererea de intervenție, prin care s-a stabilit posibilitatea intervenientei de a ataca o eventuală declarație câștigătoare a ofertei SC ... SRL, se bucură de autoritate de lucru judecat. Prin urmare, a considera că ar fi tardive criticile referitoare la oferta SC ... SRL ar însemna încălcarea dreptului contestatoarei la o cale de atac efectivă și utilă, în condițiile în care nu i-au fost analizate criticile sale anterioare cu privire la respectiva ofertă, în ciclul procesual anterior.

Un alt aspect pentru care intervenienta consideră tardivă contestația, are în vedere faptul că SC ... SRL a luat cunoștință de modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia CNSC nr. ... din 03.03.2021 încă de la data de 11.03.2021, termenul de contestare a început să curgă de la momentul comunicării adresei nr. 210/11.03.2021 de solicitare de clarificări, în baza deciziei Consiliului.

Consiliul va respinge această critică, termenul de contestare al rezultatului procedurii curge de la momentul comunicării respectivului act, și nu de la solicitarea de clarificări referitoare la punerea în aplicare a deciziei Consiliului.

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la calculul termenului de depunere a contestației raportat la data studierii întregului dosar al achiziției publice, inclusiv oferta SC ... SRL, respectiv 04.02.2021, precum și faptul că în raportul procedurii nr. 173 din 07.01.2021 apare consemnat caracterul admisibil al ofertei SC ... SRL, iar contestatoarea a luat cunoștință atât de declararea ca admisibilă a acestei oferte, cât și de conținutul efectiv al acesteia la data de 04.02.2021, Consiliul va respinge și respectiva critică drept nefondată, așa cum a arătat mai sus, la data respectivă, contestatoarea din prezenta cauză era declarată câștigătoare a procedurii, nefiind admisibilă calea de atac a contestației. Interesul său s-a născut la momentul comunicării noului rezultat al procedurii, dată la care a aflat că oferta sa este neconformă, iar oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, în condițiile în care o consideră neconformă. Prin urmare, contestatoarea solicită reevaluarea ofertelor, în conformitate cu decizia Consiliului și a Curții de Apel ...oara.

Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei referitoare la o eventuală rămânere în pasivitate a SC ... SRL față de măsurile adoptate de autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. ... din 03.03.2021 și cu privire la oferta SC ... SRL, depunerea unei plângeri și apărarea în dosar neputând fi asimilată unei rămânări în pasivitate, ci dimpotrivă, aceasta și-a exercitat căile legale de atac.

În același timp, a admite tardivitatea contestației pe motiv că societatea contestatoare nu a criticat adresa de solicitare de clarificări înseamnă a nega tocmai autoritatea de lucru judecat a Deciziei Consiliului și al deciziei Curții de Apel ...oara, acestea fiind actele la care urmează a se raporta Consiliul în verificarea procesului de evaluare a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată, sub toate aspectele invocate, excepția tardivității contestației SC ... SRL.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, intervenienta invocă respectiva excepție sub mai multe aspecte, care vor fi analizate, pe rând, de Consiliu.

Referitor la inadmisibilitatea contestației față de necontestarea solicitării de clarificări, intervenienta face precizarea că procedura de atribuire nu poate fi suspendată retroactiv. Apreciind că autoarea contestației este în fapt nemulțumită că autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de atribuire după emiterea Deciziei nr. ... din 03.03.2021 și formularea plângerii de către aceasta, intervenienta precizează că Decizia nr. ... din 03.03.2021 a fost obligatorie pentru părțile cauzei încă de la data emiterii acesteia, iar prin respingerea plângerii caracterul definitiv și executoriu al acesteia s-a consolidat retroactiv, în raport de dispozițiile art. 28 alin. (5) și art. 33 din Legea nr. 101/2016, iar SC ... SRL nu a formulat în niciun moment o astfel de solicitare de suspendare a procedurii.

Consiliul reține că este dreptul autorității contractante să suspende sau nu procedura de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă este obligată să respecte hotărârile judecătorești nu numai în ceea ce privește dispozitivul acestora, dar și în ceea ce privește motivele pe care se sprijină. În acest sens, hotărârea judecătorească cuprinde anumite indicații pentru autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

„Conform C.N.S.C., prin aceasta, ofertanta a făcut dovada că laptopul ofertat are capacitatea de stocare de 256GB SSB, fără a face și dovada că acestui laptop i se poate atașa, extern sau intern, un hard disk de 500 GB și 7200 rpm, așa cum susține în propunerea tehnică.

Având în vedere cele de mai sus. Consiliul constată că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a analizat dacă soluția tehnică propusă de ofertantă, de a anexa laptopului ofertat un hard disk de 500 GB și 7200 rpm, este posibilă din punct de vedere tehnic.

În consecință. Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței «minim 500 GB 7200 rpm HDD» pentru produsul Laptop cu sistem de operare instalat.

Raportat la aceste constatări ale C.N.S.C., Curtea de Apel observă că plângerea se axează pe pretinsa îndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, petenta SC ... SRL susținând că în prezenta procedură, capacitatea de stocare a laptopului oferat este de 256Gb tip SSD + 500Gb HDD – superioară cerințelor caietului de sarcini, (capacitate menționată și admisă de către contestator în critica sa).

Fără a contesta de plano calitățile produsului oferat de SC ... SRL, Curtea subliniază că acestea trebuie dovedite conform prevederilor invocate în decizia C.N.S.C. – respectiv conform cerințelor impuse prin fișa de date (pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”), cât și prin caietul de sarcini („Ofertanții au obligația de a anexa propunerii tehnice și fișele tehnice ale produselor oferate, eliberate de producător, și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității” - pag 16/17 - ultimul paragraf).

C.N.S.C. a reținut că SC ... SRL a dovedit capacitatea de stocare a laptopului oferat, dar nu și că acestui laptop i se poate atașa, extern sau intern, un hard disk de 500 GB și 7200 rpm – aspect diferit de capacitatea de stocare și care impunea prezentarea de informații oficiale ale producătorului cu privire la acest aspect.

Din acest punct de vedere, plângerea nu critică raționamentul C.N.S.C. ci se concentrează pe pretinsa îndeplinire a acestei cerințe tehnice, prezentând, la termenul de judecată din 31.03.2021, și o corespondență electronică purtată cu un reprezentant al producătorului din România. Curtea subliniază că a fost investită cu analiza legalității deciziei C.N.S.C. și cu legalitatea procedurii de achiziție derulată de autoritatea contractantă și finalizată prin raportul procedurii nr. 173/07.01.2021, iar nu cu evaluarea directă a conformității ofertei depuse de SC ... SRL, astfel încât se impune a se limita la constatarea inexistenței dovezii prezentate de SC ... SRL că laptopului oferat i se poate atașa, extern sau intern, un hard disk de 500 GB și 7200 rpm. De aceea, eventualele dovezi prezentate instanței nu pot fi analizate direct de aceasta, fiind de competența autorității contractante să le evalueze conclundența.

Însă în ceea ce privește critica reținută de C.N.S.C., Curtea constată legalitatea soluției dispuse prin Decizia nr. .../3.03.2021, nefiind dovedit faptul că petenta SC ... SRL ar fi făcut dovada – în condițiile legale – respectiv prin “fișele tehnice ale produselor oferate, eliberate de producător, și alte documente considerate edificatoare

pentru verificarea conformității” – că laptopului oferat i se poate atașa, extern sau intern, un hard disk de 500 GB și 7200 rpm.

Întrucât se impunea o astfel de dovadă, Curtea reține legalitatea anulării actului contestat și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei, după depunerea de către ofertanta petentă SC ... SRL a informațiilor solicitate”.(...)

„Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a reținut că în procesul de evaluare pentru Ecran videoproiector, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice pentru produsul în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv pe baza documentelor suport ale producătorului, motiv pentru care Consiliul a admis această critică și a dispus reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței «ecran de proiecție manual, dimensiune aproximativă 95", aspect: 16:10»" pentru acest produs.

Și în privința acestei soluții a C.N.S.C., Curtea observă că plângerea se întemeiază pe pretinsa îndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, petenta SC ... SRL susținând că acest echipament îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care cerința caietului de sarcini a fost: „dimensiune aproximativă 95" aspect 16:10.", petenta SC ... SRL oferind un videoproiector «Acer MCJBG11.001; ecran proiecție manual 95" 16:10».

Din acest punct de vedere, plângerea nu critică raționamentul C.N.S.C., care a reținut că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice pentru videoproiector în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv pe baza documentelor suport ale producătorului. Astfel, C.N.S.C. a reținut că ofertanta SC ... SRL nu a depus niciun fel de document prin care să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe. O combatere a acestui raționament impunea petentei SC ... SRL să indice unde sunt atașate – în cadrul ofertei sale privind videoproiectorul – acele înscrisuri „eliberate de producător, și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității”, din care rezultă îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produsului oferat.

O astfel de probă nu a fost făcută de petenta SC ... SRL, motiv pentru care nu se poate reține nelegalitatea deciziei C.N.S.C. nici sub acest aspect.

Curtea mai subliniază, pornind de la afirmația petentei referitoare la o pretinsă notorietate a specificațiilor tehnice ale produselor oferate, că autoritatea contractantă a impus proba acestor specificații într-o anumită formă, respectiv prin înscrisuri „eliberate de producător, și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității”, și că această obligație nu poate fi eludată prin simpla afirmare a notorietății caracteristicilor tehnice ale unui produs, în lipsa prezentării unor documente eliberate fie de producător, fie de experți competenți din domeniu sau de societăți de certificare a acestor aspecte tehnice.

Raportat la aceste constatări, Curtea de Apel reține netemeinicia și a acestei critici formulate în plângerea SC ... SRL cu privire la decizia C.N.S.C.”.

Prin urmare, în etapa reevaluării, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare atât argumentele Consiliului, cât și argumentele Curții de apel, în lipsa lor neputându-se reține legalitatea reevaluării. Astfel, deși este dreptul autorității de a suspenda procedura, acest drept nu poate fi exercitat discreționar, ci autoritatea contractantă trebuie să dispună toate măsurile pentru a aduce la îndeplinire deciziile cu autoritate de lucru judecat. Că intervenienta din cauza anterioară, petentă în cadrul plângerii nu a solicitat suspendarea procedurii, acest aspect nu schimbă caracterul hotărârilor definitive, acestea fiind actele în baza cărora se reevaluează ofertele. A considera altfel, în sensul invocat de contestatoare, ar însemna să admitem rolul formal al hotărârilor judecătorești și al deciziilor Consiliului, or acest lucru este inadmisibil în drept.

De altfel, solicitarea de clarificări nr. 210 din data de 11.03.2021, în sine, nu poate fi considerat un act vătămător, care trebuia contestat, ci societatea contestatoare a invocat doar prematuritatea acesteia, raportat la faptul că nu expirase termenul de atac al Deciziei Consiliului, aducând la cunoștința acesteia că va formula plângere.

Contrar susținerilor intervenientei conform căroră prin decizia nr. .../2021 instanța a respins plângerea, fără a stabili vreo obligație în sarcina autorității contractante, suplimentară celor dispuse de Consiliu, Consiliul reține că există mențiuni în decizia instanței referitoare la depunerea documentelor doveditoare ale cerințelor cu privire la care s-au dispus măsuri de remediere, „Din acest punct de vedere, plângerea nu critică raționamentul C.N.S.C. ci se concentrează pe pretinsa îndeplinire a acestei cerințe tehnice, **prezentând, la termenul de judecată din 31.03.2021, și o corespondență electronică purtată cu un reprezentant al producătorului din România.** Curtea subliniază că a fost investită cu analiza legalității deciziei C.N.S.C. și cu legalitatea procedurii de achiziție derulată de autoritatea contractantă și finalizată prin raportul procedurii nr. 173/07.01.2021, iar nu cu evaluarea directă a conformității ofertei depuse de SC ... SRL, astfel încât se impune a se limita la constatarea inexistenței dovezii prezentate de SC ... SRL că laptopului ofertat i se poate atașa, extern sau intern, un hard disk de 500 GB și 7200 rpm. De aceea, **eventualele dovezi prezentate instanței nu pot fi analizate direct de aceasta, fiind de competența autorității contractante să le evalueze concludența.**”

Astfel, Curtea a considerat necesar ca autoritatea contractantă să evalueze respectivele documente depuse la dosar, în care autoritatea contractantă este parte, menținând obligațiile din decizia Consiliului, referitoare la solicitarea de clarificări. Prin urmare, a respinge „de plano” oferta contestatoarei, fără o minimă evaluare, nu concordă cu decizia

instanței, chiar dacă prin aceasta a fost menținută decizia Consiliului nr. ... din 03.03.2021.

Referitor la inadmisibilitatea contestației față de limitele evaluării stabilite de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel ...oara, intervenienta consideră că solicitările din contestație cu privire la oferta sa nu pot fi primite, întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel ...oara, fiind măsuri care ar contraveni legii, deoarece limitele reevaluării au fost stabilite în mod clar și expres numai cu privire la oferta SC ... SRL și ..., Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată.

Așa cum s-a arătat mai sus, atât Consiliul, cât și Curtea de Apel au stabilit posibilitatea evaluării ofertelor, inclusiv a intervenientei, fiind contrar principiilor achizițiilor publice ca o ofertă inacceptabilă/neconformă să fie declarată câștigătoare. Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată, înainte de a stabili rezultatul procedurii, să verifice admisibilitatea ofertei intervenientei, neexistând o autoritate de lucru judecat a actelor autorității care stabilesc conformitatea ofertelor.

Dispozițiile legale nu cuprind prevederi exprese referitoare la etapa reevaluării ofertelor ca urmare a deciziilor Consiliului sau instanței, aspect care conduce la concluzia că și în această etapă se aplică aceleași dispoziții și aceleași principii. În practică, singura ofertă evaluată complet este cea clasată pe primul loc, doar acestei ofertante solicitându-i-se documentele suport DUAE și clarificări cu privire la propunerea financiară. Deci, în măsura în care din evaluarea inițială nu rezultă că și celelalte oferte din clasament au trecut printr-o evaluare completă sau motivele de neconformitate identificate cu privire la prima ofertantă sunt identificate și cu privire la alte oferte, nimic nu oprește comisia de evaluare de a realiza aceeași evaluare completă pentru toate ofertele. Principiul securității juridice nu poate fi dus la absurd, în sensul că ofertanții aflați pe poziții inferioare în clasament pot invoca vicii ale ofertei câștigătoare, vicii de care sunt atinse și propriile oferte, iar apoi să invoce nelegalitatea verificării și a ofertelor proprii. Comisia de evaluare este cea care are responsabilitatea evaluării ofertelor, deci aceasta nu poate fi obligată să treacă cu vederea nereguli ale procedurii, din moment ce le-a observat. O astfel de interpretare ar fi contrară argumentelor din HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a zecea) din 4 iulie 2013 În cauza C100/12, Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, în care Curtea reține că acțiunea incidentă a ad judecatorului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Astfel, într-o asemenea situație, **fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea**

ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

Modul în care autoritatea reevaluează ofertele, respectiv dacă pune în aplicare decizia Consiliului doar cu privire la oferta verificată de acesta sau dacă în etapa de reevaluare verifică integral și celelalte oferte din clasament nu are legătură cu dispozitivul deciziei anterioare a Consiliului, ci cu aplicarea principiilor achizițiilor publice și a dispozițiilor legale incidente. Dacă autoritatea a aplicat corect respectivele principii în etapa de reevaluare, acest răspuns poate fi dat doar după contestarea eventuală a actelor întocmite în această etapă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... SRL prin prisma limitelor reevaluării stabilite prin decizia CNSC anterioară și pretinsa incidență a Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, Consiliul reține următoarele prevederi legale din Codul de Procedură Civilă:

- art. 519: *„Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”:*

- art. 521: *„(1) Asupra sesizării, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se pronunță prin decizie, numai cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.*

(2) Dispozițiile art. 517 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

(3) Dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar pentru instanța care a solicitat dezlegarea, de la data pronunțării deciziei.

(4) Dispozițiile art. 518 se aplică în mod corespunzător”;

- art. 518: *„Decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reprezintă un mecanism de asigurare a practicii unitare în aplicarea și interpretarea legii de către instanțele judecătorești (mecanism a cărui funcționare este similară cu întrebarea preliminară adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene, prevăzută de art. 267 din tratatul privind

funcționarea Uniunii Europene) prin care Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță asupra unei probleme de interpretare a unei norme juridice susceptibilă de interpretări diferite, care, odată aplicate în cauze concrete, ar genera practică neunitară.

Din analiza considerentelor Deciziei nr. 66/2018, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, Înalta Curte de Casație și Justiție a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Fiind comunicate ofertanților în temeiul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul finalizării anumitor faze de evaluare puteau face obiectul contestațiilor formulate de respectivii operatori economici pentru ca, ulterior, să intre în circuitul civil.

Aceste prevederi ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018, situație în care sunt incidente prevederile art. 521 coroborat cu art. 518 Cpc care dispun faptul că „*decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Ori, întrucât procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost inițiată la data 11.11.2020 prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1078621, și implicit după data încetării aplicabilității Deciziei nr. 66/2018, Consiliul urmează să respingă ca nefondate susținerile intervenientului privind pretinsa aplicabilitate a acestei decizii.

În reevaluare, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile desemnate de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns,

inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/inelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia nr. 42/R-CONT/21.01.2021** pronunțată de **Curtea de Apel Pitești** în dosarul nr. 7/46/2021 și **Decizia nr. 559/11.03.2021** pronunțată de **Curtea de Apel București** în dosarul nr. 708/2/2021.

Astfel, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, era obligatorie verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, **or atât decizia Consiliului cât și a instanței stabilesc posibilitatea contestării rezultatului, în situația în care autoritatea nu verifică oferta intervenientei**, aspecte care, așa cum s-a arătat mai sus, au intrat în autoritatea de lucru judecat.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei oferte, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație

care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă intervenientul, în sensul că autorității îi era interzisă reevaluarea ofertei sale.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Prin urmare, solicitarea intervenientului de respingere a contestației pe cale de excepție pentru simplul motiv că oferta sa a mai făcut anterior obiectul unei alte contestații și, prin urmare, nu ar mai trebui verificat niciun alt aspect în afară de cel dispus cu titlu obligatoriu de către CNSC și Curtea de Apel, nu poate fi reținută, fiind de natură să încalce dreptul constituțional al contestatorului la un proces echitabil împotriva modalității de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Așa cum s-a arătat mai sus, nici Consiliul și nici Curtea de Apel ...oara nu au susținut că trebuie reevaluate doar cele două oferte, dimpotrivă, Curtea a reținut, *expressis verbis*, că **„În contextul reluării procedurii, petenta SC ... SRL are posibilitatea contestării îndeplinirii de către oferta SC ... SRL, a cerințelor impuse autoritatea contractantă”**, existând autoritate de lucru judecat pe acest aspect.

În ceea ce privește lipsa de interes a SC ... SRL, intervenienta susține că aceasta se manifestă din două perspective, respectiv: pierderea șansei de a i se atribui contractul și lipsa unui folos practic prin formularea de critici cu privire la oferta SC ... SRL.

Raportat la lipsa de interes generată de pierderea oricărei șanse de a i se atribui contractul, intervenienta arată că în materia achizițiilor publice se impun a fi avute în vedere și dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f), i), ii), din Legea nr. 101/2016, astfel încât apreciază că SC ... SRL nu este o persoană vătămată în sensul legii și nu justifică un interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile în care criticile aduse evaluării ofertei SC ... SRL au fost formulate tardiv. Consiliul a analizat excepția tardivității, pe care a respins-o.

În ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC ... SRL, întrucât nu a depus documente edificatoare de la producătorul ASUS și de la furnizorul ... SRL, acestea sunt aspecte de fond, care vor fi analizate ulterior. Șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică a SC ... SRL se va stabili după analiza pe fond a contestației, în funcție de soluția dispusă. Pe de altă parte, așa cum s-a arătat, practica europeană recunoaște posibilitate acestui operator de a formula contestație vizând oferta adjudecatului.

În ceea ce privește practica europeană invocată, Consiliul reține că este inaplicabilă în speța de față. Astfel, în cauzele respective se arată că interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), **or în cazul de față, admiterea contestației ar transforma-o pe contestatoare în câștigătoare procedurii, în condițiile în care decizia de respingere a ofertei sale nu este definitivă.** Totodată, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, interesul de a exercita acțiunea trebuie să persiste până la pronunțarea hotărârii judecătorești, ceea ce ar presupune ca acțiunea să fie susceptibilă, prin rezultatul ei, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o, sub sancțiunea nepronunțării asupra fondului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 mai 2013, Abdulrahim/Consiliul și Comisia, C-239/12 P, EU:C:2013:331, pct. 61, și Hotărârea din 24 martie 2011, Ferrero/OAPI, C-552/09 P, EU:C:2011:177, pct. 39 și jurisprudența citată), situație, de asemenea, inaplicabilă în speță.

În ceea ce privește lipsa de interes cu privire la criticile formulate față de oferta SC ... SRL, din perspectiva locului în clasament, Consiliul va respinge și această excepție, reținând considerentele din cauza Fastweb.

În ceea ce privește nedovedirea celor susținute în contestație, aceste aspecte vor fi analizate odată cu fondul contestației.

Înainte de a trece la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că prin decizia anterioară, s-a stabilit evaluarea neglijentă și deficitară realizată de autoritatea contractantă în legătură cu ofertele clasate pe primele două locuri. Astfel, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a urmărit, în evaluarea ofertelor, verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cu documente din partea producătorilor, ale unor experți sau ale unor organisme de cercetare, argumente reținute ca valide în soluționare de către Curtea de Apel, simpla declarare a îndeplinirii specificațiilor de către ofertant nefiind considerată o dovadă în sensul caietului de sarcini. Prin urmare, înainte de a stabili rezultatul procedurii, autoritatea contractantă trebuie să determine ofertele conforme, criteriul de atribuire aplicându-se doar acestor oferte, iar evaluarea admisibilității prin verificarea documentelor suport DUAЕ se realizează doar pentru ofertantul clasat pe primul loc.

Pe fondul contestației, SC ... SRL critică atât respingerea ofertei sale, pe care o consideră abuzivă, formală, cât și modalitatea de

evaluare a ofertei câștigătoare, în condițiile în care acest ofertant nu a dovedit conformitatea niciuneia dintre componentele ce formează obiectul achiziției, prin prezentarea de documente din partea producătorilor. Altfel spus, ofertanta contestatoare critică oferta câștigătoare prin prisma tratamentului egal aplicabil ofertanților, arătând că autoritatea nu a analizat conformitatea ofertelor prezentate, în mod egal, raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire și nu a respins oferta SRL, așa cum ar fi trebuit, în condițiile în care nu sunt depuse fișe tehnice din partea producătorilor și nici nu sunt identificate produsele oferite.

În ceea ce privește respingerea propriei oferte a contestatoarei, Consiliul reține că legislația nu prevede suspendarea de drept a procedurii de atribuire pe perioada soluționării plângerii. Singurul text de interes pentru chestiunea respectivă se regăsește la art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, „În cazul în care admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere, Consiliul precizează și termenul în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului”. În practica sa, Consiliul a stabilit că respectivul termen de aducere la îndeplinire a deciziei sale nu înseamnă finalizarea tuturor operațiunilor necesare pentru aducerea la îndeplinire, ci momentul la care comisia de evaluare trebuie să inițieze aceste demersuri de punere în aplicare, în funcție de complexitatea specifică a fiecărei cauze. Astfel, dacă Consiliul a dispus modificarea documentației de atribuire, ar fi contraproductivă publicarea în SEAP a unei erate înainte de a cunoaște dacă operatorii afectați vor ataca respectiva decizie sau dacă ea devine sau nu definitivă. Într-o atare situație, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze ea însăși dacă așteaptă decizia instanței sau pune în aplicare decizia Consiliului, urmând ca în măsura în care aceasta apreciază că poate continua procedura, să se asigure că nu vatămă părțile.

Principiul securității juridice obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare hotărârile definitive, și nu să le ignore, înțelegându-se prin aceasta că respectiva obligație se naște după momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului.

După modul în care s-a desfășurat, în fapt, reevaluarea ofertelor, Consiliul reține că înainte de a expira termenul de atac, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar contestatoarea i-a adus la cunoștință că va ataca decizia Consiliului, ceea ce s-a și întâmplat. Pe perioada procesului la Curtea de Apel, comisia de evaluare nu a încheiat niciun act cu privire la oferta contestatoarei. În lipsa unei reveniri din partea autorității contractante pe timpul desfășurării procesului, ofertanta a considerat, legitim, că autoritatea contractantă va relua procedura de evaluare a ofertei sale, după emiterea deciziei instanței, or acest lucru

nu s-a întâmplat, autoritatea contractantă luând decizia respingerii ofertei sale pe motiv că nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că principiul securității juridice face parte din ordinea juridică comunitară și trebuie respectat atât de instituțiile comunitare, cât și de statele membre, atunci când acestea își exercită prerogativele conferite de directivele comunitare. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul securității juridice este consacrat în mod explicit în legătură cu unul dintre drepturile fundamentale reglementate de Convenție, respectiv dreptul la un proces echitabil. În condițiile în care nu se pun în aplicare deciziile rămase definitive, chiar dacă societatea contestatoare a pierdut acest proces, dar decizia nu a consemnat neconformitatea ofertei sale, ci necesitatea clarificări unor aspecte, nu se poate vorbi de un proces echitabil, echitatea nerealizându-se doar în sala de judecată, ci și în etapa aplicării deciziei, or neaplicarea ar fi contrară principiului securității juridice a nu aplica respectiva hotărâre.

Prin urmare, nimic nu împiedica autoritatea ca în etapa reevaluării, după soluționarea dosarului aflat pe rolul Curții de Apel, să revină la solicitarea de clarificări emisă între decizia Consiliului și cea a Curții, tocmai pentru promovarea concurenței între operatorii economici. Scopul proceurilor de atribuire nu este acela de a-i elimina pe competitori, în mod formal, din procedură, ci acela de a obține produse și servicii de calitate, la prețuri rezonabile.

Consiliul mai reține că în decizia Curții sunt numeroase pasaje care fac referire la reevaluarea ofertei ... SRL.

„Fără a contesta de plano calitățile produsului ofertat de SC ... SRL, Curtea subliniază că acestea trebuie dovedite conform prevederilor invocate în decizia C.N.S.C. – respectiv conform cerințelor impuse prin fișa de date (pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”), cât și prin caietul de sarcini („Ofertanții au obligația de a anexa propunerii tehnice și fișele tehnice ale produselor oferite, eliberate de producător, și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității” - pag 16/17 - ultimul paragraf).

C.N.S.C. a reținut că SC ... SRL a dovedit capacitatea de stocare a laptopului ofertat, dar nu și că acestui laptop i se poate atașa, extern sau intern, un hard disk de 500 GB și 7200 rpm – aspect diferit de capacitatea de stocare și care impunea prezentarea de informații oficiale ale producătorului cu privire la acest aspect.

Din acest punct de vedere, plângerea nu critică raționamentul C.N.S.C. ci se concentrează pe pretinsa îndeplinire a acestei cerințe tehnice, prezentând, la termenul de judecată din 31.03.2021, și o corespondență electronică purtată cu un reprezentant al producătorului din România. Curtea subliniază că a fost investită cu analiza legalității

deciziei C.N.S.C. și cu legalitatea procedurii de achiziție derulată de autoritatea contractantă și finalizată prin raportul procedurii nr. 173/07.01.2021, iar nu cu evaluarea directă a conformității ofertei depuse de SC ... SRL, astfel încât se impune a se limita la constatarea inexistenței dovezii prezentate de SC ... SRL că laptopului oferat i se poate atașa, extern sau intern, un hard disk de 500 GB și 7200 rpm. De aceea, **eventualele dovezi prezentate instanței nu pot fi analizate direct de aceasta, fiind de competența autorității contractante să le evalueze concludența.**”(…)

„Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a reținut că în procesul de evaluare pentru Ecran videoproiector, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice pentru produsul în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv pe baza documentelor suport ale producătorului, motiv pentru care Consiliul a admis această critică și a dispus reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței «ecran de proiecție manual, dimensiune aproximativă 95", aspect: 16:10»" pentru acest produs.

Și în privința acestei soluții a C.N.S.C., Curtea observă că plângerea se întemeiază pe pretinsa îndeplinire a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, petenta SC ... SRL susținând că acest echipament îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care cerința caietului de sarcini a fost: „dimensiune aproximativă 95" aspect 16:10.", petenta SC ... SRL oferind un videoproiector «Acer MCJBG11.001; ecran proiecție manual 95" 16:10».

Din acest punct de vedere, plângerea nu critică raționamentul C.N.S.C., care a reținut că **autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice pentru videoproiector în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv pe baza documentelor suport ale producătorului. Astfel, C.N.S.C. a reținut că ofertanta SC ... SRL nu a depus niciun fel de document prin care să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe. O combatere a acestui raționament impunea petentei SC ... SRL să indice unde sunt atașate – în cadrul ofertei sale privind videoproiectorul – acele înscrisuri „eliberate de producător, și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității”, din care rezultă îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produsului oferat.**

O astfel de probă nu a fost făcută de petenta C SC ... SRL, motiv pentru care nu se poate reține nelegalitatea deciziei C.N.S.C. nici sub acest aspect.

Curtea mai subliniază, pornind de la afirmația petentei referitoare la o pretinsă notorietate a specificațiilor tehnice ale produselor oferate, că autoritatea contractantă a impus proba acestor specificații într-o anumită formă, respectiv prin înscrisuri „eliberate de producător, și alte documente considerate

edificatoare pentru verificarea conformității”, și că această obligație nu poate fi eludată prin simpla afirmare a notorietății caracteristicilor tehnice ale unui produs, în lipsa prezentării unor documente eliberate fie de producător, fie de experți competenți din domeniu sau de societăți de certificare a acestor aspecte tehnice”.

Prin urmare, în baza deciziei Curții de Apel, se reține necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei pentru motivele invocate în decizia respectivă și în decizia anterioară a Consiliului.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta SC ... SRL, consiliul reține că sunt fondate susținerile contestatoarei referitoare la neidentificarea în mod clar a echipamentelor oferate, neavând depusă nicio fișă tehnică de la producător, așa cum se solicită în documentația de atribuire, respectiv pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, cât și prin caietul de sarcini pag 16/17 - ultimul paragraf - „Ofertanții au obligația de a anexa propunerii tehnice și fișele tehnice ale produselor oferate, **eliberate de producător**, și alte documente considerate edificatoare pentru verificarea conformității”.

Astfel, se reține că autoritatea nu a analizat conformitatea ofertelor prezentate, în mod egal, raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, dovadă fiind faptul că ... SRL nu a probat, în niciun fel, conformitatea produselor oferate cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini, respectiv depunerea fișelor tehnice de la producător și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ofertantul ... SRL, urmare a studierii ofertei tehnice a acestui ofertant, petenta susține că acesta nu a ofertat practic niciun echipament identificabil, reiterând că nu a regăsit nicio fișă tehnică de la producător care să confirme cele afirmate în oferta tehnică depusă, deși acest lucru a fost solicitat și în fișa de date a achiziției, dar și în caietul de sarcini, respectiv că dovada se poate face numai prin prezentarea unor fișe tehnice de la producător care să confirme ceea ce se declară de către ofertant. În motivare, contestatoarea arată că în oferta tehnică depusă ... SRL a specificat:

1. Videoproiector ... model W3xx Series (nu există un videoproiector ... cu codul de identificare W3xx Series);
2. Laptop eXoria 4300 Series (nu există niciun laptop cu indicativul eXORIA 4300 Series);

Petenta susține că pe site-ul câștigătorului <http://www.solutii-....ro/> nu se poate identifica un asemenea echipament;

3. Imprimantă multifuncțională Brother model HL-L8xxx Series (nu există o imprimantă multifuncțională Brother cu codul de identificare HL-L8xxx Series).

4. Licența Office - producător echivalent Microsoft (nu ofertează niciun fel de licență, neidentificându-se niciun producător).

5. PC All in One model eXORIA 2400 Series (nu există niciun PC All in One cu indicativul eXORIA 2400 Series).

Și în acest caz susține că atât în mediul online, cât și pe site-ul <http://www.solutii-....ro/> nu se poate identifica un asemenea echipament.

6. Aspirator model RAIDER RD-W Series (nu există un aspirator cu codul de identificare RD-W Series).

7. Ecran videoproiector AVTEK, model 1EVT Series (nu există un ecran cu codul de identificare 1EVT Series).

8. TV Horizon model HL7xxx Series (nu există un televizor cu codul de identificare HL7xxx Series).

Verificând propunerea tehnică a SRL, Consiliul reține că în volumul 1 al documentației de atribuire, se regăsește o declarație din partea ofertantului din care rezultă că are calitatea de integrator de calculatoare desktop, laptopuri, servere, stații grafice, alte echipamente electronice și este certificat SR EN ISO 9001:2015 pentru următoarele activități:

pentru următoarele domenii de activitate, acestea fiind derulate la sediul social, la beneficiari și/sau în afara sediilor proprii:

- Proiectare, producție și service pentru echipamente de tehnică de calcul: Sisteme de calcul tip desktop eXORIA™, Sisteme de calcul tip notebook eXORIA™, Stații grafice eXORIA™, Servere eXORIA™

- Proiectare, dezvoltare, implementare și service rețele de tehnică de calcul și sisteme informatice,

- Distribuție și comercializare de echipamente de tehnică de calcul, software, periferice, accesorii și consumabile pentru acestea,

De asemenea, depune dovada înregistrării mărcii la "eXORIA" la OSIM, Clasa 9 - Aparate și instrumente științifice, nautice, geodezice, fotografice, cinematografice, optice, de cântărire, de măsurare, de semnalizare, de control (verificare), de siguranță (salvare) și didactice; aparate și instrumente pentru conducerea, distribuirea, transformarea, acumularea, reglarea sau comanda curentului electric; aparate pentru înregistrarea, transmiterea, reproducerea sunetelor sau imaginilor; suporti de înregistrare magnetici, discuri acustice; mecanisme pentru aparate cu preplată; case înregistratoare, mașini de calculat, echipamente pentru tratarea informației și calculatoare; extinctoare.

Clasa 35 - Publicitate, gestiunea afacerilor comerciale.

Clasa 37 - Întreținerea și repararea mașinilor de birou, de contabilitate și a calculatoarelor; servicii de instalații.

Clasa 38 - Telecomunicații.

Clasa 42 - Crearea și dezvoltarea calculatoarelor și a programelor pentru calculatoare; crearea și întreținerea site-urilor web pentru terți; găzduirea site-urilor informatice; furnizarea de motoare de căutare pentru internet, cât și pentru clasele de produse/servicii conform clasificării internaționale VIENA, respectiv: Clasa 270502, Clasa 270509, Clasa 290104, durata de protecție a mărcii "eXORIA" fiind de 10 ani cu începere de la data 02 iulie 2014, cu posibilitate de reînnoire.

În ceea ce privește fișele tehnice, Consiliul reține că la pag. 277 se prezintă o fișă tehnică ce nu aparține producătorului, nefiind nici măcar semnată de, cu atât mai puțin de producătorul Mai mult, navigarea pe internet nu oferă Consiliului posibilitatea identificării modelului W3xx Series, ci a produsului oferat de contestatoare, respectiv W341e și modelul W334e și, dar ale cărei caracteristici nu corespund ofertei depuse. Astfel, de exemplu, la conectivitate, potrivit ofertei câștigătoare, are 2xHDMI, iar produsul aflat pe site-ul ... are 1xHDMI. În orice situație, chiar dacă unul dintre acestea ar fi produsul oferat, ofertanta declarată câștigătoare nu a identificat în ofertă produsul, nu a depus nicio fotografie, imagine, catalog, fișă tehnică din partea producătorului ș.a.m.d, ci o fișă proprie care, așa cum s-a arătat, nu este însușită nici de ea însăși, cu atât mai puțin de către producător. Practic, pentru acest produs, nu există propunere tehnică.

În ceea ce privește cele 11 Laptop-uri eXoria 4300 Series, despre care contestatoarea susține că nu există niciun laptop cu indicativul eXORIA 4300 Series, Consiliul reține că nici aici nu se depune niciun document semnat sau parafat de contestatoare, care se pretinde și producător, din care să rezulte îndeplinirea specificațiilor tehnice. Chiar dacă este integrator, aceasta trebuie să dispună de cel puțin o fotografie, specificații tehnice ale componentelor garantate de producătorii lor etc. Este greu de crezut că societatea câștigătoare fabrică inclusiv ecranul, hard discul, procesorul etc, în condițiile în care aceasta nu aduce niciun fel de dovadă a conformității acestor componente cu caracteristicile oferate. Astfel, nu există nicio carte tehnică a laptop-ului, nici măcar o fotografie, orice document din care să rezulte conformitatea produsului oferat. Că oferta nu este una certă, concretă, rezultă inclusiv din formularea „sistem de operare **echivalent** Microsoft 10 inclus”, ori în condițiile ofertării unui sistem echivalent, revine ofertantului obligația identificării produsului respectiv și a echivalenței Microsoft 10. În condițiile în care ofertanta câștigătoare nu a identificat sistemul de operare, înseamnă că nu poate dovedi nici echivalența, oferta sa fiind imprecisă.

Consiliul mai reține că niciunul dintre documentele depuse nu dovedește conformitatea 11 Laptop-urilor și nici existența pe piață a unui produs autorizat eXoria 4300 Series, referirea la „omologare conform agrementare MLPTL”, menționat la toate componentele, Consiliul reține că nu există o astfel de agrementare pentru Laptop-uri din partea MLPTL,

respectiv Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, astfel de agremente de acest tip fiind obținute doar pentru materialele de construcții, echipamentele și utilaje specifice în această materie, în baza Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Verificând cerința din fișele tehnice ce se dorește acoperită prin această „omologare conform agrementare MLPTL”, Consiliul observă că fiecare dintre aceste documente, astfel cum sunt încărcate în SEAP în documentul intitulat „Fișe tehnice semnate”, se referă la deținerea marcajului de conformitate CE și corespondența cu standardele relevante în domeniu, or conform documentelor din propunerea tehnică, operatorul declarat câștigător nu dovedește în niciun fel, îndeplinirea respectivei cerințe, doar declarând că are certificare CE pentru toate produsele.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că societatea câștigătoare nici nu declară că produsele sale sunt conforme cu normele și standardele relevante în vigoare, ci declară că produsele sale îndeplinesc „DE 92/46 CEE”, ori o simplă căutare pe site-ul Jurnalul Oficial al Uniunii Europene demonstrează că respectiva directivă nu are niciun fel de relevanță în materie, făcând parte din legislația veterinară, titlul ei fiind **„Directiva 92/46/CEE a Consiliului din 16 iunie 1992 de stabilire a normelor sanitare pentru producția și introducerea pe piață a laptelui crud, a laptelui tratat termic și a produselor lactate”**, act normativ care stabilește dispozițiile aplicabile tratamentului laptelui provenit de la animale deținute în interiorul zonelor de supraveghere stabilite în conformitate cu măsurile comunitare de combatere a febrei aftoase.

Consiliul mai reține că deși produsele respective se achiziționează pentru o școală, nicăieri nu există vreo dovadă a îndeplinirii normelor de siguranță în exploatare, nu există depus în ofertă un manual de utilizare etc, în condițiile în care dovada îndeplinirii cerințelor era condiționată de depunerea cărții tehnice, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română.

Consiliul reține că aceeași situație se regăsește la toate produsele, nefiind identificate ca atare, nefiind depuse fișe tehnice din partea producătorului și niciun document din care să rezulte ce anume ofertează, calitatea produselor, nefiind dovedită, practic, nicio cerință.

Consiliul mai reține reaua credință evidentă a intervenientei în cadrul desfășurării respectivei proceduri, aceasta reproșând contracandidaților săi mici vicii ale ofertelor, în condițiile în care oferta sa este, practic, inexistentă, având în vedere că nu sunt identificate la momentul depunerii ofertei componentele sistemului, nu este dovedită conformitatea, nici măcar nu cunoaștem ce anume va livra acesta, în situația în care ar fi declarat câștigător.

În ceea ce privește apărarea intervenientei referitoare la nedovedirea de către contestatoare a faptului că SC ... SRL efectuează activități de producție, deși nu a avut și nu are personal angajat, în condițiile în care aceasta nu este însoțită de dovezi care să

confirme susținerile, Consiliul reține că societatea contestatoare a depus dovezi de pe site-uri publice oficiale, proba contrară revenindu-i intervenientei. De altfel, nici nu se poate admite realizarea probei uni fapt negativ (că societatea câștigătoare nu are angajați), ci dimpotrivă, celui ce afirmă că are angajați în revine sarcina probei, temeiul de drept invocat de intervenientă fiind exact în acest sens: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Regula probațiunii în dreptul procesual civil este aceea potrivit căreia cel ce face o afirmație trebuie să o dovedească, iar faptele negative nu pot fi dovedite (Probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat).

Consiliul reține că documentele din propunerea tehnică, așa cum sunt acestea depuse în SEAP, cu semnătură electronică, nu acoperă rigorile documentației de atribuire, în sensul confirmării de către producător a dovedirii îndeplinirii specificațiilor tehnice, nici în ceea ce privește propriile produse, nefiind depuse dovezi ale îndeplinirii specificațiilor tehnice cel puțin pe componentele principale ale sistemelor, dar nici în ceea ce privește produsele terților, în condițiile inexistenței unui document provenit de la aceștia, după cum nu sunt identificate nici produsele, oferta având caracter general, discutabil, nefiind respectat nici măcar formatul codului de produs alfanumeric al producătorilor respectivi.

În condițiile date, nu este posibilă nici măcar clarificarea respectivei oferte, în condițiile în care nu există informații în ofertă despre produsele oferite, orice solicitare de clarificări fiind de natură a-l favoriza pe ofertant, neavând rolul unei confirmări sau completări formale.

În aceste condiții, Consiliul reține evaluarea deficitară a ofertelor poate conduce la pierderea finanțării europene, chiar în situația în care ar atribui respectivul contract, evaluarea ex post a modului de utilizare a fondurilor conducând, în multe cazuri, la corecții pentru aspecte similare.

Prin urmare, îi revine autorității contractante obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire, rigoarea în cazul contractelor cu finanțare europeană trebuind să fie maximă.

Față de aceste constatări ale Consiliului, se reține incidența în cauză a următoarelor prevederi legale:

-art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016: „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”;

-art. 133 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

-art. 134 din același act normativ: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”;

-Art. 127 din același act normativ- „ (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Față de aceste prevederi, Consiliul remarcă o evaluare neglijentă din partea comisiei de evaluare, nefiind verificate, riguros, ofertele depuse, cu respectarea documentației de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... și va dispune reevaluarea celor două oferte, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul art. 66 și 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune reevaluarea celor două oferte, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul art. 66 și 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 46 (patruzeci și șase) pagini.