CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și Administrator, se critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 22174/14.09..... și menținut prin adresa nr. 22266/28.09....., reprezentând măsurile de remediere luate urmare a notificării prealabile, emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, Lot 1 - Servicii de reparare/întreținere și piese/ accesorii pentru autovehicule DACIA, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., solicitând Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 22174/14.09..... și menținut prin adresa nr. 22266/28.09....., reprezentând măsurile de remediere luate urmare a notificării prealabile, emise de ....., în procedura arătată, prin care

oferta sa a fost clasată pe locul doi, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC .... SRL.

Contestatoarea consideră că oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Aceasta susține că a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 115/18.09..... și, la solicitarea autorității contractante a transmis documentele necesare pentru adoptarea măsurilor de remediere.

În urma reanalizării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 22266/28.09..... prin care menține hotărârea nr. 6769/14.09....., ulterior publicând și raportul complementar la raportul procedurii în care se prezintă ofertele tehnice ale candidaților.

Prin adresa nr. 46638/..... ...../02.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa sa de răspuns, contestatoarea susține că nu dispune de *un serviciu juridic și nici nu ne permitem să plătim un jurist sau avocat și nu am știut că suntem obligați să comunicăm contestația și autorității contractante, atâta timp cât acesta a răspuns negativ contestației noastre prealabile.*

Prin adresa nr. 47209/..... ...../07.11....., Consiliul a solicitat autorității contractante opinia față de tardivitatea contestației formulată de SC ..... SRL, raportat la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa sa de răspuns nr. 22688/....., autoritatea contractantă susține că nu i-a fost comunicată nici până la data prezentă, contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, Lot 1 - Servicii de reparare/ întreținere și piese/accesorii pentru autovehicule DACIA, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de declararea ofertei depuse de SC .... SRL ca fiind câștigătoare pe lotul 1, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele din partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (4), (5) și art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

- Art. 6 alin. (4): „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări", termenul pentru răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă fiind 21.09.....;

(5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4), termenul pentru măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă fiind 28.09.....;

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...);

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, termenul legal prevăzut de legislaţia în vigoare, pentru formularea contestației fiind data de .....

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de ....., ca fiind data depunerii contestaţiei la Consiliu și raportat la faptul că măsurile de remediere au fost transmise în data de 28.09....., având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru şi calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile legale menționate, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă la Consiliu în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de .....

În același timp, Consiliul reține și că SC ..... SRL nu a înaintat și la autoritatea contractantă această contestație, așa cum de altfel recunoaște în răspunsul său la solicitarea CNSC, respectiv: nu am știut că suntem obligați să comunicăm contestația și autorității contractante, atâta timp cât acesta a răspuns negativ contestației noastre prealabile.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala

de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge ca tardivă contestaţia formulată SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **.....** **....**

.....