



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 418/16.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32297/19.05.2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei f.nr. de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7393/06.05.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare indicatoare rutiere treceri pentru pietoni – sistem echipat cu lămpi și panouri fotovoltaice”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ...S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 13/03.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36684/03.06.2025, ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ...S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În cuprinsul contestației se formulează critici cu privire la:

A. Legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedura de atribuire. În acest sens, se solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată;

B. Decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ...S.R.L. este nelegală, întrucât aceasta este inacceptabilă și neconformă;

C. Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată;

D. Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini - *„cerințe obligatorii - caracteristicile tehnice ale indicatoarelor rutiere trebuie să corespundă cu STAS SR1848-1-2-3/2011 și cu normele metodologice MI și MT/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea acestora. Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu fișele tehnice ale produselor oferite, certificate de conformitate și performanță, precum și instrucțiuni de montaj, programare, schițe scheme electrice”*;

E. Oferta ...S.R.L. nu respectă cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

F. Oferta ...S.R.L. nu include costurile necesare pentru îndeplinirea contractului inclusiv ambalare, transport manipulare, descărcare, montaj, punere în funcțiune și efectuare probe de funcționare prevăzute la cap. *„locăție de livrare a produselor”* de la pag. 4 din caietul de sarcini;

G. Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini - *„cerințe obligatorii - oferta tehnică va conține în mod obligatoriu (...) instrucțiuni de montaj, programare schițe scheme electrice”*;

H. Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 6 din caietul de sarcini referitoare la riscurile aferente implementării contractului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN.../00071] Contestație pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.05.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../21.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit

alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 33516/22.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

În fapt, în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție, s-a transmis în SEAP anunțul de participare nr. .../21.11.2024 privind derularea procedurii de achiziție publică, cu o perioadă de derulare de 18 luni (valabilitate 2025-2026), pentru cantitatea minimă de 120 bucăți, respectiv cantitatea maximă de 300 bucăți, în baza căruia urmează să se atribuite 6 (șase) contracte subsecvente, fiecare cu o perioadă de derulare de 3 (trei) luni, pentru cantitatea minimă de 20 bucăți/seturi, respectiv cantitatea maximă de 50 bucăți/seturi, contractele subsecvente urmând a fi atribuite fără reluarea competiției.

Referatul de necesitate, emis în condițiile art. 3 din H.G. nr. 395/2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5915/26.04.2024, indică achiziția unui număr de 278 indicatoare trecere de pietoni G1 echipate cu lămpi alimentate de la panou fotovoltaic.

Motivația unei astfel de achiziții este reprezentată de respectarea dispozițiilor Legii nr. 278/2022 privind circulația pe drumurile publice, având în vedere faptul că începând cu 04.10.2024, administratorul drumului este pasibil de amenzi în caz de neconformare.

Produsele sunt necesare pentru asigurarea iluminării corespunzătoare a trecerilor nesemaforizate, marcate și semnalizate corespunzător cu sisteme inteligente de iluminat tip LED cu lumină asimetrică, pentru crearea unui contrast puternic între trecerea de pietoni și suprafața carosabilului, de pe sectoarele de drumuri de interes județean situate în intravilanul localităților.

Produsele solicitate au fost estimate pentru echiparea a 150 treceri de pietoni, urmând ca pentru fiecare trecere de pietoni să fie montate două bucăți (un set), câte o bucată sistem pe fiecare parte a drumului.

Prezenta achiziție, așa cum s-a arătat mai sus, a fost concepută sau structurată din necesitatea evidentă de a respecta o dispoziție legală, respectiv Legea nr. 278/2022 prin care s-a completat OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Acest act normativ impune în mod expres obligația asigurării iluminării corespunzătoare a trecerilor de pietoni nesemaforizate marcate și semnalizate corespunzător, iluminare pe care legiuitorul nu o indică la nivel general, ci prin prezentarea unor parametri tehnici, respectiv cu sisteme inteligente de iluminat tip LED cu lumină asimetrică; totodată, legiuitorul mai indică și cerința ca iluminarea astfel prezentată să fie aptă să asigure un contrast puternic între trecerea de pietoni și suprafața carosabilului de pe sectoarele de drumuri.

Înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, a fost depusă de către ... S.R.L. contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77851/ 03.12.2024, formulată împotriva documentației de atribuire, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 4000/C9/4212/11.12.2024, CNSC a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Ulterior, conform Deciziei nr. 113/C9/4212/16.01.2025, Consiliul a constatat netemeinicia criticilor aduse în contestația formulată de către ... S.R.L. și a respins-o ca nefondată.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 113/C9/4212 din 16.01.2025, ... S.R.L. a formulat plângerea ce a format obiectul dosarului nr. 56/36/2025 al Curții de Apel Constanta, soluționată prin sentința civilă nr. 59/20.03.2025, prin care s-a dispus respingerea plângerii ca nefondată.

Prin contestația formulată, s-a contestat decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ...S.R.L.

Înainte de motivarea pe fond a contestației, se critică refuzul autorității de a pune la dispoziția contestatorului copii de pe dosarul achiziției și doar permiterea studierii acestuia la sediul autorității.

În legătură cu această critică, se arată faptul că documentele solicitate de contestator nu pot fi multiplicare (xerox, scanare) în condițiile în care, la acest moment, nu au caracter public (nu constituie informație de interes public în condițiile Legii nr. 544/2001), deoarece procedura de atribuire nu este finalizată - nu s-a încheiat acordul-cadru, conform art. 10 din H.G. nr. 395/2016.

Se consideră că s-au îndeplinit obligațiile legale prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin punerea la dispoziție a documentelor aferente procedurii de achiziție ori de câte ori a solicitat contestatorul.

Motivele invocate de către contestator:

I. *„Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată”*

În susținerea motivului se arată că, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției cap. III.1.3 s-a solicitat *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade de până la 3 (trei) ani/ calculați până la data limită de depunere a ofertelor; cu indicarea valorilor, a perioadelor de livrare și a beneficiarilor publici sau privați însoțite în mod obligatoriu de certificate / documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor menționate, din care să rezulte că ofertantul a livrat aparate de iluminat stradal cu tehnologie L.ED și sistem de management al aparatului și / sau produse similare (sisteme de iluminat treceri de pietoni cu sistem de management al lămpii, semafoare stradale, sisteme de semnalizare de balizaje cu leduri, proiectoare arhitecturale RGB) în valoare cumulată de minim 420.000 lei fără TVA la nivelul unui contract de furnicare, maxim 3 contracte.”*

Se apreciază că această condiție nu este îndeplinită, raportat la cele două facturi depuse de către ...S.R.L., având ca obiect butoni bidirecționali cu alimentare solară intermitent ALB M tip YH - YS în valoare de 624.800 lei și 338.800 lei, întrucât aceste echipamente nu fac parte din obiectul contractului și nici nu se încadrează în sintagma de *„produse similare”* enumerată în fișa de date a achiziției, precum și faptul că nu s-a prezentat un contract și nu au fost depuse documente contrasemnate de beneficiari.

Sub un prim aspect, se precizează că este îndeplinită condiția valorii cumulate de minim 420.000 lei fără TVA, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Facturile depuse, emise prin sistemul e-factura (mecanism electronic de raportare a facturilor către ANAF), în cadrul cărora se regăsesc informații cu privire la valoare, beneficiar, index cu care au fost încărcate în SPV, sunt valabile fără semnătură și ștampilă conform art. 319 alin. 29 din Legea 227/2015, făcând astfel dovada că ofertantul a livrat produse similare, respectiv sistem de semnalizare de balizaje cu leduri.

Obiectul prezentei achiziții este furnizarea de produse și nu execuție lucrări, montajul se referă la asamblarea componentelor sistemului de iluminat, execuția montajului la locație fiind realizată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la faptul că aceste echipamente nu fac parte din obiectul contractului și nici nu se încadrează în sintagma de „produse similare” enumerată în fișa de date a achiziției, se arată că butonul bidirecțional cu alimentare solară este considerat un sistem de semnalizare de balizaj rutier, deoarece balizajul rutier este un ansamblu de dispozitive utilizate pentru:

- avertizarea șoferilor cu privire la pericole;
- ghidarea și creșterea siguranței în zone cu risc (ex. treceri de pietoni, curbe periculoase, zone de lucrări);

Buton rutier bidirecțional cu alimentare solară:

- se montează pe carosabil (înglobat sau aplicat);
- are LED-uri intermitente, vizibile din ambele direcții de mers;
- este alimentat solar, deci nu necesită cablaj electric;
- este folosit pentru semnalizare luminoasă, în special noaptea sau pe timp de ceață.

Aplicații tipice:

- treceri de pietoni - semnalizează vizual și avertizează șoferii.

În concluzie, butonul bidirecțional cu alimentare solară este un sistem de semnalizare de balizaj, fiind un echipament rutier de ghidare și avertizare, în conformitate cu regulamentele privind siguranța rutieră.

Enumerarea din cuprinsul caietului de sarcini nu este una limitativă, cum în mod greșit susține contestatorul, ci una exemplificativă.

II. „Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini – «cerințe obligatorii» - caracteristicile tehnice ale indicatoarelor rutiere trebuie să corespundă cu STAS SR 1848-1-2-3/2011 și cu normele metodologice MI și MT/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea acestora, oferta tehnică va conține, în mod obligatoriu, fișele tehnice ale produselor oferite, certificate de conformitate și performanță, precum și instrucțiuni de montaj, programare, schițe scheme electrice”:

În susținerea motivului se arată că oferta ...S.R.L. nu conține și nu face dovada caracteristicilor tehnice ale indicatoarelor rutiere cu STAS SR 1848-1-2-3/2011 și cu Normele metodologice MI și MT/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea acestora, întrucât nu conține nici fișele tehnice ale produselor semnate și însușite de producători.

Se apreciază că nu se poate reține acest motiv de contestație, câtă vreme, prin intermediul răspunsului la adresa nr. 4317/18.03.2025 de a se transmite documentele reprezentând certificate teste, rapoarte, redactate / traduse în limba română, ofertantul a trimis traduceri autorizate pentru Certificatele de conformitate și performanță ale produselor oferite, suplinind această lipsă.

Oferta tehnică depusă de către ...S.R.L. conține la pag. 9 punctul 4 INDICATOR RUTIER G1 „treceri de pietoni” CU LAMPĂ SOLARĂ TIP LED CU

LUMINĂ INTERMITENTĂ TIP SEMAFOR caracteristici tehnice după cum urmează: tensiune 12V; panou solar 10W 18V; acumulator 7Ah; tehnologie acumulator Lead-acid; diametru semafor 300 mm; garanție 4 ani; dimensiune semn 650x650mm; certificate conformitate și standarde pag. 23-24 (EN 55015:2013; EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-3:2013; EN 61547:2009; ICE 62321-3-1:2013; ICE 62321-5:2013; ICE 62321-4:2013+AMD1:2017 CSV; ICE 62321-6:2015; ICE 62321-7-1:2015; ICE 62321-7-2:2017; ICE 62321-8:2017; STAS SR 1848-1-2-3/2011; MI - MT//2002.

Având în vedere faptul că scopul principal al unei fișe tehnice este de a oferi informații tehnice despre un produs, ofertantul a prezentat la pag. 4-10 fișele tehnice ale produselor oferite.

Referitor la critica cu privire la faptul că au fost traduse în limba română un număr diferit de pagini față de cele din limba engleză, astfel cum s-a precizat anterior, comisia de evaluare consideră relevante documentele în limba română traduse de traducător autorizat Galea Claudia.

Traducătorul autorizat este principalul responsabil pentru corectitudinea și fidelitatea traducerii față de original. Acesta semnează traducerea și își asumă conținutul documentelor, comisia de evaluare analizează documentele deja traduse și nu are drept de a contesta veridicitatea lor.

III. *„Caracteristicile tehnice, constructive și funcționale în conformitate cu cap. Descriere / date tehnice / caracteristici necesare de la pag. 3 din caietul de sarcini, nu sunt îndeplinite de către produsele oferite de ...S.R.L.”*

1. Stâlp de susținere - nu s-a depus fișa tehnică semnată și însoțită de producătorul stâlpului de iluminat

Se precizează că în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 4-10, se regăsesc fișele tehnice pentru toate componentele sistemului, semnate și asumate de către ofertant.

2. Lampă stradală tip LED cu distribuție asimetrică a luminii - nu s-a depus fișa tehnică semnată și însoțită de producător, iar din analiza specificațiilor tehnice de pe site-ul producătorului se observă că acest corp nu îndeplinește minim 4 cerințe impuse în documentație, respectiv putere, flux luminos, temperatură funcționare, dimensiuni.

Evaluarea ofertei tehnice nu presupune verificarea produselor pe site-ul producătorului, comisia de evaluare analizând strict oferta tehnică depusă și asumată de ofertant.

3. Sistem de management al controlului lămpii stradale tip led cu distribuție asimetrică a luminii - nu s-a depus fișa tehnică semnată și însoțită de producător.

Propunerea tehnică este semnată și asumată în integralitate de către ofertant, aceasta conținând tabelele ce reprezintă fișele tehnice aferente produselor oferite.

Având în vedere că produsul supus achiziției este un sistem complex, alcătuit din mai multe componente, ofertantul a declarat că își însușește fișele tehnice aferente fiecărei componente, asumându-și astfel conformitatea acestora cu cerințele din documentația de atribuire.

4. Indicator rutier G1 „trecere pentru pietoni” cu lampă solară tip LED cu lumină intermitentă (tip semafor) - nu s-a depus fișa tehnică semnată și însoțită de producător, certificatele de conformitate depuse nu fac dovada

condițiilor de calitate prevăzute în standardele SR 1848/2011 și SR EN 12899-1/2007, cât și în ceea ce privește respectarea standardelor EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 61547:2009.

Pe lângă cele arătate supra, la punctul 3, întrucât criticile se repetă, se solicită să se observe că standardele sunt îndeplinite, rezultă din certificatele depuse la pag. 23 - 24 din oferta tehnică.

Referitor la: „... Acumulatorul oferat în cadrul ansamblului Indicator rutier G1 are un curent efectiv de 7Ah față de cerința din caietul de sarcini, pag. 3, pct. 4 care este de 40 Ah, ceea ce denotă faptul că în mod evident cerința nu este îndeplinită.”

Acumulatorul la care face referire contestatorul este cel care alimentează semaforul cu lumină intermitentă, fixat la nivelul indicatorului G1.

Conform caietului de sarcini, pentru asigurarea funcționării sistemului sunt necesari 2 (doi) acumulatori, și anume:

- la punctul 4, unul care alimentează lampa cu lumină intermitentă (tip semafor) fixată la nivelul indicatorului G1, cu specificațiile: Tensiune 12V, panou solar 5W, acumulator 50 Ah;

- la punctul 5, unul care alimentează întregul sistem, cu specificațiile capacitate 1024W, amperaj 40 Ah, voltaj 25.6 V, tehnologie lithium-ion, număr celule 16, capacitate celulă 20 Ah, voltaj celulă 3.2 V.

Este evident faptul că nu se putea solicita pentru acumulatorul care alimenta lampa cu lumină intermitentă (tip semafor) fixată la nivelul indicatorului G1, o capacitate mai mare decât cea pentru acumulatorul întregului sistem, acest lucru survenind în urma unei erori de tehnoredactare, fiind trecută valoarea de 50 Ah, în loc de 5 Ah.

Din acest motiv, s-a considerat că propunerea tehnică a ofertantului ...S.R.L., cu specificațiile Tensiune 12V, panou solar 10W 18V, acumulator 7 Ah, este conformă.

5. Acumulator (Baterie sistem) - nu s-a depus fișa tehnică semnată și însoțită de producător și nu se regăsește angajamentul scris al ofertantului că se respectă standardul STAS SR EN 1848-1-2-3/2011 și Normele metodologice Misi Mt/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea și nicio referire la acest aspect.

Se apreciază că nu se poate reține acest motiv de contestație câtă vreme, prin intermediul răspunsului la adresa nr. 4317/18.03.2025 de a se transmite documentele reprezentând certificate teste, rapoarte, redactate / traduse în limba română, ofertantul a trimis traduceri autorizate pentru Certificatele de conformitate și performanță ale produselor oferite, suplinind această lipsă.

Mai mult decât atât, la pag. 10 din ofertă se precizează că facturile din momentul livrării vor fi însoțite de documentele de calitate și certificările conform ofertei tehnice, precum și toate detaliile necesare instalării sistemelor în teren.

STAS SR EN 1848-1-2-3/2011 este un standard ce stabilește formele, simbolurile, înscrisurile, culorile și condițiile de amplasare ale indicatoarelor rutiere, care se adresează participanților la traficul de pe drumurile deschise circulației publice, definite conform reglementărilor legale în vigoare.

Standardul STAS SR EN 1848-1-2-3/2011 a fost solicitat pentru Indicator rutier G1, nu pentru acumulator, fiind menționat separat în caietul de sarcini, în cadrul punctului *CERINȚE OBLIGATORII, Caracteristicile tehnice ale indicatoarelor rutiere trebuie să corespundă cu STAS SR 1848-1-2-3/2011 și cu*

Normele metodologice MI și MT/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea acestora.

IV. Oferta ...S.R.L. nu respectă cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției

Se arată că, în propunerea sa tehnică, ofertantul ...S.R.L. s-a limitat la transcrierea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor din caietul de sarcini, fapt interzis în mod expres prin prevederile fișei de date a achiziției, prezentându-le drept fișe tehnice, cu toate că acestea nu au fost emise și nu poartă semnătura și ștampila producătorilor în numele cărora au fost depuse primele pagini din Certificatele de conformitate în limba engleză.

Propunerea tehnică a fost prezentată în așa fel încât a detaliat și a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini conținând informații legate de cantitate, termen de garanție, termen de livrare, specificații tehnice, etc.

V. Oferta ...S.R.L. nu include costurile necesare pentru îndeplinirea contractului, inclusiv ambalare, transport, manipulare, descărcare, montaj, punere în funcțiune și efectuare probe de funcționare prevăzute la cap. „Locație de livrare a produselor” de la pag. 4 din caietul de sarcini.

La pag. 10 din ofertă se precizează că se va desemna o persoană de legătură care va acorda asistență tehnică pe perioada instalării și că facturile din momentul livrării vor fi însoțite de documentele de calitate și certificările conform ofertei tehnice, precum și toate detaliile necesare instalării sistemelor în teren.

Ofertantul a transmis propunerea financiară conform formularului de ofertă solicitat. Oferta financiară include toate costurile necesare pentru îndeplinirea contractului, inclusiv ambalare, transport, manipulare, descărcare, montaj, punere în funcționare și efectuare probe de funcționare conform caietului de sarcini asumat prin propunerea tehnică.

VI. Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini – „cerințe obligatorii” - oferta tehnică va conține în mod obligatoriu (...) instrucțiuni de montaj, programare schițe scheme electrice

Astfel cum s-a arătat supra, prin propunerea tehnică prezentată, ofertantul a detaliat și demonstrat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, iar la pag. 10 din ofertă se precizează că se va desemna o persoană de legătură care va acorda asistență tehnică pe perioada instalării și că facturile din momentul livrării vor fi însoțite de documentele de calitate și certificările conform ofertei tehnice, precum și toate detaliile necesare instalării sistemelor în teren.

VII. Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 6 din caietul de sarcini referitoare la riscurile aferente implementării contractului

Riscurile Aferente Implementării Contractului, menționate în cadrul caietului de sarcini se referă la stabilirea abordărilor pentru realizarea procesului de achiziție publică, fiind documentate toate riscurile identificate în implementarea Contractului. Astfel, *Atribuțiile și Responsabilitățile Contractantului, Contractantul este pe deplin responsabil pentru:*

- *îndeplinirea obligațiilor sale, asumate conform propunerii tehnice;*
- *livrarea produselor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale propunerii tehnice;*

- *colaborarea cu personalul autorității contractante alocat pentru derularea Contractului.*”

Acestea vor fi reglementate de către autoritate și în cuprinsul acordului cadru și vor fi asumate de către prestator prin încheierea contractului.

Având în vedere că procedura în cauză se referă la achiziționarea unor produse cu un grad ridicat de complexitate tehnică, pentru care nu există norme clare de aplicare a legislației, dar care prevede aplicarea unor sancțiuni și având în vedere că aceasta este în vigoare la momentul actual, se subliniază faptul că respectiva contestație nu face decât să îngreuneze procesul de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a urmărit decât interesul public și a tratat în mod egal ofertele celor doi operatori economici participanți la procedură. Ambilor operatori li s-au solicitat clarificări privind oferta tehnică, în vederea stabilirii conformității acestora.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 13/03.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36684/03.06.2025, ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În fapt, intervenientul a participat în calitate de ofertant la respectiva procedură de atribuire și, urmare a derulării procesului de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă i-a declarat oferta câștigătoare cu un punctaj total de 95,25 puncte, iar oferta depusă de contestator, pe locul II, cu un punctaj de 92,50 puncte.

Conform raportului procedurii transmis de autoritatea contractantă în SEAP, clasamentul stabilit conform criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț, cu utilizarea factorilor de evaluare - Componenta financiară - 65 %, Termenul de garanție - 30 %, Termenul de livrare - 5 %, a fost după cum urmează:

...S.R.L., ofertă financiară 2.491.500,00 lei, total 95,25 puncte;

... S.R.L., ofertă financiară 2.435.958,00 lei, total 92,50 puncte

Față de rezultatul procedurii, contestatorul, nemulțumit de evaluarea ofertei transmise de intervenient, a înțeles să depună contestație, erijându-se practic în rolul comisiei de evaluare, considerând că *„decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ...S.R.L. este nelegală, întrucât aceasta este inacceptabilă și neconformă”*, invocând o serie de argumente total eronate, în încercarea de a discredita oferta câștigătoare, după cum urmează:

1. Punctul 10 din contestație, conform căruia contestatoarea precizează faptul că *„Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...S.R.L. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016”*.

Se face precizarea că acest argument este total eronat, deoarece cu privire la documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă și

transmisă în cadrul anunțului de participare nr. .../21.11.2024, a fost depusă contestație de către ... S.R.L. (Dosar 4212/C9/2024), respectiv Plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 113/C9/4214/16.01.2025, acțiuni care au avut ca rezultat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât acesta a fost depășit datorita suspendării procedurii, data inițial stabilită fiind 20.01.2025, ulterior motivată conform Clarificare/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor, la data de 06.03.2025.

Având în vedere faptul că motivația derulării procedurii de atribuire care face obiectul prezentei, așa cum a reținut Curtea de Apel Constanța conform Hotărâre nr. 59/2025 din 20.03.2025, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform Deciziei nr. 113/C9/4212 din 16.01.2025 și așa cum a fost precizat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire transmisă în SEAP, este reprezentată de respectarea prevederilor Legii nr. 278/2022 privind circulația pe drumurile publice.

Astfel, având în vedere faptul că prevederile legale care justifică derularea procedurii de atribuire, stabilesc inclusiv faptul că, începând cu data de 04.10.2024, administratorul drumului (autoritatea contractantă/ ...), este pasibilă de amenzi în caz de neconformare cu privire la obligativitatea prevăzută la art. 72 alin. (8) din O.U.G. nr. 195/2002, completată prin Legea nr. 278/2022, citată.

Astfel, față de termenele stabilite de cadrul legal care a impus necesitatea derulării procedurii de atribuire, în raport cu contestația depusă de către ... S.R.L. (Dosar 4212/ C9/ 2024), respectiv Plângerea împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 113/C9/4214/16.01.2025, precum și prezenta contestație depusă de ... S.R.L. cu nr. 32297/19.05.2025 (Dosar 1766/C7/2025), au ca efect întârzierea finalizării procedurii de atribuire și implicit creșterea riscului ca autoritatea contractantă, în calitate de administrator al drumurilor județene de pe raza județului Constanța, să fie sancționată pentru nerespectarea termenelor stabilite de lege (04.10.2024) pentru montarea sistemelor de iluminat a trecerilor nesemaforzate marcate și semnalizate corespunzător, cu sisteme inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru crearea unui contrast puternic între trecerea de pietoni și suprafața carosabilului. Din păcate, riscul ca autoritatea contractantă să fie sancționată, nu este cel mai important motiv pentru care procedura de achiziție trebuie/trebuia finalizată în cel mai scurt timp posibil, ci faptul că sistemele de iluminat, așa cum au fost stabilite de legiuitor (sisteme inteligente de iluminat tip led cu lumină asimetrică pentru crearea unui contrast puternic între trecerea de pietoni și suprafața carosabilului), vor asigura o îmbunătățire a condițiilor de siguranță în zonele trecerilor de pietoni și implicit o diminuare semnificativă a accidentelor soldate cu pierderi de vieți omenești.

2. Punctul 18 din contestație, conform căruia contestatorul precizează faptul că *„În condițiile în care, în conformitate cu informațiile publicate de către Ministerul Finanțelor pe portalul <https://mfinante.gov.ro/apps/infocodfiscal.html> și redate în captura de mai jos ofertanta ...S.R.L. are un număr de 2 angajați și o cifră de afaceri de 3.355.899,00 lei, puțin mai mare decât 2.520.000,00 RON, valoarea estimată a procedurii care face obiectul speței deduse judecătii, este pusă serios la îndoială capacitatea acesteia de a executa în condiții corespunzătoare contractul de achiziție publică în cazul în care acesta i-ar fi atribuit”,* nu se poate decât să se

precizeze faptul că, într-o încercare disperată de a discredita intervenientul și în încercarea de a mai prezenta Completului desemnat din cadrul CNSC încă un capăt de acuzare, contestatorul prezintă cifrele publicate de către Ministerul Finanțelor cu privire la intervenient, interpretând faptul că *„este pusă serios la îndoială capacitatea acesteia de a executa în condiții corespunzătoare contractul de achiziție publică”*, fără a preciza însă faptul că, încă de la publicarea documentației în SEAP, pe deoparte ... S.R.L. a încercat să intimideze și să forțeze la propriu, autoritatea contractantă să modifice documentație de atribuire, într-un mod în care cu siguranță nu ar mai obținut un sistem de iluminat performant și adaptat la specificul locației în care acestea vor funcționa, iar pe de altă parte, contestatorul să discrediteze în totalitate capacitatea, pregătirea și profesionalismul membrilor comisiei de evaluare, singurul efect al acestor demersuri fiind acela de a denatura întreaga procedură de atribuire și implicit întârzierea finalizării acesteia.

3. Punctele 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 și 32 din contestație, conform cărora se susține faptul că *„oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată”*, este doar un alt capăt de cerere total nefondat, prin care se încercă să se fundamenteze contestația într-o manieră total neprofesionistă, atât în materia achizițiilor publice, precum și din punct de vedere tehnic, prezentând o întreagă analiză financiară legată de produsul prezentat de intervenient pentru îndeplinirea cerinței de calificare *Capacitatea tehnică și/sau profesională - executarea de livrări de tipul specificat*.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare - Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat, modalitatea de îndeplinire fiind *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade de până la 3 (trei) ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, a perioadelor de livrare și a beneficiarilor publici sau privați însoțite în mod obligatoriu de certificate/ documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor menționate, din care să rezulte că ofertantul a livrat aparate de iluminat stradal cu tehnologie LED și sistem de management al aparatului și/sau produse similare (sisteme de iluminat treceri de pietoni cu sistem de management al lămpii, semafoare stradale, sisteme de semnalizare de balizaje cu leduri, proiectoare arhitecturale RGB) în valoare cumulată de minim 420.000,00 lei fără TVA la nivelul unui contract de furnizare, maxim 3 contracte”*.

Față de cerința autorității contractante, având în vedere prevederile art. 2 alin. (2), art. 178 și art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/ 2016, Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, intervenientul a înțeles să prezinte pentru îndeplinirea cerinței, un dispozitiv utilizat pentru semnalizare și siguranță rutieră, fiind proiectat pentru a funcționa autonom, fără a necesita conexiuni la rețeaua electrică, acesta utilizând energie solară pentru a alimenta un sistem LED intermitent, contribuind astfel la îmbunătățirea vizibilității și siguranței în trafic. Denumirea comercială a produsului la care se face referire este Buton bidirecțional cu alimentare solară intermitentă ALB M tip YH-YS, fiind alcătuit din următoarele componente: panou solar (5V 100mA), baterie: 3,2V 1000mAh, litiu, sistem

electronic de control a intensității luminii (400\~500 lux) și a modului de funcționare - intermitent/ întârziat, temperatură de lucru: -20°C \~ +80°C, cu o durată de funcționare de peste 100 de ore pentru modul fix și peste 200 de ore pentru modul intermitent, acest echipament fiind destinat pentru utilizarea în zone precum treceri de pietoni, drumuri, parcuri, trotuare și piste pentru biciclete, oferind o soluție ecologică și eficientă pentru semnalizarea rutieră.

Astfel, în raport cu prevederile fișei de date a achiziției, conform căreia s-a stabilit ca ofertanții să facă dovada livrării, în cursul unei perioade de până la 3 (trei) ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, de aparate de iluminat stradal cu tehnologie LED și sistem de management al aparatului și/sau produse similare (sisteme de iluminat treceri de pietoni cu sistem de management al lămpii, semafoare stradale, sisteme de semnalizare de balizaje cu leduri, proiectoare arhitecturale RGB), intervenientul a prezentat documentele pe care contestatorul, erijându-se în autoritate contractantă, le consideră ca insuficiente pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prezentând o serie de informații care nu sunt relevante în raport cu cerința de calificare, aceasta făcând o analiză a pieței cu privire la prețurile produsului - Butoni bidirecționali cu alimentare solară intermitent ALB M tip YH-YS.

Contestatorul precizează faptul că intervenientul „a depus în oferta sa pentru dovedirea experienței similare un număr de 2 facturi, factura nr. 152/28.07.2024 în valoare de 624.800 lei fără TVA și factura nr. 2624/20.11.2024 în valoare de 338.800 lei fără TVA, pentru produsul butoni bidirecționali cu alimentare solară și nu contracte valabile pentru livrări de echipamente din cele antemenționate, astfel cum impune cerința din fișa de date”, considerând că „Pe de o parte, produsele butoni bidirecționali cu alimentare solară nu fac parte din obiectul procedurii, astfel cum reiese din descrierea de la cap. DESCRIERE/DATE TEHNICE/CARACTERISTICI NECESARE de la pag. 3 din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, presupunând prin absurd că ar putea fi luate în considerare în vederea dovedirii cerinței referitoare la experiență similară (ceea ce nu e cazul, după cum am demonstrat), nu ar putea fi oricum luate în considerare inclusiv din cauza faptului că nu au fost însoțite de documente contrasemnate de beneficiari, astfel ignorându-se prescripțiile fișei de date a achiziției «însoțite în mod obligatoriu de certificate/ documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor menționate»”.

Toate aceste afirmații sunt nefondate, deoarece atât prin prisma documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, cât și cu privire la produsele comercializate în relația cu beneficiarul menționat în cadrul celor două facturi prezentate, intervenientul a făcut dovada faptului că îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade de până la 3 (trei) ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, a perioadelor de livrare și a beneficiarilor publici sau privați însoțite în mod obligatoriu de certificate/ documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor menționate, din care să rezulte că ofertantul a livrat aparate de iluminat stradal cu tehnologie LED și sistem de management al aparatului și/sau produse similare (sisteme de iluminat treceri de pietoni cu sistem de management al lămpii, semafoare stradale, sisteme de semnalizare de balizaje cu leduri,

proiectoare arhitecturale RGB) în valoare cumulată de minim 420.000,00 lei fără TVA la nivelul unui contract de furnizare, maxim 3 contracte, prin intermediul a două facturi/ relații comerciale/ contracte, valoare produselor livrate fiind de 963.600,00 lei fără TVA, sumele prevăzute în facturile prezentate, fiind încasate de către intervenient de la beneficiar, ca urmare a livrării produselor conform relației comerciale.

Mai mult decât atât, contestatorul, printr-o interpretare proprie, consideră că intervenientul avea obligația respectării întocmai a cerinței din fișa de date a achiziției și de a depune în dovedirea experienței similare *„contracte privind executarea de livrări similare, astfel cum este descrisă execuția lucrărilor procedurii prin caietul de sarcini”*, precizând faptul că în caietul de sarcini la cap. *„LOCAȚIE DE LIVARE A PRODUSELOR”* se stipulează foarte clar: *„Indicatoarele rutiere treceri de pietoni - sistem echipat cu lămpi și panouri fotovoltaice - vor fi livrate, montate și puse în funcțiune de către reprezentanții furnizorului, pe fundațiile realizate de către autoritatea contractantă în regie proprie, în acest sens operatorii economici vor anexa la Propunerea tehnică, planul/schiță sau ...”*.

Afirmația privind *„executarea de livrări similare, astfel cum este descrisă execuția lucrărilor procedurii prin caietul de sarcini”*, contravine în totalitate cu prevederile art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 alin. (1) și (3) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate.

Intervenientul face precizarea că în raport cu cerințele documentației de atribuire și ale tuturor actelor transmise în cadrul anunțului de participare al procedurii de achiziție, în special Decizia 113/16.01.2025 emisă de CNSC, precum și Hotărârea Civilă nr. 59/2025 emisă în data de 20.03.2025 de Curtea de Apel Constanța, acesta a înțeles să ofere un sistem/ produs utilizat pentru semnalizare și siguranță rutieră, fiind proiectat pentru a funcționa autonom, fără a necesita conexiuni la rețeaua electrică, acesta utilizând energie solară pentru a alimenta un sistem de iluminat LED, care să contribuie îmbunătățirea vizibilității și siguranței traficului rutier în zona trecerilor de pietoni, care urmează a fi livrat autorității contractante ca produs finit, gata de montaj la locațiile trecerilor de pietoni, fără a mai necesita alte intervenții, reglaje sau programări.

Prin întreaga documentație transmisă CNSC, contestatorul a făcut o analiză bazată pe două ipoteze, una în raport cu propriile interpretări, iar una prin absurd, însă precizarea de la punctul 30, conform căreia: *„având în vedere caracterul proiectului: de livrare, montare și punere în funcțiune a indicatoarelor rutiere, cerința privind depunerea de contracte privind dovedirea experienței similare este pe deplin justificată, astfel că depunerea unor simple facturi de livrare nu este suficientă pentru demonstrarea unei astfel de experiențe. Dacă realizarea proiectului se rezuma strict la furnizarea de produse care să nu fie urmată de montajul și punerea în funcțiune a acestora, atunci dovedirea experienței similare prin depunerea celor 2 facturi ar fi fost suficientă, cu condiția ca acestea să conțină produsele solicitate a fi livrate în cadrul acordului cadru”*, întărește și mai mult conformitatea ofertei sale, având în vedere faptul că produsul oferit reprezintă un sistem/ produs utilizat pentru semnalizare și siguranță rutieră, acesta fiind proiectat pentru a funcționa autonom, fără a necesita conexiuni la rețeaua electrică, utilizând energie solară pentru a alimenta un sistem de iluminat LED, care să contribuie îmbunătățirea vizibilității și siguranței traficului rutier în zona

trecherilor de pietoni, care urmează a fi livrat autorității contractante ca produs finit, gata de montaj la locațiile trecherilor de pietoni, fără a mai necesita alte intervenții, reglaje sau programări.

Față de cele mai sus menționate, solicitarea contestatorului privind respingerea ofertei intervenientului datorită faptului că nu a făcut „*dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, cele două facturi depuse în încercarea de a dovedi experiența similară solicitată neputând pot fi luate în considerare*”, este total nefondată.

Referitor la precizarea contestatorului de la punctul II, conform căreia consideră că oferta intervenientului „*nu îndeplinește cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini CERINȚE OBLIGATORII caracteristicile tehnice ale indicatoarelor rutiere trebuie să corespundă cu STAS SR 1848 1-2-3/2011 și cu Normele metodologice MI și MT/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea acestora. Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu fișele tehnice ale produselor oferate, certificate de conformitate și performanță, precum și instrucțiuni de montaj, programare schițe scheme electrice*”, se face precizarea că interpretările sunt pur tendențioase, în condițiile în care s-a solicitat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică a intervenientului, în condițiile în care acesta a depus declarație de confidențialitate a ofertei, concluziile contestatorului sunt: „*În propunerea tehnică depusă de către ...S.R.L. se regăsesc o serie de tabele (care imită o fișă tehnică) ce nu conțin toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini și care nu sunt asumate de producători și nu poartă nicio semnătură, motiv pentru care nu pot fi asimilate sub nicio formă cu Fișele tehnice ale produselor oferate. De asemenea, în Propunerea tehnică depusă de către ...S.R.L. nu se regăsesc Instrucțiunile de montaj, programare și schițele pentru sistemele electrice, astfel cum acestea au fost solicitate la pag. 4 din caietul de sarcini drept cerință obligatorie.*”

Contrar interpretărilor contestatorului, intervenientul arată că a depus documentația tehnică elaborată de producătorii componentele lor sistemului ofertat, care așa cum s-a mai precizat, nu necesită montaj, programare sau orice alte operațiuni, decât postarea/ ridicarea/ prinderea sistemului de iluminat pe fundațiile realizate de către autoritatea contractantă în regie proprie.

Se face precizarea că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „*Indicatoarele rutiere treceri pentru pietoni - sistem echipat cu lămpi și panouri fotovoltaice, vor fi livrate, montate și puse în funcțiune de către reprezentanții furnizorului, pe fundațiile realizate de către autoritatea contractantă în regie proprie, în acest sens operatorii economici vor anexa la Propunerea tehnică, planul/ schița sau proiectul fundației necesare a fi realizată în vederea montării sistemelor, astfel încât să fie stabilite la momentul atribuirii contractului toate aspectele legate de execuția fundațiilor și al sistemelor de prindere de către autoritatea contractantă*”. Prin prisma acestui paragraf, intervenientul a înțeles să-și întocmească oferta pentru un sistem complet ca produs finit, complet asamblat și funcțional pentru postarea/ suprapunerea și prinderea pe fundațiile realizate de către autoritatea contractantă în regie proprie, asigurând o prindere universală, cu multiple găuri de prindere în talpa stâlpului care susține întreg sistemul, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie condiționată de lucrări de fundație sau sisteme de prindere complexe, asigurându-se astfel de o mai bună implementare a contractului/ acordului-cadru, prin livrarea și echiparea a cât mai multe treceri de pietoni de pe raza

drumurilor județene pentru care autoritatea contractantă are calitatea de administrator, conform prevederilor O.U.G. nr. 195/2002, completată prin Legea nr. 278/2022.

Cu privire la capătul de cerere al contestatorului de la punctul III și a tuturor motivelor invocate de aceasta, referitor la propunerea tehnică transmisă de intervenient, se fac următoarele precizări:

- la pagina 4 din propunerea tehnică a fost prezentată descrierea stâlpului în detaliu, la aceeași pagină fiind prezentată și schița detaliată a stâlpului. De asemenea, ca anexa la propunerea tehnică, s-a prezentat și detaliile de fundare ale acestuia.

- referitor la LAMPĂ STRADALĂ TIP LED CU DISTRIBUȚIE ASIMETRICĂ A LUMINII, acesta este special concepută pentru trecerile de pietoni și cu o distribuție asimetrică, conform descrierilor tehnice și a imaginilor prezentate la pag. 5 din propunerea tehnică. De asemenea, au fost prezentate și documentele producătorului, atât în varianta originală, cât și cea tradusă în limba română, care atestă aceste aspecte. Având în vedere faptul că sistemul prezentat de intervenient și care va fi și pus în execuție are o lampă de 40 W, 170 lm/W, iar documentele prezentate, așa cum au fost puse la dispoziție de producător, se referă la întreaga gamă de lămpi ale producătorului, între 30-60 W, aceasta corespunde cerințelor formulate prin caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă.

În toate descrierile sistemului, precum și în imaginile prezentate în propunerea tehnică depusă, la pag. 4, 6 și 8, Lampa stradală este prezentată ca fixată pe stâlp (tip cârjă). De asemenea, la pag. nr. 10 din propunerea tehnică, s-a specificat următoarele: *„De asemenea, facturile din momentul livrării vor fi însoțite de documentele de calitate și certificările conform ofertei tehnice, precum și toate detaliile necesare instalării sistemelor în teren.”*

- având în vedere relațiile contractuale dintre intervenient și producătorul SHINE OPTO, nu se pot analiza aspecte tehnice afișate pe diferite site-uri, așa cum au fost prezentate de contestator și se consideră faptul că documentele și descrierile transmise de intervenient în cadrul prezentei proceduri, sunt cele primează în evaluarea ofertei sale, atât de către membrii desemnați ai autorității contractante, cât și de Completul din cadrul CNSC.

Referitor la precizările contestatorului, punctele 40 - 45 din contestație, intervenientul arată că, așa cum reiese din propunerea sa tehnică și din documentele depuse, relevante în acest sens, lampa stradală respectă parametrii solicitați, prezentându-se certificările solicitate prin caietul de sarcini la capitolul *„DESCRIERE DATE TEHNICE /CARACTERISTICI NECESARE, PUNCTUL NR. 2”*. De asemenea, că răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, în timpul analizei tehnice s-au depus certificările și traduse în limba română, traduse de traducător autorizat.

- de asemenea, la pag. 10 din propunerea tehnică prezentată, s-au specificat următoarele și s-au asumat prin aceasta următoarele: *„De asemenea, facturile din momentul livrării, vor fi însoțite de documentele de calitate și certificările conform ofertei tehnice, precum și toate detaliile necesare instalării sistemelor în teren.”*

- referitor la precizarea contestatorului de la punctele 46 - 50 cu privire la sistemul de management al controlului lămpii stradale tip led cu distribuție asimetrică a luminii, așa cum reiese din propunerea tehnică prezentă de intervenient, la pag. 6-7, au fost puse în oglindă cu cerințele din caietul de

sarcini, pentru realizarea management-ului controlului lămpii, acesta fiind realizabil conform descrierilor și a documentelor prezentate atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări privind transmiterea documentelor de calitate traduse în limba română.

- referitor la precizarea contestatorului de la punctele 51 - 58 indicator rutier g1 „*treceeri de pietoni*” cu lampă solară tip led cu lumină intermitentă tip semafor, se precizează faptul că întreg sistemul este prezentat la pag. 9 din propunerea tehnică, iar respectarea standardelor din solicitări se regăsesc în documentul de conformitate atașat atât în limba engleză, cât și tradus ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată în etapa de evaluare tehnică, documentele fiind prezentate în completarea celor prezentate inițial, în limba engleză.

- referitor la precizarea contestatorului de la punctele 59-60 acumulator (baterie sistem), se precizează faptul că la pag. nr. 10 din propunerea tehnică, este prezentată bateria sistemului pentru iluminat treceri de pietoni, care este ca răspuns al cerințelor din caietul de sarcini precum și următorul pasaj: *„Toate componentele sistemului respectă cerințele prevăzute ca minim solicitate prin caietul de sarcini și sunt însoțite de documentele, tehnice și de calitate”*.

Cu privire la interpretările contestatorului referitoare la propunerea tehnică prezentată de intervenient, acesta menționează faptul că toate descrierile din propunerea sa tehnică sunt bazate pe documente și certificări ale producătorului care realizează acest sistem de iluminat treceri de pietoni, garanția oferită și asumată de intervenient pentru întreg sistemul fiind de 4 (patru) ani.

La pag. nr. 11 din propunerea tehnică, intervenientul a depus Declarația de conformitate prin care își asumă faptul că, în cazul în care va fi declarat câștigător, produsele descrise în propunerea tehnică: *„... sunt realizate, inspectate și testate în conformitate cu standardele în vigoare și cu specificațiile tehnice ale produselor respective.”* La pag. nr. 27 din propunerea tehnică, intervenientul arată că și-a asumat termenul de livrare pentru sistemele oferite: *„... contractului având ca obiect Furnizare indicatoare rutiere treceri pentru pietoni - sistem echipat cu lămpi și panouri fotovoltaice termenul oferit pentru livrarea produselor care fac obiectul prezentei proceduri, este de 44 zile lucrătoare (patruzecișipatrudezile) de la primirea comenzilor.”*

La pagina nr. 28 din propunerea tehnică, în cadrul formularului nr. 10, intervenientul arată că a transmis termenul de garanție al întregului sistem - 4 (patru) ani *„... acordului-cadru/contractului având ca obiect Furnizare indicatoare rutiere treceri pentru pietoni - sistem echipat cu lămpi și panouri fotovoltaice termenul garanție oferit al produselor care fac obiectul prezentei proceduri, este de 4 ani (patru ani) de la înregistrarea facturilor la sediul autorității contractante.”*

Concluzionând, ...S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 498/12.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 39146/13.06.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, în raport de punctul de vedere al autorității contractante și de cererea de intervenție, solicitând admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Punctul de vedere al autorității contractante:

Cu titlu preliminar, se învederează Consiliului faptul că sunt nereale alegațiile autorității contractante de la pag. 3 din punctul său de vedere,

potrivit cărora „documentele solicitate de contestatoare nu pot fi multiplicare (xerox, scanate) în condițiile în care, la acest moment, nu au caracter public (...) deoarece procedura de atribuire nu este finalizată”, dovada în acest sens fiind, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă i-a permis accesul în sensul consultării la sediul său a integralității documentelor existente în cadrul dosarului achiziției publice, condiții în care este total nejustificat refuzul de a le pune la dispoziție în format letric sau electronic, iar pe de altă parte, faptul că a primit, în format electronic, integralitatea dosarului achiziției publice în urma studierii acestuia la sediul Consiliului.

În privința motivelor care impun respingerea ofertei depuse de către ...S.R.L., se învederează aspecte cu privire la:

I - Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată;

II - Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerință de la pag. 4 din caietul de sarcini - „Cerințe obligatorii - caracteristicile tehnice ale indicatoarelor rutiere trebuie să corespundă cu STAS SR 1848-1-2-3/2011 și cu normele metodologice MI și MT/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea acestora. Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu fișele tehnice ale produselor oferite, certificate de conformitate și performanță, precum și instrucțiuni de montaj, programare, schițe scheme electrice”;

III - Caracteristicile tehnice, constructive și funcționale în conformitate cu cap. „DESCRIERE/DATE TEHNICE/ CARACTERISTICI NECESARE” de la pag. 3 din caietul de sarcini, nu sunt îndeplinite de către produsele oferite de ...S.R.L., după cum s-a demonstrat în cuprinsul contestației;

IV - Oferta ...S.R.L. nu respectă cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

V - Oferta ...S.R.L. nu include costurile necesare pentru îndeplinirea contractului. inclusiv ambalare, transport, manipulare, descărcare, montaj, punere în funcțiune și efectuare probe de funcționare prevăzute la cap. „Locație de livrare a produselor” de la pag. 4 din caietul de sarcini;

VI - Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini - „Cerințe obligatorii - oferta tehnică va conține în mod obligatoriu (...) Instrucțiuni de montaj, programare schițe scheme electrice”;

VII - Oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de la pag. 6 din caietul de sarcini referitoare la Riscurile aferente implementării contractului;

În continuare, se formulează aspecte referitor la cererea de intervenție formulată de către ...S.R.L.

Pentru considerentele expuse atât în cuprinsul contestației, cât și în concluziile scrise, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare indicatoare rutiere treceri pentru pietoni – sistem echipat cu lămpi și panouri fotovoltaice”, cod CPV 34992200-9 – Indicatoare rutiere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.11.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul

de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.520.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 3668/07.03.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus două oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 7393/06.05.2025, oferta ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 2.491.500,00 lei fără TVA, respectiv 95,25 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211322770/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 20.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 16.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1766/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ...S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 03.06.2025 ora 11:03, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 26.05.2025 ora 08:09), prin care a solicitat respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ...S.R.L., pe care a desemnat-o câștigătoare.

Vizavi de susținerile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de ...S.R.L., Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, ... S.R.L., se rezumă la enumerarea unor presupuse neconformități ale ofertei și la o analiză proprie a acestora, care nu corespunde realității.

În soluționare, dată fiind amploarea argumentelor aduse de părți (*aspectele în detaliu fiind cunoscute de acestea, prin postarea tuturor cererilor în SEAP*), Consiliul va reține – în mod succint - doar aspectele relevante în pronunțarea soluției.

Un prim aspect criticat de ... S.R.L. legat de refuzul autorității de a-i elibera copii în format electronic după documentele aflate la dosarul achiziției publice, permițându-i doar vizualizarea documentelor din dosarul achiziției, cu ocazia studierii acestuia la sediul autorității.

Analizând aspectul legat de refuzul - presupus nejustificat - al achizitoarei de a-i elibera copii *în format electronic* după documentele aflate la dosarul achiziției publice, permițându-i doar *vizualizarea* documentelor din dosarul

achiziției, cu ocazia studierii acestuia la sediul autorității, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care societății în cauză i-a fost permis accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, o astfel de obligație nefiind instituită de lege în sarcina autorității contractante.

Astfel, susținerea contestatorului că i s-a permis acces doar pentru studiu (*vizualizarea documentelor*), fără a se elibera copii în format electronic după documentele aflate la dosarul achiziției publice, este neîntemeiată, pentru considerentele expuse anterior.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care reglementează accesul la „(...) raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”, prin urmare nu eliberarea de copii în format electronic, nefiind încălcată vreo dispoziție legală de autoritatea contractantă.

Relevant în cauză este de punctat faptul că, într-adevăr, este pertinentă susținerea achizitoarei conform căreia legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor *în format electronic*, art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementând strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare, precum și faptul că „documentele solicitate de contestator nu pot fi multiplicare (xerox, scanare) în condițiile în care, la acest moment, nu au caracter public (nu constituie informație de interes public în condițiile Legii nr. 544/2001), deoarece procedura de atribuire nu este finalizată - nu s-a încheiat acordul-cadru, conform art. 10 din H.G. nr. 395/2016. Se consideră că s-au îndeplinit obligațiile legale prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin punerea la dispoziție a documentelor aferente procedurii de achiziție ori de câte ori a solicitat contestatorul.”

Concluzionând asupra aspectului analizat, Consiliul constată respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor incidente în materia achizițiilor publice vizavi de accesul la dosarul achiziției publice și transmiterea de copii în format electronic, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate, motiv pentru care se resping ca atare.

Verificând aspectele sesizate de ... S.R.L. pe fondul cauzei, vizavi de oferta menționată, Consiliul constată caracterul pur speculativ al criticilor aduse, în condițiile în care acesta nu a avut acces la conținutul ofertei depusă de către ...S.R.L., susținerile sale neavând corespondent în oferta în analiză, după cum se va observa.

Așadar, legat de critica ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, oferta ...S.R.L. nu ar îndeplini cerința referitoare la „*experiența similară*” solicitată. Consiliul constată contrariu, motiv pentru care va respinge, ca nefondată critica, în condițiile în care evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost corectă și legală, în oferta depusă de ...S.R.L., regăsindu-se documente prin care se probează experiența, respectiv facturi emise prin sistemul e-factura (*mecanism electronic de raportare a facturilor către ANAF*), în cadrul cărora se regăsesc informații cu privire la valoare, beneficiar, index cu care au fost încărcate în SPV, acestea fiind valabile fără semnătură și ștampilă conform art. 319 alin. 29 din Legea 227/ 2015, făcând astfel dovada că ofertantul în analiză a livrat produse similare, respectiv sistem de semnalizare de balizaje cu leduri.

Or, raportat, pe de-o parte, la prevederile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III.1.3 unde s-a prevăzut *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade de până la 3 (trei) ani/ calculați până la data limită de depunere a ofertelor; cu indicarea valorilor, a perioadelor de livrare și a beneficiarilor publici sau privați însoțite în mod obligatoriu de certificate / documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractelor menționate, din care să rezulte că ofertantul a livrat aparate de iluminat stradal cu tehnologie L.ED și sistem de management al aparatului și / sau produse similare (sisteme de iluminat treceri de pietoni cu sistem de management al lămpii, semafoare stradale, sisteme de semnalizare de balizaje cu leduri, proiectoare arhitecturale RGB) în valoare cumulată de minim 420.000 lei fără TVA la nivelul unui contract de furnicare, maxim 3 contracte”* iar, pe de altă parte, la conținutul ofertei depusă de către ...S.R.L., unde se regăsesc informații prin care se probează experiența similară a achiziției, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Aprecierile contestatorului legate de cele două facturi depuse de către ...S.R.L., având ca obiect *„butoni bidirecționali cu alimentare solară intermitent ALB M tip YH – YS”*, în valoare de 624.800 lei și 338.800 lei, care, în opinia acestuia, nu ar fi trebuit luate în considerare pe motiv că respectivele echipamente nu fac parte din *„obiectul”* contractului și nici nu se încadrează în sintagma de *„produse similare”* enumerată în fișa de date a achiziției, precum și faptul că nu s-a prezentat un contract și nu au fost depuse documente contrasemnate de beneficiari, sunt simple supoziții, în condițiile în care facturile depuse, emise prin sistemul e-factura (*mecanism electronic de raportare a facturilor către ANAF*), în cadrul cărora se regăsesc informații cu privire la valoare, beneficiar, index cu care au fost încărcate în SPV, sunt valabile fără semnătură și ștampilă conform art. 319 alin. 29 din Legea 227/ 2015, făcând astfel dovada că ofertantul a livrat produse similare, respectiv sistem de semnalizare de balizaje cu leduri iar raportat la caracterul similar se constată că *„Obiectul”* achiziției de față este furnizarea de produse (iar nu execuție lucrări), montajul produselor referindu-se la asamblarea componentelor sistemului de iluminat, or execuția montajului la locație urmează a fi realizată de către autoritatea contractantă.

Sunt neîntemeiate inclusiv susținerile contestatorului legate de faptul că echipamentele respective nu ar face parte din *„obiectul”* contractului și nici nu se încadrează în sintagma de *„produse similare”* din fișa de date a achiziției, în condițiile în care probarea experienței similare nu trebuie să fie *identică* *„obiectului”* achiziției iar produsele aferente facturilor - *butonii bidirecționali cu alimentare solară* – sunt similare sistemului de semnalizare de balizaj rutier, achizițoarea susținând , cu asumarea răspunderii (*principiul asumării răspunderii fiind prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice*), că *„balizajul rutier este un ansamblu de dispozitive utilizate pentru: avertizarea șoferilor cu privire la pericole; ghidarea și creșterea siguranței în zone cu risc (ex. treceri de pietoni, curbe periculoase, zone de lucrări); Buton rutier bidirecțional cu alimentare solară: se montează pe carosabil (înglobat sau aplicat); are LED-uri intermitente, vizibile din ambele direcții de mers; este alimentat solar, deci nu necesită cablaj electric; este folosit pentru semnalizare luminoasă, în special noaptea sau pe timp de ceață. Aplicații tipice: treceri de pietoni - semnalizează vizual și avertizează șoferii.*

În concluzie, butonul bidirecțional cu alimentare solară este un sistem de semnalizare de balizaj, fiind un echipament rutier de ghidare și avertizare, în conformitate cu regulamentele privind siguranța rutieră.

Enumerarea din cuprinsul caietului de sarcini **nu este una limitativă**, cum în mod greșit susține contestatorul, ci una exemplificativă.”

Astfel, ținând seama de cele menționate anterior și constatând că, în susținerea criticilor, contestatorul nu aduce probe concludente din care să reiasă că - *butonii bidirecționali cu alimentare solară* - nu se încadrează în sintagma de „*produse similare*” din fișa de date a achiziției, Consiliul menține evaluarea efectuată cu simțul răspunderii de către achizitoare, prin comisia de evaluare, și respinge critica adusă de ... S.R.L., ca nefondată.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta ...S.R.L. nu ar îndeplini cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini – «*cerințe obligatorii*» - conform căreia „*caracteristicile tehnice ale indicatoarelor rutiere trebuie să corespundă cu STAS SR 1848-1-2-3/2011 și cu normele metodologice MI și MT/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea acestora, oferta tehnică va conține, în mod obligatoriu, fișele tehnice ale produselor oferite, certificate de conformitate și performanță, precum și instrucțiuni de montaj, programare, schițe scheme electrice*”, în condițiile în care aceasta reprezintă o simplă supoziție care nu are corespondent în conținutul ofertei.

Or, în condițiile în care, raportat la cerința redată anterior, în conținutul ofertei depusă de către ...S.R.L. se regăseau informațiile respective, acestea fiind completate prin răspunsul la adresa nr. 4317/18.03.2025 de a transmite documentele reprezentând certificate teste, rapoarte, redactate/traduse în limba română, prin care ofertantul în analiză a trimis traducerile autorizate pentru Certificatele de conformitate și performanță ale produselor oferite.

Susținerea contestatorului conform căreia din oferta depusă ar fi lipsit respectivele documente nu poate fi acceptată în condițiile în care - astfel cum s-a precizat anterior - respectivele informații referitoare la certificate se regăseau la pagina 9, punctul 4 „*INDICATOR RUTIER G1 „treceți de pietoni” CU LAMPĂ SOLARĂ TIP LED CU LUMINĂ INTERMITENTĂ TIP SEMAFOR*” din propunerea tehnică, fiind relevant de redat următorul extras: „*tensiune 12V; panou solar 10W 18V; acumulator 7Ah; tehnologie acumulator Lead-acid; diametru semafor 300 mm; garanție 4 ani; dimensiune semn 650x650mm; certificate conformitate și standarde pag. 23-24 (EN 55015:2013; EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-3:2013; EN 61547:2009; ICE 62321-3-1:2013; ICE 62321-5:2013; ICE 62321-4:2013+AMD1:2017 CSV; ICE 62321-6:2015; ICE 62321-7-1:2015; ICE 62321-7-2:2017; ICE 62321-8:2017; STAS SR 1848-1-2-3/2011; MI - MT//2002*”, fiind depuse inclusiv fișele tehnice ale produselor oferite.

În ceea ce privește critica adusă de către ... S.R.L. legată de faptul că au fost traduse în limba română un număr diferit de pagini față de cele din limba engleză, Consiliul o va respinge, ca nefondată, aceste traduceri fiind asumate, prin semnătură, de către traducător autorizat Galea Claudia, comisia de evaluare neputând contesta autenticitatea și legalitatea acestora astfel că, în mod corect, aceasta le-a luat în considerare, fiind pertinente sub acest aspect inclusiv susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere aferent contestației, conform căreia „*Traducătorul autorizat este principalul responsabil pentru corectitudinea și fidelitatea traducerii față de original. Acesta semnează traducerea și își asumă conținutul documentelor, comisia de evaluare analizează documentele deja traduse și nu are drept de a contesta veridicitatea lor*”.

Critica ce vizează susținerea contestatorului conform căreia „Caracteristicile tehnice, constructive și funcționale în conformitate cu cap. Descriere / date tehnice / caracteristici necesare de la pag. 3 din caietul de sarcini, nu sunt îndeplinite de către produsele ofertate de ...S.R.L.” se respinge, ca nefondată, în condițiile în care, în conținutul ofertei depusă de către ...S.R.L. se regăseau fișele tehnice pentru toate componentele sistemului, semnate și asumate de către ofertant, inclusiv pentru „Stâlp de susținere”, nefiind obligatorie verificarea de către comisia de evaluare a produselor pe site-ul producătorului, cum eronat susține contestatorul în referire la produsul „Lampă stradală tip LED cu distribuție asimetrică a luminii” (critica fiind: „nu s-a depus fișa tehnică semnată și însoțită de producător, iar din analiza specificațiilor tehnice de pe site-ul producătorului se observă că acest corp nu îndeplinește minim 4 cerințe impuse în documentație, respectiv putere, flux luminos, temperatură funcționare, dimensiuni”), ci a fișei tehnice depusă, din care reieșeau caracteristicile menționate, concluzia fiind aceeași și în ceea ce privește produsele „Sistem de management al controlului lămpii stradale tip led cu distribuție asimetrică a luminii”, „Indicator rutier G1 „trecere pentru pietoni” cu lampă solară tip LED cu lumină intermitentă (tip semafor)”.

Legat de critica ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, „Acumulatorul oferat în cadrul ansamblului Indicator rutier G1 are un curent efectiv de 7Ah față de cerința din caietul de sarcini, pag. 3, pct. 4 care este de 40 Ah, ceea ce denotă faptul că în mod evident cerința nu este îndeplinită” se constată netemeinicia acesteia în condițiile în care, în documentația de atribuire, caietul de sarcini, au fost precizate informații referitoare la doi acumulatori, respectiv unul care alimentează lampa cu lumină intermitentă (tip semafor) fixată la nivelul indicatorului G1, cu specificațiile: Tensiune 12V, panou solar 5W, acumulator 50 Ah și unul care alimentează întregul sistem, cu specificațiile capacitate 1024W, amperaj 40 Ah, voltaj 25.6 V, tehnologie lithium-ion, număr celule 16, capacitate celulă 20 Ah, voltaj celulă 3.2 V, acumulatorul indicat de contestator fiind din prima categorie, respectiv cel care alimentează semaforul cu lumină intermitentă, fixat la nivelul indicatorului G1, în propunerea tehnică a ofertantului ...S.R.L., regăsindu-se specificațiile „Tensiune 12V, panou solar 10W 18V, acumulator 7 Ah”.

Sub acest aspect sunt pertinente susținerile intervenientului ...S.R.L. conform cărora „referitor la precizarea contestatorului de la punctele 51 - 58 indicator rutier g1 „treceri de pietoni” cu lampă solară tip led cu lumină intermitentă tip semafor, se precizează faptul că întreg sistemul este prezentat la pag. 9 din propunerea tehnică, iar respectarea standardelor din solicitări se regăsesc în documentul de conformitate atașat atât în limba engleză, cât și tradus ulterior ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată în etapa de evaluare tehnică, documentele fiind prezentate în completarea celor **prezentate inițial**, în limba engleză.”

Legat de supoziția că pentru „Acumulator (Baterie sistem)” nu s-ar fi depus fișa tehnică semnată și însoțită de producător, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca în precedent, iar în ceea ce privește faptul că nu s-ar regăsi angajamentul scris al ofertantului că se respectă „standardul STAS SR EN 1848-1-2-3/2011 și Normele metodologice Misi Mt/2002 privind forma, dimensiunile și inscripționarea”, sunt avute în vedere constatările anterioare, conform cărora prin intermediul răspunsului la adresa nr. 4317/18.03.2025 - de a se transmite documentele reprezentând certificate teste, rapoarte, redactate/traduse în limba

română, ofertantul a trimis traducerile autorizate pentru Certificatele de conformitate și performanță ale produselor oferite - ...S.R.L. a depus respectivele documente, fiind de confirmare a informațiilor conținute *inițial* în ofertă, demers permis de legislația achizițiilor publice, fiind incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Legat de faptul că oferta ...S.R.L. nu ar respecta cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, în opinia contestatorului, în propunerea sa tehnică, ofertantul ...S.R.L. s-ar fi limitat la „transcrierea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor din caietul de sarcini, fapt interzis în mod expres prin prevederile fișei de date a achiziției, prezentându-le drept fișe tehnice, cu toate că acestea nu au fost emise și nu poartă semnătura și ștampila producătorilor în numele cărora au fost depuse primele pagini din Certificatele de conformitate în limba engleză”, Consiliul constată că respectiva susținere este o simplă afirmație, fără suport în conținutul ofertei în analiză, în care se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, fiind detaliate specificațiile tehnice și fiind demonstrată îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, inclusiv aspectele ce ținau de informațiile legate de *cantitate, termen de garanție, termen de livrare, specificații tehnice*, motiv pentru care respinge critica adusă, ca nefondată.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește faptul că oferta ...S.R.L. nu ar include *costurile necesare pentru îndeplinirea contractului, inclusiv ambalare, transport, manipulare, descărcare, montaj, punere în funcțiune și efectuare probe de funcționare* prevăzute la cap. „Locație de livrare a produselor” de la pagina 4 din caietul de sarcini, în condițiile în care, verificând conținutul propunerii financiare se constată că, în conținutul acesteia, se regăsesc incluse costuri necesare pentru îndeplinirea contractului, inclusiv ambalare, transport, manipulare, descărcare, montaj, punere în funcționare și efectuare probe de funcționare, conform documentației de atribuire.

Susținerea contestatorului conform căreia oferta ...S.R.L. nu ar îndeplini cerința de la pagina 4 din caietul de sarcini, „Cerințe obligatorii”, conform căreia „*oferta tehnică va conține în mod obligatoriu (...) instrucțiuni de montaj, programare schițe scheme electrice*”, se respinge în condițiile în care, în conținutul ofertei în analiză, la pagina 10, se regăsesc informațiile respective, fiind menționat inclusiv faptul că „*se va desemna o persoană de legătură care va acorda asistență tehnică pe perioada instalării și că facturile din momentul livrării vor fi însoțite de documentele de calitate și certificările conform ofertei tehnice, precum și toate detaliile necesare instalării sistemelor în teren*”, relevante în acest sens fiind și susținerile intervenientului conform cărora „*toate descrierile din propunerea tehnică sunt bazate pe documente și certificări ale producătorului care realizează acest sistem de iluminat treceri de pietoni, garanția oferită și asumată de ...S.R.L. pentru întreg sistemul fiind de 4 (patru) ani. La pag. nr. 11 din propunerea tehnică, s-a depus Declarația de conformitate prin care ne asumăm faptul că, în cazul în care vom fi declarați câștigători, produsele descrise în propunerea tehnică: „sunt realizate, inspectate și testate în conformitate cu standardele în vigoare și cu specificațiile tehnice ale produselor respective.”*”

Aspectul legat de faptul că oferta ...S.R.L. nu ar îndeplini cerința de la pagina 6 din caietul de sarcini referitoare la *riscurile aferente implementării contractului*, care se referă la stabilirea abordărilor pentru realizarea procesului de achiziție publică, se constată că reprezintă o simplă supoziție a contestatorului, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată, în condițiile în care,

În conținutul ofertei în analiză, se regăsesc informații în acest sens, fiind menționate toate riscurile identificate în implementarea contractului (ex: *„Atribuțiile și Responsabilitățile Contractantului, Contractantul este pe deplin responsabil pentru: îndeplinirea obligațiilor sale, asumate conform propunerii tehnice; livrarea produselor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale propunerii tehnice; colaborarea cu personalul autorității contractante alocat pentru derularea Contractului”*).

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ...S.R.L., urmând a fi respinse.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ...S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora, respectiv factura seria PDV-025 nr. 30/16.05.2025, în valoare de 7.104,00 lei, emisă de către CABINET DE AVOCAT „...”, reprezentând *„onorariu conform Contract de asistență juridică nr. 3887425/25, contestație ..._16.05.2025-...”*, contractul de asistență juridică seria B nr. 3887425/2025 și extrasul de transfer bancar efectuat de către ING Bank N.V. la data de 20.05.2025) și constatând, pe de-o parte, faptul că, în susținerea cererii sale, ... S.R.L. nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat de către autoritatea contractantă i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte, luând în considerare faptul că susținerile contestatorului legate de presupusul caracter nelegal al evaluării ofertei declarate câștigătoare, s-au dovedit nefondate, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini