CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 635/09.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată prin administrator .....iu, împotriva procedurii simplificată organizată de către ....., cu sediul în localitatea ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45210000, s-a solicitat:

- anularea documentului întocmit de comisia de evaluare prin care s-a analizat propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a raportului procedurii nr. 23/04.07.2019 privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;
- reevaluarea ofertei sale tehnice ținându-se cont de considerentele expuse în contestație; precum și
- continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 23/04.07.2019, comunicat prin intermediul SICAP, privind respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, considerându-l nelegal.

Preliminar, autorul contestației învederează faptul că are interes în formularea contestației în cauză, în raport de rezultatul procedurii

criticat, nelegal, în opinia sa, întrucât oferta sa trebuia declarată admisibilă și, mai mult, raportat la prețul ofertat, oferta sa putea fi declarată câștigătoare, astfel că, interesul său în promovarea contestației este născut, actual, prejudiciul pe care-l poate înregistra și anume pierderea nejustificată a unui contract de achiziție pe care ar fi îndreptățit să-l câștige dat fiind prețul ofertat, fiind, de asemenea, evident.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin raportul procedurii nr. 23/04.07.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul redă motivele de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 23/04.07.2019, astfel:

„În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta ..... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă de către comisia de evaluare, în temeiul prev. art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent) coroborat cu prev. art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (oferta nu satisface cerinţele minime ale caietului de sarcini).

Oferta respinsă fiind declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul prev. art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent) coroborat cu prev. art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modif. și completările ulterioare (oferta nu satisface cerinţele minime ale caietului de sarcini) deoarece:

Comisia de evaluare a ofertelor, analizând cerinţa fișei de date și a documentaţiei de atribuire «Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), (Formular nr. 7) care va descrie:

d) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

e) Resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

f) Programul de execuţie (diagram Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților», a constatat că sunt preluate și copiate informaţiile caietelor de sarcini, memoriilor tehnice, elementelor componente ale proiectului tehnic, parte a documentaţiei de atribuire, fără a se putea identifica prezentarea abordării propriii, prezentarea metodologiei proprie de execuţie a lucrărilor. În corelaţie cu datele proiectului tehnic.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa Nr. 12/12.06.2019 în sensul de a indica paginile din propunerea tehnică prezentată unde se poate regăsi/identifica metodologia proprie - abordarea proprie din punct de vedere tehnologic, elaborate de ofertant în vederea realizării lucrărilor.

Ofertantul a răspuns prin adresa FN încărcând în SEAP în termenul acordat, documentul semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul arată că: «Rugăm comisia de evaluare să constate că în cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag. 2-173 se regăsește metodologia proprie din punct de vedere tehnologic».

Analizând propunerea tehnică a ofertantului împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent având în vedere prevederile Fișei de date cap. IV.4.1.Modul de prezentare a Propunerii Tehnice: «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmaţii declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitate astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informaţiilor cuprinse în ofertă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. Popunerea tehnică va conţine:

B. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a)Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor sens în care, se va prezenta Formular nr. 7 Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării, formular în cadrul căruia se arată: «Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și a

caietului de sarcini și abilitatea de a transmite progresul activităților într-un plan de lucru fezabil (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legăturile bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru (...)» raportat la faptul că, ofertantul ..... SRL s-a limitat să copieze și să preia datele din proiectul tehnic furnizat de autoritatea contractantă întocmind doar o prezentare generala și sumară a unor activități/ categorii de lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții și fără a prezenta metodologia proprie de execuţie a lucrărilor și planul propriu de lucru - corelat cu informaţiile proiectului tehnic și documentaţia de atribuire, comisia de evaluare apreciind că, informaţiile prezentate de ofertant nu corespund cerinţelor caietului de sarcini și a documentaţiei de atribuire.

Comisia de evaluare a apreciat că, ofertantul nu a adaptat proiectului tehnic la propriile condiții și disponibilități iar cele prezentate nu reflectă abordarea proprie din punct de vedere tehnologic a acțiunilor/activităților/operațiunilor/categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea investiției.....», Cod/Coduri CPV; 45210000-2 Lucruri de construcții de clădiri (Rev.2), nu reflectă prezentarea unui plan propriu de lucru (metodologia proprie de execuţie) corelat(a) cu informaţiile proiectului tehnic/caietului de sarcini/documentatiei de atribuire astfel încât să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan propriu fezabil de execuţie a lucrărilor, drept pentru care, comisia de evaluare apreciază răspunsul neconcludent și cerinţa neîndeplinită", solicitând „nulitatea actelor autorității contractate", având în vedere faptul că:

A. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta sa motivat de faptul că nu ar îndeplini cerinţele caietului de sarcini, astfel, fiind încălcate prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 2 lit. e), f) din Legea nr. 98/ 2016, respectiv: principiul proporționalității și asumarea răspunderii.

I. În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatorul consideră că interpretarea comisiei de evaluare este eronată și încalcă prevederile documentaţiei de atribuire.

Astfel, se arată că, conform fișei de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat, la cap.IV.4) „Prezentarea Ofertei": *„1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în documentație/proiect.*

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în

considerare doar afirmaţii declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informaţiilor cuprinse în ofertă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. Popunerea tehnică va conţine:

A. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor sens în care, se va prezenta Formular nr. 7".

Prin urmare, în raport de cerinţa autorității contractante și anume: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/ obligaţiilor prevăzute în documentație/proiect. Propunerea tehnică va conţine:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor(planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor", contestatorul consideră că a respectat întocmai cerinţa, în sensul în care, metodologia de execuţie a lucrărilor prezentată respectă cerinţele/obligaţiile prevăzute în documentație/proiect, solicitate de autoritatea contractantă.

În raport de cadru procedural, tehnnic și organizatoric impus prin documentaţia de atribuire și proiectul tehnic, contestatorul apreciază că, în cauză sunt incidente dispoziţiile art. 75, art. 154, art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. 2 și alin. 10, art. 123 alin. 1, art. 127 alin. 1 lit. f), art. 133 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 25 lit. f) și g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: *„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligaţii principale: f) utilizarea în execuţia lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerinţelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condiţiile precizate pe baza soluţiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului*".

Așadar, contestatorul susține că motivul de neconformitate invocat de către comisia de evaluare este neîntemeiat, întrucât:

1. metodologia de execuţie prezentată respectă cerinţele/ obligaţiile prevăzute în documentație/proiect, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

2. autoritatea contractantă nu a prezentat în mod concret motivele de neconformitate, făcând aprecieri subiective cu scopul respingerii ofertei sale ca neconforme.

II. În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că este neîntemeiat, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, se regăsește, la

pag. 2-173, metodologia proprie - abordarea proprie din punct de vedere tehnologic.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, se solicită acces la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 27/11,.7.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în etapa evaluării propunerilor tehnice, oferta SC ..... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent) și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini), decizie temeinică și legală, în opinia sa, pentru următoarele aspecte:

Preliminar, se arată faptul că, documentaţia de atribuire alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (inclusiv părţile desenate) formularele necesare și modelul de contract de lucrări la care se adaugă clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire inclusiv, pentru ofertantul-contestator, SC ..... SRL.

Astfel, autoritate contractantă susține că, în prezent, nu pot fi emise critici sau pretenţii vis-à-vis de prevederile documentaţiei de atribuire, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, autoritatea susține că, documentaţia acceptată implicit de toate societățile participante la procedură le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripţiile, sens în care, dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile și cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei”, precum și art. 123 alin. 1 din HG nr. 396/2016: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”.

Așadar, autoritatea susține că, prin depunerea ofertei, se presupune că SC ..... SRL și-a însușit fără rezerve prevederile documentaţiei de atribuire, astfel, neacceptându-se nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. În susținere, se invocă practica în domeniu, respectiv Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 2204/21.09.2012 a Curţii de Apel Iași Secţia Contencios Administrativ și Fiscal, precum și Decizia CNSC nr.1180/19.05.2017, Decizia CNSC nr. 1187/19.05.2017, ș.a.m.d.

Se arată că, potrivit cerinţelor fișei de date și documentaţiei de atribuire, la cap. IV.4.1.„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-

a prevăzut: „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmaţii declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informaţiilor cuprinse în oferta cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conţine :

În mod obligatoriu se va face o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului.

Vor fi descrise explicit activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

1. Proceduri tehnice de execuţie care să acopere toată plaja de lucrări/operaţiuni necesare în execuţia contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, conform devizelor pe obiect și graficului de execuţie din documentaţia de atribuire; care vor trebui să fie adaptate exact la cerinţele și cantitățile din proiect, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuţie cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intentiona să le utilizeze în cadrul execuţiei lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate;

c) descrierea completă a tehnologiei propuse;

Propunerea tehnică va conţine și:

2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

3. Listele cu cantitățile de lucrări, Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (fără valori) Condiţia de prezentare a listelor de cantități se referă la utilizarea formularelor F3 C6-9, astfel încât să poată fi urmărită tehnologia de lucru și modul de formare a preţului ofertei. Listele de cantități la care se face referire vor reprezenta descrierea și încadrarea în articolele de deviz, a lucrărilor așa cum este prezentat în Studiul de Fezabilitate.

4. Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate. Termenul de garanţie acordat lucrărilor executate este de 36 de luni și începe să curgă de la recepţia la terminarea lucrărilor.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr.9);

Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional și se referă la condiţiile de muncă și protecţia muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obţine de la Inspecţia Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectnnm.ro/legislatie/ legislatie.html. În cazul unei asocieri, această declaratie va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Informaţii privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional și se referă la conditiile de mediu, se pot obține de la Agenţia Naţională pentru Proiecţia Mediului sau de pe site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislație".

De asemenea, se arată că, în caietul de sarcini, se regăsesc prevederi similare celor din fișa de date, prin care se pune în vedere ofertanţilor că propunerea tehnică trebuie prezentată în formă completă, precum și că, nu se admit completări ulterioare.

Așadar, autoritatea contractantă arată faptul că, analiza evaluării propunerii tehnice a contestatorului a fost consemnată în cadrul proceselor-verbale de evaluare nr. 11/12.06.2019 și nr. 16/ 26.06.2019, astfel:

În ceea ce priveşte cerinţa nr. 2 a fișei de date a achiziţiei publice, respectiv: *„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”, cu referire expresă la cerinţa prezentării modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat faptul că, începând cu pag. 2 a propunerii tehnice prezentate, până la pag. 159, contestatorul prezintă informaţiile generale privind lucrarea, cu o descriere generală a lucrării și preluarea datelor și informaţiilor caietelor de sarcini, memoriilor tehnice pe categorii de lucrări astfel cum sunt date/prezentate în proiectul tehnic, parte integrantă a documentaţiei de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, sunt preluate și copiate informaţiile caietelor de sarcini-memoriile tehnice, elemente componente ale proiectului tehnic, parte a documentaţiei de atribuire, fără a se putea identifica prezentarea abordării proprii, prezentarea metodologiei proprie de execuţie a lucrărilor în corelaţie cu datele proiectului tehnic, așadar, a apreciat că se impun a fi solicitate clarificări contestatorului în sensul de a fi indicate paginile din propunerea tehnică prezentată unde se poate regăsi/identifica metodologia proprie - abordarea proprie din punct de vedere tehnologic, elaborată de ofertant în vederea realizării lucrărilor.

Prin adresa nr. 12/12.06.2019, arată autoritatea contractantă, a solicitat clarificări contestatorului, la care, acesta a răspuns, în termen, precizând următoarele: „Rugăm comisia de evaluare să constate că în cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag.2-173 se

regăsește metodologia proprie - abordarea proprie din punct de vedere tehnologic."

Analizând propunerea tehnică, împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere prevederile fișei de date de la cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a Propunerii Tehnice": *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea tuturor cerinţelor/ obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o maniera organizată și fundamentată dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmaţii declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informaţiilor cuprinse în oferta cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conţine:

A. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propriu propus) care va include descrieri ale următoarelor aspecte:

a) Metodologia de execuţie - abordarea proprie a lucrărilor din punct de vedere tehnologic și prezentarea PCCVI", sens în care, se va prezenta Formularul nr. 7 „Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării", formular în cadrul căruia se arată: „Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru (...)" raportat la faptul că, SC ..... SRL s-a limitat să copieze și să preia datele din proiectul tehnic furnizat de autoritatea contractantă, întocmind doar o prezentare generală și sumară a unor activități/categorii de lucrări în vederea realizării obiectivului investiției și fără a prezenta metodologia proprie de execuţie a lucrărilor și planul propriu de lucru - corelat cu informaţiile proiectului tehnic și documentaţia de atribuire, astfel, comisia de evaluare a apreciat că, informaţiile prezentate de acesta nu corespund cerinţelor caietului de sarcini și documentaţiei de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, contestatorul nu a adaptat proiectul tehnic la propriile condiții și disponibilități, iar cele prezentate nu reflectă, în opinia sa, abordarea proprie din punct de vedere tehnologic a acțiunilor/activităților/

operațiunilor/categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea investiției în cauză.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, Cod/Coduri CPV: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), nu reflectă, prezentarea unui plan propriu de lucru (metodologia proprie de execuție), corelat(ă) cu informațiile proiectului, tehnic/caietului de sarcini/documentației de atribuire astfel încât să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan propriu fezabil de execuție a lucrărilor, drept pentru care, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent și cerinţa neîndeplinită.

Așadar, autoritatea contractanta subliniază faptul că SC ..... SRL s-a limitat să copieze și să preia datele din proiectul tehnic furnizat, întocmind doar o prezentare generală și sumară a unor activități/categorii de lucrări în vederea realizării obiectivului investiției și fără a prezenta metodologia proprie de execuție a lucrărilor și planul propriu de lucru corelat cu informațiile proiectului tehnic și documentația de atribuire.

Totodată, se arată că, comisia de evaluare a apreciat că, contestatorul nu a adaptat proiectul tehnic la propriile condiții și disponibilități, iar cele prezentate nu reflectă abordarea proprie din punct de vedere tehnologic a acțiunilor/activităților/operațiunilor/ categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea investiției în cauză, și nu reflectă prezentarea unui plan propriu de lucru(metodologia proprie de execuţie) corelat proiectului tehnic/caietului de sarcini/ documentatiei de atribuire, astfel încât să demonstreze înțelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan propriu fezabil de execuție a lucrărilor, astfel, în opinia autorității fiind evident faptul că, cerința fișei de date nu este îndeplinită.

Cu titlu de exemplu, fără a se limita însă, autoritatea contractantă arată că:

- începând cu pag. 2 contestatorul prezintă „Descrierea Generală a Lucrărilor” privind amplasamentul lucrării, structura de rezistență, informaţii initiale pentru construcția existentă, distanțele de la construcția studiată față de limitele de proprietate.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, informaţiile anterior redate sunt preluate ad literam din Partea scrisă a proiectului tehnic, postată în SEAP, în fişierul PT-PIESE SCRISE 3, semnat pdf.p7s.

- de la pag. 4 contestatorul prezintă „Informaţii cu caracter general”: data (perioada) execuţiei construcţiei existente, forma și dimensiunile în plan, forma și dimensiunile în elevaţie, tipul zidăriei, natura elementelor pentru zidărie, tipul și materialele planșeelor, tipul și materialele acoperişului (şarpantei), natura terenului de fundare, tipul și materialul fundaţiilor, etc. - date și informaţii preluate/copiate din proiectul tehnic inclusiv, informaţiile privind intervenţiile executate de contestator (pag. 5 din Propunerea tehnică prezentată de

contestator) sunt preluate, după cum se arată, ad literam din fişierul PT-PIESE SCRISE 3 semnat pdf.p7s;

- datele și informaţiile referitoare la lucrările de „Rezistență” (categoria de importanță, soluţii constructive), prezentate de SC ..... SRL în cadrul Propunerii tehnice începând cu pag. 5 sunt preluate, după cum se arată, ad literam din Memoriul tehnic REZISTENȚA, care se regăsește în fişierul PT-PIESE SCRISE 3, semnat pdf.p7s;

- informaţiile privind „Lucrări de Terasamente - Lucrări de Infrastructura, Lucrări de Cofraje Pentru Beton Armat, Lucrări De Armare”, prezentate de contestator începând cu pag. 6 în cadrul Propunerii tehnice sunt preluate, după cum se arată, ad literam din fişierul PT-PIESE SCRISE 4 semnat pdf.p7s - Caiet de sarcini Beton Armat.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul nu a indicat, în mod cert, concret și precis, unde anume în cuprinsul propunerii tehnice a prezentat metodologia proprie de execuţie a lucrării, ci a indicat paginile 2-173, menționând făcând că: *„Rugăm comisia de evaluare să constate că în cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag. 2 - 173 se regăsește metodologia proprie - abordarea proprie din punct de vedere tehnologic*".

Se arată că, conform Formularului nr. 7 - Metodologia pentru realizarea lucrării – contestatorul avea obligaţia de a prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic, în cuprinsul formularului stipulându-se, expres, faptul că: *„Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentaţiei tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil”*.

Autoritatea contractantă susține că, analizând datele și informaţiile prezentate de SC ..... SRL, comisia de evaluare nu a identificat Planul propriu elaborat care să demonstreze înțelegerea tuturor informaţiilor puse la dispoziţie și abilitatea acestuia de a transpune informaţiile într-un plan de lucru fezabil, astfel cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menţinerea, ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 23/04.07.2019 și a actelor ulterioare, inclusiv adresa nr. 25/04.07.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Cu toate că, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatorului invitație în vederea studierii dosarului cauzei, cu adresa nr. 642/23.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ..., acesta a comunicat faptul că renunță la capătul de cerere privind accesul dosarului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45210000. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și oferta contestatorului, oferte ce au fost accesate în SICAP în data de 06.06.2019.

Potrivit raportului procedurii nr. 23/04.07.2019, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 545.248,30 lei fără TVA, oferta depusă de SC ..... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 1363/2019.

Prin adresa de comunicare nr. 25/04.07.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință SC ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea sa tehnică nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și, de asemenea, a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare a autorității cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Din verificarea înscrisurilor existente la dosar, se reține în soluționare că prin adresa nr. 12/12.06.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări în sensul „indicării paginilor din propunerea tehnică prezentată unde se poate regăsi/identifica metodologia proprie – abordarea proprie din punct de vedere tehnologic, elaborată de ofertant în vederea realizării lucrărilor”.

Prin răspunsul nr. 14/14.06.2019, SC ..... SRL a precizat că metodologia proprie – abordarea proprie din punct de vedere tehnologic se regăsește la pag. 2-173 din propunerea sa tehnică.

Din verificarea documentelor de la paginile indicate de către contestator în răspunsul dat, se reține că este vorba despre metodologia de execuţie prezentată, descrisă etapă cu etapă, care respectă cerinţele/obligaţiile prevăzute în documentația de atribuire, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În acest sens, se reține că la cap.IV.4) din fișa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat: *„1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în documentație/proiect.*

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în

considerare doar afirmaţii declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informaţiilor cuprinse în ofertă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. Popunerea tehnică va conţine: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor sens în care, se va prezenta Formular nr. 7". Aceste cerințe sunt redate și la cap. 3 din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire.

Astfel, pe nu mai puțin de 171 de pagini, SC ..... SRL a procedat la descrierea modului de realizare a lucrărilor, cu detalii legate de amplasamentul lucrării, lucrări de infrastructură etapă cu etapă, controlul calității în ceea ce privește lucrările executate, organizarea de șantier, etc.

În opinia Consiliului, nu este vorba despre o „descriere generală", așa cum susține autoritatea, ci chiar de una amănunțită. De asemenea, trebuie ținut cont și de faptul că lucrările ce urmează a fi efectuate nu sunt de o complexitate deosebită; astfel, clădirea/ construcția de bază deja există (sediul fostului dispensar comunal), iar la aceasta se vor executa lucrări de extindere, reabilitare, izolare termică, etc.

Prin urmare, Consiliul constată acțiunea abuzivă a autorității contractante și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz, nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte.

În speță, însăși formularea: *„indicarea paginilor din propunerea tehnică prezentată unde se poate regăsi/identifica metodologia (....)"* din solicitarea de clarificări este contrară nu numai principiilor mai sus amintite dar și intereselor unei autorități contractante responsabile, deoarece scopul membrilor comisiei de evaluare este să stabilească situația de fapt privind un aspect al ofertei și nu să sugereze că nu ar fi reușit să parcurgă integral oferta depusă inițial.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază și caracterul nerelevant, chiar derizoriu al informațiilor solicitate de autoritate prin adresa nr. 12/12.06.2019, în condițiile in care lucrările care fac obiectul contractului nu prezintă o complexitate deosebită, iar ofertantul SC ..... SRL a depus documentele solicitate prin documentație: formularul nr. 7, respectiv procedura tehnică de execuție și planul propus (pag. 2 – 380), Formularul nr. 8 – resurse de personal, instalații și echipamente (pag. 382 – 497), formularul nr. 9 – Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, relațiilor de muncă, etc. (pag. 498).

Concluzionând, atât prin modul de formulare a solicitării de clarificări cât și prin decizia complet nejustificată de a considera neconcludent răspunsul ofertantului SC ..... SRL, autoritatea contractantă a procedat nelegal și discriminatoriu la respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de acesta, aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) și ale cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind neîntemeiată.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea procesului verbal nr. 17/26.06.2019, a raportului procedurii nr. 23/04.07.2019 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, în partea care privește oferta depusă de SC ..... SRL; va dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare depusă de SC ..... SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea a procesului verbal nr. 17/26.06.2019, a raportului procedurii nr. 23/04.07.2019, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, în partea care privește oferta depusă de SC ..... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare depusă de SC ..... SRL și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...