CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. A5752/21.08....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare la pavilioanele X2 și X3 în cazarma 390 Constanța”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. A5752/21.08....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând-o nelegală.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 4920/17.07....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (obligatoriu: preț materie primă folosită și fișă tehnică a acesteia, manoperă, transport la beneficiar), la care a răspuns punctual prin adresa nr. 4202/19.07....., dar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. A5752/21.08....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că

oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în ceea ce privește propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă nu i-a solicitat informații privind corelarea procesului tehnologic, precum și corelarea datelor din propunerea tehnică propusă (caracteristici tehnice, schițe și tabele de materii prime), nerespectând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a analizat și verificat propunerea tehnică în conformitate cu art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și i-a admis-o, calificând-o în etapa următoare a verificării și analizării propunerii financiare, iar ulterior solicitării de clarificări privind fundamentarea economică, i-a comunicat că oferta sa este declarată inacceptabilă în ceea ce privește propunerea tehnică și a exclus-o din procedură în ceea ce privește propunerea tehnică deși anterior propunerea tehnică a fost admisă, încălcându-se prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea consideră că prin declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, fără a mai solicita clarificări, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință și nu a respectat prevederile art. 88 alin. (1) și art. 91 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa A5918/....., înregistrată la CNSC sub nr. 34837/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând Consiliului acceptarea măsurilor adoptate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, analizând contestația formulată de SC ..... SRL și cerințele din documentația de atribuire, comisia de analiză a contestației este de acord cu solicitarea ofertantului, urmând a adopta următoarele măsuri de remediere:

-anulează rezultatul procedurii și toate documentele derivate din acesta;

-dispune reîntoarcerea la reevaluarea propunerilor tehnice a ofertelor;

-în temeiul articolului 22 din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă suspendă aplicarea oricărei decizii până la soluționarea contestației.

Prin adresa 4276/28.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35152/29.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada comunicării măsurilor adoptate către contestatoare și către toți operatorii implicați în procedură, precum și dovada suspendării procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35882/....., SC ..... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 204865452/1 în valoare de 3.196,90 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de .....

Prin adresa 4276/30.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35567/31.08....., SC ..... SRL

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de modernizare la pavilioanele X2 și X3 în cazarma 390 Constanța", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ..... și a documentației de atribuire.

Împotriva adresei nr. A5752/21.08....., reprezentând comunicare ..... procedură, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 204865452/1 în valoare de 3.196,90 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de .....), urmare solicitării Consiliului nr. 35165/2711C3/29.08.....

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 462/...../..... din data de 30.08....., în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că potrivit adresei nr. A5918/....., înregistrată la CNSC sub nr. 34837/....., autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitarea ofertantului, iar potrivit adresei nr. 4276/28.08..... aceasta a făcut dovada comunicării măsurilor către contestatoare și ceilalți participanți la procedură.

Astfel, Consiliul constată că, măsurile adoptate concordă cu solicitarea contestatoarei, drept pentru care contestația este rămasă fără obiect.

De asemenea, Consiliul are în vedere și solicitarea contestatoarei din adresa nr. 4276/30.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35567/31.08....., respectiv prin decizia pe care urmează a o pronunța, acceptarea măsurilor adoptate de autoritatea contractantă prin adresa ..... cu nr. de înregistrare nr. A 5918 din 27.078.....

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă și acceptate de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....