În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 73/C3/4149
Data: 13.01.2026

Prin contestația nr. C1610/16.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73673/21.10.2025, formulată de ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, cu sediul municipiul București, str. Baba Novac nr. 23, bl. G10, sc. 2, ap. 85, sectorul 3, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J40/20324/2008, CUI RO24825960, reprezentată legal prin administrator Ungheanu Alexandru-Viorel, **împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 34386/09.10.2025, a raportului procedurii nr. 34378/09.10.2025**, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Memorandumului nr. 28, județul Cluj, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „***Stație grafică cu 2 monitoare 28 inch 4k – Echipamente Birotică”***, cod CPV 30211100-2, anunț de participare nr. CN1081914/05.06.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. anularea documentului <Comunicare rezultat procedură> nr. 34386 din 09 octombrie 2025, a oricăror şi tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 34378 din 09 octombrie 2025, în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de ROMFLEX SISTEM S.R.L., IT HERO TECHNOLOGIES S.R.L., PRO DT COM S.R.L. precum și modalitatea de evaluare a ofertelor şi stabilirea punctajelor), precum şi a tuturor şi oricăror acte subsecvente şi/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ROMFLEX SISTEM S.R.L., IT HERO TECHNOLOGIES S.R.L., PRO DT COM S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație şi, pe cale de consecință, la constatarea neconformității/inacceptabilității acestora;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile şi atribuirea contractului de achiziţie publică, precum şi emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei (onorariul avocaţial, onorariul expertului pentru întocmirea Raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, traducerile autorizate legalizate, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului)”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. C1610/16.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73673/21.10.2025, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 34386/09.10.2025, raportul procedurii nr. 34378/09.10.2025, precum și actele subsecvente, documente emise de către autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, petentul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, și redă specificațiile tehnice relevante stabilite de către organizatoarea procedurii, respectiv:

- „procesor Intel Xeon W5-2445 sau Intel Core i9- 109xx, ambele considerate sau echivalent, tehnologie cu minim 8 core-uri, 16.5MB cache, 2933MT/s viteză memorie, suportă memorie RAM 512GB maxim”;

- „sistem de operare WIN 11 PRO sau echivalent”.

De asemenea, redă din cerințele fișei de date.

Susținând că propunerile tehnice ale ofertanților ROMFLEX SISTEM SRL, IT HERO TECHNOLOGIES SRL, respectiv PRO DT COM SRL sunt neconforme potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat

cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul se raportează la prevederile art. 155 și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la dispoziții din Directiva 2014/24/UE, invocând și principiul asigurării concurenței.

Revenind la ofertele criticate, autorul contestației prezintă critici punctuale, după cum urmează:

I. Cu referire la propunerea tehnică a ROMFLEX SISTEM SRL, susține că societatea a ofertat procesoare Intel Xeon W3-2535, în loc de procesoare Intel Xeon W5-2445 sau Intel Core i9-10900, iar caracteristicile tehnice ale acestora sunt inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă, sens în care detaliază.

Totodată, petentul arată că, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 156 alin. (4) din același act normativ, acest ofertant nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității, un certificat emis de un astfel de organism, sau un dosar tehnic al producătorului, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesorului ofertat *„Intel Xeon W3-2535”* cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini *„Intel Xeon W5-2445 sau Intel Core i9-10900”*.

II. În ceea ce privește propunerea tehnică a IT HERO TECHNOLOGIES SRL, contestatorul susține că societatea a ofertat procesor Intel Core i9-14900KF, în loc de procesoare Intel Xeon W5-2445 sau Intel Core i9-10900 care suportă memorie RAM 512GB maxim, sens în care dezvoltă.

Precizează că, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 156 alin. (4) din același act normativ, acest ofertant nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității, un certificat emis de un astfel de organism, sau un dosar tehnic al producătorului, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesorului ofertat *„Intel Core i9-14900KF”* cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini *„Intel Xeon W5-2445 sau Intel Core i9-10900 care suportă memorie RAM 512GB maxim”*.

III. Referindu-se la procesoarele din propunerea tehnică a PRO DT COM SRL, autorul contestației susține că acestea sunt Intel Core i9-14900, în loc de procesoare Intel Xeon W5-2445 sau Intel Core i9-10900 care suportă memorie RAM 512GB maxim, și nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Și cu privire la această ofertă, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL reia argumentul ce vizează lipsa unui raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității, un certificat emis de un astfel de organism, sau un dosar tehnic al producătorului, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesorului ofertat, potrivit art. 156

alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 156 alin. (4) din același act normativ.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod impropriu obligația prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. A desemnat drept admisibile ofertele ROMFLEX SISTEM SRL, IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL pe baza informațiilor de pe pagini de internet destinate publicului larg, a căror acuratețe nu este garantată nici de către producătorul Intel, și nici de vreo autoritate publică.

De asemenea, precizează că ROMFLEX SISTEM SRL a depus în propunerea tehnică înscrisuri referitoare la caracteristicile tehnice, dar nu a demonstrat corespondența acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, iar ofertanții IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL nu au depus astfel de documente.

Rezumând, petentul solicită Consiliului să rețină că, deşi, iniţial, autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire că demonstrarea îndeplinirii nivelului minim de calitate şi performanţă al echipamentelor ofertate se face prin prezentarea de documente de la producător (prospecte, fișe tehnice, manuale etc.), ulterior, comisia de evaluare s-a mulțumit cu rezultate provenite din căutări pe google, în locul înscrisurilor de la producător, care să fi demonstrat conformitatea echipamentelor cu nivelul minim solicitat prin caietul de sarcini, sens în care invocă prevederile art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniază că organizatoarea procedurii nu și-a respectat propria documentație de atribuire, întrucât a declarat admisibile ofertele depuse de către ROMFLEX SISTEM SRL, IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL în baza simplei prezumții că ar fi suficient de performante echipamentele ofertate.

După ce subliniază necesitatea respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016,

precum și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, contestatorul apreciază că, în această etapă procesuală, o eventuală solicitare de clarificări ar produce un avantaj incorect pentru cei 3 ofertanți indicați anterior în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât ar permite completări esențiale ale ofertelor inițiale.

IV. Tot cu privire la propunerea tehnică a IT HERO TECHNOLOGIES SRL, contestatorul susține că oferta este inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a fost completată prin documentul ce viza sistemul de operare, depus ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 27671/12.08.2025.

Precizează că, în propunerea tehnică inițială, nu era menționat expres sistemul de operare solicitat, respectiv WIN 11 PRO sau echivalent, și nu existau documente oficiale care să confirme includerea acestuia în configurația echipamentului ofertat, iar prin adresa nr. 27750/13.08.2025, IT HERO TECHNOLOGIES SRL și-a modificat propunerea tehnică prin prezentarea fișelor tehnice, sens în care detaliază.

V. Cu referire la propunerea financiară a PRO DT COM SRL, contestatorul susține că oferta este neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că valoarea propunerii financiare a fost de 141.000,00 lei, fără TVA, reprezentând 73,31% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 28690/02.09.2025, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 29210/05.09.2025, dar răspunsul nu a fost concludent.

În acest sens, autorul contestației prezintă diferențele dintre caracteristicile tehnice ale componentelor incluse în ofertă și cele ale componentelor indicate în răspuns, apreciind că a fost modificată și propunerea tehnică.

Detaliind, analizează răspunsul oferit de PRO DT COM SRL, și consideră că societatea nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu a prezentat o calculație de preț pentru cele 6 sisteme ofertate, nu a justificat modul de formare a prețului, și nici nu a prezentat documente justificative (contracte, oferte ferme sau facturi). Mai mult, fișierul atașat „componente.pdf” nu a fost datat, semnat și ștampilat, și nici nu conținea codurile de produs pentru fiecare componentă utilizată în configurația sistemelor ofertate.

Subliniază că ofertantul a prezentat doar informații cu caracter general, incomplete și neprobate, prețul nefiind justificat.

În final, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL invocă necesitatea respectării de către Consiliu a principiului disponibilității prevăzut la art.

26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar în temeiul art. 19 alin. (1) din același act normativ solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„[CN1081914/00178]Contestatie_C1610_16oct2025_35756.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.10.2025, ora 13:42, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1081914/05.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 36465/22.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 74074/22.10.2025, autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA a formulat punct de vedere cu privire la contestația ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, iar în subsidiar, ca *„nefondată şi netemeinică”* în ceea ce privește capătul de cerere referitor la oferta ROMFLEX SISTEM SRL. Pentru capetele de cerere referitoare la ofertele IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL a precizat că *„va proceda la reevaluarea acestor oferte, de la etapa evaluării tehnice, cu toate documentele subsecvente acestei evaluări”*.

I. În susținerea excepției tardivității formulării contestației, organizatoarea procedurii se raportează la data de 21.10.2025, atunci când a fost înregistrată contestația la CNSC, precum și la comunicările rezultatului procedurii transmise prin adresele nr. 34385/09.10.2025 şi nr. 34386/09.10.2025, apreciind că a fost depășit termenul legal de 10 zile, care s-a împlinit la 20.10.2025.

II. Pe fondul contestației, după ce prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire,

autoritatea contractantă menționează că ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL a prezentat argumente neconforme și nelegale în ceea ce privește oferta ROMFLEX SISTEM SRL, iar în ceea ce privește ofertele IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL argumentele sunt întemeiate în parte.

A. Cu referire la evaluarea caracteristicilor tehnice ale procesorului, indicate ca referințe în caietul de sarcini, organizatoarea procedurii prezintă explicații de ordin tehnic, precizând că în documentația de atribuire nu s-a pus problema asimilării tuturor caracteristicilor celor două procesoare indicate generic, ci doar a specificațiilor indicate în caietul de sarcini, respectiv *„Procesor Intel Xeon W5-2445 sau I9-109xx, ambele considerate sau echivalent, tehnologie cu minim 8 core-uri, 16.5Mb cache, 2933MT/s viteză memorie, RAM 512GB maxim”*.

B. Ca răspuns la criticile ce priveau propunerile tehnice ale celor 3 ofertanți indicați anterior, organizatoarea procedurii răspunde punctual, după cum urmează:

- pentru oferta ROMFLEX SISTEM SRL prezintă fiecare critică a contestatorului și indică cerințele relevante ce au fost respectate de societate, arătând că sunt nefondate criticile;

- cu referire la oferta IT HERO TECHNOLOGIES SRL, organizatoarea procedurii combate punctual criticile, pe care le consideră nefondate, cu excepția celei ce viza memoria RAM a procesorului ofertat, pentru care arată că cerința nu a fost respectată, critica fiind fondată. Precizează că va reevalua propunerea tehnică a acestei societăți.

- în mod similar procedează autoritatea contractantă și pentru oferta PRO DT COM SRL, combătând punctual criticile, considerându-le nefondate, cu excepția celei ce viza memoria RAM a procesorului ofertat, precizând că cerința nu a fost respectată, iar critica este fondată. Arată că va reevalua propunerea tehnică a *„IT HERO TECHNOLOGIES SRL”*.

C. Combătând critica potrivit căreia evaluarea ofertelor ROMFLEX SISTEM SRL, IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL a fost inadecvată, autoritatea contractantă prezintă considerente aferente operațiunilor din perioada de întocmire a documentației de atribuire, precum și demersurile contestatorului din etapa de evaluare a ofertelor, prin care a încercat să influențeze comisia de evaluare, susținând că evaluarea a fost legală.

De asemenea, consideră că este nejustificată abordarea autorului contestației în ceea ce privește minimizarea aportului informațiilor disponibile în mediul online.

Autoritatea contractantă subliniază că, acolo unde a fost cazul, a solicitat justificarea soluțiilor tehnice ofertate, iar ofertanții în cauză s-au conformat, astfel că respinge critica contestatorului privind nerespectarea documentației de atribuire.

D. Cu referire la critica ce viza lipsa de transparență si egalitate de șanse în evaluarea propunerilor tehnice, organizatoarea procedurii susține că a respectat principiile transparenței și egalității de șanse în toate etapele de derulare a achiziției publice, precizând că a transmis solicitări de clarificări către 7 ofertanți, pe care îi enumeră.

Astfel, consideră că este nefondată critica contestatorului.

E. Referindu-se la critica ce avea ca obiect acceptarea răspunsului ofertantului IT HERO TECHNOLOGIES SRL la solicitarea de clarificări pentru sistemul de operare, organizatoarea procedurii precizează că problema acestui sistem de operare nu era una semnificativă, sens în care face trimitere la eventuale activități ale echipei de cercetare implicate în proiect.

Astfel, nu consideră că solicitarea de clarificări și ulterior răspunsul la acestea ar fi favorizat IT HERO TECHNOLOGIES SRL, deoarece o abordare similară a fost urmărită și în cazul altui ofertant (ARLECHIN SRL).

F. Combătând critica ce viza acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări adresată PRO DT COM SRL, solicitare ce avea ca obiect justificarea prețului scăzut, organizatoarea procedurii arată că răspunsul a fost considerat satisfăcător, întrucât ofertantul a furnizat dovezi cu privire la calculația de costuri și le-a asumat prin semnătură și ștampilă, sens în care detaliază.

Subliniază că este nefondată critica contestatorului.

În drept au fost invocate prevederile art. 1, art. 4, art. 7 alin. (1) lit. c), art. 71 și art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 132 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, cele ale art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum celelalte reglementări legale incidente.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74323/23.10.2025, ce referire la contestația ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, ofertantul IT HERO TECHNOLOGIES SRL, prin reprezentantul legal, a transmis documentul intitulat „PUNCT DE VEDERE”, document în cadrul căruia

prezintă caracteristici tehnice ale procesorului ofertat, combate considerente ale contestatorului, și solicită respingerea demersului acestei societăți.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 74416/4149/C3 din 23.10.2025, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 16 alin. (1), să depună la dosarul cauzei dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

În probațiune, prin adresa nr. 36479/22.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 74614/24.10.2025, autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA a transmis, în format letric și pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Cu referire la documentul intitulat *„PUNCT DE VEDERE”*, înregistrat la CNSC sub nr. 74323/23.10.2025, prin adresa nr. 75278/4149/C3 din 28.10.2025, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului IT HERO TECHNOLOGIES SRL să indice, în clar, temeiurile de drept material și de drept procesual de care înțelege să se prevaleze.

Prin adresa nr. A1-2310 din 23.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 75517/28.10.2025, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL a depus la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 10.10.2025, și a prezentat argumente cu privire la comunicarea acestui document în termenul legal de contestare.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75575/28.10.2025, ofertantul IT HERO TECHNOLOGIES SRL a prezentat următoarele temeiuri de drept material: art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 156 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 1179 și art. 1200 Cod civil.

De asemenea, a invocat standardele profesionale din domeniul IT, Codul deontologic al profesioniștilor în IT și servicii tehnice, precum și obligația de diligență profesională reglementată la art. 14 alin. (2) din codul civil.

În concluzie, IT HERO TECHNOLOGIES SRL a solicitat respingerea contestației.

Prin adresa nr. 79281/4149/C3 din 11.11.2025, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ROMFLEX SISTEM SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de societate ca fiind *„confidențiale”*, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a

dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din același act normativ.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 3012/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79358/11.11.2025, ofertantul a comunicat că renunță la declarația de confidențialitate depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 39968/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79390/11.11.2025, autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA a precizat unde anume se regăsește corespondența aferentă ofertelor criticate în documentația deja transmisă la dosarul cauzei.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 79501/4149/C3 din 11.11.2025, Consiliul i-a transmis societății ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul legal al acesteia s-a prezentat în data de 11.11.2025, a studiat documentele regăsite în format letric, și a obținut fotocopiile solicitate. De asemenea, a solicitat și obținut, pe suport electronic, documentele aferente ofertelor criticate, precum și propria ofertă.

Contestatorului nu i-au fost puse la dispoziție declarațiile de confidențialitate ale membrilor comisiei de evaluare, și nici ofertele ce nu au fost criticate.

Prin nota încheiată în data de 17.11.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 4149/2025 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. 81529/4149/C3/18.11.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. CS1711/17.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 81282/18.11.2025, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL a transmis concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate și a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precum și obligarea autorității

contractante la plata cheltuielilor de soluționare în valoare de 3.267,00 lei, cu TVA, sumă ce reprezintă onorariu de avocat.

În dovedirea cheltuielilor solicitate, contestatorul a atașat factura seria RD nr. 2059 din 17.11.2025, emisă de către SCA POPESCU ROMEO ȘI ASOCIAȚII, în valoare de 3.267,00 lei, inclusiv TVA, reprezentând onorariu de avocat, precum și ordinul de plată nr. 1 din 17.11.2025 aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 41666/21.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 82704/24.11.2025, UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA a formulat concluzii prin care a confirmat apărările prezentate prin punctul de vedere și a combătut argumentele contestatorului

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. CSS2411/24.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 83152/25.11.2025, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL a formulat concluzii scrise suplimentare prin care a răspuns la considerentele prezentate de către organizatoarea procedurii, și a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 237/09.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 951/12.01.2026, autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA a informat că, ulterior transmiterii documentelor din dosarul achiziției publice cu adresa nr. 36479/22.10.2025, nu a procedat la reevaluarea ofertelor.

A precizat că, în data de 04.01.2026, a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. A1-2310 din 23.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 75517/28.10.2025, ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211778595/1 din data de 21.10.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea Liviu Rebreanu, în cuantum de 3.846,46 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „***Stație grafică cu 2 monitoare 28 inch 4k – Echipamente Birotică”***, cod CPV 30211100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1081914/05.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii

este de 192.322,68 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare este *„Cel mai bun raport calitate – preț”,* având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 20%;

- „a. Garanția produsului - Componenta Tehnica – maxim 10 puncte” –pondere 10%;

- „b. Pentru procesorul care are peste 8 core-uri - 20 puncte” - pondere 20%;

- „c. Pentru memorie RAM mai mare de 128Gb - 35 puncte” - pondere 35%;

- „d. Pentru spațiu de stocare total, mai mare de 2Tb - 10 puncte” – pondere 10%;

- „e. Pentru memoria plăcii video dedicată mai mare de 24Gb – 5 puncte” – pondere 5%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că respectiva autoritate, în justificarea excepției invocate, precizează, în esență, că

*„(...) înţelegem punerea în discuţie a excepţiei tardivităţii prezentei contestaţii, având în vedere data înregistrării contestaţiei la CNSC. Conform datei de înregistrare a contestaţiei la CNSC (**21.10.2025**), **aceasta este înafara termenului de 10 zile** de la comunicările rezultatului procedurii întegistrate sub nr. 34385/09.10.2025 şi, respectiv, nr. 34386/09.10.2025, termen care s-a împlinit la data de **20.10.2025**.”.*

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**.*

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare**, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”***;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(1) Persoana care **se consideră vătămată** de **un act al autorității contractante** **poate sesiza** **Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de**:*

*a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.*

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, întrucât este vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 10 zile**, **începând cu ziua următoare** luării la cunoștință despre **actele autorității contractante considerate nelegale**, în principal **Raportul procedurii** cu nr. 34378/**09.10.2025** și **comunicarea privind rezultatul procedurii**, transmisă prin adresa cu nr. 34386/**09.10.2025, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestora**,

iar contestația formulată de ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL **a fost**, în mod evident, **înaintată** respectiv **transmisă**, către Consiliu, prin poștă *(**ștampila Oficiului poștal nr. 77 București are data de 16.10.2025)***, în termenul de contestare anterior precizat, a cărui ultimă zi era, raportat la speța de față, în data de **20.10.2025**.

Consiliul subliniază că dispozițiile art. 183 alin. (1) și alin. (3) c.p.c. sunt clare în sensul în care *„(1) **Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin** scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, **este socotit a fi făcut în termen**. (...). (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată. ”*

Astfel, în cazul de față, **nu** data înregistrării contestației la CNSC prezintă relevanță, ci doar data transmiterii acesteia prin poștă, respectiv 16.10.2025.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că a fost respectat, de către contestator, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepției tardivității contestației formulată de ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere solicitarea ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”,

Consiliul a solicitat ROMFLEX SISTEM SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivul ofertant ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ROMFLEX SISTEM SRL a transmis un răspuns prin care a precizat că renunță la declarația de confidențialitate depusă în cadrul prezentei proceduri.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ROMFLEX SISTEM SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii **nr. 34378/09.10.2025** și comunicat prin adresa nr. **34386/09.10.2025**, respectiv de modul de evaluare al propunerilor tehnice depuse de ROMFLEX SISTEM SRL *(ofertant clasat pe locul 2)* și de IT HERO TECHNOLOGIES SRL *(ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător)* precum și al propunerii tehnice și propunerii financiare depuse de PRO DT COM SRL *(ofertant clasat pe locul 5),*

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, cu privire la propunerea tehnică depusă de IT HERO TECHNOLOGIES SRL *(ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător)* și la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de PRO DT COM SRL *(ofertant clasat pe locul 5),* Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate ca răspuns la aceste critici, prin punctul de vedere transmis, și anume

„PUNCT DE VEDERE

*Prin care **vă solicităm** respectuos **ca, prin Decizia ce o veţi pronunţa, să dispuneţi** respingerea contestaţiei introduse de către Entreprise Focused Solutions SRL ca fiind tardivă, iar **în situaţia neadmiterii excepţiei de tardivitate**, în ceea ce priveşte capătul de cerere referitor la oferta depusă de Romflex Sistem SRL ca fiind nefondată şi netemeinică, iar **pentru capetele de cerere referitoare la ofertele prezentate de IT Hero Technologies SRL şi Pro DT Com SRL, Autoritatea Contractantă, prin Comisia de evaluare va proceda la reevaluarea acestor oferte, de la etapa evaluării tehnice, cu toate documentele subsecvente acestei evaluări**.*

(...)

Nr. crt.	***Contestarea Ofertei IT Hero Technologies SRL***	***Răspuns Comisie de evaluare a UTCN (Autoritatea Contractantă)***
1 (pagina 6, aliniat 1)	*Procesorul ofertat, Core i-9-14900KF nu este identic cu Core i-9-10900 sau Xeon W5.*	*În caietul de sarcini indicarea celor două tehnologii de procesoare (Core i-9-109xx şi Xeon W5) este pentru exemplificare, de unde şi includerea expresiei "sau echivalent". Prin urmare oferta IT Hero corespunde. Critica este nefondată.*

2 (pagina 6, aliniat 2)	*Procesorul ofertat nu deţine diverse tehnologii*	*Aspecte privitoare la tehnologiile procesoarelor nu au fost precizate în Caietul de Sarcini, acestea putând fi considerate restrictive. Prin urmare oferta IT Hero corespunde. Critica este nefondată.*
3 (pagina 6, aliniat 3)	*Procesorul ofertat suportă doar 192 Gb de RAM, maxim, nu 512 Gb, cât a fost solicitat.*	*Furnizorul IT Hero a indicat în oferta de sistem că memoria RAM propusă este de 256 Gb, prin urmare compatibilă cu procesorul. După verificări mai amănunţite în privinţa maximului de RAM acceptat de procesorul Intel Core i-9-14900KF, pe site-ul oficial al producătorului INTEL, s-a găsit specificaţia: "Max Memory Size (dependent on memory type) 192 GB". **Prin urmare oferta IT Hero NU corespunde. Critica este fondată.***
3 (pagina 6, aliniat 4)	*Ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii, în baza caracteristicilor specifice Xeon W5 şi Core i-9 şi care să ateste funcţionalitatea la 512Gb de RAM.*	*În Caietul de Sarcini nu s-a specificat că ar trebui adăugat la ofertă un astfel de certificat sau probe care să ateste funcţionalitatea la 512Gb RAM. Prin urmare oferta IT Hero corespunde. Critica este nefondată.*
3 (pagina 6, aliniat 5)	*Pentru neîndeplinirea **a cel puţin unei cerinţe** din caietul de sarcini oferta trebuie respinsă.*	***Comisia de evaluare a Autorităţii Contractante va reevalua oferta tehnică prezentată de IT Hero Technologies SRL.***

Nr. crt.	***Contestarea Ofertei Pro DTCom SRL***	***Răspuns Comisie de evaluare a UTCN (Autoritatea Contractantă)***
1 (pagina 6, aliniat 1)	*Procesorul ofertat, Core i-9-14900 nu este identic cu Core i-9-10900 sau Xeon W5.*	*În caietul de sarcini indicarea celor două tehnologii de procesoare (Core i-9-109xx şi Xeon W5) este pentru exemplificare, de unde şi includerea expresiei "sau echivalent". Prin urmare oferta Pro DT Com corespunde. Critica este nefondată.*
2 (pagina 7, aliniat 1)	*Procesorul ofertat nu deţine diverse tehnologii*	*Problema tehnologiilor de procesor nu a fost indicată în Caietul de Sarcini. Prin urmare oferta Pro DT Com corespunde. Critica este nefondată.*

3 (pagina 7, aliniat 2)	*Procesorul ofertat suportă doar 192Gb de RAM, maxim, nu 512Gb, cât a fost solicitat.*	*Intr-adevăr, verificând maximul de RAM acceptat de procesorul Intel Core i-9-14900KF, pe site-ul oficial al producătorului INTEL, s-a găsit specificaţia: "Max Memory Size (dependent on memory type) 192 GB". **Prin urmare oferta IT Hero NU corespunde. Critica este fondată.***
3 (pagina 7, aliniat 3)	*Ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii, în baza caracteristicilor specifice Xeon W5 şi Core i-9 şi care să ateste funcţionalitatea la 512Gb de RAM.*	*În Caietul de Sarcini nu s-a specificat că ar trebui adăugat la ofertă un astfel de certificat sau probe care să ateste funcţionalitatea la 512Gb RAM. Prin urmare oferta IT Hero corespunde. Critica este nefondată.*
3 (pagina 7, aliniat 4)	*Pentru neîndeplinirea **a cel puţin unei cerinţe** din caietul de sarcini oferta trebuie respinsă.*	***Comisia de evaluare a Autorităţii Contractante va reevalua oferta tehnică prezentată de IT Hero Technologies SRL.***

(...)

***Analizând poziţia Contestatoarei cu privire la modalitatea în care a înţeles să-şi formuleze întreaga contestaţie şi luând în considerare cele menţionate în rândurile anterioare**, vă rugăm să binevoiţi ca, prin Decizia ce o veţi pronunţa, în ceea ce priveşte capătul de cerere referitor la oferta depusă de Romflex Sistem SRL ca fiind nefondată şi netemeinică, iar **pentru capetele de cerere referitoare la ofertele prezentate de IT Hero Technologies SRL şi Pro DT Com SRL, Autoritatea Contractantă, prin Comisia de evaluare va proceda la reevaluarea acestor oferte, de la etapa evaluării tehnice,** cu toate documentele subsecvente acestei evaluări.”.*

În acest context, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, cu privire la propunerea tehnică depusă de IT HERO TECHNOLOGIES SRL *(ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător)* și la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de PRO DT COM SRL *(ofertant clasat pe locul 5),* în sensul reevaluării ofertelor depuse de acești doi ofertanți, de la etapa de verificare a propunerilor tehnice aferente.

În acest sens, Consiliul subliniază faptul că

- **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**,

- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul,

- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, **a ofertelor inacceptabile și/sau neconform**e, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, și

- **stabilirea ofertelor admisibile**,

sunt șase dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare *(art. 127 alin. (1) lit. f)-k) din HG nr. 395/2016)* și **nu** ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, cu privire la propunerea tehnică depusă de ROMFLEX SISTEM SRL *(ofertant clasat pe locul 2),*

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei*,* reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză *(susțineri care sunt însoțite de mențiuni despre diverse prevederi legale – **n.n.**)*, formulate în motivarea acestora, atât prin prezenta contestație cât și prin concluziile scrise,

acesta nu indică de fapt, în mod clar, precis și complet, **care să excludă orice echivoc**, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul propunerii tehnice criticată**, depusă de către ROMFLEX SISTEM SRL, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentele achiziției *(**cu citarea acestora, în context, în mod clar, precis și complet, fără echivoc** – **n.n.**)*, care ar confirma justețea criticilor în speță **și**

- **modul în care propunerea tehnică în cauză**, **prin cuprins/conținut**, **nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale**, **la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1)* ***Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință****, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip ***„brutum fulmen”,*** care se regăsește în cadrul susținerilor în discuție, să schimbe cumva rezultatul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, **altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, **inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul reține că ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL se axează, în susținerile sale, pe teze generice, prin

care interpretează în mod propriu, convenabil, cerințele caietului de sarcini, teze cum ar fi

„În raport cu prevederile legale antemenţionate, rezultă, fără putinţă de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă nu doreşte achiziţionarea oricăror echipamente de tehnică de calcul (staţii grafice cu monitoare), ***deoarece necesitatea ei constă în achiziţionarea unora care să fie echipate cu anumite procesoare care să îndeplinească, în totalitate, cel puţin caracteristicile procesoarelor Intel Xeon W5-2445, Intel Core i9-10900. Echivalent înseamnă că toate specificaţiile cerute ale procesoarelor Intel Xeon W5-2445, Intel Core i9-10900 (nu doar performanţa generală) trebuie să fie îndeplinite.***

(...)

Din analiza prevederilor caietului de sarcini şi a prevederilor legale anterior menţionate, arătăm Consiliului că, într-adevăr, autoritatea contractantă *nu a restrâns, în niciun fel, accesul la prezenta procedură de atribuire, deoarece* ***a indicat ca element de referinţă anumite componente electronice,*** *menţionând faptul că* ***acestea reprezintă cerinţe minime, aspect din care rezultă că ofertanţii aveau libertatea*** *de a oferta echipamente ale căror componente sunt superioare celor indicate mai sus, ca elemente de referinţă.”.*

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, invocat generic de către contestatorul în cauză, prin susțineri cum sunt cele anterior citate, prin care acesta își formulează propria interpretare, convenabilă, cu privire la cerințele acestui document,

autoritatea contractantă a enumerat, pentru componente ale stației grafice, ca specificații minime, strict caracteristicile aferente acestor compunente, care o interesau, ca fiind relevante *(inclusiv pentru componenta – procesor, pentru care a indicat generic, ca referință, „Procesor Intel Xeon W5-2445, sau I9-I09xx,* ***ambele considerate sau echivalent****” –* ***n.n.****)*, raportat la obiectul achiziției în cauză, respectiv:

*„****Specificaţii tehnice minimale****:*

> ***Staţie grafică pentru simularea 3D de procese cu viteză ridicată de calcul*** *(pentru modelare numerică de tip FEM a pilelor de combustibil*

*alimentate cu hidrogen), cu placă de bază compatibilă cu configuraţia de procesor-RAM-video-sursă, cu placa de sunet incorporata, cu sursă corespunzătoare configuraţiei, tastatură cu fir şi mouse optic silenţios fără fir, cu sistem de operare WIN11 PRO, sau echivalent, **având următoarele caracteristici minime**:*

*> Procesor Intel Xeon W5-2445, sau I9-I09xx, **ambele considerate sau echivalent**, **tehnologie cu minim 8 core-uri,), 16.5Mb cache, 2933MT/s viteză memorie, RAM 512GB maxim**.*

*> Memorie RAM **de cel puţin 128Gb**.*

*> Spaţiu de stocare **cu două SSD de minim 1Tb fiecare (minim 2Tb în total).***

*> Placă video **dedicată de cel puţin 24Gb (Nvidia Geforce RTX-A5000 sau RTX-A4000, ambele considerate sau echivalent) cu cel puţin 3 porturi HDMI sau DisplayPort**.*

*> Sursă, placă de bază **corespunzătoare pentru întreaga configuraţie**, mouse **optic fără fir**, tastatură **cu fir**, cablu **alimentare sursă**.*

*> Monitor - 2 bucăţi la o staţie grafică, **carcasă de culoare închisă, flicker free low blue light, minim 28inch, rezoluţie minim 4k, aspect imagine 16:9, luminozitate minim 300cd/m², timp răspuns maxim 4ms, conectivitate cel puţin 1xHDMI, 1xDisplay port, 1 audio out, cel puţin 4 USB ports, boxe încorporate, cu suport pentru instalare pe birou, cu cablu de alimentare şi cabluri HDMI şi DisplayPort aferente numărului de porturi de monitor**.".*

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și specificațiile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul în cauză, au acceptat și și-au însușit specificațiile impuse de autoritatea contractantă**, **așa cum au fost formulate**.

Astfel, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate ca răspuns la criticile formulate de contestatorul ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, cu privire la propunerea tehnică depusă de ROMFLEX SISTEM SRL *(ofertant clasat pe locul 2),* și anume *„La pagina 3 aliniatul 6 apare sublinierea Contestatarului, indicată prin expresia "în totalitate", prin care **Contestatarul sugerează că în evaluarea caracteristicilor tehnice ale procesorului ar trebui luate în considerare TOATE caracteristicile procesorului Intel Core i-9-10900 şi respectiv ale procesorului Intel Xeon W5-2445, indicate ca referinţe în caietul de sarcini.***

Răspuns:** Autoritatea Contractantă precizează faptul că **nicăieri în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu s-a pus problema asimilării tuturor caracteristicilor celor două procesoare indicate generic, ci doar

specificaţiile indicate în Caietul de Sarcini: *"Procesor Intel Xeon W5-2445 sau I9-I09xx,* ***ambele considerate sau echivalent****, tehnologie cu minim 8 core-uri, 16.5Mb cache, 2933MT/s viteză memorie, RAM 512GB maxim." (****Consiliul reține că*** *însuși contestatorul ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL confirmă, prin contestație, astfel de susțineri ale autorității contractante, precizând, în acest sens, că „****autoritatea contractantă nu a restrâns****, în niciun fel, accesul la prezenta procedură de atribuire, deoarece* ***a indicat ca element de referinţă anumite componente electronice****" – **n.n.**). Adică,* ***performanţele aşteptate de la procesorul ofertat sunt următoarele****: **să aibă cel puţin 8 miezuri (fiind unul dintre factorii de calitate), cache-ul să fie de cel puţin 16.5Mb, viteza memoriei de cel puţin 2933 MT/s, iar procesorul să fie compatibil cu memoria RAM la care maximul memoriei să fie de cel puţin 512 Gb (fiind un alt factor de calitate**). **Aceste repere au fost considerate suficiente pentru indicarea unui procesor corespunzător aplicaţiei urmărite şi indicate în Caietul de Sarcini****: Staţie grafică pentru simularea 3D de procese cu viteză ridicată de calcul (pentru modelare numerică de tip FEM a pilelor de combustibil alimentate cu hidrogen).* ***S-a considerat că adăugarea mai multor criterii de selecţie strict legate de procesor ar putea fi restrictivă*** *având în vedere aplicaţia de cercetare urmărită.* ***Merită specificat faptul că dacă s-ar lua în considerare absolut toate caracteristicile tehnice ale celor două procesoare (Core 19 şi Xeon W5), s-ar putea constata că acestea se elimină reciproc****: dacă unul are frecvenţă mai mare, celălalt are consum mai mic, iar dacă unul are cache-ul mai mare, celălalt viteza memoriei mai mică etc.* ***În plus, se menţionează şi faptul că în perioada deschisă clarificărilor nici un ofertant, nici chiar Contestatara, nu a formulat vreo solicitare de clarificare sau obiecţie cu privire la caracteristicile de procesor şi nu au fost deschise obiecţii cu privire la un potenţial conflict de caracteristici ale celor două procesoare indicate****. **(...).***

B. OBIECŢII CU PRIVIRE LA OFERTA TEHNICĂ (indicate pentru fiecare dintre cei 3 ofertanţi)

Nr. crt.	***Contestarea Ofertei Romflex System SRL***	***Răspuns Comisie de evaluare a UTCN (Autoritatea Contractantă)***

1 (pagina 5, aliniat 1)	*Procesorul ofertat, Xeon W3-2535, este inferior din perspectiva vitezei (4400 MT/s) procesorului indicat ca şi reper, W5-2445 (4800 MT/s).*	***<u>În caietul de sarcini s-a solicitat o viteză minimă a memoriei procesorului de 2933 MT/s.</u>** Prin urmare oferta Romflex corespunde. Critica este nefondată.*
2 (pagina 5, aliniat 2)	*Consumul procesorului ofertat, Xeon W3 este 180W, iar tipul solicitat nu este W5, care are un consum de 175W.*	***<u>Criteriul consum nu este specificat printre criteriile minime.</u>** Prin urmare oferta Romflex corespunde. Critica este nefondată.*
3 (pagina 5, aliniat 3)	*Tehnologia Xeon W3 este inferioară la Core i-9 la nivelul frecvenţei, nu are memorie video integrată, şi nu deţine diverse tehnologii: Thermal velocity boost, Identity protection, SGX etc.*	***<u>Criteriul frecvenţă nu a fost specificat printre criteriile minime</u>** (n.n.: Xeon W3 este superior faţă de Xeon W5 la capitolul frecvenţă), **<u>dar nici alte tehnologii, pe care le considerăm extrem şi nejustificat de restrictive</u>**. **<u>În privinţa memoriei video, s-a solicitat ca statia grafică să aibă memorie dedicată, nu integrată</u>**. Prin urmare oferta Romflex corespunde. Critica este nefondată.*
3 (pagina 5, aliniat 4)	*Ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii, în baza caracteristicilor Xeon W5 & Core i-9.*	***<u>În Caietul de Sarcini nu s-a solicitat un astfel de document</u>**. Prin urmare oferta Romflex corespunde. Critica este nefondată.*
3 (pagina 5, aliniat 5)	*Pentru neîndeplinirea a cel puţin unei cerinţe din caietul de sarcini oferta trebuie respinsă.*	***Comisia de evaluare a constatat că toate cerinţele minime din Caietul de Sarcini ofertate de Romflex System SRL corespund**, prin urmare critica este nefondată, iar oferta este conformă.*

”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, cu privire la propunerea tehnică depusă de ROMFLEX SISTEM SRL *(ofertant clasat pe locul 2).*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de către ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA, cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică depusă de IT HERO TECHNOLOGIES SRL *(ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător)* și la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de PRO DT COM SRL *(ofertant clasat pe locul 5)*, și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL, începând cu propunerile

tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici, cu privire la propunerea tehnică depusă de ROMFLEX SISTEM SRL *(ofertant clasat pe locul 2),* formulate în contestația depusă de către ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 3.267 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de Popescu Romeo & Asociații – Societate Civilă de Avocați, în baza contractului de asistență juridică 4101381/14.11.2025, facturate cu factura seria RD nr. 2059 din data de 17.11.2025, achitată cu Ordinul de plată lei având referința tranzacției nr. 2532108758822001 din 17.11.2025, emis prin serviciul de internet banking al Băncii Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „*onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 3.267 lei, la suma de 2.000 lei, din considerentele ce urmează.

Mai precis, având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și

având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său"*

și, ținând seama de serviciile prestate de Popescu Romeo & Asociații – Societate Civilă de Avocați, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 3.267 lei, reprezentând *„onorariu"* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivită în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Prin urmare, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil. Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, inclusiv de către autoritatea contractantă, precum și justețea argumentelor aduse în motivarea criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii,

proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra* ***proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților****, solicitate de partea care a câștigat procesul,* ***nu se încadrează în motivele de casare*** *prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă"* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații și a unor concluzii scrise, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului, de la 3.267 lei la 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, inclusiv de autoritatea contractantă, justețea argumentelor aduse în motivarea criticilor formulate, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia

un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepției tardivității contestației formulată de ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația depusă de către ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA, cu privire la criticile referitoare la propunerea tehnică depusă de IT HERO TECHNOLOGIES SRL *(ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător)* și la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de PRO DT COM SRL *(ofertant clasat pe locul 5)*, și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor IT HERO TECHNOLOGIES SRL și PRO DT COM SRL, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici, cu privire la propunerea tehnică depusă de ROMFLEX SISTEM SRL *(ofertant clasat pe locul 2),* formulate în contestația depusă de către ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA.

Obligă autoritatea contractantă UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ NAPOCA la plata sumei de 2.000 lei către ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
Eduard-Marcel BADEA	Daniela UIFĂLEAN	Bogdan-Marius BOGHIU

Redactat practicaua deciziei
Carmen DUȚĂ

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.