CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestaţia nr. 1021/02.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 21824/06.06.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 11645/23.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., judeţul ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localităţilor ...”, s-a solicitat:
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11645/23.05.2017 şi a raportului procedurii care a stat la baza acestuia, precum şi toate actele subsecvente raportului procedurii,
- reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL, cu consecinţa declarării acesteia drept inacceptabilă şi neconformă,
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, cu consecinţa declarării acesteia drept inacceptabilă şi neconformă,
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, cu consecinţa declarării acesteia drept inacceptabilă şi neconformă,
- reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, cu consecinţa declarării acesteia drept inacceptabilă şi neconformă,
- reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, cu consecinţa declarării acesteia drept inacceptabilă şi neconformă,
- obligarea autorităţii contractante să îi permită accesul la dosar, în vederea studierii propunerilor tehnice şi financiare depuse de către SC ...SRL şi de Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL şi a solicitărilor de clarificări şi răspunsurile aferente acestora, transmise pe parcursul evaluării ofertelor,
- continuarea procedurii de achiziţie.

Prin contestaţia nr. 031/06.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 21922/06.06.2017, depusă de către

SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 11659/23.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., judeţul ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localităţilor ..., ..., judeţul ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 11659/23.05.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire şi implicit, a raportului procedurii de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat,
- continuarea procedurii şi reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, SC ... SRL şi SC ...SRL.

Prin adresa nr. HCC042/13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23460/13.06.2017, SC ...SRL formulează cerere de intervenţie în interes propriu în cadrul procedurii antemenţionate organizate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită admiterea cererii de intervenţie şi respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de către SC ...SRL cu privire la oferta sa.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ... au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1021/02.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 21824/06.06.2017, SC ...SRL în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, oferta câştigătoare fiind cea depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ... SR şi SC ...SRL.

Contestatoarea menţionează că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi contractul de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 iar autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta la verificarea ofertelor întocmai precizările din documentaţia de atribuire şi legislaţia privind achiziţiilor publice.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016. Principiul egalităţii de tratament presupune ca toţi participanţii la procedură de atribuire să beneficieze de

aplicarea acelorasi condiţii impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism si de arbitrar din partea autorităţii contractante.

În continuare, contestatoarea invocă caracterul inacceptabil şi neconform al ofertelor clasate pe locurile 1 până la locul 5 inclusiv, astfel:

1. Oferta depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL.

1.1. Ofertantul nu a depus în SEAP odată cu DUAE şi acordul de subcontractare cu subcontractantul SC Elco Antrepriza, conform notificării ANAP nr. 256/08.12.2016 în care se precizează că se vor depune odată cu DUAE următoarele documente: angajamentul ferm al terţului susţinător, acordul de subcontractare şi/sau acordul de asociere. Nedepunerea acestor documente odată cu DUAE atrage respingerea ofertelor ca inacceptabile. Notificarea ANAP nr. 256/2016 a fost revizuită abia în data de 18.05.2017 prin notificarea nr. 258/28.05.2017.

În perioada 08.12.2016- 18.05.2017, obligaţia ofertanţilor era ca odată cu DUAE să fie prezentate şi acordurile de asociere sau subcontractare, nedepunerea acestora odată cu DUAE ducând la declararea ofertelor inacceptabile, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a solicita clarificări privind acest aspect.

Având în vedere că notificarea ANAP nr. 258/18.05.2017 nu se aplică retroactiv şi ţinând cont de principiul transparenţei şi tratamentului egal autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL pentru nedepunerea acordului de subcontractare cu subcontractantul SC ElcoAntrepriza odată cu DUAE.

Acordul de subcontractare nu a fost depus nici la solicitarea de clarificări privind precizarea procentului de subcontractare, conform raportului procedurii a fost transmis doar DUAE revizuit.

Acordul de subcontractare a fost solicitat în data de 17.05.2017 în mod nelegal deoarece la acea dată autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală de a solicita acest lucru. A fost încălcat principiul tratamentului egal şi al transparenţei, prin această clarificare mascându-se faptul că acordul de subcontractare nu a fost depus odată cu DUAE, conform legii.

1.2 În cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a demonstrat că are acces la echipamentele necesare pentru execuţia forajelor orizontale necesare îndeplinirii contractului. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect şi nu s-a convins, astfel, că asocierea are capacitatea de a executa acest tip de lucrări. Prin documentaţia de atribuire, în cadrul fişei de date, a fost solicitat în propunerea tehnică ca ofertanţii să precizeze resursele privind echipamentele pe care ofertanţii le vor utiliza la realizarea lucrărilor şi, având în vedere că în cadrul contractului sunt de executat lucrări de foraje orizontale, ofertanţii trebuiau să includă utilajele pentru execuţia acestor lucrări în cadrul propunerii tehnice. Tot în fişa de date, se specifică *''Nerespectarea cerinţelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice şi nerespectarea cerinţelor documentaţiei tehnice puse la dispoziţie ofertanţilor atrage după sine declararea ofertei ca neconformă'' …''în caz de neprezentare a documentelor solicitate, nu este permisă completarea ulterioară, ofertantul în cauză fiind descalificat''.*

1.3 Programul calităţii prezentat nu nominalizează procedurii tehnice de execuţie pentru activităţi esenţiale în realizarea contractului, astfel, nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuţie pentru: execuţie subtraversări, execuţie supratraversări, rezervor înmagazinare, execuţie cămin, refaceri accese curţi, împrejmuire. Prin fişa de date a achiziţiei a fost solicitat foarte clar ca planul calităţiii să conţină lista cu toate procedurile tehnice de execuţie pentru realizarea contractului.

1.4 Planul de control este întocmit la modul general, nefiind adaptat la lucrare, prezentându-se verificări pentru elemente care nu fac obiectul contractului (instalaţie CATV) şi lipsesc verificări pentru elemente esenţiale din cadrul contractului, cum ar fi: împrejmuire, staţii de pompare, reţea aducţiune. Conform fişei de date, prezentarea unui plan al calităţii incomplet sau neadaptat la lucrare conduce la constatarea neconformităţii ofertei.

1.5 Autoritatea contractantă a constatat că în cadrul propunerii financiare depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL nu au fost ofertate toate cantităţile prevăzute în proiect, nu au fost respectate cerinţele clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări astfel:

Amenajare pentru protecţia mediului – perdea de protecţie

Art. 3 TSH12A1 cantitate corectă 0,68 sute mp, cantitate ofertată 10 sute mp

Aducţiune Gura Văii-SP1 PE HD Dn 140 Pn 6 - 2118 ml

Art. 51 TRA01A50 - A fost introdus eronat, nu se respectă clarificările 16.069 din 05.12.2016 şi 16.685, din 16.12.2016

Aducţiune SPI Temelia PE HD Dn 140 - 3182 ml

Art. 25 ACA12A1 – S-a renunţat conf. clarificare 15947 din 25.11.2016 –s-a ofertat 12 ml

Art. 41 material – Bandă avertizoare 3182,0 ml omis

Art. 46 TRA01A03P - 294,3 to - A fost introdus eronat nu se respectă clarificările 16.069 din 05.12.2016 şi 16.685, din 16.12.2016

Aducţiune Temelia –Capăta PE HD Dn 110 mm - 2118 ml

Art. 51 TRA01A03P - 544,68 to. A fost introdus eronat nu se respectă clarificările 16.069 din 05.12.2016 şi 16.685, din 16.12.2016

Coloane exterioare SP1

Art 3 W2G02A27 2 ml - Omis

Art 3.1 Cablu CYABY 4x16 mm – 2,04 m - Omis

Camin vane 1,5x1,5x1,5

Art 1 TSC04C1 Cantitate eronată 0,37 sute mc, . conf. liste cantitatea este 0,27 sute mc

Art 14.1 membrană hidroizolaţie Cantitate eronată 25,08 mp, . conf. liste 27,59 mp

Art 15.1 membrană de protecţie Cantitate eronată 28,84 mp, . conf. liste 14,17 mp

Camin vane 1,5x2x1,5

Art 13.1 amorsă bituminoasă Cantitate eronată 3,87 mp, . conf. liste cantitatea este 28,38 mp.

Art 14.1 membrană hidroizolaţie Cantitate eronată 28,38 mp, . conf. liste 31,22 mp

Art 15.1 membrană de protecţie Cantitate eronată 32,64 mp, . conf. liste 16,035 mp

Cămin vane 1,5x2.5x1,5

Art 14.1 membrană hidroizolaţie Cantitate eronată 31,68 mp, . conf. liste 34,85 mp

Staţie pompe 3x3,5x2,5

Art 14.1 membrană hidroizolaţie. Cantitate eronată 80,3 mp, . conf. liste 88,33 mp

Art 15.1 membrană de protecţie Cantitate eronată 92,35 mp, . conf. liste 45,37 mp

Instalaţii hidraulice cameră vane 1,5x2x1,5

Art 5 ACB08E1 Cantitate eronată 10 ml, conf. liste cantitatea este 1 ml, nu se respectă clarificarea 15.947 din 25.11.2016

Rezervor 200 mc – fundaţie

Art 12 IYF01A Cantitate eronată 51 mp, conf. liste cantitatea este 56,1 mp, nu se respectă clarificarea 16.280 din 10.12.2016

Cameră vane 4x3,5x2,5

Art 14.1 membrană hidroizolaţie Cantitate eronată 91,3 mp, . conf. liste 100,43 mp

Art 15.1 membrană de protecţie Cantitate eronată 105,0 mp, . conf. liste 51,585 mp

Art 16 TRA06A50 Cantitate eronată 1 to. conf. liste cantitatea este 43,8 to

Reţea apă distribuţie Dumbrava

Art. 13 TRA01A50 – 2970,2 to A fost introdus eronat nu se respectă clarificările 16.069 din 05.12.2016 şi 16.685, din 16.12.2016

Reţea apă distribuţie Temelia

Art. 13 TRA01A50 – 3634,6 to a fost introdus eronat, nu se respectă clarificările 16.069 din 05.12.2016 şi 16.685, din 16.12.2016.

Autoritatea contractantă apreciază că toate aceste lucrări neofertate se încadrează în cadrul erorilor tehnice minore, dar de fapt, toate aceste omisiuni se referă la propunerea financiară, nu la propunerea tehnică cum susţine autoritatea contractantă. Legislaţia nu permite în cadrul propunerii financiare decât corectarea erorilor aritmetice, şi nu permite modificarea listelor de cantităţi. Acceparea justificărilor transmise de ofertant înseamnă, de fapt, acceptarea tacită de modificare a ofertei financiare depuse. Legislaţia nu permite corectarea sau compensarea cantităţilor de lucrări neofertate, ci doar corecţiile aritmetice şi aceasta cu ştiinţa tuturor ofertanţilor şi respectarea principiilor consacrate privind achiziţiile publice.

Neofertarea tuturor cantităţilor de lucrări şi chiar ofertarea în plus a anumitor activităţi, în realitate, echivalează cu o ofertă alternativă. Orice ofertă care nu respectă întocmai cerinţele din documentaţia de atribuire este de fapt o ofertă alternativă şi având în vedere că ofertele alternative nu sunt acceptate, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL.

1.6 Comisia de evaluare a constatat că preţurile la anumite materiale şi utilaje sunt foarte mici faţă de preţurile pieţei şi a solicitat clarificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 307/20.03.2017 pentru a justifica preţul ofertat pentru instalaţia de tratare cu hipoclorit de sodiu,

debit maxim 6 l/s (pompa dozatoare, rezervor stocare 300 l, mixer manual, injector pentru electrolit, debitmetru semnal ieşire Dn 80 mm şi filtru Y Dn 80 mm) conform FT6 , ofertantul Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL transmite oferta de preţ de la furnizorul Swiss Buiding Technology AG ZUG Sucursala Bucureşti, în care rezervorul de stocare hipoclorit de sodiu are capacitatea de 100 litri, necorespunzând cu cerinţele din fişa tehnică, fapt ce duce la declararea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL ca neconformă. Autoritatea contractantă are obligaţia ca la evaluarea ofertei să verifice respectarea cerinţelelor din documentaţia de atribuire. Autoritatea contractantă prin atitudinea adoptată a încălcat principiul transparenţei şi a tratamentului egal. Ofertarea unui rezervor de 100 l în loc de 300 l nu respectă cerinţele tehnice din documentaţia de atribuire şi este o ofertă alternativă care trebuie să ducă la respingerea sa.

Tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 307/20.03.2017, ofertantul ataşează oferte de preţ neserioase, astfel oferta de preţ cu nr. 134/13.12.2016, în care nu este precizat furnizorul, nu are termen de valabilitate, are prevăzută o ştampilă ilizibilă, iar preţurile nu sunt cele practicate pe piaţă, fiind mult mai mici, răspunsul fiind, în aceste condiţii neconcludent.

Faţă de diferenţele de cantităţi sesizate de comisia de evaluare în cadrul ofertei există şi alte omisiuni:

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din aducţiunea existentă Gura Văii – la staţia de pompare PEHD Dn140, Pn6 – 2118ml" – la art. 42 – manometru presiune Pn10 = 1 buc, preţul unitar este 1leu/buc, dar în formular C6cp – lista cuprinzând consumurile de resurse material cumulate pe proiect la poz.202 – manometru cu rob.control preţul este de 29,46 lei/buc, deci cel cotat la poz.203 şi în deviz nu poate fi 1 leu/buc.

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din aducţiunea existentă Gura Văii – la staţia de pompare PEHD Dn140, Pn6 – 2118 ml" – la art. 43 – robinet de aerisire – 2buc x 19,09 lei/buc; trebuia scris şi cotat ca atare robinet de aerisire automat D 2 – 2 buc x 114lei/buc (preţ care se regăseşte în formular C6cp – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect la poz.333). Şi în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din staţia de pompare la rezervor Temelia PEHD Dn 140 – 3182 ml" – la art. 39 – robinet de aerisire – 1buc x 19,09 lei/buc; trebuia cotat ca atare - robinet de aerisire automat D 2 – 1 buc x 114lei/buc (preţ care se regăseşte în formular C6cp – lista cuprinzând consumurile de resurse material cumulate pe proiect la poz. 333).

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice cameră vane rezervor V=200mc – Dumbrava" prin clarificarea nr. 16279/10.12.2016, la răspunsul de la întrebarea 5, la art. 23 şi art. 24 trebuie să se coteze procurarea capătului de flanşă şi flanşa liberă, iar în oferta SC ...SRL nu se regăseşte cotat decât capăt flanşă.

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice staţii de clorinare" la art.14 - capăt flanşă PEHD Dn 110 mm = 6 buc x 2,29 lei/buc, iar în formular C6cp – lista cuprinzând consumurile de

resurse material cumulate pe proiect la poz.52; 54; 55 unde sunt cotate capăt de flanşă PEHD Dn 110 preţul unitar este de 18,76 lei/buc, de unde reiese că SC ...SRL a diminuat valoarea ofertei cu 18,76 – 2,29 = 16,47 lei/buc x 6 buc = 98,82 lei x 2 buc (factorul de multiplicare al devizului) şi dacă se mai adaugă şi cheltuielile indirecte şi profitul se duce la aproximativ 210 lei.

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din conducta de aducţiune existenţa Gura Văii la st. pompe PE HD Dn140 Pn 6 – 2118 ml" – la art. 44 – diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 20 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă, cum era normal, l-a ofertat ca material, diminuând, astfel, oferta, deoarece la preţul pe manoperă se mai calculează şi cotele de închidere a devizului aferente manoperei (adică 22,87%).

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din staţie pompare la rezervor Temelia PE HD Dn140 – 3182ml" – la art. 40 – diferenţa preţ manopera pentru îmbinare PEHD – 20 buc. Articol pe care SC ...SRL, în loc să-l coteze la manoperă, cum era normal, l-a ofertat ca material, diminuând astfel oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din rezervor Temelia la rezervor Capata PE HD Dn110 – 4252ml" – la art.39 – diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 18 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă cum era normal, l-a ofertat ca material, diminuând, astfel, oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice staţii de pompare SP" la art. 25– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 5 buc., articol pe care SC ...SRL, în loc să-l coteze la manoperă, cum era normal, l-a ofertat ca material, diminuând, astfel, oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice camera vane şi SP rezervor V=200mc Temelia" la art.46– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 28 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă cum era normal l-a ofertat ca material, diminuând, astfel, oferta, deoarece ca preţ pe manoperă, se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice camera vane rezervor V=200mc Dumbrava" la art. 30– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 28 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă cum era normal l-a ofertat ca material, diminuând astfel oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Reţea apă distribuţie Capata şi Dumbrava " la art. 110– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 255 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă cum era normal l-a ofertat ca material, diminuând astfel oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Reţea apă distribuţie Temelia, Paltinata şi Motoceşti" la art. 110– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 255 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă cum era normal l-a ofertat ca material, diminuând astfel oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

1.7 Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind diferenţa de manoperă neofertată pentru asigurarea salariului minim garantat.

Răspunsul la această solicitare a fost neconcludent şi nu a justificat solicitarea, cum de fapt a constatat şi autoritatea contractantă (suma ce trebuia acoperită este de 77.353 lei, iar tot profitul pentru întreaga lucrare este de 44.629 lei).

Autoritatea contractantă, în loc să respingă oferta, a solicitat din nou ofertantului să justifice manopera neofertată, încălcând legislaţia privind achizitiile publice, care prevede că atunci când răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, oferta trebuie respinsă. În răspunsul retransmis de ofertant, acesta prevede, de această dată, că diferenţa de manoperă neofertată va fi suportată din profit şi din cheltuielile indirecte, modificând, astfel, răspunsul iniţial.

De fapt, şi acest răspuns este neconcludent, deoarece nici acesta nu demonstrează, matematic, cum vor fi acoperite costurile reale privind execuţia contractului, care sunt costurile reale cu cheltuielile indirecte şi dacă, într-adevar, are posibilitatea de a duce la bun sfârşit contractul cu respectarea cerinţelor calitative şi cantitative impuse prin caietul de sarcini. Mai mult, răspunsul contravine legislaţiei incidente, respectiv Legea 31/1990, privind înfiinţarea societăţilor comerciale care specifică că scopul principal al unei societăţi comerciale este acela de a realiza profit iar Ordinul 1568/15.10.2002 care stabileşte foarte clar ce cuprind cheltuielile indirecte şi nici într-un caz nu cuprind diferenţa de manoperă ofertată. Dacă ofertantul va utiliza contravaloarea costurilor indirecte pentru a acoperi diferenţa de manoperă atunci fiind neclar cu ce va mai acoperi costurile indirecte, care şi aşa au fost evaluate mult sub standardul de cost.

Autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta din cauză că răspunsul la clarificări este neconcludent.

Modificarea sau completarea propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, dacă încalcă prevederile legislaţiei achiziţiilor publice şi a documentaţiei de atribuire, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Faţă de aceasta, acceptarea completării sau modificării ofertei ar reprezenta o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod concret, a principiului tratamentului egal şi al transparenţei.

1.8 Analiza elementelor suport privind criteriile de calificare.

Autoritatea contractantă a solicitat iniţial transmiterea documentelor de calificare până pe data de 13.04.2017, acordând ofertantului o perioadă de 7 zile pentru a prezenta documentele. Ofertantul a solicitat prelungirea duratei de transmitere a documentelor suport motivând că administratorul societăţii SC ...SRL este o firmă din afara ţării, iar

autoritatea contractantă a prelungit perioada de transmitere a documentelor până în data de 21.04.2017, deci cu încă 8 zile, perioada totală devenind de 15 zile de la data solicitării.

Contestatoarea învederează că motivul real al acestei prelungiri nu este adresa la care se află administratorul societăţii SC ...SRL, ci faptul că la acea dată, 13.04.2017, ofertantul nu avea taxele privind contribuţiile la bugetul consolidat al statului şi taxele locale plătite. Din documentele transmise rezultă foarte clar că administratorul societăţii SC ...SRL, respectiv SC SWISS BUILDING TECNOLOGY AG, a fost numit în funcţia de administrator conform certificatului constatator în data de 20.01.2017, şi nu în data de 04.04.2017, cum susţine ofertantul în cererea de prelungire a termenului de depunerere a documentelor, ordinele de plată cu care au fost achitate datoriile societăţii SC ...SRL fiind făcute în data de 19.04.2017, iar SC ...SRL a scos certificatele de atestare ANAF în data de 19.04.2017.

Acest lucru dovedeşte, de fapt, că adevăratul motiv pentru care a fost amânată data de depunere a documentelor justificative fiind neplata datoriilor către buget, la data de 13.04.2017. Prin prelungirea perioadei de transmitere a documentelor justificative, autoritatea contractantă a permis nejustificat ca ofertantul să încerce să plătească debitele către bugetul statului, încălcându-se, astfel, principiul transparenţei şi tratamentului egal, ofertantul beneficiind de un tratament preferenţial pe parcursul evaluării ofertelor.

Analizând documentele transmise de ofertant în data de 20.04.2017 se constată următoarele:

SC ...SRL prezintă următoarele neconformităţi faţă de solicitările din fişa de date a achiziţiei) prin care se precizează că documentele care dovedesc lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat sunt certificatele fiscale constatatoare).

1. Certificat atestare fiscală 81715 din 10.04.2017- taxe locale- datorii: 4.111 lei

2. Certificat atestare fiscală 3664 din 10.04.2017- taxe locale- datorii: 533 lei

3. Certificat atestare fiscală 22685 din 07.04.2017- ANAF- datorii restante: 187.327 lei

4. Decizie de eşalonare obligaţii fiscale nr. 38/28.02.2017- valoare: 900.353 lei cu grafic de eşalonare din care scadenţe la data de

15.03.2017: 15.048 lei

18.04.2017: 15.146 lei

SC ...SRL

Recomandarea F3234/24.09.2015, în care sunt prezentate lungimile reţelelor de distribuţie apă potabilă, nu specifică cât din acele lungimi sunt executate, recomandarea făcând referire la lungimile care sunt prevăzute în proiect, şi nu la lungimile real executate şi duse la bun sfârşit.

SC ...SA prezintă:

1. Certificat atestare fiscală 81694 din 10.04.2017- taxe locale- datorii: 3.066 lei

2. Certificat atestare fiscală 1116494 din 06.04.2017- ANAF- datorii: 213.468 lei.

Cu toate că ofertantul a obţinut decalarea termenului de transmitere a documentelor justificative pentru îndeplinirea cerinţelor de calificare, acesta a transmis certificatele fiscale cu datorii restante la data prezentării lor. Comisia de evaluare nu poate lua în considerare chitanţele prezentate sau ordinele de plată, deoarece nu intră în atribuţiile comisiei de evaluare să verifice dacă aceşti bani au intrat în contul de trezorerie, dacă nu au mai fost calculate majorări de întârziere între timp, dacă contul din ordinele de plată este corect etc. Cerinţa conform legislaţiei în vigoare şi din documentele de licitaţie era ca certificatele fiscale să fie prezentate fără datorii restante la data solicitării lor.

Contestatoarea învederează că la data de 20.03.2017, la care au fost prezentate certificatele de atestare fiscală, SC ...SRL avea restanţe faţă de certificatul fiscal prezentat încă 2 rate scadente la eşalonare (15.03.2017 şi 18.04.2017), pentru care nu a prezentat dovezi că au fost achitate. Comisia de evaluare avea obligaţia de a respinge oferta, deoarece criteriile de calificare nu au fost demonstrate conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări privind experienţa similară prezentată de SC ... SRL având în vedere că din recomandarea prezentată nu rezultă lungimea reţelelor de apă executate, fiind specificate lungimile prevăzute în proiect, iar data recomandării 24.09.2015 este mult înainte de data procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor: 12.02.2016.

Faţă de cele prezentate, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL trebuia respinsă, deoarece:

- nu a fost depus acordul de subcontractare odată cu DUAE;
- propunerea tehnică nu respectă solicitările din fişa de date a achizitiei;
- în propunerea financiară nu a fost ofertat întreg volumul de lucrări solicitat prin listele de cantităţi de lucrări şi clarificări
- răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente şi nu au demonstrat fără tăgadă solicitările autorităţii contractante.
- SC ...SRL nu a prezentat certificatele fiscale fără datorii la data prezentării lor,
- SC ...SA nu a prezentat certificatele fiscale fără datorii la data prezentarii lor,
- experienţa similară nu este concludentă.

2. Oferta depusă de SC ...SRL.

2.1. SC ...SRL a depus dovada constituirii garanţiei de participare în original, la sediul autorităţii contractante, în data de 27.12.2016, după 5 (cinci) zile de la data limită de depunere a ofertelor, aşa cum reiese din procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 16868 din data de 27.12.2016. Prin fişa de date a achiziţiei se prevede că *„Dovada constituirii gar. de part. se depune în SEAP scanată şi semnată cu semnătura electronică extinsă de către ofertant, şi în original la sediul autorităţii contractante până la data limită de depunere a ofertelor”.* Având în vedere că restul participanţilor au depus dovada constituirii garanţiei de

participare în original, la sediul autorităţii contractante, până la data limită de depunere a ofertelor, iar până la data depunerii ofertelor nu a fost transmisă de către autoritatea contractantă o erată la documentaţia de atribuire care să dea dreptul ofertanţilor de a depune dovada constituiri garanţiei de participare doar scanată şi semnată cu semnătura electronică extinsă, numai în SEAP. Toţi ofertanţii aveau obligaţia de a depune toate documentele privind dovada constituirii garanţiei de participare conform solicitării din fişa de date, în original, la sediul autorităţii contractante până la data limită de depunere a ofertelor. Obligaţia de a depune în original este şi pentru actele adiţionale de prelungire a valabilităţii garanţiei de participare solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, motivat de faptul că această cerinţă a fost solicitată, în mod expres, prin fişa de date a achiziţiei şi care a rămas neschimbată pe tot parcursul desfăşurării procedurii de achizitie.

Autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de SC ...SRL, aceasta neavând garanţia de participare depusă în forma solicitată (în original la sediul autorităţii contractante). Este obligatia ofertantului de a lua toate măsurile necesare astfel încât cerinţele solicitate să fie îndeplinite conform termenelor solicitate prin documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a declarat oferta inacceptabilă, conform legislaţiei în vigoare, încălcând, astfel, principiile consacrate ale achiziţiilor publice privind tratamentul egal şi al transparenţei.

2.2. Conform raportului procedurii, SC ...SRL a depus DUAE în format PDF, fapt ce încalcă prevederile documentaţiei de atribuire şi Notificării ANAP nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE (operatori economici), Notificare ce prevede ca:

„În situația în care modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este on -line (integral desfășurată prin utilizarea mijloacelor electronice, prin intermediul SEAP), operatorul economic va proceda, pentru depunerea DUAE în cadrul procedurii, la salvarea acestuia prin accesarea comenzii "Exportă" și alegerea opțiunii "Save as"concomitent cu selectarea locației în care acesta se va păstra. Se va genera un fișier în format ".xml" cu denumirea generică "espd-response.xml", pe care operatorul economic îl poate redenumi păstrând obligatoriu extensia ".xml". Fișierul în format ".xml" se semnează cu semnătură electronică și se încarcă de către operatorul economic, în SEAP la procedura de atribuire, în mod similar celorlalte documente, părți componente ale ofertei."

Legislatia privind achizitiile publice desfăşurate on-line şi notificarea ANAP nr. 240 prevede obligativitatea prezentării documentului DUAE în format ".xml".

Prin prezentarea DUAE în format PDF, SC ...SRL nu a respectat cerinţele din fişa de date a achizitiei, ce prevăd: „Potrivit prevederilor art. 193 din Legea 98/2016 autoritatea contractantă va accepta, în cadrul ofertelor, documentul "DUAE" completat şi ataşat de către toţi operatorii economici participanţi la procedură, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerinţelor de calificare, inclusiv a

capacităţii de exercitare a activităţii profesionale. DUAE poate fi descărcat în vederea completării şi depunerii de la adresa https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/ espd/filter (instructiuni privind completarea DUAE sunt disponibile la adresa www.e-licitatie.ro)", instructiunile precizând clar că DUAE va păstra obligatoriu extensia ".xml". În cadru licitaţiilor on-line este obligatoriu ca declaraţia DUAE să fie prezentată în format electronic xml. Articolul 195 din Legea nr.98/2016 prevede că „DUAE se eliberează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană şi se furnizează exclusiv în format electronic''

Totodată contestatoarea menţionează că până la data depunerii ofertelor nu a fost transmisă de către autoritatea contractantă o erată la documentaţia de atribuire care să dea acceptul ofertanţilor de a depune DUAE în format PDF, prezentarea în format electronic de tip ".xml" fiind obligatorie. În fişa de date a achiziţiei se specifică *„prezentarea DUAE până la data limită de depunere a ofertelor este obligatorie şi nu reprezintă o opţiune a operatorilor economici''* -aceasta înseamnă că toţi operatorii economici aveau obligaţia de a depune documentul DUAE aşa cum a fost solicitat în format ''XML'', până la data de depunere a ofertelor neexistând opţiunea ca acesta să fie prezentat sub altă formă, licitaţia fiind de tip on-line.

Neprezentarea DUAE în forma solicitată de autoritatea contractantă, conform legislaţiei achizitiilor publice, duce automat la respingerea ofertei.

2.3. În propunerea tehnică nu a fost prezentat Programul pentru realizarea lucrărilor, aşa cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei. Autoritatea contractantă a considerat că acesta poate fi asimilat cu metodologia de execuţie a lucrărilor, care este un capitol separat. Având în vedere precizările din fişa de date, prin care solicită programul ca un capitol separat şi se specifică că: „nerespectarea cerinţelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice şi nerespectarea cerinţelor documentaţiei tehnice pusă la dispoziţia ofertanţilor atrage declararea ofertei neconforme", în fişa de date a achizitiei de specifică şi „în caz de neprezentare a documentelor solicitate, nu este permisă completarea lor ulterioară, ofertantul în cauză fiind eliminat''. Autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara oferta neconformă.

Programul solicitat nu este acelaşi cu graficul de execuţie al lucrării sau metodologia. În cadrul programului trebuiau precizate, conform solicitărilor din fişa de date, lucrările permanente şi temporare, activităţile de interfaţare cu lucrările existente, perioada de examinare a documentelor de către Inginer, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, etape esenţiale, şi analizând metodologia descrisă de autoritatea contractantă în raportul procedurii se constată că aceste capitole nu se regăsesc în metodologia prezentată cu care a asimilat autoritatea contractantă Programul solicitat. În fişa de date se specifică foarte clar ce trebuie să cuprindă metodologia (abordarea generală şi descrierea detaliată a metodelor de lucru) şi ce trebuie să cuprindă programul (lucrările permanente şi temporare, activităţile de interfaţare cu lucrările existente, perioada de examinare a documentelor de către Inginer, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, etape esenţiale).

Autoritatea contractantă nu poate, la evaluarea ofertelor, să schimbe cerinţele din fişa de date a achiziţiei şi este obligată să evalueze ofertele în concordanţă cu cerinţele solicitate prin documentaţia de licitaţie. Prin această atitudine, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal şi principiul transparenţei, care stau la baza achiziţiilor publice. Prin atitudinea adoptată, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul faţă de ceilalţi participanţi la procedură, care au respectat cerinţele din fişa de date a achiziţiei privind conţinutul propunerii tehnice. Comisia de evaluare avea obligaţia să respingă oferta depusă deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini.

2.4 În propunerea tehnică nu este prezentat memoriul privind descrierea lucrărilor. Autoritatea contractantă apreciază că şi memoriul este descris la metodologia de execuţie a lucrărilor, ceea ce contravine cerinţelor din fişa de date ce precizează că în metodologie se vor descrie metodele de lucru iar în memoriu se vor prezenta lucrările ce vor fi executate. Autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta deoarece propunerea tehnică nu conţine toate solicitările din fişa de date a achizitiei: *„Nerespectarea cerinţelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice şi nerespectarea cerinţelor documentaţiei tehnice pusă la dispoziţia ofertanţilor atrage după sine declararea ofertei ca neconformă”.*

2.5 Programul calităţii nu conţine procedurile tehnice de execuţie solicitate prin fişa de date a achiziţiei în mod expres. Prin răspunsul la clarificări ofertantul indică faptul că au fost incluse la pag. 346 procedurile operaţionale. Procedurile operaţionale şi procedurile de sistem nu sunt proceduri tehnice de execuţie conform ISO 9001/2008. Procedurile tehnice de execuţie trebuie să acopere toate categoriile de lucrări ce trebuiesc executate pentru realizarea contractului. Pentru realizarea contractului sunt necesare proceduri tehnice de execuţie specifice tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea reţelelor de alimentare cu apă şi în mod obligatoriu proceduri tehnice pentru: reţele alimentare cu apă, execuţie rezervoare pentru înmagazinare apă, execuţie staţii de pompare, execuţie cămine, execuţie subtraversări prin foraj orizontal, execuţie supratraversări, probe tehnologice, desfaceri şi refaceri. Prin fişa de date s-a specificat clar că în programul calităţii trebuiesc prezentate atât procedurile de sistem, cât şi procedurile tehnice de execuţie. Prezentarea unui plan al calităţii incomplet, conform cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, conduce la neconformitatea ofertei (este precizat foarte clar în fişa de date acest lucru).

Din propunerea tehnică, conform raportului procedurii, nu reiese dacă se regăsesc dotările specifice PSI, aşa cum au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

Neprezentarea documentelor solicitate prin propunerea tehnică duce la eliminarea ofertantului în cauză (specificat foarte clar în fişa de date a achizitiei)- cap. IV.4) Prezentarea ofertei.

Modificarea sau completarea propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă încalcă prevederile legislaţiei achiziţiilor publice şi a documentaţiei de atribuire, conform art. 134, alin. (9), lit. e) din HG 395/2016.

Faţă de aceasta, acceptarea completării sau modificării ofertei ar reprezenta o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2013, în mod concret, a principiului tratamentului egal şi al transparenţei.

2.6. În raportul procedurii referitor la oferta financiară depusă de ofertantul SC ...SRL, comisia a constatat că preţul principalelor materiale sunt sub preţul pieţei, motiv pentru care în mod corect a solicitat clarificări privind justificarea acestora. De asemenea, comisia a constatat că există diferenţe de cantităţi între ofertă şi listele de cantităţi de lucrări din caietele de sarcini. Astfel, în lista cuprinzând cantităţile de lucrări Foraj subtraversare DJ 119 distribuţie Art 8.1 Ţeavă 245x10 Cantitate eronată 86,699 mp, conf. liste 105,74 mp, nu se respectă clarificarea 16.356 din 13.12.2016. Comisia şi-a depăsit atribuţiile, considerând aceasta ca o abatere tehnică minoră fără a solicita clarificări privind neofertarea articolului la întreaga cantitate.

De asemenea, din raportul procedurii rezultă că diferenţa la preţurile deosebit de mici vor fi suportate de ofertant fără a modifica valoarea ofertată.

Abaterea tehnică minoră conform legislaţiei în vigoare, respectiv art. 134 pct. 9 din HG nr. 395/2016 prevede că aceasta se referă la propunerea tehnică şi a cărei cuantificare teoretică în valoare monetară depăşeşte 1% din preţul ofertei. Refereritor la propunerea financiară, conform art. 134 pct. 10 este admisă doar corecţia erorilor aritmetice, nu neofertarea întregului volum de lucrări ce trebuiesc executate, corecţie aritmetică ce poate fi făcută doar cu respectarea inclusiv a principiului transparenţei şi a tratamentului egal.

Referitor la răspunsul la solicitările de clarificări privind justificarea preţurilor neobişnuit de mici, în raportul procedurii nu se fac precizări privind preţurile justificate şi cât de concludent a fost răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări.

2.7 Din raportul procedurii rezultă că, comisia de evaluare a solicitat în mod corect justificarea manoperei ofertate şi a modului concret de acoperire a salariului minim garantat în plată. Conform art. 51 din Legea nr. 98/2016, pe parcursul executării contractului de achizitie publică trebuiesc respectate obligaţiile relevante în domeniul relaţiilor de muncă iar ofertanţii au obligaţia ca la elaborarea ofertei să ţină cont de acest lucru. În acest sens ofertanţii au obligaţia de a asigura pe tot parcursul desfăşurării contractului salariul minim garantat în plată. Acest fapt arată legalitatea solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

La solicitarea de clarificări privind asigurarea salariului minim garantat în plată, ofertantul a răspuns că diferenţa de preţ neofertată până la salariul minim pe economie va fi asigurată din surse proprii, fără a demonstra că preţul ofertat pentru manoperă acoperă această diferenţă până la acoperirea sumei necesară pentru plata salariului minim garantat. Răspunsul transmis de ofertant nu este concludent, lucru constatat şi de autoritatea contractantă care, în loc să declare oferta inacceptabilă, a solicitat din nou aceeaşi clarificare privind justificarea salariului minim garantat în plată. Autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea legală de a solicita din nou clarificarea aceleeaşi probleme. Mai mult, autoritatea

contractantă apreciază că diferenţa ar putea fi acoperită din profit dar constată ca profitul este mult mai mic decât suma necesară asigurării salariului minim garantat în plată.

Aprecierea că din profit se pot acoperi sume neofertate şi că o societate comercială poate funcţiona fără a înregistra profit contravine scopului în care a fost înregistrată acea societate comercială şi anume acela de a produce profit. Conform Legii nr. 31/1990 scopul principal pentru înfiinţarea unei societăţi comerciale este acela de a produce profit, deci o societate nu poate să participe la un contract de achizitie publică la care să-şi propună din start să nu realizeze profit ci pierdere.

Prin resolicitarea acestei clarificări autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate ale achiziţiilor publice referitoare la tratamentul egal aplicat tuturor ofertanţilor, avantajând astfel ofertantul SC ...SRL.

Dacă s-ar lua în considerare afirmaţiile transmise de ofertant, aceastea ar echivala practic cu modificarea ofertei financiare în care se modifică preţurile la materiale şi manopera, lucru nepermis de legislaţia în vigoare care nu acceptă ca în cadrul ofertei financiare să fie făcute decât corecţii aritmetice. Era obligaţia ofertantului de a face de la început o ofertă serioasă în care să coteze corect preţul de piaţă al materialelor şi eventual diferenţa de preţ să se regăsească în profit.

Faţă de cele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ...SRL trebuie respinsă deoarece:

- garanţia de participare nu a fost depusă în termen conform solicitărilor din fişa de date a achizitiei;
- DUAE nu a fost depus în formatul solicitat în fişa de date a achizitiei şi legislaţiei în vigoare;
- propunerea tehnică nu respectă solicitările din fişa de date a achizitiei;
- în propunerea financiară nu a fost ofertat întreg volumul de lucrări solicitat prin listele de cantităţi de lucrări şi clarificări,
- răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente şi nu au demonstrat fără tagadă solicitările autorităţii contractante.

3. Oferta depusă de SC ...SRL.

3.1 Conform raportului procedurii SC ...SRL a depus DUAE în format PDF, fapt ce încalcă prevederile Notificării ANAP nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE (operatori economici).

Prin prezentarea DUAE în format PDF, SC ...SRL nu a respectat cerinţele din fişa de date a achizitiei.

3.2 La clarificarea privind experienta similară nr. 45/18.01.2017, SC ...SRL nu a retransmis DUAE revizuit privind experienţa similară ceea ce, conform art. 137 lit. b) din HG nr.395/2016, atrage obligaţia comisiei de evaluare de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă are obligaţia de a respinge oferta depusă în cazul în care ofertantul nu a completat DUAE conform criteriilor stabilite de autoritatea contractantă. Prin fişa de date a achiziţiei se solicită ca experienţa similară să fie îndeplinită prin prezentarea unor lucrări de reţele de apă şi/sau aducţiuni şi/sau reţele de canalizare în lungime cumulată de cel puţin 34.392 ml. DUAE prezentat iniţial nu satisface cerinţele din documentaţia de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări nu a fost

retransmis un DUAE revizuit, autoritatea contractantă în loc să respingă oferta ca inacceptabilă a retransmis solicitarea de clarificări avantajând astfel ofertantul.

Cerinţa autorităţii contractante era ca ofertantul să prezinte ca lucrări similare lucrări de reţele de apă şi/sau aducţiuni şi/sau reţele de canalizare în lungime cumulată de cel putin 34.392 ml, deci criteriul stabilit de autoritatea contractantă era pentru lungimi de reţele mai mari de 34.392 ml. Prin DUAE depus la ofertă nu rezultă îndeplinirea acestui criteriu, ca urmare, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă şi nu de a solicita clarificări, chiar şi în urma solicitării de clarificări ofertantul nu a revizuit DUAE, acesta fiind singurul document care atesta la momentul deschiderii ofertelor îndeplinirea criteriilor de calificare.

Nedepunerea unui DUAE revizuit şi în format electronic de tip ‘’XML’’ în care să fie specificat în mod clar că ofertantul a executat lucrări similare cu o lungime mai mare de 34.392 ml trebuia să conducă la respingerea ofertei depuse, atât pentru nedepunerea documentului DUAE în forma solicitată prin documentele de licitaţie cât şi pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, ofertantul neprezentând la acest moment în urma unei solicitări de clarificări un DUAE corespunzător.

În plus, prin clarificarea cu nr. 15785 din 21.11.2016 *“autoritatea contractantă pune în vedere operatorilor economici interesaţi, că au obligativitatea depunerii DUAE odată cu oferta, sub sancţiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.”*

Astfel, prin prezentarea DUAE în altă formă decât cea prevăzută în documentaţia de atribuire şi legislaţia achiziţiilor publice şi prin lipsa din DUAE a informaţiilor solicitate prin documentaţia de atribuire referitoare la experienţa similară, contestatoarea solicită declararea ofertei depuse de SC ...SRL ca inacceptabilă şi neconformă.

3.3 Programul prezentat în oferta tehnică la pag. 99 nu satisface cerinţele din fişa de date a achiziţiei şi nu nominalizează care sunt lucrările ce urmează a fi executate păstrând denumirea generală de lucrării pemanente şi temporare dar nu identifică care sunt acestea, nu nominalizează care sunt activităţile de interfaţare şi pastrand în grafic denumirile generice din fişa de date a achizitiei, nu stabileşte care sunt testele ce urmează a fi făcute şi nici etapele esenţiale în derularea proiectului. Programul nu este adaptat concret la operaţiile specifice ce urmează a fi executate pe şantier. Autoritatea contractantă nu a analizat programul prezentat ci doar s-a mulţumit cu faptul că a fost prezentat un grafic care nu spune nimic despre modul în care se vor executa lucrările la acest contract şi ce operaţii concrete se vor executa. Autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta deoarece nu au fost respectate cerinţele din documentaţiile tehnice puse la dispoziţie.

În raportul procedurii se menţionează că a fost prezentat programul dar nu se specifică ce cuprinde acesta. Având în vedere că la restul participanţilor a fost specificat clar ce elemente sunt cuprinse în programul prezentat, prin atitudinea adoptată a fost încălcat principiul transparenţei şi al tratamentului egal. Dacă ofertantul nu a prezentat un program

concret de realizare a lucrărilor în care să fie descrise clar activităţile şi operaţiile ce se vor desfăşura, oferta acestuia trebuia respinsă.

3.4 În cadrul ofertei tehnice ofertantul nu a demonstrat că deţine utilajele necesare pentru execuţia forajelor orizontale necesare îndeplinirii contractului. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect şi nu s-a convins astfel că asocierea are capacitatea de a executa acest tip de lucrări, având în vedere că aceste resurse au fost solicitate prin documentele de licitaţie.

3.5 Prin fişa de date a fost solicitată prezentarea unui memoriu privind descrierea lucrărilor ce se vor executa. În raportul procedurii nu se specifică dacă acest memoriu a fost prezentat dar se face precizarea că sunt prezente în propunerea tehnică lucrările conform proiectului tehnic. Având în vedere că ofertantul nu a respectat cerinţele din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă avea obligaţia de a cere cel puţin clarificări ofertantului pentru a preciza unde se găseşte acest memoriu. Autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenţei şi a tratamentului egal. Oferta trebuia respinsă deoarece nu respectă cerinţele din fişa de date a achiziţiei.

3.6 Planul calităţii nu face referire la activităţile concrete care se vor realiza în cadrul proiectului, nu face decât o prezentare generală a sistemului calităţii fără a face referiri concrete la activităţile relevante ce se vor desfăşura în cadrul proiectului.

La cap. 2, documente de referinţă specifice obiectivului se specifică Proiect: HR-SD-RB-03 în loc de Proiect 8/2016, Alimentare cu apă localităţile Temelia, Paltinata, Motocesti, Dumbrava şi Capata, comuna Gura Vaii, judetul Bacau. Toate informaţiile sunt cu caracter general, singura "adaptare" este titlul. Nu se face nici măcar o descriere sumară a lucrărilor ce se vor realiza. În cadrul planului nu sunt prezentate procedurile tehnice de execuţie. Există o listă prezentată separat de planul calităţii care nu cuprinde procedurile minime necesare execuţiei contractului, nu sunt precizate proceduri pentru foraje orizontale, supratraversări, subtraversări, staţii de pompe, rezervor înmagazinare, desfaceri şi refaceri, montaj cămine conform solicitărilor din fişa de date.

3.7 Programul de control, conform cerinţelor din fişa de date a achiziţiei trebuia cuprins în planul calităţii. Programul de control cuprinde Organizarea de şantier, reţeaua de aducţiune, reţeaua de distribuţie, construire rezervoare/camere de vane, staţii pompe, cămine vane, instalaţii electrice şi activităţi de încheiere. Lipsesc obiecte importante care nu au fost cuprinse în Planul de control, astfel nu au fost incluse: branşamentele socio-culturale, refaceri sistem rutier, supratraversări, subtraversări, instalaţie paratrăznet, împrejmuire. Având în vedere că în fişa de date se specifică că prezentarea unui plan al calităţii incomplet şi neadaptat duce la constatarea neconformitatii ofertei, deci automat la respingerea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să aplice la evaluare cerinţele din fişa de date şi să respingă oferta.

3.8 În raportul procedurii referitor la oferta financiară depusă de ofertantul SC ...SRL, comisia a constatat că preţul principalelor materiale sunt sub preţul pieţei, motiv pentru care în mod corect a solicitat clarificări privind justificarea acestora.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 177/20.03.2017 pentru a justifica preţul ofertat pentru instalaţia de tratare cu hipoclorit de sodiu, debit maxim 6l/s (pompa dozatoare, rezervor stocare 300 l, mixer manual, injector pentru electrolit, debitmentru semnal ieşire Dn 80 mm şi filtru Y Dn 80 mm) conform FT6 , ofertantul SC ...SRL transmite oferta de preţ de la furnizorul SC Eco Avangard SRL în care rezervorul de stocare hipoclorit de sodiu are capacitatea de 120 litri, necorespunzând cu cerinţele din fişa tehnică, fapt ce duce la declararea ofertei depusă de SC ...SRL ca neconformă. Oferta financiară trebuie să corespundă specificaţiilor tehnice solicitate prin caietele de sarcini.

Modificarea propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă încalcă prevederile legislaţiei achiziţiilor publice şi a documentaţiei de atribuire, conform art. 134, alin.(9), lit. e) din HG nr. 395/2016.

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice cameră vane rezervor V=200mc – Dumbrava" prin clarificarea nr. 16279/10.12.2016 la răspunsul de la întrebarea 5, la art.23 şi art.24 trebuie să se coteze procurarea capătului de flanşă şi flanşa liberă, ceea ce în oferta SC ...SRL nu se regăseşte cotată decât capătul de flanşă, deci înseamnă că ofertantul SC ...SRL nu a ţinut cont de clarificarea pusă în SEAP pe parcursul întocmirii ofertei.

Autoritatea contractantă are obligaţia ca la evaluarea ofertei să verifice respectarea cerinţelelor din documentaţia de atribuire. Autoritatea contractantă prin atitudinea adoptată a încălcat principiul transparenţei şi a tratamentului egal.

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apeciază că oferta depusă de SC ...SRL trebuie respinsă deoarece:

- DUAE nu a fost depus în formatul solicitat în fişa de date a achiziţiei şi legislaţiei în vigoare;
- DUAE nu a fost completat conform solicitărilor în fişa de date a achiziţiei şi legislaţiei în vigoare privind experienţa similară,
- propunerea tehnică nu respectă solicitările din fişa de date a achizitiei;
- în propunerea financiară nu a fost ofertat întreg volumul de lucrări solicitat prin listele de cantităţi de lucrări şi clarificări,
- răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente şi nu au demonstrat solicitările autorităţii contractante.
- propunerea financiară nu satisface cerinţele tehnice din caietele de sarcini referitoare la instalaţia de tratare cu hipoclorit.

4. Oferta depusă de Asocierea SC ...şi SC ...SRL.

4.1 Ofertanţii nu au depus în SEAP odată cu DUAE şi acordul de asociere conform notificării ANAP nr. 256 din data de 08.12.2016 în care se precizează că se vor depune odată cu DUAE următoarele documente: angajamentul ferm al terţului susţinător, acordul de subcontractare şi/sau acordul de asociere. Nedepunerea acestor documente odată cu DUAE atrage respingerea ofertelor ca inacceptabile. Notificarea ANAP nr.

256/2016 a fost revizuită abia în data de 18.05.2017 prin notificarea nr. 258/28.05.2017.

În perioada 08.12.2016 - 18.05.2017 obligaţia ofertanţilor era ca odată cu DUAE să fie prezentate şi acordurile de asociere sau subcontractare, nedepunerea acestora ducând la declararea ofertelor inacceptabile.

Având în vedere că notificarea ANAP nr. 258/18.05.2017 nu se aplică retroactiv şi ţinând cont de principiul transparenţei şi tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de Asocierea SC ...şi SC ...SRL pentru nedepunerea acordului de asociere odată cu DUAE.

Prin neprezentarea acordului de asociere se încalcă cerinţele din fişa de date a achiziţiei care prevăd la cap. alte informaţii ca *„În cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceştia va completa DUAE cu informaţiile aferente situaţiei lor. În acest caz oferta trebuie să conţina un Acordul de asociere şi Anexa la Acordul de asociere (în care se menţionează distinct datele de identificare ale asociaţilor, părţile din contract/lucrări şi valoarea acestora, care se vor executa de fiecare dintre asociaţi)”.*

Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acordului de asociere pe parcursul evaluării ofertelor, încălcând astfel prevederile legale privind achiziţiile publice.

4.2 În cadrul ofertei tehnice, ofertantul Asocierea SC ...şi SC ...SRL nu a demonstrat că deţine utilajele necesare pentru execuţia forajelor orizontale necesare îndeplinirii contractului. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect şi nu s-a convins astfel că asocierea are capacitatea de a executa acest tip de lucrări.

4.3 Autoritatea contractantă apreciază că memoriul este prezentat în metodologia de lucru. Metodologia de lucru este prezentă de la pag. 1÷23 şi face o prezentare generală şi simplificată a metodelor de lucru (materiale folosite, asigurarea cu forţa de muncă, execuţie terasamente, execuţie săpături, depozitarea materialelor, transport şi ambalare, pozare tuburi PEHD, sudura, izolaţii, spălare conducte, reamenajare teren, instalaţii electrice, etc..), în niciun caz nu este o prezentare a lucrării aşa cum trebuia să fie făcută în memoriu de prezentare solicitat. Lipsa memoriului de prezentare solicitat echivalează cu încălcarea cerinţei din fişa de date a achiziţiei care a solicitat în mod expres prezentarea memoriului şi se specifică foarte clar că "nerespectarea cerinţelor privind modul de prezentare a propunerii tehnice atrage după sine declararea ofertei ca neconforme".

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta la evaluarea ofertelor, cerinţele din documentaţia de atribuire, aşa cum au fost solicitate prin documentele de licitaţie. Nerespectarea cerinţelor încalcă principiul transparenţei şi al tratamentului egal.

4.4 Cu toate că se face o prezentare a lucrării, procedurile tehnice de execuţie nu sunt adaptate la specificul lucrării, în procedurile tehnice de execuţie se descriu operaţii care nu au nimic în comun cu obiectul contractului, astfel: execuţie pernă din balast, placare pereţi cu faianţă, placaje exterioare, zugrăveli, pardoseli din ciment sclivisit, pardoseli din

gresie, instalaţii termice la clădiri, pardoseli plăci mozaicate, pardoseli din mozaic turnat, montaj circuite în canale (plinte) PVC, inclusiv aparate de mică comutaţie, execuţie puţuri noi, montaj cabină puţ. Acest lucru demonstrează faptul că ofertantul nu a înţeles modul de execuţie a lucrării, aplicând tehnologii care nu au nimic în comun cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate. Lipsesc PTE esenţiale pentru execuţia lucrărilor cum ar fi: execuţia staţiilor de pompare, execuţia rezervoarelor de înmagazinare, subtraversări, supratraversări, execuţia căminelor, împrejmuire, desfaceri şi refaceri.

Autoritatea contractantă menţionează în raportul procedurii că au fost prezentate un nr. de 34 de proceduri dar nu a menţionat că aceste proceduri nu se pot aplica la acest tip de lucrări. Prin fişa de date a fost specificat foarte clar că prezentarea unui plan al calităţii neadaptat la specificul investiţiei conduce la constatarea neconformităţii ofertelor.

4.5 În Planul de control prezentat lipsesc elemente esenţiale care nu sunt supuse controlului cum ar fi: staţiile de pompare, rezervoare înmagazinare apă, subtraversări, supratraversări, împrejmuire. Planul de control trebuie să facă parte integrantă din planul calităţii. Autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta ca neconformă având în vedere modul de prezentarea a planului calităţii.

4.6 În raportul procedurii referitor la oferta financiară depusă de ofertantul SC ...şi SC ...SRL, comisia a constatat că preţul principalelor materiale sunt sub preţul pieţei, motiv pentru care în mod corect a solicitat clarificări privind justificarea acestora. Prin solicitarea de clarificări nr. 9638/15.03.2017, autoritatea contractantă a cerut asocierii SC ...şi SC ...SRL să justifice preţurile pentru mai multe articole printre care şi preizolare ţeavă din PE HD de 140 mm în protecţie de tablă aluminiu rolată, preizolare ţeavă din PE HD de 110 mm în protecţie de tablă aluminiu rolată, preizolare ţeavă din PE HD de 90 mm în protecţie de tablă aluminiu rolată, preizolare ţeavă din PE HD de 75 mm în protecţie de tablă aluminiu rolată. Asocierea SC ...şi SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 279/20.03.2017 ataşând oferte de preţ de la furnizori care au stat la baza întocmirii ofertei.

Asocierea ataşează o listă de preţuri fără dată, din care nu reiese cine este furnizorul, în care se găsesc preţurile pentru izolaţie cu cochilii din vată bazaltică caserată cu folie aluminiu.

Prin documentaţia de atribuire se solicită preizolarea ţevilor din PE HD cu spumă poliuretanică în protecţie de tablă aluminiu rolată iar prin ofertarea izolaţiei cu cochilii din vată bazaltică caserata cu folie aluminiu nu se respectă solicitările din proiectul tehnic, oferta fiind alternativă, astfel având în vederea că ofertele alternative nu sunt acceptate, oferta Asocierii SC ...si SC ...SRL este neconformă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificată oferta tehnică prezentandu-se preţuri pentru o altă soluţie decât cea specificată în proiect iar oferta financiară nu respectă soluţia din proiect cu privire la preizolarea ţevilor la supratraversări.

În formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Supratraversare pârâu Bernii şi Pârâul Mare reţea distribuţie şi aducţiune", prin clarificarea nr.16107/05.12.2016, la răspunsul pentru

întrebarea 3 precizaţi că: „pentru art.7÷14 se adaugă art. YC01M – Montare piese de legătură şi armătură – 20 buc”, articolul în oferta SC ...şi SC ...SRL este cotat ca material, ceea ce nu este corect.

Contestatoarea susţine că acest articol trebuia să conţină preţ unitar pe manoperă, deoarece manopera de montaj a materialelor nu era prinsă în lista cuprinzând cantităţile de lucrări. Ofertând astfel, s-a diminuat valoarea ofertei datorită faptului că la manoperă trebuiau să se mai calculeaze şi cotele aferente manoperei (adică 22,86%).

Prin clarificarea nr. 16657/15.12.2016, ca răspuns la întrebarea nr. 1 se ataşează lista de utilaje înmagazinare 2 – unde pentru sistemul Temelia, Paltinata şi Motoceşti, racordul de alimentare este Dn 80, iar pentru sistemul Capata şi Dumbrava racordul de alimentare este Dn 100. În oferta financiară SC ...şi SC ...SRL nu a ţinut cont de aceste modificări. În oferta financiară, în "Lista cu cantităţi de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări" pentru sistemul Capata şi Dumbrava este ofertat racord alimentare Dn 80, în loc de DN100 iar în fişa tehnică este specificat tot racord de alimentare Dn 80. De unde reiese faptul că ofertantul SC ...şi SC ...SRL nu a ţinut cont de toate clarificările postate în SEAP în decursul derulării licitaţiei, ofertând o variantă care nu satisface cerinţele din proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă are obligaţia ca la evaluarea ofertei să verifice respectarea cerinţelelor din documentatia de atribuire. Autoritatea contractantă prin atitudinea adoptată a încălcat principiul transparenţei şi a tratamentului egal.

Având în vederecele precizate anterior, contestatoarea apreciază că oferta depusa de SC ...si SC ...SRL trebuia respinsă deoarece:

- nu a fost depus acordul de asociere odată cu depunerea DUAE;
- propunerea tehnică nu respectă solicitările din fişa de date a achizitiei;
- în propunerea financiară nu a fost ofertat întreg volumul de lucrări solicitat prin listele de cantităţi de lucrări şi clarificări
- răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente şi nu au demonstrat solicitările autorităţii contractante,
- propunerea financiară nu respectă datele tehnice solicitate prin clarificări şi a fost ofertată o variantă alternativă pentru preizolarea ţevilor.

5. Oferta depusă de Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL

5.1 Conform raportului procedurii toţi ofertanţii ce depun ofertă în Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL (asociaţi, subcontractanţi, terţi susţinători) au depus DUAE în format PDF fapt ce încalcă prevederile Notificării ANAP nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE (operatori economici).

Prin prezentarea DUAE în format PDF, Asocierea SC ...SRL si SC ...SRL nu a respectat cerinţele din fişa de date a achizitiei.

5.2 Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL avea obligaţia de a depune în original actele adiţionale de prelungire a valabilităţii garanţiei de participare solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, motivat de faptul că prin fişa de date a achiziţiei dovada constituirii garanţiei de participare a fost solicitată a fi depusă în original la

sediul autorităţii contractante. Din documentele privind constituirea garanţiei de participare rezultă că adiţionalul privind extinderea garanţiei de participare nu a fost depus în original la sediul autorităţii contractante cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei şi cum au procedat ceilalţi participanţi la procedură. Autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica această cerinţă cu consecinţa respingerii ofertei în cauză.

5.3 În documentele de calificare ale Asocierii SC ...SRL şi SC ...SRL se regăseşte şi un angajament privind susţinerea tehnică- experienţa similară acordată de terţul susţinător SC Ambromar SRL. În DUAE depus iniţial cât şi în cel cel revizuit în urma solicitării autorităţii contractante, SC Ambromar SRL declară că nu va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit, fapt ce încalcă prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea participării terţului susţinător SC Ambromar SRL, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 183 alin.(1) din lege.

Nedepunerea unui DUAE corespunzător şi care să corespundă cerinţelor minime de calificare privind obligaţiile de plată fiscale, obligă autoritatea contractantă să respingă oferta depusă. Ofertantul avea obligaţia de a declara că va putea furniza certificatele în cauză.

În ambele DUAE prezentate de asociaţii SC ...SRL şi SC ...SRL, nu sunt incluse informaţiile privitoare la susţinerea tehnică acordată de către SC Ambromar SRL, fapt ce încalcă prevederile art. 193 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Atât SC ...SRL, cât şi SC ...SRL, prin DUAE prezentate iniţial, declară că intenționează să subcontracteze o parte din contract subcontractanţilor SC HUNTING FUN SRL şi SC STEF EDIL SRL, fără a prezenta la momentul depunerii ofertei acordurile de subcontractare, fapt ce încalcă prevederile notificării nr. 256 din 08.12.2016 emisă de ANAP.

Autoritatea contractantă încalcă prevederile notificării nr. 256/08.12.2016, nu respinge oferta depusă de către Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL şi solicită prezentarea acordurilor de subcontractare. Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL prezintă doar acordurile de subcontractare încheiate între SC ...SRL şi subcontractanţii SC HUNTING FUN SRL şi SC STEF EDIL SRL, fără a depune şi acordurile de subcontractare între SC ...SRL şi subcontractanţii SC HUNTING FUN SRL şi SC STEF EDIL SRL conform DUAE iniţial depus de SC ...SRL.

În perioada 08.12.2016 - 18.05.2017 obligaţia ofertanţilor era ca odată cu DUAE să fie prezentate şi acordurile de asociere sau subcontractare, nedepunerea acestora ducând la declararea ofertelor inacceptabile.

Având în vedere că notificarea ANAP nr. 258/18.05.2017 nu se aplică retroactiv şi ţinând cont de principiul transparenţei şi tratamentului egal, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL pentru nedepunerea acordurilor de subcontractare cu subcontractanţii SC HUNTING FUN SRL şi SC STEF EDIL SRL odată cu DUAE.

5.4 Conform raportului procedurii, Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL nu a prezentat programul pentru execuţia lucrărilor conform cerinţei din fişa de date a achizitiei.

Graficul de execuţie nu este acelaşi lucru cu programul solicitat prin fişa de date a achizitiei. În cadrul programului trebuiau prezentate lucrările permanente şi temporare, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, lucrări ce nu se regăsesc a fi verificate de comisia de evaluare conform raportului procedurii. Răspunsul cu nr. 274/24.02.2017 transmis de Asocierea SC ...SRL şi SC ...SRL este neconcludent ceea ce trebuia să ducă la respingerea ofertei. Prin fişa de date a achiziţiei au fost solicitate atât programul cât şi graficul ca elemente distincte ale propunerii tehnice.

5.5 Nu a prezentat declaraţie privind însuşirea condiţiilor contractului în cadrul propunerii tehnice. Prin fişa de date se specifică că nu este permisă completarea ulterioară, ofertantul fiind eliminat, deci autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a permite completarea propunerii tehnice prin solicitarea de clarificări şi nici afirmaţia că la propunerea financiară se află contractul nu poate fi luată în considerare deoarece prin fişa de date a achizitiei s-a specificat că nerespectarea modului de prezentare a ofertei tehnice duce la declararea ofertei neconforme.

5.6 Memoriul privind descrierea lucrărilor nu a fost prezentat. Conform cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, memoriul trebuia să cuprindă descrierea lucrărilor ce se execută, iar metodologia trebuia să descrie detaliat metodele de lucru.

5.7 Comisia de evaluare a constatat că din planul calităţii lipseşte procedura pentru execuţia subtraversărilor, procedură obligatorie pentru execuţia lucrărilor, iar în loc să declare oferta neconformă a permis ofertanţilor completarea ofertei contrar solicitărilor din fişa de date a achizitiei.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC ...SRL si SC ...SRL trebuie respinsă doarece:

- DUAE nu a fost depus în formatul solicitat în fişa de date a achiziţiei şi legislaţiei în vigoare;
- DUAE nu a fost completat conform solicitărilor din fişa de date a achiziţiei şi legislaţiei în vigoare;
- Dovada prelungirii garanţiei de participare nu a fost depusă conform solicitării din fişa de date a achiziţiei;
- propunerea tehnică nu respectă solicitările din fişa de date a achizitiei;
- răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Prin contestaţia nr. 03/06.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 21922/06.06.2017, SC HIDRO SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare, oferta câştigătoare fiind cea depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ... SR şi SC ...SRL.

În fapt, contestatoarea menţionează că din răspunsul nr. 307/20.03.2017 la solicitarea de clarificări nr. 9635/15.03.2017, se observă că la punctul 1 s-a solicitat justificarea numeroaselor diferenţe de cantităţi dintre ofertă şi cele din caietul de sarcini. Un număr de 5 (cinci)

articole au fost introduse eronat, nerespectându-se, astfel, clarificările autorităţii contractante nr. 16.069/05.12.2016 şi nr. 16.685. Ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a menţionat că clarificarea autorităţii contractante a fost ambiguă şi incompletă, preferând astfel să încadreze ofertarea în plus a anumitor articole în „viciu de formă", în loc să solicite noi clarificări, anterior depunerii ofertelor. Astfel, operatorul economic trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal clarificările autorităţii contractante, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor. Prin, necontestarea în termenul legal a acestor înscrisuri, operatorul economic le-a acceptat tacit, cu precădere în contextul în care ofertantul a achiesat la conţinutul documentaţiei de atribuire prin depunerea ofertei.

Contestatoarea invocă prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 şi afirmă că eroarea constatată de autoritatea contractantă şi recunoscută de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, nu este una care să se circumscrie cazurilor prezentate expres şi limitativ la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv nu se înscrie în categoria viciilor de formă. Ori, în speţă nu este vorba despre erori în legătură cu care să se regăsească, totuşi, informaţia corectă în documentele depuse iniţial, după cum, de asemenea, nici în răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante, deoarece, în cazul de faţă, eroarea apare ca fiind evidentă, dar asumată de către ofertant, care apreciază că eroarea poate fi acoperită/eliminată prin neplata cantităţilor ofertate în plus ce nu trebuiau cuprinse în ofertă.

Aşa cum recunoaşte însăşi Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, este vorba despre o greşită interpretare a clarificărilor autorităţii contractante care vizează ofertarea în plus a unor articole, iar această eroare a condus, în final, la modificarea ofertei financiare. Faptul că articolele respective au fost ofertate în plus nu are relevanţă întrucât, nerespectarea clarificărilor şi a documentaţiei de atribuire atrag după sine respingerea ofertei ca neconformă, fiind astfel incidente disp. art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări nr. 9635/15.03.2017, a solicitat operatorului economic SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL justificarea diferenţelor de cantităţi dintre ofertă şi cele din caietul de sarcini, existând discrepanţe la un număr de 23 de articole. O parte din articole au fost omise (ex. Coloane exterioare SP1, art. W2G02A27-omis, Cablu CYABY 4*16mm-omis etc.), iar cu privire la alte articole, au fost ofertate catităţi eronate. Prin răspuns, ofertantul SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL justifică omisiunea unor articole şi ofertarea unor cantităţi greşite ca fiind abateri tehnice minore, dând vina pe eroarea umană de tehnoredactare sau eroarea de soft. Potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, ofertanţii nu aveau dreptul să omită sau să oferteze alte cantităţi decât cele prevăzute în caietul de sarcini. Prin urmare, comisia de evaluare nu putea reţine ca fiind o abatere tehnică minoră omiterea de articole sau ofertarea de alte cantităţi.

Prin acest răspuns, operatorul economic SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL modifică conţinutul ofertei financiare, fiind, astfel, incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât,

elaborarea ofertei cu includerea unor cantităţi de lucrări/omiterea anumitor articole ce depăşesc cerinţele din documentaţie, nu poate fi considerată un viciu de formă sau abatere tehnică minoră ce ar putea fi corectată, o astfel de situatie fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalţi participant la procedură, care au înţeles să respecte obligaţia legală de a formula oferta în conformitate cu documentaţia de atribuire. Deşi autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificările nr. 16681/16.12.2016, nr. 16280/10.12.2016 şi 15947/25.11.2016, ofertantul economic Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a elaborat oferta greşit, cu includerea unor articole excluse de autoritate, cu ofertarea de cantităţi greşite sau cu omiterea unor articole. Este evident că oferta operatorului economic este neconformă. Scuza greşelilor de dactilografiere sau eroarea de soft nu ar fi trebuit acceptată de către autoritatea contractantă întrucât este neverosimilă.

O greşeală de dactilografiere presupune inversarea unei/unor cifre, prin urmare nu s-a respectat caietul de sarcini. Sesizând că nu s-au ofertat/s-a omis ofertarea articolelor/cantităţilor, operatorul economic a profitat de interpelarea transmisă de autoritatea contractantă şi a încercat să îşi transforme propunerea financiară, respectiv oferta din neconformă, în una conformă, comportament sancţionat de principiul tratamentului egal între ofertanţi. Principiul tratamentului egal consacră aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecţie şi criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziţie publică astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă şanse egale în competiţia pentru atribuirea contractului respectiv.

În acest caz, principiul tratamentului egal este încălcat, întrucât răspunsul la clarificări a condus la modificări importante care reprezintă, în fapt, o modificare a ofertei. Totodată, comisia de evaluare, prin declararea ofertei SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL ca fiind conformă, a încalcat şi art. 49. din Legea 98/2016.

În ceea ce priveşte clarificările solicitate de comisie ofertantului SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, acestea vizau erori în economia ofertei, care nu puteau fi înlăturate cu uşurinţă. Acceptarea corectării viciilor de formă şi abaterile tehnice minore, precum şi decizia comisiei de a corecta acestea, este interpretată în acest caz ca o modificare de ofertă.

Dată fiind nerespectarea modificărilor la documentaţie aduse prin clarificările publicate în SEAP, aspect care rezultă cu claritate din răspunsul ofertantului la clarificări, autoritatea contractantă nu trebuia să le asimileze viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, chiar dacă modificarea propunerii financiare nu determină modificarea clasamentului. Este adevarat că în cadrul acestei proceduri au existat o multitudine de clarificări la documentaţie, dar acest fapt nu poate constitui un motiv pentru neluarea lor în considerare. Pe de o parte, a se reţine că, în redactarea ofertei, societatea nu a ţinut cont de clarificările la documentaţie, iar pe de altă parte, multitudinea de modificări aduse ofertei nu puteau fi considerate abateri tehnice minore.

Prezentarea ofertei cu respectarea documentaţiei de atribuire în forma sa iniţială, fără operarea acelor modificări/completări aduse ulterior,

prin clarificări publicate în SEAP, nu poate fi considerată altfel decât o neconformitate a ofertei.

În conformitate cu prevederile fişei de data a achiziţiei, Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, „Propunerea financiară are caracter ferm şi obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei". Astfel, având caracter ferm, atât valoarea ofertei cât şi preţurile din propunerea financiară nu se vor modifica nici în perioada de valabilitate a ofertei şi nici în perioada de derulare a contractului.

În răspunsul său, ofertantul SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL recunoaşte că a greşit, cuantificând abaterea tehnică minoră la suma de 16.305,85 lei.

Astfel, contestatoarea apreciază că s-a modificat conţinutul ofertei financiare, fapt sancţionat cu declararea ofertei ca fiind neconformă. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că ofertantul are libertatea modificării oricăror elemente componente ale preţului său, oferta neavând astfel caracter serios şi ferm. Astfel, fiecare dintre ofertanţii care nu au cotat corect articolele ar putea veni ulterior să modifice conţinutul ofertei financiare, prin urmare s-ar aduce atingere gravă normei exprese a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de Asocierea SC PHOENIX, TRANSBAC SRL - SC ...SRL - SC ...SRL constituie un act voit al acesteia, semnată şi ştampilată în mod conştient, care se prezumă a fi corectă în fiecare detaliu. Pe de altă parte, multiplele greşeli de dactilografiere nu obligă autoritatea contractantă la corectarea acestora, care se prezumă că a fost întocmită de proprii specialişti. Autoritatea contractantă are dreptul şi nu obligaţia de a corecta viciile de formă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o şi nu a autorităţii contractante, care are obligaţia de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a documentaţiei de atribuire. Mai mult decât atât, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţii contractante, cât şi din partea celor care doresc să obţină contractele finanţate din fonduri publice.

Ofertantul Asociaţia SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a sfidat clarificările autorităţii contractante şi a întocmit greşit oferta financiară, ca urmare unui lanţ de neglijenţe a acestuia. Mai mult decât atât, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme/inacceptabile a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudmem allegans”.

Un alt aspect care trebuie analizat este acela că la momentul depunerii ofertelor, asociatul SC ...SRL a completat documentul DUAE, document de altfel obligatoriu de completat de către fiecare asociat, iar la rubrica C: Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale, încetare anticipată, daune-interese sau alte sancţiuni comparabile, acesta a răspuns NU (fals în declaraţii).

Prin urmare, asociatul a ascuns existenţa a trei certificate constatatoare negative: Certificat constatator nr. 63208/18.07.2016, Certificatul constatator nr. 61806/13.07.2016 şi Certificatul constatator nr.

21626/04.03.2016. Este evident faptul că asociatul SC ... SRL are o conduită incorectă, şi-a încălcat în mod grav şi repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul contractelor de achiziţii publice şi a adus prejudicii Beneficiarilor. Mai mult de atât, fiind în posesia unor astfel de documente constatatoare negative, în care prejudiciul produs de SC ... SRL este chiar cuantificat de către Beneficiar, comisia de evaluare trebuia să recurgă la respingerea ofertei în cauză, ca inacceptabilă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) din lege, autoritatea contractantă avea obligaţia de a exclude din procedura de atribuire pe ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, deoarece sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute la lit. g), conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus enunţate, contestatoarea apreciază că ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL trebuia exclus din procedură.

Astfel, este inadmisibilă clarificarea/corectarea propunerii financiare care are ca efect modificarea ofertei SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, fiind astfel aplicabile disp. art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016. Avantajul acordat Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL este cât se poate de evident, dar nici o autoritate contractantă nu are voie să acorde tratament preferenţial unui operator economic doar pentru simplul motiv că este situat în aceeaşi localitate/zonă/ regiune/ţară. Prin acceptarea modificării ofertei s-a comis o eroare de procedură deoarece comisia era obligată să aplice normele de procedură în mod strict şi totodată să redacteze în mod precis şi clar raportul procedurii ţinând cont de toate aspectele relevante, nu să se limiteze prin a clasa erorile/greşelile ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore, care, prin eliminare, au dus la declararea ofertei ca fiind conformă şi câştigătoare.

Prin adresa nr. HCC042/13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23460/13.06.2017, SC ...SRL formulează cerere de intervenţie în interes propriu în cadrul procedurii antemenţionate organizate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită admiterea cererii de intervenţie şi respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de către SC ...SRL cu privire la oferta sa.

Intervenienta afirmă că primul aspect contestat se referă la dovada constituirii garanţiei de participare în original la sediul autorităţii contractante până la data limită de depunere a ofertelor respectiv 22.12.2016.

De asemenea, intervenienta menţionează că a expediat garanţia de participare la data de 19.12.2016, aceasta fiind depusă în SEAP scanată şi semnată cu semnătură electronică extinsă în momentul depunerii ofertelor. Prin urmare, SC ...SRL, a depus toate diligenţele necesare pentru ca acel colet să ajungă la destmaţie în timp util Mai mult, rolul garanţiei de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă faţă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziţie publică. Ori, în cazul de faţă, autoritatea contractantă nu se poate considera vătămată prin prezentarea documentului sub formă de scan la data de 22.12.2016 şi în original la data de 27.12.2016. La data întocmirii

procesului verbal de vizualizare a ofertelor, respectiv 27.12.2016, garanţia de participare era deja la sediul autorităţii contractante.

Este necesar a se obseva că o aplicare ad litteram a prevederilor din fişa de date, dar fără o adaptare la situaţia specifică întâlnită, conduce la eliminarea injustă din procedură a operatorilor economici, în detrimentul asigurării unui număr suficient de competitori. Astfel, ar fi excesiv de formalistă măsură respingerii ofertei, câtă vreme garanţia de participare a ajuns la sediul autorităţii contractante la momentul întocmirii procesului verbal de vizualizare a ofertelor.

În ceea ce priveşte critica referitoare la nedepunerea DUAE în format „xml", intervenienta menţionează că în această situaţie, autoritatea contractantă şi-a manifestat întreaga disponibilitate pentru clarificarea acestui aspect ce ţine de formă într-un timp cât mai scurt, care să nu afecteze buna desfăşurare a procesului de atribuire şi a solicitat SC ...SRL depunerea DUAE în format xml, fiind depus fişierul electronic nr. 396 din 17.01.2017.

Prin urmare, atâta vreme cât autoritatea contractantă are posibilitatea solicitării de clarificări/ a completării documentelor depuse, nu trebuia să respingă oferta. Potrivit Instrucţiunii nr.2 din 19 aprilie 2017 *„impunerea ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenienţele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite"*

Astfel, nici un operator economic participant la procedură nu a fost în vreun fel dezavantajat de faptul că SC ...SRL a transmis DUAE în format xml, iar oferta nu a fost respinsă din acest motiv.

În ceea ce priveşte critica referitoare la neprezentarea în propunerea tehnică a programului pentru realizarea lucrărilor, intervenienta menţionează că în fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, la cerinţa Program, se solicită următoarele:

„Un program pentru execuţie care să ilustreze ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, programul va prezenta, în special următoarele:

1 Lucrări permanente şi temporare ce urmează a fi executate.

2 Activităţi de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora.

3 Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer

4 Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor.

5 Perioadele necesare elaborării de documentaţii pentru toate permisele şi acordurile necesare şi pentru înaintarea acestora.

6 Etape esenţiale".

În cadrul propunerii tehnice din oferta intervenientei, la pag. 182-187 se regăseşte „Programul de execuţie al lucrărilor" care răspunde întru totul solicitării din fişa de date a achiziţiei, ilustrând ordinea şi derularea în timp a activităţilor, astfel:

1. Au fost evidenţiate următoarele:

a. Lucrări temporare precum organizarea de şantier, organizarea şi siguranţa traficului, care se desfăşoară pe toată durata execuţiei lucrărilor,
b. Lucrări permanente: montajul conductelor, execuţia căminelor de vane, instalaţii aferente construcţiilor, montajul echipamentelor, etc.

2. În lipsa avizelor de amplasament care au stat la baza emiterii autorizaţiei de construcţie, nu s-au putut identifica cu exactitate activităţile de interfaţare cu lucrările existente precum reţelele de utilităţi existente pe amplasamentul lucrărilor, dar activităţile de interfaţare au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, astfel:

a. Pag 15 - Proiecţia instalaţiilor, a serviciilor publice şi private existente;
b. Pag 62 – Dificultăţi aparute la utilizarea panourilor,
c. Pag 74 - Localizarea şi protejarea instalaţiilor subterane;
d. Pag 103 - Execuţia săpăturilor,

3. Examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer se desfăşoară pe toată durata execuţiei contractului şi a fost evidenţiată în cadrul cap. Activităţi generale la pct. 1 din Program.

4. Testele, care reprezintă probe de etanşeitate ale conductelor, probe şi încercări ale instalaţiilor electrice, verificarea prizelor de pământ au fost evidenţiate pentru fiecare activitate în parte la fiecare categorie de lucrări şi, totodată, au fost evidenţiate şi probele tehnologice, verificările, încercările şi reglajele pentru întreaga lucrare în cadrul cap. 7 din Program.

5. Această cerinţă a fost eliminată de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 41 din adresa nr. 16266/09.12.2017, postată în SEAP.

6. Etapele esenţiale au fost evidenţiate în Program, în cadrul fiecărui obiect şi mai mult de atât, în fiecare categorie de lucrări din cadrul obiectului au fost identificate şi evidenţiate etapele esenţiale.

Ex: Cap. Obiectul 3 – Aducţiune, subcap. 3.1 – Aducţiune din cond existentă Gura Văii la staţie pompare PE HD Dn 140 Pn6 – 2118 ml, au fost evidenţiate etapele esenţiale, precum şi derularea în timp a acestora:

Descriere activitate	UM	Cantitate
Tranşee conducte cu apă	mc	2.372,65
Montaj conducte PEID, PE 100, DN 140 mm	ml	2.118,00
Umplutură cu nisip	mc	169,44
Umpluturi cu pământ şi compactări	mc	2.372,65
Aducerea terenului la starea iniţială	ml	2.118,00
Probe de etanşeitate	ml	2.118,00

În ceea ce priveşte critica referitoare la neprezentarea în propunerea tehnică a memoriului privind descrierea lucrărilor, intervenienta menţionează că a îndeplinit această cerinţă, prin prezentarea „Memoriului privind descrierea lucrărilor ce se vor executa" la pag 2-11 din propunerea tehnică. Mai mult de atât, prin clarificarea nr. 15990/28.11.2016, postată în SEAP, autoritatea contractantă menţionează clar prin răspunsul la

întrebarea nr. 1 că, în ceea ce priveşte cerinţa din fişa de date referitoare la „Metodologia pentru realizarea lucrării" şi „Memoriu", „Ofertanţii vor prezenta un singur document al cărui titulatură este la aprecierea acestora, document care să conţină descrierea lucrărilor ce urmează a fie executate".

În ceea ce priveşte critica referitoare la neprezentarea în Programul calităţii a procedurilor tehnice de execuţie, intervenienta menţionează că prin fişa de date se solicită prezentarea listelor „cuprizând procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului", în niciun caz prezentarea fiecărei proceduri tehnice în parte, ca document separat.

De asemenea, intervenienta menţionează că în propunerea tehnică la pag. 346 – 348 a inclus lista tuturor documentelor privind Sistemul de Management Integrat, conform ISO 9001, ISO 14001 şi ISO 18001 care includ printre altele, „Proceduri Operaţionale", „Instrucţiuni tehnice de control", „Instrucţiuni tehnice de Lucru şi Control" pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

Un alt aspect contestat este faptul că, din eroare, intervenienta a ofertat greşit Foraj subtraversare DJ 119, în sensul că, a ofertat cantitatea de 86,699 mp când în realitate, cantitatea corectă era de 105,74 mp.

Faţă de acest aspect, intervenienta susține că autoritatea contractantă corect a apreciat că eroarea respectivă constituie o abatere tehnică minoră iar corectarea sa are rol de clarificare şi nu este susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte critica referitoare la neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări privind asigurarea salariului minim garantat în plată, intervenienta menţionează că în momentul publicării în SEAP a invitaţiei de participare (15.11.2016), actul normativ în vigoare care reglementează salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată era HG nr. 1017/2015.

Astfel, potrivit art. 1 din HG nr. 1017/2015, „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/ora". Prin urmare oferta financiară a fost întocmită având în vedere actele normative în vigoare la acea dată, tariful ofertat fiind de 7,5 lei/ora.

Intervenienta precizează că prin adresa nr. 215/03.04.2017 a demonstrat comisiei de evaluare cum va acoperi diferenţa privind costul manoperei, rezultată din modificarea legislaţiei iar comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Prin adresa nr. 1130/15.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23967/15.06.2017, SC ...SRL formulează punct de vedere în care solicită respingerea cererii de intervenţie formulată de către SC ...SRL din următoarele motive:

SC ...SRL nu a depus în original la sediul autorităţii contractante garanţia de participare până la data depunerii ofertelor, aşa cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei la capitolul III.1.1.a - Garanţia de participare - „instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate

de asigurări care se prezintă în original în cuantumul şi pentru perioada de valabilitate".

Dovada constituirii garanţiei de participare se depune în SEAP scanată şi semnată cu semnătură electronică extinsă de către ofertant şi în original la sediul autorităţii contractante până la data limită de depunere a ofertelor.

Termenul limită de primire a garanţiilor de participare, în original, la sediul autorităţii contractante este data depunerii ofertelor, respectiv 22.12.2016, ora 15.00.

Analizând şi modul în care a fost transmisă garanţia de participare, prin firma de curierat Fan Courier conform AWB 3354627230021 indicat de intervenientă, se constată că la data de 22.12.2016, ora 15.00 aceasta se găsea încă la Fan Courier Satu Mare, plecând spre destinaţie abia în data de 22.12.2016, ora 16.42, deci după data limită de depunere a ofertelor.

Spre deosebire de dreptul comun, în cazul achiziţiilor publice se specifică şi ora limită, până la care ofertantul poate să depună înscrisurile necesare, aşadar, documentele trebuie să ajungă la autoritatea contractantă până la ora indicată, în acest caz ora 15,00.

Referitor la netransmiterea DUAE în formatul solicitat de legislaţia privind achiziţiile publice şi documentaţia de atribuire, se precizează faptul că singurul vinovat de acest fapt este ofertantul SC ...SRL, care avea obligaţia de a depune oferta conform legislaţiei achiziţiilor publice şi a documentaţiei de licitatie.

La procedurile de achiziţie publică realizate exclusiv prin mijloace electronice on-line, singura formă acceptată pentru documentul DUAE este în format electronic cu extensia XML , transmiterea în oricare alt format nu satisface cerinţele legale privind achiziţiile publice realizate on-line.

Din explicaţiile transmise de SC ...SRL rezultă foarte clar că programul nu corespunde cu cerinţele din documentele de licitaţie şi nu au fost identificate în mod clar lucrările permanente şi temporare, activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, perioadele necesare elaborării de documentaţii pentru toate permisele şi acordurile necesare şi pentru înaintarea acestora, etape esenţiale. Oricum, toate aceste informaţii trebuiau să se gasească în cadrul programului indicat la paginile 182-187.

Ofertanţii aveau obligaţia de a răspunde tuturor solicitărilor autorităţii contractante. Aşa cum rezultă din modul de prezentare al conţinutului programului în cadrul cererii de intervenţie, este clar că programul prezentat nu descrie toate cerinţele solicitate prin fişa de date a achiziţiei şi nu au fost identificate şi descrise cerinţele solicitate.

Nu rezultă că programul prezintă descrierea perioadelor necesare pentru examinarea documentelor de către inginer, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor.

SC ...SRL avea obligaţia de a elabora oferta cu respectarea cerinţelor din documentele de licitaţie. Oferta tehnică trebuie să fie în concordanţă cu oferta financiară, astfel în cadrul propunerii tehnice trebuie să se

regăsească descrise toate obiectele ce trebuiesc realizate şi care sunt evaluate în propunerea financiară. Conform caietelor de sarcini, în Formularele privind centralizatoarele pe obiecte se regăsesc obiectele menţionate. Acestea trebuiau descrise şi în propunerea tehnică

Din cererea de intervenţie în interes propriu rezultă foarte clar că aceste obiecte nu au fost prezentate în descrierea lucrărilor din propunerea tehnică.

Referitor la lista procedurilor tehnice de execuţie, prin cererea de intervenţie, SC ...SRL nu demonstrează că în cadrul Programului Calităţii se regăsesc nominalizate proceduri tehnice de execuţie pentru principalele categorii de lucrări, fiind nominalizate doar nişte instrucţiuni tehnice de lucrări şi control pentru trasare, săpături, umpluturi, cofrare, armare, instalaţii electrice. Lipsesc proceduri pentru activităţi esenţiale ca montajul conductelor, realizarea rezervoarelor de înmagazinare, execuţia subtraversărilor, a supratraversărilor, montajul căminelor, a staţiilor de pompare, probe tehnologice etc. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Referitor la ofertarea cantităţii de 86,699 mp la art. 801, ţeava 245x10 în loc de 105,75 mp cât a fost solicitat prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări pentru neofertarea întregului volum de lucrări, aici nefiind vorba de o abatere tehnică minoră ci este vorba că nu a fost ofertat întreg volumul de lucrări. Neofertarea întregii cantităţi de lucrări se referă la propunerea financiară, unde legislaţia nu prevede decât corecţiile aritmetice şi nu permite şi corecţia cantităţilor neofertate.

Autoritatea contractantă în mod corect a verificat dacă ofertantul SC ...SRL are posibilitatea de a respecta cerinţele privind salariul minim garantat în plată pe toată perioada de realizare a contractului.

Având in vedere că preţul contractului este ferm, ofertanţii aveau obligaţia de a respecta cerinţa privind salariul minim garantat în plată pe tot parcursul de realizare a contractului de lucrări, demonstrând în acest fel şi faptul că au posibilitatea de a duce la bun sfârşit contractul de lucrări în condiţiile de calitate impuse prin caietele de sarcini.

La solicitarea de clarificări privind posibilitatea asigurării salariului minim garantat în plată şi inclusiv prin cererea de interventie, ofertantul nu a reuşit să demonstreze că are această posibilitate, menţionând că va acoperi această diferenţă din surse proprii fără să facă un minim calcul matematic privind necesarul de resurse ce trebuie acoperit şi, având în vedere că răspunsul neconcludent venea în urma unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu avea dreptul legal de a solicita din nou aceeaşi clarificare, ba mai mult apreciind că o parte din diferenţă ar putea fi acoperită din profit.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 24415/20.06.2017 fără a formula un punct de vedere în apărarea sa.

Prin adresa nr. 2274/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29127/18.07.2017, SC ...SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care invocă:

I.1. Inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocierea formată din SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL, având în vedere următoarele aspecte:

- Asocierea ...nu a depus acordul de subcontractare încheiat cu ...SA odată cu DUAE, iar documentele justificative prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerinţelor de calificare privind plata taxelor şi impozitelor şi experienţa similară, impunându-se respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.
- Oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului şi constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice şi nu respectă specificaţiile tehnice şi condiţiile financiare, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă în astfel de situatii;

- oferta financiară prezentată de Asocierea ...conţine preţuri neobişnuit de scăzute care nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, raportat la preţurile de piaţă, impunându-se respingerea ofertei acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) şi al art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice;
- răspunsurile la solicitările de clarificări sunt inexacte, lacunare şi neconcludente, ipoteză în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta Asocierii ...în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (5) din Normele metodologice;
- modificarea nelegală a propunerii financiare efectuată de Asocierea ...atrage respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice.

2. Potrivit celor consemnate în Raportul procedurii (pag. 142), Asocierea ...nu a depus acordul de subcontractare încheiat cu subcontractantul SC ...SA în cadrul ofertei, ci abia la solicitarea autorităţii contractante din data de 17.05.2017.

3. Neprezentarea acordului de subcontractare odată cu DUAE, în cadrul ofertei, atrage caracterul inacceptabil al ofertei, astfel cum s-a subliniat şi în Notificarea ANAP nr. 256/2016.

4. Solicitarea depunerii acordului de subcontractare prin solicitarea de clarificări nr. 11482/17.05.2017 contravine totodată şi art. 209 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, încălcându-se principiul tratamentului egal şi creandu-se un avantaj evident ofertantului Asocierea ...faţă de ceilalţi ofertanţi care au depus acordurile de subcontractare/asociere odată cu DUAE, în cadrul ofertei iniţiale.

5. Legalitatea respingerii ofertei într-un astfel de context a fost subliniată şi de jurisprudenţa anterioară a CNSC, cu titlu exemplificativ, Decizia publicată sub BO2017_3415, potrivit căreia, Urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta asocierii ... – ..., o eventuală acceptare a depunerii de documente ulterior deschiderii ofertelor pentru subcontractanţi, conducând la încălcarea principiilor ce stau la baza

atribuirii contractelor de achiziţie publică, enunţate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

6. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta Asocierii ...drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi a art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

7. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ...prezintă multiple neconformităţi.

8. Ofertantul nu a demonstrat că are acces la echipamentele necesare pentru execuţia forajelor orizontale necesare pentru îndeplinirea contractului.

9. Prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanţilor obligaţia de a demonstra accesul la echipamentele necesare pentru executarea contractului de achizitie publică (secţiunea IV.4.1.) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achizitiei.

10. Conform caietului de sarcini: Subtraversarea drumurilor judeţene şi comunale se execută, de regulă, cu foraj orizontal. Condiţia necesară pentru utilizarea metodei forajului orizontal este alocarea unei suprafeţe suficiente pentru amplasarea instalaţiei de foraj, care stă la dispoziţia constructorului în amândouă cazuri. Subtraversările se vor executa prin foraj orizontal, perpendicular pe axul drumului la adâncimea minimă de 1,50 m, între cota îmbrăcămintei în ax drum şi generatoarea tubului de protecţie, conform prevederilor STAS 9312-87, în următoarele amplasamente […]

11. În cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat echipamentele pe care intenţionează să le utilizeze pentru execuţia forajelor orizontale (lucrări incluse în obiectul contractului de achiziţie publică, astfel cum rezultă din caietul de sarcini) şi, pe cale de consecinţă, nu a demonstrat că are capacitatea de a executa în mod corespunzător contractul.

12. Deşi autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC DMC AG SRL (clasat pe pozitia a 7-a) să facă dovada deţinerii utilajelor privind forajele orizontale, o asemenea solicitare nu a fost transmisă către ofertantul declarant câştigător.

13. Programul calităţii prezentat nu nominalizează proceduri tehnice de execuţie pentru activităţi esenţiale în realizarea contractului.

În pofida obligaţiei exprese din fişa de date a achiziţiei (secţiunea IV.4.1) – Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice) de a include lista cu toate procedurile tehnice de execuţie pentru realizarea contractului în programul calităţii, Asocierea ...nu nominalizează procedurile tehnice de execuţie pentru activităţi esenţiale în realizarea contractului, precum: execuţie subtraversări, execuţie supratraversări, rezervor înmagazinare, execuţie cămine, refaceri accese curţi, împrejmuire.

14. Planul de control nu este adaptat la specificul lucrării.

Planul de control depus în cadrul ofertei este redactat cu titlu general, nefiind adaptat sub nicio formă la specificul obiectului contractului de achiziţie publică. Neglijenţa cu care ofertantul a redactat planul de control rezultă şi din faptul că:

- pe de o parte, a inclus prezentări pentru elemente ce nu se regăsesc în obiectul contractului (instalaţie CATV);

- pe de altă parte, a omis să includă verificări pentru elemente esenţiale ale contractului (împrejmuire, staţii de pompare, reţea aducţiune).

15. În susţinerea afirmaţiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudenţa CNSC (Decizia publicată sub BO2016_172920/25).

16. Contrar propriilor reguli stabilite prin documentaţia de atribuire (sectiunea IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice) în sensul în care, Prezentarea unui plan al calităţii/ssm incomplet sau neadaptat la specificul investiţiei conduce la constatarea neconformităţii ofertei. În caz de neprezentare a documentelor solicitate, nu este permisă completarea ulterioară, ofertantul în cauză fiind eliminat.

Autoritatea contractantă a admis oferta depusă de Asocierea Phoenix Transbac, în pofida obligaţiei de a respinge această ofertă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

17. Neconformitatea instalaţiei de tratare cu hiploclorit de sodiu.

Instalaţia de tratare cu hiploclorit de sodiu ofertată de Asocierea ...nu respectă specificaţiile tehnice impuse prin documentaţia de atribuire, aceasta având rezervorul de 100 l faţă de 300 l, cât a fost solicitat prin proiectul tehnic.

18. Oferta de la furnizorul Swiss Building Technology transmisă autorităţii contractante, prin clarificarea nr. 16006/29.11.2016, confirmă acest aspect.

19. Oferta financiară este neconformă şi inacceptabilă. Asocierea ...nu a ofertat toate cantităţile prevazute în proiectul tehnic, nu a respectat documentaţia de atribuire şi a modificat oferta financiară.

Astfel cum rezultă din analiza propunerii financiare depuse în cadrul ofertei, Asocierea ...nu a ofertat toate cantităţile prevăzute în proiect şi nu a respectat documentaţia de atribuire, astfel cum a fost aceasta amendată şi clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

20. De altfel, erorile din listele de cantităţi şi nerespectarea documentaţiei de atribuire a fost sesizată şi de comisia de evaluare prin procesul verbal de evaluare intermediar nr. 1 propunere financiara (nr. 9572/14.03.2017 – pag. 6514 – 6515 din dosarul achizitiei publice).

21. În plus, faţă de erorile constatate de comisia de evaluare, listele de cantităţi conţin şi alte omisiuni şi inadvertenţe substanţiale, există diferenţe semnificative între preţurile incluse în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări şi Formularul F6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

22. Documentaţia de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin clarificări, este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru ofertanţi. Dacă avea neclarităţi sau nemulţumiri, ofertantul avea obligaţia ca, înainte de depunerea ofertelor, să solicite clarificarea sau modificarea documentaţiei de atribuire în condiţii egale şi de transparenţă pentru toţi potenţialii ofertanţi.

23. Pe cale de consecinţă, nu pot fi primite sub nicio formă în etapa de evaluare a ofertelor aserţiunile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 307/20.03.2017, potrivit cărora documentaţia şi clarificările nu au fost suficient de clare sau cele potrivit cărora ofertanţii ar fi avut posibilitatea de a alege între mai multe variante de cantităţi de lucrări.

24. La rândul său, nici autoritatea contractantă nu poate modifica sau relaxa, în perioada de evaluare, regulile stabilite de ea însăşi prin documentaţia de atribuire şi/sau clarificările aferente şi nu poate permite ofertantului declarat câştigător cotarea unor cantităţi eronate şi modificarea ulterioară a acestora.

25. În al doilea rând, concluzia comisiei de evaluare în sensul în care se impune clarificarea cu ofertantul declarat câştigător a acestor erori, este profund eronată întrucât:

- aspectul analizat nu este ambiguu, nefiind susceptibil de a face obiectul clarificărilor, ofertantul declarat câştigător nerespectând pur şi simplu documentaţia de atribuire atunci când a întocmit listele de cantităţi de lucrări;

- permiterea corectării acestor erori pe calea clarificărilor reprezintă o modificare semnificativă a propunerii financiare, interzisă prin prevederile art. 134 alin. (6) şi alin. (10) din Normele metodologice, care permit exclusiv corectarea unor erori aritmetice;

- permiterea corectării listelor de cantităţi prin răspunsul la solicitarea de clarificări contravine şi art. 209 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, încălcându-se principiul tratamentului egal şi creându-se un avantaj evident ofertantului Asocierea ...faţă de ceilalţi ofertanţi care au respectat documentaţia de atribuire la întocmirea propunerii financiare depuse în cadrul ofertelor.

26. În al treilea rând, dacă se cumulează toate aceste abateri faţă de listele de cantităţi şi răspunsurile la clarificări se ajunge la o valoare considerabilă, respectiv suma de 96.937,28 lei, ceea ce înseamnă un procent de 2,876% din valoarea ofertată de Asocierea Phoenix Transbac.

27. Este evident că o astfel de diferenţă între cantităţile de lucrări ofertate nu poate fi generată de o „eroare de redactare”, astfel cum pretinde ofertantul prin răspunsul nr. 536/20.03.2017, ci de o modificare nepermisă a propunerii financiare, ce atrage neconformitatea ofertei.

28. Mai mult, faptul că cerinţele privind centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1 şi devizele ofertă întocmite în baza listelor de cantităţi de lucrări nu sunt îndeplinite a fost consemnat atât în raportul de specialitate nr. 9992/27.03.2017, întocmit de expertul cooptat ing. Bontas Ilie, cât şi în procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 2 propunere financiară (pag. 6528 – 6529 din dosarul achizitiei publice), în care se menționează că au fost diferenţe de 99.390,32 lei, respectiv de 2,978% din preţul ofertat.

29. În acest context, singura măsură pe care o poate adopta autoritatea contractantă constă în respingerea ofertei Asocierii Phoenix Transbac, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dar şi ale art. 134 alin. (6) din Normele metodologice.

30. Oferta financiară prezentată de Asocierea ...conţine preţuri neobişnuit de scăzute care nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate raportat la preţurile de piaţă.

Oferta financiară prezentată de Asocierea ...conţine preţuri neobişnuit de scăzute, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la

parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi nu poate fi justificată, întrucât:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 307/20.03.2017, ofertantul ataşează oferte de preţ neserioase (oferta de preţ nr. 134/13.12.2016 în care nu este precizat furnizorul, nu are termen de valabilitate, are prevăzută o ştampilă ilizibilă, iar preţurile sunt mult mai mici decât cele practicate pe piaţă);

- există diferenţe semnificative între preţurile incluse în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări şi Formularul F6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în timp ce anumite articole care trebuiau cotate ca manoperă au fost cotate ca material, diminuând astfel în mod artificial preţul total al ofertei,

- ofertantul nu a avut în vedere în cadrul ofertei creşterea salariului minim brut pe economie de la 1.250 lei la 1.450 lei şi, prin urmare, nu a demonstrat că are capacitatea de a gestiona şi duce la bun sfârşit contractul de achizitie în condiţiile de performanţă impuse prin documentaţia de atribuire.

31. Prin urmare, se impune respingerea ofertei Asocierii ...drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) şi al art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice.

32. Asocierea ...nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări.

În ceea ce priveşte faptul că ofertantul nu a demonstrat diferenţa salarială rezultată în urma creşterii salariului minim brut pe economie de la 1.250 lei la 1.450 lei, se observă că Asocierea ...a prezentat la fiecare solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare un scenariu diferit.

33. Prin răspunsul faţă de solicitarea de clarificări nr. 9650/15.03.2017, ofertantul a susţinut că diferenţa de creştere salarială va fi acoperită din profitul societăţilor ce fac parte din asociere. Astfel cum s-a consemnat în procesul verbal de evaluare intermediară nr. 2 propunere financiară (pag. 6531 din dosarul achizitiei publice), ofertantul a răspuns că: Diferenţa salarială va fi suportată din profitul firmelor ce fac parte din prezenta asociere SC ...SRL & SC ...SRL & SC ... SRL, fără a solicita ajustarea preţului contractului.

34. Comisia de evaluare a constatat în mod corect neconcludenţa şi incorectitudinea unui astfel de răspuns (pag. 6547 din dosarul achizitiei publice): Analizând oferta dumneavoastră, rezultă că nu puteţi suporta diferenţa de creştere salarială din cota de profit, deoarece aceasta este de 44.629,95 lei, iar diferenţa salarială este de 77.353,16 lei.

35. În pofida obligaţiei de a respinge această ofertă, autoritatea contractantă a solicitat (cu încălcarea principiului tratamentului egal şi a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) o nouă clarificare Asocierii Phoenix Transbac.

36. Prin răspunsul nr. 366/03.04.2017, ofertantul a justificat o pretinsă „eroare de tehnoredactare”, susţinând că diferenţa de creştere salarială va fi suportată din profit + indirecte.

37. Ambele răspunsuri ale Asocierii ...sunt neconcludente, întrucât ofertantul:

- nu demonstrează matematic cum vor fi acoperite costurile reale privind diferenţa de creştere salarială;

- care sunt costurile reale cu cheltuielile indirecte şi cu profitul şi dacă are, într-adevar, posibilitatea de a duce la bun sfârşit contractul cu respectarea cerinţelor calitative şi cantitative impuse prin caietul de sarcini.

38. Totodată, Anexa 6 la Ordinul M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice" stabileşte foarte clar ce categorii de cheltuieli sunt cuprinse în cheltuielile indirecte, acestea necuprinzând în niciun caz diferenţa de manoperă generată de creşterea salariului minim pe economie.

39. În contextul în care răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la diferenţa de creştere salarială sunt inexacte, lacunare şi neconcludente, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta ...şi în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice.

40. Documentele justificative prezentate de Asocierea ...nu demonstrează îndeplinirea cerinţelor de calificare, oferta fiind inacceptabilă.

Evaluarea viciată a ofertei Asocierii ...rezultă şi din evaluarea documentelor justificative prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţelor de calificare.

41. Asocierea ...înregistrează datorii restante la bugetul de stat şi bugetele locale.

Din documentele de calificare depuse de Asocierea ...rezultă adevaratul motiv pentru care a fost amânată data de depunere a documentelor justificative, respectiv neplata datoriilor către bugetul de stat la data de 13.04.2017 (primul termen de răspuns acordat de autoritatea contractantă).

42. Certificatele fiscale privind plata impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul consolidat al statului prezentate de ofertant demonstrează că:

- operatorul economic ...SRL are datorii de 187.327 lei (conform certificat nr. 22685/07.04.2017), iar operatorul economic ...SA are datorii de 213.468 lei (conform certificat nr. 1116494/06.04.2017).

43. Pentru debitele restante, cei doi operatori economici datorau la buget penalităţi şi majorări de întârziere care erau scadente la data prezentării certificatelor de atestare fiscală şi pentru care nu au fost prezentate documente atestând plata acestora.

44. Certificatele de atestare fiscală privind taxele locale prezentate de ofertant demonstrează următoarele:

- operatorul economic ...SRL are datorii de 4.644 lei (conform certificat nr. 81715/10.04.2017 şi certificat nr. 3664/10.04.2017), iar
- operatorul economic ...SA are datorii de 3.066 lei (conform certificat nr. 81694/10.04.2017).

45. De asemenea, operatorul economic ...SRL avea obligaţii fiscale restante, conform deciziei de eşalonare nr. 38/28.02.2017, scadente la

data prezentării certificatului fiscal, în valoare de 30.194 lei, pentru care nu a prezentat dovezi că au fost plătite la termen.

46. Prin DUAE-urile depuse, Asocierea ...şi-a asumat că nu se află în situaţia prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016 şi că îndeplineşte cerinţele impuse prin fişa de date a achiziţiei, la momentul completării DUAE (astfel cum rezultă din art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

47. Prin urmare, ordinele de plată depuse referitor la datoriile înregistrate în certificatele de atestare fiscală nu pot fi luate în considerare, având în vedere că:

- ofertantul avea obligaţia de a nu înregistra datorii la bugetele de stat şi locale la momentul completării DUAE şi depunerii ofertei;
- prin documentaţia de atribuire (secţiunea III.2.1. a) – Situaţia personală a candidatului sau ofertantului), autoritatea contractantă a solicitat depunerea unor "certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat, etc) la momentul prezentării", nu a unor ordine de plată.

48. Totodată, prin solicitarea de clarificări nr. 10432/06.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea: „Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat) la momentul prezentării.

49. Or, câtă vreme documentaţia de atribuire şi solicitarea de clarificări nu au fost contestate, acestea au caracter definitv obligatoriu atât pentru ofertant, cât şi pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare.

50. Prin urmare, ofertantul avea obligaţia de a dovedi îndeplinirea cerinţei exclusiv prin prezentarea unor certificate de atestare fiscală care să demonstreze că acesta nu are datorii restante la bugetul general consolidat şi la bugetele locale la data prezentării.

51. În plus, singurele mijloace concludente care pot dovedi faptul că un operator economic nu are obligaţii fiscale scadente de natură a atrage respingerea ofertei sale sunt certificatele de atestare fiscală. Un simplu ordin de plată nu face dovada achitării integrale/în limita permisă de lege a tuturor obligaţiilor fiscale, dobânzilor şi penalităţilor.

52. În lumina celor de mai sus, era obligatia ofertantului să prezinte certificatele fiscale care atestă îndeplinirea cerinţei potrivit solicitării autorităţii contractante exprimate atât prin documentaţia de atribuire, cât şi prin solicitarea de clarificări.

53. Asocierea ...nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară.

Experienţa similară prezentată de SC Rotary Construct SRL nu poate fi luată în considerare, deoarece:

- din documentele prezentate nu rezultă lungimea reţelelor de apă executate, fiind specificate doar lungimile prevăzute în proiect;
- data recomandării (24.09.2015) este anterioară datei procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor (12.02.2016).

54. În concluzie, în condiţiile în care Asocierea ...nu a demonstrat îndeplinirea cerinţelor de calificare referitoare la experienţa similară şi plata taxelor şi impozitelor, se impune respingerea ofertei drept

inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

55. Inadmisibilitatea ofertei depuse de SC HIDRO CONSTRUCT SRL.

SC Hidro Construct nu mai deţine calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că ofertantul nu a transmis în original dovada prelungirii scrisorii de garanţie bancară solicitată de autoritatea contractantă, transmiţând doar prin fax Addendumul nr. 4 din data de 16.06.2017, astfel cum rezultă din adresa autorităţii contractante nr. 12721/06.07.2017.

56. Actul Aditional transmis prin fax la data de 16.06.2017 nu a fost transmis prin SEAP (nefiind semnat cu semnatură electronică) şi nici nu a fost transmis în original la sediul autorităţii contractante până la data expirării garanţiei de participare. Nedepunerea în original a scrisorii de garanţie şi a Actelor Adiţionale de prelungire a valabilităţii garanţiei de participare încalcă prevederile din fişa de date a achiziţiei, Sectiunea III.1.1.a) - Garanţie de participare *("Dovada constituirii garanţiei de participare se depune în SEAP scanată şi semnată cu semnătură electronică extinsă de catre ofertant, şi în original la sediul autorităţii contractante până la data limită de depunere a ofertelor").*

57. În contextul în care, potrivit art. 125 din Normele metodologice, *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă,* singurul responsabil de nerespectarea documentaţiei de atribuire este Hidro Construct care avea obligaţia de a lua toate măsurile necesare astfel încât garanţia de participare să ajungă, în original, la sediul autorităţii contractante.

58. În acelaşi sens a statuat şi Consiliul în jurisprudenţa sa anterioară (pe deplin aplicabilă şi sub imperiul legislaţiei în vigoare), cu titlu exemplificativ, Decizia C.N.S.C. publicată sub BO2013_4386.

59. În măsura în care se va proceda la analiza evaluării ofertei Hidro Construct, aceasta trebuie respinsă în considerarea următoarelor aspecte:

- Hidro Construct nu a depus garanţia de participare în original până la data limită de depunere a ofertelor, impunându-se respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice;
- Hidro Construct nu a depus DUAE în conformitate cu documentaţia de atribuire, impunându-se respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;
- oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă în astfel de situaţii;
- oferta financiară conţine preţuri neobişnuit de scăzute care nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate raportat la preţurile de piaţă, impunându-se respingerea ofertei acesteia în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) şi al art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice;
- răspunsurile la solicitările de clarificări sunt inexacte, lacunare şi neconcludente, ipoteza în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a

respinge oferta Hidro Construct în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice.

60. Oferta Hidro Construct este inacceptabilă întrucât nu a depus garanţia de participare în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Garanţia de participare nu a fost transmisă autorităţii contractante conform cerinţelor din fişa de date a achizitiei Sectiunea III.1.1.a) - Garanţie de participare.

61. Acest aspect a fost constatat şi de comisia de evaluare, care a menţionat în cadrul procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 16868/27.12.2016: *Comisia de evaluare a verificat documentele prezentate în vederea dovedirii constituirii garanţiei de participare şi a constatat că acestea îndeplinesc condiţiile de formă, (denumirea completă a ofertantului, inclusiv cuantumul şi valabilitatea) şi constată că în termenul stabilit au fost depuse şi în original la sediul autorităţii contractante, cu exceptia garanţiei depuse de SC ...SRL, care a fost transmisă în data de 27.12.2016*

62. Prin urmare, în contextul în care Hidro Construct a depus dovada constituirii garanţiei de participare în original la sediul autorităţii contractante de abia la data de 27.12.2016 (cu 5 zile întârziere faţă de data limită de depunere a ofertelor), autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge această ofertă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice.

63. Declararea acestei oferte drept admisibilă în pofida unei încălcări atât de flagrante a legislaţiei în vigoare şi a prevederilor documentaţiei de atribuire conduce la nerespectarea gravă a principiilor transparenţei şi tratamentului egal, avantajând în mod nepermis Hidro Construct.

64. Hidro Construct nu a depus DUAE in conformitate cu documentatia de atribuire

Contrar dispozitiilor:

- documentaţiei de atribuire (Sectiunea VI.3) – Alte informaţii din fişa de date a achizitiei)
- Notificării ANAP nr. 240/2017 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE (operatori economici) - în situaţia în care modalitatea de desfăşurare a procedurii de atribuire este on-line, DUAE va fi generat cu extensia "xml", şi nu în format .pdf,

Hidro Construct a depus DUAE în format .pdf, fapt consemnat şi în procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 1 (pag. 6372 din dosarul achizitiei publice): "DUAE în pdf cu semn. electronică").

65. Contrar susţinerilor Hidro Construct din cadrul cererii de interventie nr. HCC 042/13.06.2017, în sensul în care *„Niciun operator economic participant la procedură nu a fost în vreun fel dezavantajat de faptul că societatea noastră a transmis DUAE în format xml,* intervenienta subliniază faptul că prin permiterea redepunerii DUAE-ului în format ".xmł", autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal şi prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind dezavantajaţi operatorii economici care s-au conformat documentaţiei de atribuire şi au depus de la bun început DUAE-ul în formatul solicitat de autoritatea contractantă.

66. Totodată, depunerea DUAE-ului într-un alt format nu reprezintă nicidecum un viciu de formă, nefiind îndeplinite condiţiile prevazute de art. 135 alin. (3) din Normele metodologice (redepunerea DUAE reprezintă un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire).

67. În contextul în care Hidro Construct nu a depus DUAE în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei în vigoare, se impune respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

68. Oferta Hidro Construct nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

- în propunerea tehnică nu a fost prezentat Programul pentru realizarea lucrărilor astfel cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire;
- în propunerea tehnică nu este prezentat memoriul privind descrierea lucrărilor;
- Programul calităţii nu conţine procedurile tehnice de execuţie necesare pentru execuţia tuturor activităţilor, aşa cum au fost solicitate în mod expres prin fişa de date a achiziţiei;
- din propunerea tehnică nu reiese dacă se regăsesc dotarile specifice PSI, astfel cum au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

69. Existenţa acestor neconformităţi este confirmată şi de solicitarea autorităţii contractante nr. 8786/15.02.2017 (fila 5999 din dosarul achizitiei publice), cu termen de răspuns data de 20.02.2017. Astfel cum rezultă din extrasul din SEAP (pag. 6003 din dosarul achizitiei publice), răspunsul nr. HCC 180/22.02.2017 a fost transmis ulterior termenului limită acordat de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 8786/15.02.2017 (20.02.2017), caz ce atrage respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice. Mai mult, prin răspunsul nr. HCC 180/22.02.2016, Hidro Construct nu reuşește să demonstreze conformitatea ofertei prin raportare la documentaţia de atribuire, răspunsul fiind, deopotrivă, neconcludent.

70. În acest context, autoritatea contractantă are obligaţia de a respinge oferta Hidro Construct, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dar şi ale art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

71. Oferta financiară a Hidro Construct nu respectă cerinţele caietului de sarcini.

Hidro Construct nu a ofertat întreg volumul de lucrări prevăzut de documentaţia de atribuire, ofertând o cantitate mai mică decât cea necesară realizării forajului pentru subtraversarea DJ 119 art. 8.1 = 86,699 mp, faţă de 105,74 mp.

72. În acest context, singura măsură pe care o poate adopta autoritatea contractantă este respingerea ofertei Hidro Construct, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

73. Oferta financiară prezentată de Hidro Construct conţine preţuri neobişnuit de scăzute care nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

În primul rând, Hidro Construct nu a demonstrat faptul că poate acoperi diferenţa de manoperă privind salariul minim garantat în plată, răspunsul nr. 9862/21.03.2017 (pag. 6040 din dosarul achizitiei publice) către autoritatea contractantă fiind neconcludent: *Toate costurile ivite ca urmare a modificării legislaţiei pe parcursul derulării contractului, vor fi suportate din resurse proprii.*

74. În pofida răspunsului evaziv şi nejustificat, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări (solicitarea nr. 10043/28.03.2017, pag. 6004 din dosarul achiziţiei publice). Prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări, autoritatea contractantă recunoaşte, pe de o parte, caracterul neconcludent al primului răspuns şi, pe de altă parte, avantajează în mod nejustificat Hidro Construct, cu încalcărea principiului tratamentului egal şi a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

75. În al doilea rând, în cadrul ofertei financiare, anumite materiale au fost ofertate sub preţul pieţei, lucru confirmat şi de raportul expertului cooptat Sing. Bontaș Ilie, care în anexa 2 – tabel comparativ pentru principalele articole de deviz, a menţionat că ofertanţii Hidro Construct, Asocierea ...şi Asocierea ...au ofertat preţuri care nu pot fi justificate.

76. În răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea preţurilor sub preţul pieţei pentru preizolarea ţevilor din PEHD cu diametre de Ø 110, Ø140, Ø90 şi Ø 75 (răspunsul nr. HC 203/20.03.2017, pag. 6017 din dosarul achiziţiei publice), ofertantul Hidro Construct a prezentat oferta de preţ pentru tabla de aluminiu plană şi tuburi cu spumă poliuretanică (furnizor Dedeman).

77. Întrucât în analizele de preţ nu sunt cuprinse decât contravaloarea celor două materiale (tabla şi tuburi cu spumă), fără a ţine cont de utilajul necesar pentru rolarea tablei şi injectarea spumei poliuretanice, de pierderile tehnologice şi de manopera aferentă, justificarea este neconcludentă.

78. Mai mult, din punct de vedere tehnologic, nu se poate efectua o izolare manuală a acestor ţevi cu respectarea condiţiilor de calitate din caietele de sarcini, întrucât preizolarea ţevilor se face în fabrici specializate cu utilaje speciale de rolare a tablei, iar injectarea spumei poliuretanice în şantier se realizează doar cu o simplă îmbinare a acestora.

Prin urmare, este susţinută critica contestatoarei în sensul în care în cadrul propunerii financiare au fost incluse preţuri sub preţul pieţei în ceea ce priveşte principalele materiale.

79. Nu în ultimul rând, din tabelul nr. 2 privind analiza preţurilor la principalele articole, întocmită de expertul cooptat Ing. Botas Ilie, se observă că preţul ofertat de Hidro Construct pentru preizolarea ţevilor (23÷28 lei) este mult sub preţul pieţei şi sub preţul ofertat de restul ofertanţilor, fapt ce demonstrează că nu a fost respectată soluţia de preizolare a ţevilor cu tablă rolată.

80. Prin urmare, se impune respingerea ofertei Hidro Construct în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) şi al art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, dar şi al art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice.

Contestatoarea invocă şi inadmisibilitatea ofertei depuse de SC ...SRL.

81. Cu titlu prealabil, contestatoarea invederează că SC ...SRL nu mai deţine calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că ofertantul nu a transmis în original dovada prelungirii scrisorii de garanţie bancară solicitată de autoritatea contractantă.

82. Urmare a solicitării autorităţii contractante nr. 9186/01.03.2017 de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare cu încă 90 de zile (pag. 5927 din dosarul achizitiei publice), prin răspunsul nr. 171/17.03.2017 (pag. 5928 din dosarul achizitiei publice), ...a transmis Actul aditional nr. 1/16.03.2017 la poliţa seria AX nr. 055983/20.12.2016 emisă de ABC Asigurări şi Reasigurări S.A., în copie, nu şi în original.

83. Având în vedere prevederile din fişa de date a achiziţiei în sensul în care garanţia de participare trebuie depusă în original (secţiunea III.1.1.a) – Garanţie de participare), ...avea obligaţia de a depune inclusiv actul adiţional de prelungire a garanţiei de participare în original la sediul autorităţii contractante înainte de data expirării garanţiei de participare.

84. Prin urmare, se impune respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice.

85. În orice caz, oferta depusă de ...ar fi trebuit respinsă în considerarea următoarelor aspecte:

- ...nu a depus DUAE în conformitate cu documentaţia de atribuire şi nu îndeplineşte cerinţele de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, impunându-se respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;
- oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului şi constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, şi nu respectă specificaţiile tehnice şi condiţiile financiare, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă în astfel de situaţii;
- ...nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut ofertat, oferta acestuia nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi nu poate fi justificată, fiind inacceptabilă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) şi al art. 137 alin. (2) lit. g), art. 137 alin. (3) lit. c) şi/sau în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice pentru prezentarea unei oferte alternative nepermise;
- răspunsurile la solicitările de clarificări sunt inexacte, lacunare şi neconcludente, ipoteză în care autoritatea contractanta avea obligaţia de a respinge oferta ...în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice şi a art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

...nu a depus DUAE în conformitate cu documentaţia de atribuire.

86. În primul rând, similar ofertantului Hidro Construct, ...nu a depus DUAE în conformitate cu documentaţia de atribuire (extensia ".XML"). Prin urmare, argumentele pentru respingerea ofertei prezentate în Secţiunea

II.2. de mai sus cu privire la oferta Hidro Construct rămân aplicabile, impunându-se respingerea ofertei.

87. În al doilea rând, din DUAE-ul prezentat iniţial, nu rezultă îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară (execuţia unei lungimi de reţele de apă şi apă uzată de 34.392 ml), sens în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta ...în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

88. Potrivit Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achizitie publică, *situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertenţe de fond, respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/candidaţi care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/selecţie formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.*

89. Având în vedere că din DUAE-ul depus de ...nu rezultă îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară, această neconformitate intră în categoria inadvertenţelor de fond, ce atrag respingerea ofertei.

90. În acest sens este şi jurisprudenţa anterioară a C.N.S.C., cu titlu exemplificativ fiind Decizia publicată sub BO2016_1796, potrivit căreia:

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de completare a DUAE atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligenţă în acest sens neputând fi imputată autorităţii contractante. În lipsa oricăror informaţii legate de modul de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară nu este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce priveşte experienţa similară în spiritul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... Informaţiile lipsind, astfel de solicitări nu pot fi nici formale şi nici de clarificare. Necompletarea acestui document conform cerinţelor autorităţii contractante, ca şi în situaţia de faţă, conduce la incidenţa dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În cazul de faţă informaţiile prezente în documentul depus de contestatoare nu confirmă îndeplinirea cerinţelor legate de experienţa similară solicitată. Indicarea unei liste, care va fi prezentată ulterior, nu permite autorităţii contractante nici să facă aprecieri cu privire la experienţa deţinută de contestatoare şi nici să solicite clarificări (formale sau de confirmare), ea nefiind practic în posesia niciunei informaţii cu privire la experienţa acesteia.

91. Contrar obligaţiei de a respinge direct oferta Probicons, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 8641/08.02.2017: *se va prezenta DUAE revizuit care să conţină lungimea reţelelor de apă executate în contractul prezentat, acestea fiind detaliate doar în adresa nr. 45 din 18.02.2017 aceasta fiind o inadvertenţă de formă.*

92. ...nu a dat curs solicitării clare şi exprese a autorităţii contractante şi nu a depus un DUAE revizuit, aspect care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei sale în conformitate cu art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificări.

93. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, cu încălcarea flagrantă a obligaţiei sale de a respinge această ofertă şi cu încălcarea principiului tratamentului egal a revenit cu o nouă solicitare de clarificări cu privire la neîndeplinirea aceleiaşi cerinţe.

94. Un astfel de tratament nejustificat de tolerant a creat ofertantului un avantaj nepermis, constituind o încălcare a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Oferta Asocierii ...nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

95. Conform documentelor din dosarul achiziţiei publice, propunerea tehnică depusă de ...nu respectă prevederile caietului de sarcini întrucât:

- Programul prezentat în propunerea tehnică nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire:

lucrările care urmează a fi executate nu au fost nominalizate;

lucrările care urmează a fi executate nu sunt descrise explicit;

- ...nu a făcut dovada că deţine utilajele necesare execuţiei lucrărilor subtraversare prin foraj orizontal necesare îndeplinirii contractului. Deşi autoritatea contractantă a solicitat ofertantului DMC AG S.R.L. (clasat pe pozitia a 7-a) să facă dovada deţinerii utilajelor privind forajele orizontale, o asemenea solicitare nu a fost transmisă şi către Probicons.

- conform Procesului verbal de evaluare tehnică intermediar nr. 8584/07.02.2017 şi din cuprinsul ofertei tehnice depuse de ...reiese că ...nu a inclus în oferta sa memoriul (fila 6424 din dosarul achizitiei), autoritatea contractantă evaluând cerinţa prin raportare la faptul că ...a inclus memoriul de prezentare în cadrul metodologiei de lucru; cu toate acestea, prin fişa de date a achizitiei, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în mod distinct a memoriului şi a metodologiei de execuţie, sancţionând nerespectarea cerinţelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice şi nerespectarea cerinţelor documentaţiei tehnice pusă la dispoziţia ofertanţilor cu declararea ofertei ca neconformă;

- conform Sectiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date, prezentarea unui program al calităţii incomplet sau neadaptat la specificul investiţiei conduce la constatarea neconformităţii ofertei; programul calităţii depus de ...este incomplet şi neadaptat la specificul lucrării:

-are un caracter extrem de general, singura “adaptare” operată de ofertant fiind aceea de completare a denumirii lucrării;

-nu cuprind procedurile tehnice de execuţie;

-din lista procedurilor depusă în cu totul alt document decât a solicitat autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, lipsesc proceduri tehnice de execuţie pentru activităţi esenţiale: foraje orizontale, supratraversari, subtraversări, staţii de pompe, rezervoare înmagazinare apă etc;

- din planul de control care ar fi trebuit inclus în planul calităţii lipsesc obiecte esenţiale precum braşamentele socio-culturale, refaceri sistem rutier, supratraversări, subtraversări, instalaţie paratraznet, împrejmuire;

Oferta financiară prezentată de ...conţine preţuri neobişnuit de scăzute care nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

96. Faţă de împrejurarea că ...a ofertat preţuri sub preţul pieţei pentru principalele materiale, autoritatea contractantă a solicitat, prin solicitarea de clarificări nr. 9637/15.03.2017 (fila 5905 din dosarul achizitiei), justificarea preţurilor aparent neobişnuit de scăzute.

97. Drept răspuns la această solicitare, ...a ataşat adresei nr. 178/20.03.2017 o ofertă din partea Eco Avangard SRL (fila 5291 din dosarul achiziţiei) în cadrul căreia este specificat: *5.2 Rezervor stocare hipoclorit de sodiu din polietilenă MIX 120. Capacitatea 120l, AxH:500X680 (mm). Preţul unitar MIX 120=75 euro fără TVA.*

98. Aşadar, rezervorul are capacitatea de 120l, necorespunzătoare cerinţelor din documentaţia de atribuire, prin care se solicită rezervor de 300l.

99. Această schimbare de poziţie în cadrul încercării de justificare a preţurilor aparent neobişnuit de scăzute ofertate, obligă autoritatea contractantă la respingerea ofertei întrucât:

- documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţurilor sau al costurilor propuse, sens în care oferta va fi considerată inacceptabilă potrivit art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice şi art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;
- ...ofertează o altă soluţie tehnică decât cea solicitată prin documentaţia de atribuire; or, conform Secţiunii II.1.9) Vor fi acceptate variante din fişa de date, autoritatea contractantă nu va accepta oferte alternative, sens în care se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice.

100. Justificările prezentate de ...cu privire la diferenţa de manoperă pentru acoperirea salariului minim pe economie sunt neconcludente, impunându-se, respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice.

...nu a ofertat toate cantităţile prevăzute în proiect şi nu a respectat documentaţia de atribuire.

101. La întocmirea ofertei, ...nu a ţinut cont de toate clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP cu privire la Formularul F3 – Lista cu cantităţile de lucrări „Supraterasare pârâu Bernii şi Pârâul Mare reţea de distributie şi aducţiune”, neofertând flanşa solicitată de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 16279/10.12.2016.

102. În acest context, singura măsură pe care o poate adopta autoritatea contractantă este respingerea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă, de asemenea, şi inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea formată din SC ...SRL – SC ...SRL.

103. Contestatoarea învederează că Asocierea ...nu mai deţine calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că ofertantul nu a transmis în original dovada prelungirii scrisorii de garanţie bancară solicitată de autoritatea contractantă.

104. Urmare a solicitării autorităţii contractante nr. 9178/01.03.2017, de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare cu încă 90 de zile (pag. 5763 din dosarul achizitiei publice), prin răspunsul nr. 226/06.03.2017 (pag. 5764 din dosarul

achizitiei publice), Asocierea ...a transmis Actul adiţional nr. 1 la poliţa de asigurare nr. 0148244/06.12.2016 şi Actul Adiţional nr. 1 la instrumentul de garanţie emis de CertAsig – Societate de asigurare şi reasigurare S.A. în copie, nu şi în original.

105. Având în vedere prevederile din fişa de date a achiziţiei în sensul în care garanţia de participare trebuie depusă în original (secţiunea III.1.1.a) – Garanţie de participare), Asocierea ...avea obligaţia de a depune inclusiv actul adiţional de prelungire a garanţiei de participare în original la sediul autorităţii contractante înainte de data expirării garanţiei de participare.

106. Prin urmare, paragrafele (55) - (58) de mai sus cu privire la ofertantul Hidro Construct rămân relevante şi cu privire la oferta depusă de Asocierea SGM CONTRACTOR, impunându-se respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice.

107. Oferta depusă de Asocierea ...este inadmisibilă întrucât:

- Asocierea ...nu a depus acordul de asociere odată cu DUAE, impunându-se respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;
- oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului şi constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice şi nu respectă specificaţiile tehnice şi condiţiile financiare, devenind incidente prevederile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă în astfel de situaţii;
- Asocierea ...nu a justificat preţurile neobişnuit de scăzute ofertate, acestea nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate, oferta sa fiind inacceptabilă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) şi al art. 137 alin. (2) lit. g), art. 137 alin. (3) lit. c) şi/sau în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice pentru prezentarea unei oferte alternative nepermise;
- răspunsurile la solicitările de clarificări sunt inexacte, lacunare şi neconcludente, ipoteza în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta ...în baza art. 134 alin. (5) din Normele metodologice şi a art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul nu a depus acordul de asociere.

108. Din documentele din dosarul achizitiei publice reiese că:

- Asocierea ...nu a depus acordul de asociere şi anexa la acordul de asociere în ofertă, odată cu DUAE;
- autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat prezentarea acordului de asociere pe parcursul evaluării ofertelor.

109. Depunerea acordului de asociere în ofertă, odată cu DUAE, este obligatorie.

110, 111. Câtă vreme cerinţa din documentaţia de atribuire este clară, o eventuală acceptare a depunerii ulterioare a acordului de asociere şi a anexei la acordul de asociere ar fi condus la încălcarea prevederilor

art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum şi la încălcarea principiului transparenţei şi a principiului tratamentului egal.

Oferta Asocierii ...nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

112. Conform documentelor din dosarul achizitiei publice, propunerea tehnică depusă de Asocierea ...nu respectă prevederile caietului de sarcini întrucât:

- Asocierea ...nu a făcut dovada că deţine utilajele necesare execuţiei lucrărilor subtraversare prin foraj orizontal, necesare îndeplinirii contractului; deşi autoritatea contractantă a solicitat ofertantului DMC AG SRL (clasat pe pozitia a 7-a) să facă dovada deţinerii utilajelor privind forajele orizontale, o asemenea solicitare nu a fost transmisă către SGM CONTRACTOR;
- potrivit consemnărilor autorităţii contractante, Asocierea ...a inclus memoriul de prezentare în cadrul metodologiei de lucru; cu toate acestea, prin fişa de date a achizitiei, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în mod distinct a memoriului şi a metodologiei de executie, sancţionând nerespectarea cerinţelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice şi nerespectarea cerinţelor documentaţiei tehnice pusă la dispoziţia ofertanţilor cu declararea ofertei ca neconformă;
- Asocierea ...a prezentat un număr de 34 de proceduri tehnice de execuţie, astfel cum a fost reţinut şi prin raportul procedurii; conform Secţiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date, prezentarea unui program al calităţii incomplet sau neadaptat la specificul investiţiei conduce la constatarea neconformităţii ofertei;

113. Autoritatea contractantă a admis oferta tehnică depusă de Asocierea SGM Contractor, în pofida obligaţiei de a respinge această ofertă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Oferta financiară prezentată de Asocierea ...conţine preţuri neobişnuit de scăzute care nu reprezintă rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

114. Faţă de imprejurarea că Asocierea ...a ofertat preţuri sub preţul pieţei pentru principalele materiale, autoritatea contractantă a solicitat, prin solicitarea de clarificări nr. 9638/15.03.2017 (fila 5732 din dosarul achizitiei), justificarea preţurilor aparent neobişnuit de scăzute.

115. Drept răspuns la această solicitare, Asocierea SGM Contractor, a ataşat adresei nr. 279/20.03.2017 o listă de preţuri nedatată şi fără indicarea numelui furnizorului (fila 5756 din dosarul achizitiei publice) în care se regăseşte o listă de preţuri pentru un alt tip de izolaţie decât cel solicitat prin documentaţia de atribuire şi menţionat în oferta tehnică a Asocierii SGM Contractor, respectiv izolaţie cu cochilii din vată bazaltică caşerată cu folie de aluminiu. Ofertarea unui alt tip de preizolare a ţevilor a condus la subevaluarea preţului privind această activitate, aspect care se poate observa şi din preţul ofertat care se regăseşte în tabelul nr. 2 întocmit de expertul cooptat Sing. Bontas Ilie.

116. Această schimbare de poziţie în cadrul încercării de justificare a preţurilor aparent neobişnuit de scăzute ofertate obligă autoritatea contractantă la respingerea ofertei întrucât:

- documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţurilor sau al costurilor propuse, sens în care oferta va fi considerată inacceptabilă potrivit art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice şi a art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;
- Asocierea ...ofertează o altă soluţie tehnică decât cea solicitată prin documentatia de atribuire; or, conform Sectiunii II.1.9) Vor fi acceptate variante din fişa de date, autoritatea contractantă nu va accepta oferte alternative, sens în care se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice.

Asocierea ...nu a ofertat toate cantităţile prevăzute în proiect şi nu a respectat documentaţia de atribuire.

117. La întocmirea ofertei, Asocierea ...nu a ţinut cont de toate clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP cu privire la Formularul F3 – Lista cu cantităţile de lucrări „Supraterasare pârâu Bernii şi Pârâul Mare reţea de distribuţie şi aducţiune", cerinţe devenite obligatorii prin necontestare.

118. Asocierea ...a cotat acest articol ca material, ceea ce este contrar prevederilor documentaţiei de atribuire. Articolul ar fi trebuit să includă preţ unitar/manopera dat fiind că manopera de montaj a materialelor lipsea din lista cuprinzând cantităţile de lucrări. Această omisiune conduce la diminuarea artificială a valorii ofertei, întrucât la acest articol ar fi trebuit inclus procentul de 22,86 pentru cotele aferente manoperei.

119. Un al doilea aspect de neconformitate vizează întocmirea Listei cu cantităţi de utilaje şi echipamente tehnologice inclusiv dotări pentru sistemul Capata şi Dumbrava cu nerespectarea documentatiei de atribuire.

120. În acest sens, contestatoarea menţionează că Asocierea ...a ofertat un racord de alimentare Dn 80 pentru obiectivul Înmagazinare 2 Sistem Capata şi Dumbrava, în pofida cerinţei exprese din documentaţia de atribuire de ofertare a unui racord de alimentare Dn 100.

121. Pentru argumentele prezentate, singura măsură pe care o poate adopta autoritatea contractantă constă în respingerea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din Normele metodologice si ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dar si ale art. 134 alin. (6) din Normele metodologice.

Contestatoarea invocă inadmisibilitatea ofertei depuse de ASOCIEREA formată din SC ...SRL – SC ...SRL.

122. Contestatoarea învederează că Asocierea ...nu mai deţine calitatea de participant la procedura de atribuire, dat fiind că ofertantul nu a transmis în original dovada prelungirii scrisorii de garanţie bancară solicitată de autoritatea contractantă.

123. Urmare a solicitării autorităţii contractante nr. 9179/01.03.2017 de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare cu încă 90 de zile (pag. 6349 din dosarul achizitiei publice), prin răspunsul nr. 333/03.03.2017 (pag. 6350 din dosarul achizitiei publice), Asocierea ...a transmis Actul aditional nr. 1/02.02.2017 la polita seria AX nr. 055727/12.12.2016, emisă de ABC – Asigurări şi Reasigurări S.A., în copie, nu şi în original.

124. Având în vedere prevederile din fişa de date a achiziţiei în sensul în care garanţia de participare trebuie depusă în original (secţiunea III.1.1.a) – Garanţie de participare), Asocierea ...avea obligaţia de a depune inclusiv actul adiţional de prelungire a garanţiei de participare în original la sediul autorităţii contractante înainte de data expirării garanţiei de participare.

125. Prin urmare, oferta depusă de Asocierea Aqua Parc, se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice.

126. De asemenea, contestatoarea invocă caracterul inadmisibil al ofertei Asocierii Aqua Parc, întrucât:

- Asocierea ...nu a depus DUAE în conformitate cu documentaţia de atribuire şi nu a depus acordurile de subcontractare încheiate cu HUNTING FUN SRL şi STEF EDIL SRL odată cu DUAE, impunându-se respingerea ofertei drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;
- oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice şi ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă în astfel de situaţii;
- modificarea nelegală a propunerii tehnice efectuată de Asocierea ...atrage respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice;
- răspunsurile la solicitările de clarificări sunt inexacte, lacunare şi neconcludente, ipoteză în care autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta Asocierii ...în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice.

Ofertantul nu a depus DUAE în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi nu a depus acordurile de subcontractare odată cu DUAE.

127. Astfel, DUAE-urile depuse de membrii Asocierii ...prezintă multiple neconformităţi. Totodată, contrar prevederilor documentaţiei de atribuire, ofertantul nu a depus acordurile de subcontractare odată cu DUAE.

128. Membrii Asocierii ...au depus DUAE în format PDF, şi nu în format „xml”, încălcând astfel prevederile documentaţiei de atribuire (Sectiunea VI.3) – Alte informaţii din fişa de date a achiziţiei) şi prevederile Notificării ANAP nr. 240/2017 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE (operatori economici).

129. Această neconformitate a fost sesizată şi de autoritatea contractantă, aceasta punându-i în vedere Asocierii Aqua Parc, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 7967/17.01.2017 (pagina 6171 din dosarul achizitiei publice), transmiterea unui DUAE în format XML pentru asociaţi, subcontractanţi şi terţ susţinător.

130. Astfel, solicitând clarificări Asocierii Aqua Parc, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal şi prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

131. În acest context, se impune respingerea acesteia drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Terţul susţinător Ambromar SRL a depus un DUAE completat în mod necorespunzător.

132. Astfel cum reiese din DUAE-ul depus de către terţul susţinător al Asocierii Aqua Parc, acesta *NU va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuţiilor la asigurările sociale şi plata impozitelor sau să furnizeze informaţii care să îi permită autorităţii contractante sau entităţii contractante să obţină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naţionale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit.*

133. În temeiul art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă terţul susţinător îndeplineşte criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 din Legea nr. 98/2016.

134. În contextul în care, în urma analizarii DUAE-ului depus de Ambromar S.R.L., rezultă că acesta nu poate furniza un certificat cu privire la plata contribuţiilor la asigurările sociale şi plata impozitelor (încadrându-se astfel în motivele de excludere prevazute de art. 165 din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita, o singură dată, înlocuirea terţului susţinător, conform art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

135. Or, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în acest sens, considerând, în mod nelegal, că terţul susţinător a completat în mod corespunzător DUAE-ul depus.

136, 137. DUAE-ul depus de asociatul ...nu nominalizează terţul susţinător conform prevederilor art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

138. În pofida faptului că ambii asociaţi au declarat prin DUAE că intenţionează să subcontracteze o parte din contractul de achiziţie publică subcontractanţilor HUNTING FUN SRL şi STEF EDIL SRL, aceştia nu au prezentat şi acordurile de subcontractare odată cu oferta (şi cu DUAE), contrar prevederilor documentaţiei de atribuire şi Notificării ANAP nr. 256/2016 privind fişa de date a achiziţiei.

139,140. În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta Asocierii ...drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice şi a art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

141. Propunerea tehnică depusă de Asocierea ...prezintă multiple neconformităţi.

142. Potrivit fişei de date a achizitiei (sectiunea IV.4.1.) – Modul de prezentare a propunerii tehnice), ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta un

program de execuţie care să ilustreze ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească în realizarea lucrărilor, fiind indicate, totodată, elementele ce ar trebui incluse în acest program.

143. Contrar prevederilor documentaţiei de atribuire, Asocierea ...nu a prezentat un program pentru execuţia lucrărilor.

144. Constatând această neconformitate, autoritatea contractantă a transmis acesteia solicitarea de clarificări nr. 8914/21.02.2017 (pag. 6262 din dosarul achizitiei publice), prin care a indicat operatorului economic ce trebuie să cuprindă programul de execuţie.

145. Prin răspunsul nr. 274/24.02.2017 (pag. 6263 din dosarul achizitiei publice), Asocierea ...încearcă să justifice programul de execuţie prin invocarea unor clauze din modelul de contract de lucrări propus de autoritatea contractantă, clauze care nu reprezintă, însă, programul de execuţie.

146. Totodată, Asocierea ...arată că în cadrul propunerii sale tehnice a fost prezentat graficul de execuţie al lucrărilor (diagrama Gantt) şi că acesta cuprinde toate elementele solicitate de autoritatea contractantă. Contestatoarea invocând în acest sens că programul de execuţie este diferit de graficul Gantt, care, în orice caz, a făcut obiectul unei solicitări de clarificări separate din partea autorităţii contractante.

147. Contrar susţinerilor Asocierii Aqua Parc, prin fişa de date a achiziţiei se solicită în mod distinct prezentarea atât a unui program de execuţie, cât şi a unui grafic Gantt de execuţie.

148. În contextul în care Asocierea ...nu se poate prevala de depunerea unuia dintre documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru a justifica nedepunerea celuilalt document, răspunsul nr. 274/24.02.2017 este deopotrivă neconcludent.

149. Prin fişa de date a achizitiei (sectiunea IV.4.1.) – Modul de prezentare a propunerii tehnice), se solicită depunerea declaraţiei privind însuşirea conţinutul contractului, fiind prevăzută şi sancţiunea nerespectării acestei prevederi, respectiv declararea ofertei drept neconformă. Totodată, în aceeaşi secţiune a fişei de date, autoritatea contractantă a menţionat în expres că nu permite completarea ulterioară a ofertei, în ipoteza în care documentele solicitate nu au fost prezentate, ofertantul în cauză fiind eliminat.

150. Contrar prevederilor propriei documentaţii de atribuire, prin solicitarea de clarificări nr. 8645/08.02.2017 (pag. 6331 din dosarul achizitiei publice), autoritatea contractantă menţionează că „nu a identificat” declaraţia privind însuşirea conţinutului contractului şi solicită clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

151. Concluzia comisiei de evaluare în sensul în care se impune clarificarea cu ofertantul declarat câştigător a acestei omisiuni, este profund eronată întrucât:

- aspectul analizat nu este ambiguu, nefiind susceptibil de a face obiectul clarificărilor, ofertantul declarat câştigător nedepunând pur şi simplu declaraţia privind însuşirea modelui de contract;
- permiterea corectării acestor erori pe calea clarificărilor reprezintă o modificare semnificativă a propunerii tehnice, interzisă prin prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice;
- permiterea depunerii declaraţiei prin răspunsul nr. 209/09.02.2017 (pag. 6158 din dosarul achizitiei publice) contravine şi art. 209 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016, încălcându-se principiul tratamentului egal şi creându-se un avantaj evident ofertantului Asocierea ...faţă de ceilalţi

ofertanţi care au respectat documentaţia de atribuire la întocmirea ofertelor.

152. Mai mult, susţinerile Asocierii ...din răspunsul antemenţionat nu pot fi reţinute, dat fiind că menţiunea din modelul de contract nu poate suplini nedepunerea declaraţiei privind însuşirea conţinutului contractului (ce ar fi trebuit inclusă în propunerea tehnică, nu în propunerea financiară).

153. Astfel, prin acceptarea depunerii ulterioare a declaraţiei privind însuşirea conţinutului contractului, autoritatea contractantă a acţionat contrar propriilor prevederi din documentaţia de atribuire şi contrar principiului tratamentului egal, permiţând modificarea nelegală a propunerii tehnice.

154. Constatând lipsa memoriului privind descrierea lucrărilor din oferta Asocierii AQUA PARC, autoritatea contractantă i-a adresat ofertantului solicitarea de clarificări nr. 8645 din 08.02.2017 (pag. 6331 din dosarul achizitiei publice), prin care i-a pus în vedere faptul că nu au fost identificate, inter alia:

- procedura de execuţie pentru subtraversări prin foraj orizontal din Programul calităţii lucrărilor;
- memoriu – descrierea lucrărilor.

155. În răspunsul nr. 209/09.02.2017 (pag. 6158 din dosarul achizitiei publice), Asocierea ...încearcă să se prevaleze de depunerea unui alt document, Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pentru a justifica nedepunerea documentului solicitat de autoritatea contractantă.

156. Asocierea ...susţine în mod eronat că Metodologia pentru realizarea lucrărilor cuprinde şi Memoriul pentru descrierea lucrărilor, dat fiind că aceste documente sunt separate, fiecare dintre acestea având un conţinut distinct.

157. Prin fişa de date a achizitiei, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în mod distinct a memoriului şi a metodologiei de execuţie, sancţionând nerespectarea cerinţelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice şi nerespectarea cerinţelor documentaţiei tehnice cu declararea ofertei ca neconformă.

158. Planul calităţii este incomplet şi neadaptat la specificul investiţiei.

159. Referitor la lipsa procedurii privind execuţia subtraversărilor din cadrul programului calităţii, prin răspunsul la clarificări anterior menţionat, Asocierea ...adoptă justificarea defectuoasă prezentată şi în cazul nedepunerii programului pentru execuţia lucrărilor şi memoriului privind descrierea lucrărilor.

160. Prin permiterea prezentării procedurii privind execuţia subtraversărilor prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă încalcă prevederile fişei de date şi ale legislaţiei achiziţiei publice, ce interzice modificarea/completarea propunerii tehnice în astfel de ipoteze.

161. Justificările incluse în răspunsul la clarificări nr. 431/20.03.2017 (pag. 6335 din dosarul achizitiei publice) privind justificarea preţului pentru transportul betonului şi transportul nisipului şi preizolarea ţevilor PEHD în protecţie de tablă de aluminiu rolată sunt neconcludente.

162. Pentru transportul rutier al betonului nu este prezentată o analiză de preţ, fiind indicată doar distanţa de transport de 10km. Similar, şi în cazul transportului nisipului este specificată doar distanţa de transport, fără o analiză de preţ.

163. Totodată, pentru preizolarea ţevilor din PEHD în protecţie de tablă de aluminiu rolată se prezintă o ofertă de la GML STEEL cu preţuri cuprinse între 120 şi 150 lei (fără detalii tehnice, nu se poate stabili dacă au fost respectate cerinţele din documentaţia de atribuire privind caracteristicile de preizolare a ţevilor), iar în ofertă, preţul specificat este de 1,23 lei/ml.

Prin adresa nr. 2279/20.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29898/21.07.2017, SC ...SRL formulează note scise ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 19.07.2017, în care reiterează cele menţionate anterior în cadrul contestaţiei şi a concluziilor scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă a localităţilor ..., ..., judeţul ...”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP ainvitaţia de participare nr. 396040/15.11.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 5.149.782 lei.

După cum rezultă din raportul procedurii nr. 11639/23.05.2017, în cadrul procedurii s-au depus 16 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor SC ...SRL și SC ...SRL, prima contestatoare clasându-se pe locul 6, iar cea de-a doua pe locul 2, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL. Ca urmare a acestui rezultat, au depus contestații SC ...SRL, criticând cele 5 oferte clasate înaintea sa, și SC ...SRL, criticând oferta depusă de asocierea Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL.

Ca urmare a depunerii contestației de către SC ...SRL, a depus cerere de intervenție principală SC ...SRL, ofertantul clasat pe locul al doilea, acesta susținând că oferta sa este conformă. Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție principală, Consiliul urmează a o admite, având în vedere că societatea contestatoare pretinde pentru sine, în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, contractul de achiziție publică, având interesul a sta în prezenta cauză.

Pe fondul contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul observă că această contestatoare s-a clasat pe locul 6, contestația depusă vizând toate ofertele clasate înaintea sa.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL, contestatoarea invocă multiple neconformități și elemente de inacceptabilitate.

În ceea ce privește motivul 1.1, respectiv nedepunerea în SEAP odată cu DUAE a acordului de subcontractare cu subcontractantul SC Elco Antrepriza, contestatoarea învedereză că potrivit notificării ANAP nr. 256/08.12.2016, se vor depune odată cu DUAE următoarele documente: angajamentul ferm al terţului susţinător, acordul de subcontractare şi/sau

acordul de asociere. Nedepunerea acestor documente odată cu DUAE atrage respingerea ofertelor ca inacceptabile, notificarea respectivă fiind revizuită abia în data de 18.05.2017, prin notificarea nr. 258/28.05.2017.

Consiliul reține că în documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea acordului de subcontractare odată cu DUAE. Totodată, notificarea ANAP nu reprezintă un act normativ, ci o îndrumare metodologică pentru autorități și ofertanți, ea nefiind în măsură să adauge la legislația primară și secundară. Notificarea respectivă a fost modificată tocmai ca efect al deciziilor Consiliului și instanțelor de judecată, care au decis, în repetate rânduri, că ofertanții nu pot fi respinși pentru lipsa acordului de subcontractare atașat DUAE.

Potrivit prevederilor art. 196 alin (1) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii*.

Relevante în soluţionarea cauzei sunt şi următoarele prevederi legale:

Art. 132 alin (1) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege,* ***comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE***.

Art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă* ***acceptă*** *la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată,* ***ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii****:*

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară ori privind capacitatea tehnică şi profesională invocând susţinerea unui terţ, DUAE include informaţiile menţionate la alin. (1) cu privire la terţul susţinător.

Sensul termenului "acceptă" nu se interpretează în sensul că este la latitudinea autorității contractante de a accepta sau nu DUAE în locul altor documente, ci dimpotrivă, că este obligată să accepte DUAE în locul documentelor respective, după cum și operatorii sunt obligați să depună DUAE la momentul depunerii ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 60 din HG nr. 395/2016 ,,(1) Operatorul economic **are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data**

şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare''.

Ghidului de utilizare DUAE pentru operatorii economici, Publicat de ANAP, "DUAE (Document Unic de Achiziție European) **reprezintă un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile/entitățile contractante".**

De asemenea, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, "DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, **constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie".**

Totodată, art. 75 din lege stabilește următoarele: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei**, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european**, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă"

În situația de speță, contestatoarea susține că operatorul ar fi trebuit exclus pentru că nu a depus acordul de subcontractare, deși din conținutul DUAE rezultă, în mod cert, toate informaţiile care se regăsesc şi în acest acord. Motivul invocat de contestatoare apare ca exagerat, în contextul în care în DUAE exista completată informația respectivă, și, cu atât mai mult în această etapă în care verificarea îndeplinirii cerinţelor de calificare se realizează exclusiv pe baza informațiilor din DUAE.

Totodată, Consiliul reține că la dosar se regăsește DUAE completat de subcontractantul SC ElcoAntrepriza SRL, informații referitoare la calitatea sa de subcontractant regăsindu-se și în DUAE completat de ...SRL.

După cum recunoaște chiar contestatoarea, acordul de subcontractare a fost solicitat în data de 17.05.2017, fiind depus de asociere, prin urmare, Consiliul reține că acest motiv este nefondat.

Cel de-al doilea motiv pentru care contestatoarea consideră că trebuia respinsă oferta câștigătoare se referă la nedemonstrarea în cadrul ofertei tehnice a accesului la echipamentele necesare pentru execuţia forajelor orizontale necesare îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări. Contestatoarea mai arată că prin documentaţia de atribuire, în cadrul fişei de date, a fost solicitat în propunerea tehnică ca ofertanţii să precizeze resursele privind echipamentele pe care ofertanţii le vor utiliza la realizarea lucrărilor şi, având în vedere că în cadrul contractului sunt de executat lucrări de foraje orizontale, ofertanţii trebuiau să includă utilajele pentru execuţia acestor lucrări în cadrul propunerii tehnice. Verificând prevederile fișei de date, respectiv cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează următoarele: ,,Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care să identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor

Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei''. Deci, cerința nu se referă la dovedirea accesului la echipamentele necesare, așa cum susține contestatoarea, nicăieri în fișa de date neprecizându-se acest lucru.

În ceea ce privește motivul invocat la pct. 1.3, respectiv nenominalizarea în Programul calităţii prezentat a procedurilor tehnice de execuţie pentru activităţi esenţiale în realizarea contractului, cum ar fi execuţie subtraversări, execuţie supratraversări, rezervor înmagazinare, execuţie cămin, refaceri accese curţi, împrejmuire, contestatoarea susține că prin fişa de date a achiziţiei a fost solicitat foarte clar ca planul calităţii să conţină lista cu toate procedurile tehnice de execuţie pentru realizarea contractului. Verificând fișa de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că se solicită ,,listele cuprinzând **procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari privind realizarea obiectivului**''. Deci, fișa de date nu solicită prezentarea tuturor procedurilor tehnice de excecuție, așa cum susține contestatoarea, ci solicitarea se referă la **menționarea în liste a principalelor categorii de lucrări pentru realizarea obiectivului**.

Analizând documentația de atribuire pentru verificarea încadrării lucrărilor menționate în categoria celor principale, Consiliul reține că în memoriul tehnic, se menționează că sistemul de apă următoarele obiecte:

– conducte de aducţiune,
– staţii de pompare
– înmagazinare,
– staţie de dezinfectare,
– conducte de distribuţie.

Potrivit caietelor de sarcini, principalele lucrări sunt menționate distinct, execuţie subtraversări și execuţie supratraversări făcând parte din obiectul conducte de distribuție, pentru care este menționată procedura PTE 16, Execuție rețele de alimentare cu apă. Totodată, în cadrul memoriului tehnic se precizează că forajele orizontale pentru execuția subtraversărilor sunt de complexitate redusă, fiind executate pe distanțe de maximum 8 metri, deci nu se poate reține că s-ar încadra în categoria principalelor lucrări, astfel încât să necesite prezentarea unei proceduri tehnice separat de PTE 16, aceeași situație fiind reținută și în legătură cu supratraversările. Totodată, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, ofertanta câștigătoare menționează explicit și detaliat cum se vor executa lucrările respective, deci nu se pune problema că asocierea nu ar fi cuprins lucrările respective în ofertă. În ceea ce privește lipsa procedurilor referitoare la rezervor înmagazinare, execuţie cămin, refaceri accese curţi, împrejmuire, contestatoarea nu a adus niciun fel de argumente din care să rezulte că acestea s-ar încadra în categoria de lucrări principale, fiecare din aceste categorii de lucrări fiind cuprinse în alte categorii principale. Mai mult decât atât, lipsa menționării unei proceduri de acest tip nu ar fi de natură să atragă neconformitatea ofertei, cu atât mai mult cu cât toate aceste lucrări sunt menționate în cadrul propunerii tehnice. Totodată, nemenționând în documentația de atribuire care, anume, sunt lucrările

principale, nu poate fi respins un ofertant pe motiv că nu ar fi considerat o anumită lucrare drept principală.

În ceea ce privește motivul invocat de contestatoare la pct. 1.4, respectiv neadaptarea Planului de control (PCCVI) la lucrare, fiind întocmit la modul general, prezentându-se verificări pentru elemente care nu fac obiectul contractului (instalaţie CATV) şi lipsind verificări pentru elemente esenţiale din cadrul contractului, cum ar fi împrejmuire, staţii de pompare, reţea aducţiune, contestatoarea arată că potrivit fişei de date, prezentarea unui plan al calităţii incomplet sau neadaptat la lucrare conduce la constatarea neconformităţii ofertei. Verificând PCCVI depus de ofertanta câștigătoare, Consiliul nu își însușește punctul de vedere al contestatoarei potrivit căruia acesta nu ar fi adaptat specificului lucrării. Într-adevăr, la pct. 64 se menționează CATV, dar referirea este într-o enumerare mai largă, respectiv ,,Montarea corpurilor de iluminat public, amplificator CATV, elemente de conectică pentru instalații de telefonie, ceasoficare și tracțiune (tip, accesorii și parametri)'', fiind cert că se montează și instalații de curenți slabi, verificarea urmând să se facă potrivit Normativului pentru verificarea calităţii şi recepţia lucrărilor de instalaţii aferente construcţiilor indicativ C 56-02, așa cum menționează contestatoarea, la cap. 3.1. din normativul în cauză fiind precizări referitoare la ,,Executarea reţelelor exterioare urbane, de energie, iluminat public, tracţiune, telefonie, ceasoficare şi CATV'', deci nu se pune problema neadaptării programului la specificul lucrării, din cauza preluării întocmai a denumirii etapei de control din Ordinul nr. 900/2003. În același timp, Consiliul nu poate reține lipsa elementelor invocate de contestatoare, toate verificările invocate de aceasta regăsindu-se în în verificările conductelor, echipamentelor, menționate explicit pe parcursul PCCVI-ului. Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind concludente susținerile contestatoarei referitoare la neadaptarea PCCVI-ului la specificul lucrării.

În ceea ce privește solicitările de clarificări referitoare la prevederea unor cantități în plus sau în minus, considerate de contestatoare a nu se încadra în categoria abaterilor tehnice minore, dezvoltate pe larg la pct. 1.5 din contestație, Consiliul observă că autoritatea contractantă a considerat relevant răspunsul ofertantei câștigătoare la solicitarea de clarificări. Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat încadrarea lipsurilor respective în categoria abaterile tehnice minore.

Văzând că ofertanta câștigătoare **a ofertat în plus** o serie de cantități de lucrări în cuantum de 83.084 lei, majoritatea din articole de transport, și în minus, cantități în cuantum valoric de 16.305 lei, deci 0,46 % din valoarea ofertei, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante de la punctele 89-91 din raportul procedurii, fiind cert că ofertarea unor cantități în plus nu asigură un avantaj ofertantului respectiv, în condițiile în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora neofertarea tuturor cantităţilor de lucrări şi chiar ofertarea în plus a anumitor activităţi echivalează cu depunerea unei oferte alternativă sau că orice ofertă care nu respectă întocmai cerinţele din documentaţia de atribuire este, de fapt, o ofertă alternativă, acestea nefiind acceptate,

autoritatea contractantă avâmd obligaţia de a respinge oferta depusă de Asocierea SC ...SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/2016, ,,ofertă alternativă - oferta care respectă cerinţele minime şi eventualele cerinţe specifice prevăzute în documentele achiziţiei, **dar care propune o soluţie diferită într-o măsură mai mare sau mai mică''**.

Astfel cum rezultă din definiție, caracterul alternativ se referă la prezentarea aceluiași obiect în mai multe variante, situație care nu se întâlnește îmn cazul de față. Cel mai cunoscut exemplu în practica achizițiilor publice de acceptare a soluțiilor alternative se regăsește în procedurile de atribuire referitoare la manuale școlare, unde ofertanții aveau dreptul de a depune alternativ oferte pentru unul sau mai multe manuale din aceeași categorie, existând ofertanți care au depus două oferte în cadrul aceleeași proceduri.

Astfel cum motivează contestatoarea, caracterul alternativ s-ar referi în situația de speță la nerespectarea caietului de sarcini, situație care nu ar fi echivalentă depunerii unei oferte alternative, ci a unei oferte neconforme.

În același timp, nu pot fi reținute nici susținerile contestatoarei potrivit cărora aceste omisiuni referindu-se la propunerea financiară, nu la propunerea tehnică, legislaţia nu permite modificarea listelor de cantităţi, acest lucru echivalând cu acceptarea tacită de modificare a ofertei financiare depuse, legislația achizițiilor publice dispunând exact contrariul:

Astfel, art. 137 din HG nr. 395/2016 arată la alin. (7) lit. b) că propunerea tehnică poate fi modificată în măsura în care modificările reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, **iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire**.

De asemenea, alineatele următoare reţin că ,,(8) Sunt considerate abateri tehnice minore **acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică** care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) **modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;**

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe''.

De asemenea, de niciunde din documentele procedurii nu rezultă că se modifică propunerea financiară, ea având aceeași valoare, comparația dintre oferte realizându-se în funcție de valoarea existentă în propunerea financiară.

Deci, lipsa unor materiale reprezintă, în fapt, o omisiune, și nu o neconformitate, în măsura în care nu se schimbă clasamentul ofertanților, nu depășește 1% din valoare, modificarea nu presupune o diminuare calitativă.

În ceea ce privește cotarea în plus a articolelor de transport, Consiliul reține ca fiind pertinente mențiunile autorității contractante din raportul procedurii, în sensul că decontarea lucrărilor se realizează pe baza cantităților de lucrări real executate, neexistând pericolul decontării unor cantități care nu formează obiectul contractului.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. **(**5) din Legea nr. 98/2016, ,,Oferta este considerată neconformă **dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare''**.

Noua legislație a achizițiilor publice este mai puțin rigidă în ceea ce privește calificarea unei oferte drept neconformă, folosind expresii ca oferte lipsite de relevanță, deci lipsa unor elemente nesemnificative din conținutul ofertelor, cum ar fi menționarea eronată a anumitor cantități de lucrări, nu este de natură a conduce la respingerea ofertei. Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare nu invocă la acest punct încălcări ale specificațiilor tehnice, ci erori asupra listelor de cantități, situație care nu încadrează în noțiunea de neconformitate, decât în măsura în care omisiunile/abaterile depășesc 1%.

În ceea ce privește motivul 1.6, respectiv existența unor preţuri la anumite materiale şi utilaje foarte mici faţă de preţurile pieţei, fapt ce a determinat solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că și la acest punct contestatoarea este în eroare față de cerințele exprese ale documentației de atribuire. Astfel, aceasta susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 307/20.03.2017, pentru a justifica preţul ofertat pentru instalaţia de tratare cu hipoclorit de sodiu, debit maxim 6 l/s (pompa dozatoare, rezervor stocare 300 l, mixer manual, injector pentru electrolit, debitmetru semnal ieşire Dn 80 mm şi filtru Y Dn 80 mm) conform FT6 , ofertantul Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL transmite oferta de preţ de la furnizorul Swiss Buiding Technology AG ZUG Sucursala Bucureşti, în care rezervorul de stocare hipoclorit de sodiu are capacitatea de 100 litri, necorespunzând cu cerinţele din fişa tehnică, unde se solicită rezervor de 300 l.

Verificând Fișa tehnică nr. 6, Instalatie de dezinfectie cu hipoclorit de sodiu, Consiliul constată că specificațiile sunt următoarele:,,Pompa dozare control manual/automat, capacitate max. 6 l/h, capacitate minima 0.006 l/h, presiune maxima 10 bar, Cablu semnal, L=5 m, prevăzut cu mufa, **Rezervor culoare neagra, pentru stocare hipoclorit, V=100 litri, pentru operioada de 10 zile**".

În oferta depusă de ofertanta câștigătoare atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, volumul rezervorului este de 100 litri, conform specificațiilor tehnice.

În ceea ce privește caracterul neserios al ofertei nr. 134/13.12.2016, unde contestatoarea arată că nu este precizat furnizorul, nu are termen de valabilitate, are prevăzută o ştampilă ilizibilă, iar preţurile nu sunt cele practicate pe piaţă, fiind mult mai mici, răspunsul fiind considerat neconcludent, Consiliul reține că și aici contestatoarea a realizat o analiză sumară. După cum rezultă din documentul criticat, oferta este emisă pentru procedura în analiză, deci nu are nevoie de termen de valabilitate, data emiterii fiind 13.12.2016, în condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc în data de 27.12. 2016. Oferta este emisă de SC CRIS NICOL SRL, singurul reper al cărui preț este invocat de ofertanta câștigătoare fiind capac cu ramă fontă de 145 lei. Verificând pe site-urile altor furnizori, Consiliul reține că, de pildă, în momentul de față, la Dedeman, prețul cu TVA este de 176 lei, deci comparabil cu cel din oferta contestatoarei.

În ceea ce privește diferenţele de cantităţi nesesizate de comisia de evaluare în cadrul ofertei, respectiv:

-nn formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din aducţiunea existentă Gura Văii – la staţia de pompare PEHD Dn140, Pn6 – 2118ml" – la art. 42 – manometru presiune Pn10 = 1 buc, preţul unitar este 1leu/buc,

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din aducţiunea existentă Gura Văii – la staţia de pompare PEHD Dn140, Pn6 – 2118 ml" – la art. 43 – robinet de aerisire – 2buc x 19,09 lei/buc, prețul care trebuia scris şi cotat ca atare robinet de aerisire automat D 2 – 2 buc x 114lei/buc (preţ care se regăseşte în formular C6cp – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect la poz.333), similar și la art. 39 din F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din staţia de pompare la rezervor Temelia PEHD Dn 140 – 3182 ml"

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice cameră vane rezervor V=200mc – Dumbrava" prin clarificarea nr. 16279/10.12.2016, la răspunsul de la întrebarea 5, la art. 23 şi art. 24 trebuie să se coteze procurarea capătului de flanşă şi flanşa liberă, iar în oferta SC ...SRL nu se regăseşte cotat decât capăt flanşă.

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice staţii de clorinare" la art.14 - capăt flanşă PEHD Dn 110 mm = 6 buc x 2,29 lei/buc, iar în formular C6cp – lista cuprinzând consumurile de resurse material cumulate pe proiect la poz. 52; 54; 55 unde sunt cotate capăt de flanşă PEHD Dn 110 preţul unitar este de 18,76 lei/buc, de unde reiese că SC ...SRL a diminuat valoarea ofertei cu 18,76 – 2,29 = 16,47 lei/buc x 6 buc = 98,82 lei x 2 buc (factorul de multiplicare al devizului) şi dacă se mai adaugă şi cheltuielile indirecte şi profitul se duce la aproximativ 210 lei.

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din conducta de aducţiune existenţa Gura Văii la st. pompe PE HD Dn140 Pn 6 – 2118 ml" – la art. 44 – diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 20 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă, l-

a ofertat ca material, diminuând oferta, deoarece la preţul pe manoperă se mai calculează şi cotele de închidere a devizului aferente manoperei (adică 22,87%).

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din staţie pompare la rezervor Temelia PE HD Dn140 – 3182ml" – la art. 40 – diferenţa preţ manopera pentru îmbinare PEHD – 20 buc. Articol pe care SC ...SRL, în loc să-l coteze la manoperă, l-a ofertat ca material, diminuând astfel oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Aducţiune din rezervor Temelia la rezervor Capata PE HD Dn110 – 4252ml" – la art.39 – diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 18 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă, l-a ofertat ca material, diminuând oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice staţii de pompare SP" la art. 25– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 5 buc., articol pe care SC ...SRL, în loc să-l coteze la manoperă, l-a ofertat ca material, diminuând oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice camera vane şi SP rezervor V=200mc Temelia" la art.46– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 28 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă, l-a ofertat ca material, diminuând oferta, deoarece ca preţ pe manoperă, se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Instalaţii hidraulice camera vane rezervor V=200mc Dumbrava" la art. 30– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 28 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă l-a ofertat ca material, diminuând astfel oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Reţea apă distribuţie Capata şi Dumbrava " la art.110– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 255 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă l-a ofertat ca material, diminuând astfel oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%).

-în formular F3 – Lista cuprinzând cantităţile de lucrări "Reţea apă distribuţie Temelia, Paltinata şi Motoceşti" la art.110– diferenţa preţ manoperă pentru îmbinare PEHD – 255 buc. Articol pe care SC ...SRL în loc să-l coteze la manoperă cum era normal l-a ofertat ca material, diminuând astfel oferta, deoarece ca preţ pe manoperă se mai calculează şi cotele aferente manoperei (adică 22,87%), Consiliul constată că aceste aspecte nu au fost analizare de Comisia de evaluare.

Verificând prin sondaj susţinerile contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, la poziția indicată de contestatoare există manometru de presiune cu preț de 1 leu, robineți de aerisire cu 19,99 lei etc. Văzând că

ofertanta câștigătoare nu a justificat prețurile respective, Consiliul reține că este necesară solicitarea de noi clarificări, pentru lămurirea și a acestor aspecte și cuantificarea lipsurilor din ofertă, astfel încât autoritatea să veriifice dacă acestea, adăugate celor vechi, se mai încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

În ceea ce privește punctul 1.7 din contestație, referitor la solicitarea de clarificări privind diferenţa de manoperă pentru asigurarea salariului minim garantat, Consiliul reține că ofertele au fost depuse în SEAP în data de 22.12.2-17, fiind vizualizate în data de 27.12.2016.

Potrivit art. 1 din HG nr. 1/2017 „*începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166.00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*". Totodată, HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 06 ianuarie 2017, cu aplicabilitate începând cu data de 1 februarie 2017. Deci, la data depunerii ofertelor, ofertanții nu aveau obligația să ia în considerare acest salariu, anticiparea adoptării ei nefiind posibilă. Prin urmare, răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări privind acoperirea cheltuielilor rezultate din creșterea salariului minim a fost concludentă, în sensul că nu era obligată să aplice prevederea respectivă, părțile având la îndemână clauze legale și contractuale de acoperire a acestor cheltuieli, cu atât mai mult cu cât există posibilitatea, în măsura în care semnarea contractului va mai fi întârziată, să apară o nouă majorare salarială. Prin urmare, Consiliul nu poate considera acest motiv ca fiind de natură să atragă respingerea ofertantei în cauză.

În ceea ce privește motivul de la 1.8 din contestație, respectiv analiza elementelor suport privind criteriile de calificare, contestatoarea invocă inducerea în eroare a autorității contractante de către ofertant pentru prelungirea termenului de depunere a documentelor suport, pe motiv că la data de 13.04.2017 nu avea impozitele plătite. Consiliul nu va lua în considerare acest motiv, legislația actuală fiind mult mai permisivă, ofertanții având posibilitatea să depună dovada achitării obligațiilor fiscale până la momentul încheierii raportului procedurii. Deci, chiar dacă prezenta un certificat fiscal cu datorii, autoritatea nu putea respinge asocierea de drept, ci trebuia să îi solicite clarificări pe acest aspect, menționând termenul la care va finaliza evaluarea ofertelor. În acest sens, dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că ,,Operatorul economic *nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor''*.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a fost indusă în eroare de ofertant. În ceea ce privește susținerea contestartoarei referitoare la nerespectarea termenilor eșalonării, Consiliul reține că din extrasul de cont

de la data de 13.04.2017, rezultă că SC SC ...SRL respectă termenii eșalonării, făcând dovada plății în condițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

Cu privire la certificatul fiscal depus de SC ...SA, societatea contestatoare susține că în activitatea sa, Comisia de evaluare nu poate lua în considerare chitanţele prezentate sau ordinele de plată, deoarece nu intră în atribuţiile comisiei de evaluare să verifice dacă aceşti bani au intrat în contul de trezorerie, dacă nu au mai fost calculate majorări de întârziere între timp, dacă contul din ordinele de plată este corect etc. Având în vedere temeiul de drept mai sus evocat, Consiliul reține că dimpotrivă, intră în atribuțiile comisiei această verificare. Contestatoarea învederează că la data de 20.03.2017, la care au fost prezentate certificatele de atestare fiscală, SC ...SRL avea restanţe faţă de certificatul fiscal prezentat încă 2 rate scadente la eşalonare (15.03.2017 şi 18.04.2017), pentru care nu a prezentat dovezi că au fost achitate. Consiliul reține că la data de 07.04.2017, când a fost emis certificatul fiscal pentru SC ...SRL, acesta nu face referire la rate restante, ci aduce lămuriri referitoare la eșalonare. În ceea ce îl privește pe subcontractantul SC ...SA, acesta a depus certificatul de atestare fiscală nr. 1116494/06.04.2017 din care rezultă obligații fiscale de 219.022 lei constituită din debit principal și accesorii. Totodată, ofertantul depune 6 ordine de plată, toate din 19.04.2017, din care rezultă că acesta a achitat către bugetele componente ale bugetului de stat următoarele sume: 80.588 lei, 78.583 lei, 557 lei, 4824 lei, 19.470 lei și 35.136 lei, rezultând, astfel, că a achitat integral obligația restantă în totalitate.

Astfel cum este construită noua legislație, aceasta are în vedere stimularea operatorilor economici spre plata datoriilor, și nu impunerea unor piedici în calea participrii la licitații, situație care ar îngreuna și mai mult posibilitatea recuperării sumelor datorate bugetelor. Prin urmare, efortul în vedrea participării la licitație a fost unul major, în conformitate cu dispozițiile legale, deci ofertanta în cauză nu poate fi respinsă pe acest motiv.

De altfel, chiar contestatoarea arată în concluziile scrise că Certificatele de atestare fiscală privind taxele locale prezentate de ofertant demonstrează că operatorul economic ...SRL are datorii de 4.644 lei (conform certificat nr. 81715/10.04.2017 şi certificat nr. 3664/10.04.2017), iar operatorul economic ...SA are datorii de 3.066 lei (conform certificat nr. 81694/10.04.2017), obligații care se încadrează în situațiile de excepție prevăzute la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ,,Prin excepţie de la dispoziţiile art. 165 alin. (1) şi (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate şi restante, îndeplineşte una din următoarele condiţii:

a) **este mai mic de 4.000 lei**;

b) **este mai mare de 4.000 lei şi mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate de operatorul economic la cea mai recentă dată scadentă a acestora**'', după cum rezultă chiar din desfășurătoarele prezentate de aceste societăți.

Rezultă că ofertanții nu pot fi respinși pentru sume derizorii, legiuitorul fiind interesat de colectareaa taxelor, și nu de eliminarea oricărei posibilități de recuperare a lor, prin respingerea ofertanților din cadrul tuturor licitațiilor.

În ceea ce privește experiența similară prezentată de SC ... SRL, contestatoarea consideră că autoritatea trebuia să solicite clarificări având în vedere că din recomandarea prezentată nu rezultă lungimea reţelelor de apă executate, fiind specificate lungimile prevăzute în proiect, iar data recomandării 24.09.2015 este mult înainte de data procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor: 12.02.2016. Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare.

Potrivit art. 14 din Ordinul nr. 509/2011, (1) Prin formulele "lucrări executate şi duse la bun sfârşit" şi "contract de lucrări finalizat" se înţelege:

- lucrări recepţionate parţial care sunt însoţite de proces-verbal de recepţie parţială; sau
- lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal de recepţie finală.

(2) În condiţiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula "prezentarea unui contract de lucrări finalizat", respectiv "lucrare executată şi dusă la bun sfârşit", va avea obligaţia de a accepta şi de a considera cerinţa îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experienţă similară oricare din variantele prevăzute la alin. (1)''.

Chiar dacă actul normativ în baza căruia Ordinul respectiv a fost adopatat, nu mai este în vigoare, aceste dispoziții sunt menținute, cu valoare de principii, în practica Consiliului și a instanțelor, fiind aplicate ca atare. Consiliul reține că la dosar există documentul constatator nr. 280/26.02.2017, din care rezultă că lucrările au fost finalizare conform proiectului, recepția fiind admisă. Totodată, există procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. F188/12.02.2017 și F181/11.02.2016, din care rezultă că lucrările au fost finalizare, duopă cum a fost depus și procesul verbal de recepție finală. Faptul că la dosar se regăsește și o recomandare din partea beneficiarului de pe parcursul executării lucrărilor, nu prezintă relevanță, din moment ce există document constatator și procese-verbale de recepție, neexistând nicio contradicție în aceste documente. Totodată, valoarea acestui contract este uriașă în raport cu valoarea contractului a cărui atribuire se urmărește, deci nu se poate reține lipsa experienței similare.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, respectiv cea depusă de SC ...SRL, la pct. 2.1. din contestație, contestatoarea arată că această societate a depus dovada constituirii garanţiei de participare în original, la sediul autorităţii contractante, în data de 27.12.2016, după 5 (cinci) zile de la data limită de depunere a ofertelor, aşa cum reiese din procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 16868 din data de 27.12.2016. Prin fişa de date a achiziţiei se prevede că *„Dovada constituirii gar. de part. se depune în SEAP scanată şi semnată cu semnătura electronică extinsă de către ofertant, şi în original la sediul autorităţii contractante până la data limită de depunere a ofertelor”.* Având

în vedere că restul participanţilor au depus dovada constituirii garanţiei de participare în original, la sediul autorităţii contractante, până la data limită de depunere a ofertelor, iar până la data depunerii ofertelor nu a fost transmisă de către autoritatea contractantă o erată la documentaţia de atribuire care să dea dreptul ofertanţilor de a depune dovada constituiri garanţiei de participare doar scanată şi semnată cu semnătura electronică extinsă, numai în SEAP. Toţi ofertanţii aveau obligaţia de a depune toate documentele privind dovada constituirii garanţiei de participare conform solicitării din fişa de date, în original, la sediul autorităţii contractante până la data limită de depunere a ofertelor. Obligaţia de a depune în original este şi pentru actele adiţionale de prelungire a valabilităţii garanţiei de participare solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, motivat de faptul că această cerinţă a fost solicitată, în mod expres, prin fişa de date a achiziţiei şi care a rămas neschimbată pe tot parcursul desfăşurării procedurii de achizitie.

Cu privire la nedepunerea în original a garanției de participare la sediul autorității, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, practica Consiliului este cvasiunanimă, în sensul că acest aspect nu atrage respingerea operatorului economic.

Prin urmare, criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul 2, care, în opinia sa trebuia respinsă, deoarece nu a prezentat garanţia de participare în original până la data limită de depunere a ofertelor, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire*.

De asemenea, dispoziţiile art. 36 alin. (4) din aceeaşi hotărâre de guvern prevăd: *Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanţiei de participare se va executa necondiţionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declaraţiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, şi se prezintă autorităţii contractante în original, cel mai târziu la data şi ora-limită de depunere a ofertelor*.

În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.*

Conform prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă*.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că ofertantul desemnat câştigător a postat în SEAP odată cu oferta şi copia poliței de asigurare reprezentând garanţia de participare la procedura de achiziţie, aceasta fiind recepționată în original de autoritatea contractantă în data de 27.12.2016, data vizualizării ofertelor.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale mai sus redate, Consiliul consideră că și în situația în care garanția nu ar fi fost recepționată până la data de vizualizare a ofertelor, autoritatea contractantă tot nu putea respinge, din start, pe ofertant, ci avea obligaţia de a solicita ofertantului clarificări asupra condiţiilor de formă a garanţiei de participare aşa cum prevăd dispoziţiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*.

În alte spețe similare, ofertanții au solicitat clarificări Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice (*Conform art. 36 alin. (7) din HG nr. 395/2016 dovada constrituirii garanţiei de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data şi ora limită de depunere a ofertelor. În cazul nostru, din 10 ofertanţi au depus dovada constituirii garanţiei de participare în original, la sediul AC, doar 6 ofertanţi. Menţionăm că toţi 10 au postat în SEAP garanţiile. Ce facem în situaţia de faţă cu cele 4 oferte, le declarăm inacceptabile?*). Prin răspunsul dat, Agenţia Naţionale pentru Achiziţii Publice a precizat: *În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă va solicita clarificări pentru îndreptarea eventualelor neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare. În consecinţă considerăm că în speţa expusă se vor aplica prevederile articolului anterior menţionat*.

În condiţiile în care prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, permit clarificarea *condiţiilor de formă ale garanţiei de participare* (prezentarea originalului unui document prezentat initial în copie este o clarificare de formă), Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante acceptare a originalului garanţiei de participare, recepționat în data vizualizării ofertelor, respingerea ofertei pentru acest motiv fiind o măsură excesivă. Cu toate că aceasta nu a fost recepționată la data depunerii ofertei, scopul reglementat de legiuitor, respectiv acela al protejării autorităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire a fost atins, garanția regăsindu-se în original la sediul autorității contractante.

Cu privire la punctul 2.2 din contestație, respectiv depunerea de către SC ...SRL a formularului DUAE în format PDF, fapt ce încalcă, în opinia contestatoarei, prevederile documentaţiei de atribuire şi Notificării ANAP nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE (operatori economici), Notificare ce prevede că: *„În situația în care modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este on -line (integral desfășurată prin utilizarea mijloacelor electronice, prin intermediul SEAP), operatorul economic va proceda, pentru depunerea DUAE în cadrul procedurii, la salvarea acestuia prin accesarea comenzii "Exportă" și alegerea opțiunii "Save as"concomitent cu selectarea locației în care acesta se va păstra. Se va genera un fișier în format ".xml" cu*

denumirea generică "espd-response.xml", pe care operatorul economic îl poate redenumi păstrând obligatoriu extensia ".xml". Fișierul în format ".xml" se semnează cu semnătură electronică și se încarcă de către operatorul economic, în SEAP la procedura de atribuire, în mod similar celorlalte documente, părți componente ale ofertei.", Consiliul consideră această critică nefondată. Practica Consiliului este constantă în sensul că depunerea DUAE în alt format decât xml nu atrage respingerea ofertei. Mai mult decât atât, la solicitarea autorității de a depune DUAE în format xml, aceasta l-a depus, deci nu există niciun motiv pentru a respinge oferta respectivă. De altfel, contestatoarea nu invocă nici neconformitatea și nici inacceptabilitatea ofertei, ci dând dovadă de un formalism excesiv, invocă formatul documentului. Potrivit art. 60 din HG nr. 395/2016 ,, (1) Operatorul economic **are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare''.**

Ghidului de utilizare DUAE pentru operatorii economici, Publicat de ANAP, "DUAE (Document Unic de Achiziție European) **reprezintă un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile/entitățile contractante".**

Fiind un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, acesta nu poate fi transformat într-un instrument de înlăturare a operatorilor de la procedură, așa cum dorește contestatoarea. Totodată, și formularul .pdf a fost încărcat în format electronic, deci nu există nicio rațiune a-l respinge pe ofertant pe acest motiv.

În ceea ce privește pct. 2.3. referitor la neprezentarea în propunerea tehnică a Programului pentru realizarea lucrărilor, aşa cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei, intervenienta arată că la pag 182-187 se regăseşte „Programul de execuţie al lucrărilor" care răspunde întru totul solicitării din fişa de date a achiziţiei, ilustrând ordinea şi derularea în timp a activităţilor.

De asemenea, la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției ,,Modul de prezentare a propunerii tehnice'', se solicită următoarele:

,,Ofertantul va descrie abordarea generala si ***metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor.***

Un program pentru execuţie care să ilustreze ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*, programul va prezenta, în special următoarele:*

1 Lucrări permanente şi temporare ce urmează a fi executate.

2 Activităţi de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora.

3 Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer

4 Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor.

5 Perioadele necesare elaborării de documentaţii pentru toate permisele şi acordurile necesare şi pentru înaintarea acestora.

6 Etape esenţiale".

În urma cererii de intervenție, contestatoarea revine cu precizări, arătând că din explicaţiile transmise de SC ...SRL, rezultă foarte clar că programul nu corespunde cu cerinţele din documentele de licitaţie şi nu au fost identificate în mod clar lucrările permanente şi temporare, activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, perioadele necesare elaborării de documentaţii pentru toate permisele şi acordurile necesare şi pentru înaintarea acestora, etape esenţiale.

Analizând în integralitate oferta clasată pe locul al doilea, Consiliul constată că ofertantul a prezentat Metodologia pentru realizarea lucrarii și programul de lucru. În cadrul metodologiei sunt cuprinse elemente care trebuiau incluse în program, respectiv Lucrări permanente şi temporare ce urmează a fi executate, Activităţi de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, Secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, etape esențiale, fără a fi prezentate, însă, Perioadele necesare elaborării de documentaţii pentru toate permisele şi acordurile necesare şi pentru înaintarea acestora, respectiv avizul secției de circulație, aprobarea planului de pază, autorizații pentru organizarea de șantier, aprobarea restricțiilor de circulație, devierea traficului etc. Cum aceste lipsuri nu pot influența calitatea lucrărilor și nici nu pot fi evaluate în bani, Consiliul reține că acestea se ncadrează în categoria abaterilor tehnice minore. În același timp, cuprinderea acestor informații în Metodologia de lucru și nu în Programul de execuție, nu reprezintă o neconformitate, deoarece în fișa de date nu există o interdicție în acest sens. Prin urmare, Consiliul reține că oferta clasată pe locul al doilea nu poate fi respinsă pe acest motiv, deoarece nu se încadrează în dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ,,Oferta este considerată neconformă **dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, <u>fără modificări substanţiale</u>, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare'',** și nu încalcă specificații tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica de la pct. 2.4, respectiv neprezentarea în propunerea tehnică a memoriului privind descrierea lucrărilor, Consiliul reține că nici această susținere nu este reală, aceste informații regăsindu-se la paginile 2-12 din propunerea tehnică, fiind corespunzătoare prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.5, respectiv cea referitoare la necuprinderea în Programul calităţii a procedurilor tehnice de execuţie solicitate prin fişa de date a achiziţiei în mod expres, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul indică faptul că au fost incluse la pag. 346 procedurile operaţionale, arătând că procedurile operaţionale şi procedurile de sistem nu sunt proceduri tehnice de execuţie conform ISO 9001/2008, în condițiile în care procedurile tehnice de execuţie trebuie să

acopere toate categoriile de lucrări ce trebuiesc executate pentru realizarea contractului.

Așa cum s-a arătat mai sus, cu ocazia analizei contestației precedente, s-a cerut lista procedurilor de execuție **pentru principalele lucrări**, și nu a tuturor lucrărilor. Totodată, Consiliul reține că procedurile tehnice de execuție fac parte din procedurile operaționale, fiind adoptate la nivelul fiecărei organizații pentru etapa de realizare a produsului. La pagina indicată de ofertanta clasată pe locul al doilea se regăsesc proceduri referitoare la lucrări de construcție a proiectelor utilitare pentru fluide (rețele de apă, canalizare –termoficare), montare contoare, executarea branșamentelor electrice aeriene și subterane, executarea instalațiilor electrice, lucrări de construcții și instalații aferente, îmbinarea prin sudare a țevilor de polietilenă, montare debitmetre etc. Prin urmare, Consiliul nu poate reține lipsa procedurilor, cu atât mai mult cu cât autoritatea nu a indicat în documentație care sunt lucrările principale. În condițiile date, niciun ofertant nu poate fi exclus din procedură pentru lipsa vreunei proceduri.

Nefondată este și susținerea contestatoarei referitoare la inexistența dotarilor specifice PSI din propunerea tehnică, acestea regăsindu-se la paginile 405-407 din propunerea tehnică.

În ceea ce prrivește pct. 2.6. din contestație, respectiv diminuarea anumitor cantități, între ofertă şi listele de cantităţi de lucrări din caietele de sarcini Foraj subtraversare DJ 119 distribuţie Art 8.1 Ţeavă 245x10 Cantitate eronată 86,699 mp, conf. liste 105,74 mp, nu se respectă clarificarea 16.356 din 13.12.2016, contestatoarea consideră că membrii Comisiei şi-au depăsit atribuţiile, considerând aceasta ca o abatere tehnică minoră, fără a solicita clarificări privind neofertarea articolului la întreaga cantitate. Consiliul reține că nu era necesară solicitarea de clarificări, din moment ce este facil de aflat care este diferența de preț rezultată din omiterea celor 20 m de țeavă. Cu toate acestea, autoritatea a solicitat clarificări pe acest aspect, ofertantul răspunzând cu adresa nr. HCC 203/20.03.2017, calculând diferența de preț la nivel de 4686 lei, deci 0,13% din prețul total al ofertei.

În ceea ce privește existența unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul constată că însăși societatea contestatoare arată că în mod corect comisia de evaluare a solicitat clarificări privind justificarea acestora, prin urmare, în fapt nu există o critică referitoare la acest aspect, singura apreciere se referă la faptul că în raportul procedurii nu se fac precizări privind preţurile justificate şi cât de concludent a fost răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări. Chiar dacă în raportul procedurii nu se găsesc astfel de referiri, Consiliul nu consideră acest aspect drept un motiv de anulare a sa sau de restituire a documentului spre completare, mai ales că la dosar se regăsesc documentele respective. Astfel, solicitările de clarificări se referă la prețuri pentru țeavă, preizolare teavă, săpătură manuală până la 6 m adâncime săptură manuală în spații limitate sub 1 m, capac și ramă pentru cămine. În ceea ce privește articolele de deviz de săpătură, ofertanta a transmis justificări referitoare la consumul de manoperă, iar în ceea ce privește materialele, depunând oferte de preț din partea furnizorilor și justificare de preț pentru preizolare

țeavă. Comisia de evaluare a considerat, pe bună dreptate, răspunsul concludent, mai cu seamă că acesta este însoțit de documente doveditoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 2.7, justificarea manoperei ofertate şi a modului concret de acoperire a salariului minim garantat în plată în condițiile majorării salariului minim pe economie, Consiliul reține că ofertanta a justificat această solicitare pe diferența dintre valoarea unor materiale (teavă, fitinguri etc) și utilaje, comparativ cu prețul din ofertă. Consiliul, așa cum a reținut mai sus, cu ocazia analizei ofertei depuse de asocierea SC ...SRL, SC ... SRL şi SC ...SRL, consideră că ofertanții trebuiau să țină seama de legislația anterioară, respectiv HG nr. 1017/2015, și nu de HG nr. 1/2017, act normativ care nu era adoptat la momentul depunerii ofertelor. Prin urmare, și această critică este nefondată.

Văzând că societatea contestatoare nu a identificat niciun motiv de respingere a ofertei clasate pe locul al doilea, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor referitoare la ofertele clasate pe locurile 3, 4 și 5, contestația vizând aceste oferte fiind lipsită de interes. Totodată, criticile suplimentare formulate de contestatoare în concluziile scrise nu vor fi analizate de Consiliu, fiind inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, vâzând că societatea contestatoare nu a identificat elemente de neconformitate în ceea ce privește oferta clasată pe locul secund, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes întreaga contestaţie formulată de SC ...SRL, întrucât aceasta nu poate emite pretenții la atribuirea contractului, în situația în care dintre cele 5 oferte clasate înaintea sa există cel puțin o ofertă conformă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, aceasta vizează, pe de o parte, elementele cotate în plus și elementele în minus din oferta clasată pe primul loc, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, contestatoarea considerând răspunsul la clarificări nr. 307/20.03.2017 ca fiind neconcludent. Aceste aspecte au fost invocate și de SC ...SRL, fiind respinse ca nefondate, prin urmare, nu vor mai fi analizate.

Un alt aspect invocat în contestația formulată de SC ...SRL vizează existența pentru asociatul SC ... SRL a unor certificate constatatoare negative, respectiv Certificatul constatator nr. 63208/18.07.2016, Certificatului constatator nr. 61806/13.07.2016 şi Certificatului constatator nr. 21626/04.03.2016, acestea nefiind declarate de asociat în DUAE. Verificând certificatele constatatoare din secțiunea dedicată acestora pe SEAP, Consiliul a identificat două certificate, respectiv nr. 61806/13.07.2016 și nr. 63208/18.07.2016, în care se reține existența unor întârzieri față de data limită de execuție a contractului, fiind calculate penalități.

Nemenționarea în DUAE a acestior certificate nu reprezintă, în sine, o faptă de fals, așa cum susține contestatoarea, fiind posibil ca operatorul să considere că nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/*2016 „Autoritatea contractantă exclude din procedura de*

atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(…) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.", respectiv îndeplinirea celor două condiții cumulative neîndeplinirea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale să fi fost cauzată de motive imputabile ofertantului, autoritatea contractantă poate face aprecieri asupra "gravității" cauzei, inclusiv a încetarii anticipate a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sanctiuni comparabile.

De asemenea, potrivit art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„în cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire".*

Potrivit opiniei ANAP exprimată într-o speță similară, prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nu operează de drept, la aprecierea situațiilor de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, autoritatea contractantă va avea în vedere:

- exemplele de situații care sunt considerate încălcări grave ale obligațiilor contractuale oferite de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016;
- dovezile pe care operatorul economic le poate furniza autorității contractante pentru demonstrarea credibilității, prin raportare la motivul/ele de excludere, menționate în mod expres la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice în ce măsură operatorul respectiv a adus prejudicii autorităților contractante, simpla întârziere a finalizării contractului nefiind considerată, în sine, o abatere gravă, în acest sens fiind emisă și o decizie recentă a CURȚII DE APEL ... - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, Decizia nr. ....

Văzând că în contestația anterioară au existat o serie de lipsuri ale ofertei câștigătoare neanalizate de comisia de evaluare, aceasta are posibilitatea legală să le verifice în etapa reevaluării, tocmai pentru a verifica dacă acestea se mai încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, respectiv criticile referitoare la certificatele constatatoare negative emise pentru SC ...SRL, urmând ca autoritatea contractantă să verifice dacă în urma acestor contracte au existat prejudicii grave și dacă acestea au fost acoperite.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nefondate restul criticilor.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, respectiv criticile referitoare la certificatele constatatoare negative emise pentru SC ...SRL, urmând ca autoritatea contractantă să verifice dacă în urma acestor contracte au existat prejudicii grave și dacă acestea au fost acoperite.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nefondate restul criticilor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 74 (șaptezeci și patru) pagini.