



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.06.2022

Prin contestația nr. 1282/21.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 20784/21.04.2022 și, respectiv, sub nr. 20950/26.04.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ..., ...**, cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat procesul-verbal nr. „4888/21.02.2022” și raportul procedurii nr. 11510/19.04.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii pază”, **lot 2** – „Servicii de pază ... și ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal nr. 4888/21.02.2022, a raportului procedurii nr. 11510/19.04.2022 și a comunicărilor rezultatului procedurii, subsecvente acestui raport;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor pentru lotul 2, deoarece oferta ... pentru acest lot nu este neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință să desemneze ofertantul câștigător, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 322/29.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 21919/29.04.2022 și, respectiv, sub nr. 22059/02.05.2022, care

formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 11510/19.04.2022, respectiv procesele-verbale nr. 3419/07.02.2022 și nr. 4888/21.02.2022, în ceea ce privește **lotul 1 și 2** și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea proceselor-verbale nr. 3419/07.02.2022 și nr. 4888/21.02.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-3 pentru lotul 1 și oferta situată pe locul 1 pentru lotul 2), a raportului nr. 1150/19.04.2022 și a tuturor actelor subsecvente și constatarea faptului că propunerile tehnice depuse de ... – lot 1, ... – lot 1 și 2, ... – lot 1 și propunerea financiară depusă de ... lot 1, nu au fost evaluate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire a legislației aplicabile;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a aplicat, în mod neuniform algoritmul de calcul pentru aflarea valorii factorului de evaluare T_{min} și că astfel se impune recalcularea punctajului.

În subsidiar:

- anularea proceselor-verbale nr. 3419/07.02.2022 și nr. 4888/21.02.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-3 pentru lot 1 și ofertele situate pe locurile 1-2 pentru lot 2) a raportului procedurii nr. 11510/19.04.2022 – lot 2 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... – lot 1, ... – lot 1 și 2, ... – lot 1 și a propunerii financiare depusă de ... (lot 1);

- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare T_{min} , cu respectarea art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 208, 210 din Legea nr. 98/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin P..., în calitate de Administrator, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare la emitent, datată 12.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24554/12.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 557/29.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21982/29.04.2022 și, respectiv, sub nr. 22180/02.05.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., în calitatea de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 11527/19.04.2022, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 11510/19.04.2022, în ceea ce privește **lotul 2**, și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea adresei nr. 11527/19.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, a raportului procedurii nr. 11510/19.04.2022, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității cu luarea în considerare a ofertei sale și stabilirea ofertantului câștigător.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că oferta sa depusă în cadrul lotului 2 a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că actele autorității contractante referitoare la respingerea ofertei sale pentru lotul 2, sunt netemeinice și nelegale.

Astfel, ... susține că ... a aplicat greșit dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, considerând, în mod eronat, că oferta sa depusă pentru lotul 2, este neconformă, deoarece salariul orar la care s-a raportat respectă cerințele minime dezvoltate în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în urma procesului de evaluare a propunerii financiare pe care a prezentat-o pentru lotul 2, prin solicitarea de clarificări nr. 8553/23.03.2022, comisia de evaluare a constatat că valoarea salariului orar pe care a ofertat-o, de 13,583 lei/oră, este inferioară celei menționate ca fiind minimă acceptată în caietul de sarcini (15,837 lei/oră), a cărei justificare a făcut obiectul pct. 1, lit. a) al notelor la tabel de la pag. 15 și că toate calculele ulterioare referitoare la cheltuielile salariale, prezentate în documentul „Mod de calcul fișă fundamentare tarif lot 2”, au la bază valoarea de 13,583 lei/oră și i-a cerut să clarifice aceste aspecte.

... subliniază că, într-adevăr, la pct. 1, lit. a) din Notele la tabel de la pag. nr. 15 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că salariul minim orar nu poate fi mai mic de 13,827 lei/oră, calculat astfel: 2.300 lei/lună (salarul minim actual: 2300 lei/lună) : 166,333 ore/lună (numărul mediu de ore/lună pentru întreaga durată a acordului-cadru), dar susține că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 8553/23.03.2022, a arătat că a avut în vedere salariului de bază minim

brut pe țară garantat în plată de 2.300 lei, care constituie baza de plecare în fundamentarea tarifului.

De asemenea, ... învederează că potrivit HG nr. 4/2021, salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2.300 lei, îi corespunde un program normal de lucru în medie de 169,333 ore/lună, adică salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 13,583 lei/oră.

Totodată, contestatoarea menționează că, într-adevăr la pct. 1, lit. a) din Notele la tabel de la pag. nr. 15 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că, salariul minim orar nu poate fi mai mic de 13,827 lei/oră, însă în expunerea algoritmului de calcul al salariului minim orar de 13,827 lei/oră, autoritatea contractantă face trimitere la un număr mediu de ore de 166,333 ore/lună și nu la 169,333 ore/lună, cum prevede HG nr. 4/2021.

Ori, respectând algoritmul de calcul indicat de autoritatea contractantă, rezultă că, având în vedere salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2.300 lei și numărul mediu de ore/lună pentru întreaga durată a acordului-cadru, de 166,333 ore/lună, salariul minim orar este de 13,827 lei și nu de „15,837 lei/oră”, cât indică autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, procedând în continuare la calculul elementelor de cost referitoare la cheltuielile salariale, cu luarea în considerare a salariul minim orar de 13,827 lei și a celorlalte prevederi din Notele tabelului de la pag. 15 a caietului de sarcini, rezultă că tariful indicat de ... de 16,83 lei/oră, rămâne neschimbat. Deși în raportul procedurii nr. 11510/19.04.2022, la fila nr. 5, se menționează că propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare, inclusiv cu privire la erorile aritmetice, iar această evaluare s-ar regăsi în procesul-verbal nr. 4888/21.02.2022, rezultă că aceasta nu a analizat dacă, față de clarificările ulterioare transmise de ..., indicarea în documentul „Mod de calcul fișă fundamentare tarif lot 2”, a sumei de 13,583 lei/oră, constituie eroare aritmetică, care se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a consemnat greșit drept motiv de respingere a ofertei sale pentru lotul 2, pretinsa incidență a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece valoarea salariului orar pe care a ofertat-o nu este inferioară celei menționate ca fiind minimă acceptată în caietul de sarcini, ... respectând la completarea centralizatorului de ofertă detaliată, cerințele minime ale caietului de sarcini pentru calculul cheltuielilor salariale, între sumele transmise drept justificare a prețului și valorile menționate în propunerile financiare existând identitate, tariful ofertat fiind neschimbat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20927/26.04.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208009660/1, în sumă de 86.093,28 RON, eliberată la data de 21.04.2022 de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret.

Prin adresa nr. 1290/21.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 20949/26.04.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208009660/1, în sumă de 86.093,28 RON, eliberată la data de 21.04.2022 de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 13557/09.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23423/09.05.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând că dintr-o eroare materială de redactare, în cuprinsul raportului procedurii, la pag. 5, în primul tabel la punctul (iv) s-a menționat procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4888 din 21.02.2022, în loc de nr. 9819 din data de 04.04.2022, număr la care trebuia să se raporteze contestatoarea. Față de acest aspect, ... solicită CNSC să ia în considerare toate referirile părților ca fiind la procesul-verbal nr. 9819 din 04.04.2022.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că în întreg cuprinsul procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 9819/04.04.2022, s-a menționat, dintr-o eroare de redactare, valoarea minimă acceptată a salariului ca fiind 15,837 lei/oră, în loc de valoarea menționată în caietul de sarcini de 13,827 lei/oră [a cărei justificare a făcut obiectul punctului 1, lit. a) al notelor la tabelul de la pag. 15 din caietul de sarcini], aceasta din urmă fiind cea la care se face trimitere permanent în toate justificările privind raportarea față de tarifele oferite. Eroarea respectivă a fost preluată apoi și în cuprinsul raportului nr. 11510/19.04.2022.

În aceeași ordine de idei, ... învederează că acest aspect a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților ale căror propuneri financiare au fost respinse, implicit și contestatoarei ..., prin publicarea în SEAP, în data de 24.04.2022, la rubrica „Solicitări”. Motivul acestei prealabile expuneri este acela de a justifica salariul minim orar care trebuia avut în vedere la întocmirea propunerilor financiare de către ofertanți, cu valoarea de 13,827 lei/oră, a cărei justificare a făcut obiectul punctului 1, lit. a) al notelor la tabelul de la pag. 15 din caietul de sarcini, având în vedere necesitățile autorității contractante, respectiv:

a) salariul minim la momentul demarării procedurii: 2300 lei;

Numărul mediu de ore/lună pentru întreaga durată a acordului-cadru (2 ani): 166,333 ore/lună;

Salariu minim orar: 2300 lei /lună: 166,333 ore/lună = 13,827 lei/oră;

b) media lunară a numărului de ore de prestare: 730 zile x 24 ore/zi/24 luni = 730 ore/lună;

(...)

- d) numărul mediu de ore care constituie program normal de muncă pentru toată durata derulării acordului-cadru (24 luni), conform tabelului 1:

Zile normale 2022: 251 zile;

Zile normale 2023: 248 zile;

Total zile normale: $251 + 248 = 499$ zile.

Număr mediu ore/lună pentru întreaga durată a acordului-cadru (24 luni): $499 \text{ zile} : 24 \text{ luni} \times 8 \text{ ore/zi} = 166,333 \text{ ore/lună}$.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul niciunui document care face obiectul documentației de atribuire nu s-a făcut referire la faptul că se va avea în vedere un program de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, necesitatea autorității contractante în legătură cu numărul mediu de ore/lună fiind de 166,333 ore/lună.

În cele ce urmează, ... prezintă sub formă tabelară zilele lucrătoare, respectiv 499 zile, după cum urmează:

	2022	2023
Ian.	20	20
Feb.	20	20
Mart.	23	23
Apr.	19	18
Mai	22	22
Iun.	20	20
Iul.	21	21
Aug.	22	22
Sept.	22	21
Oct.	21	22
Nov.	21	21
Dec.	20	18
Total	251	248

Procedând la analizarea aspectelor prezentate în propunerea financiară de către ..., autoritatea contractantă a constatat faptul că, în documentul depus în cadrul propunerii financiare intitulat „Mod de calcul - fișă fundamentare tarif”, salariul de încadrare avut la baza efectuării tuturor calculelor este de 13,583 lei/oră, valoare inferioară celei menționată ca fiind minimă acceptată în caietul de sarcini (13,827 lei/oră), a cărei justificare a făcut obiectul punctului 1, lit. a) al „notelor la tabel”, existente la pag. 15 a Caietului de sarcini. Toate calculele ulterioare referitoare la cheltuielile salariale, prezentate în documentul „Mod de calcul fișă fundamentare tarif lot 2”, au avut la bază valoarea de 13,583 lei/oră.

... arată că prin adresa nr. 8553/23.03.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului Aceasta a încărcat în SEAP răspunsul la clarificări, respectiv un document intitulat „Mod de calcul «Fișă fundamentare tarif» lot 2”, în care sunt redată calcule, justificate ca fiind modul de

fundamentare al tarifului, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Întrucât:

a) valoarea prezentată la punctul 2 al formularului nr. 10, Formular de ofertă nu este valoarea rezultată din calculele prezentate la sfârșitul centralizatorului de ofertă detaliată pentru lotul 2, pentru valoarea maximă, 13 posturi de pază,

b) în centralizatorul de ofertă detaliată (formularul nr. 11), ofertantul a încărcat în coloana 3 numere care nu reprezintă valoarea unitară a componentelor tarifului în lei/oră,

- prin adresa nr. 9095/29.03.2022, s-a solicitat ofertantului ... următoarele:

a) formularul nr. 10 - Formularul de ofertă - completat conform cerințelor autorității contractante, respectiv cu propunerea financiară pentru numărul maxim de posturi de pază (13 posturi) aferente lotului 2 pentru întreaga perioada de 24 luni (730 de zile) de derulare a acordului-cadru;

b) centralizatorul de ofertă detaliată (formularul nr. 11), completat la coloana 3 cu valorile unitare în lei/oră și detalierea modului de calcul al fiecărei componente, conform solicitărilor caietului de sarcini.

- ... a încărcat în SEAP răspunsul la clarificări, respectiv:

a) formularul nr. 10, completat conform cerințelor autorității contractante, respectiv cu propunerea financiară pentru numărul maxim de posturi de pază aferente lotului 2 (13 posturi) și pentru întreaga perioada de 24 luni (730 de zile) de derulare a acordului-cadru; din acesta reiese, conform pag. 4 al răspunsului la clarificări, valoarea de 3.833.200,80 lei, la care se adaugă TVA;

b) formularul nr. 11 (Centralizatorul de ofertă detaliată), completat cu valori unitare și calcule la rubrica Observații.

- Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- valoarea salariului orar ofertată, de 9,452 lei/oră, este inferioară celei menționate ca fiind minimă acceptată în caietul de sarcini (13,827 lei/oră), a cărei justificare a făcut obiectul punctului 1, lit. a) al notelor la tabel de la pag. 15;
- toate calculele ulterioare ale cheltuielilor salariale au avut la bază valoarea de 9,452 lei/oră;
- analizând răspunsul, se constată că niciuna din valorile evidențiate cu litere îngroșate nu se regăsește în centralizatorul prezentat.

În plus, autoritatea contractantă arată că în scopul analizării tuturor aspectelor prezentate în propunerea financiară de către ofertantul ..., s-a raportat la următoarea stare de fapt:

- în caietul de sarcini s-a solicitat întocmirea propunerii financiare, astfel încât ofertanții să aibă în vedere toate precizările făcute, inclusiv în Notele la tabelul cuprinzând tariful ofertat, note redactate începând cu pag. 15 în caietul de sarcini. În acest sens, în caietul de sarcini la pag. 15,

Note la tabel, punctul 1, se precizează explicit modul de calcul, care trebuia avut în vedere pentru salariul minim orar, în funcție de salariul minim la data demarării procedurii (valoarea de 2300 lei, conform HG nr. 4/2021) și numărul total de zile normale pe întreaga durată de derulare a acordului-cadru (2 ani), zile calculate în primul tabel din Anexa caietului de sarcini. În urma efectuării acestor calcule a rezultat salariul minim orar de 13,827 lei/oră.

- Având în vedere elementele propunerii financiare prezentate de ..., comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește salariul orar la care ofertantul s-a raportat, nu respectă cerințele minime dezvoltate cu argumente în caietul de sarcini în legătură cu modul de întocmire, respectiv criteriile care trebuiau avute în vedere la elaborarea propunerii financiare, respectiv componenta privind cheltuielile salariale.

- ținând cont de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini,” deoarece ofertantul nu a respectat, la completarea centralizatorului de ofertă detaliată, cerințele minime ale caietului de sarcini pentru calculul cheltuielilor salariale, așa cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini, de la pag. 15-16, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă.

- Drept urmare, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a respins oferta prezentată de

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că din studiul raportului procedurii nr. 11510/19.04.2022, rezultă că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul I – III, în cadrul lotului 1 și a ofertei clasată pe locul I în cadrul lotului 2, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu caietul de sarcini;
- îndeplinirii obligației prevăzută la cap. 8 pct. 2 din caietul de sarcini, obligație enunțată și de art. 44 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012;

- timpilor de intervenție declarați ce au constituit factor de evaluare T_{min};

- experiența personalului calificat care va gestiona derularea contractului ce a constituit factor de evaluare E_{max};

- conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică;
- propunerii financiare, depusă de ... în cadrul lotului 1, deoarece prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori ce sunt calculate eronat fără a respecta legislația în domeniu,

încălcând astfel prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 și art. 208 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că orice decizie a autorității contractante privind admisibilitatea sau conformitatea unei

oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte. Doar în urma verificării acestor aspecte comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea acestor oferte.

De asemenea, ... arată că, potrivit documentației de atribuire, s-au stabilit ca „factori de calitate” în etapa de evaluare tehnică, „timpii de intervenție T_{min}” și „experiența personalului propus E_{max}”. Ori, cu toate că prin documentele achiziției - Instrucțiuni pentru ofertanți, autoritatea contractantă atrage atenția ofertanților în ceea ce privește calitatea serviciilor oferite și acordă o importanță deosebită timpilor de intervenție, în etapa de evaluare inițială a propunerilor tehnice nu verifică realitatea timpilor ofertați, ci doar aplică algoritmul de calcul, procedând similar și în etapa de reevaluare a ofertelor.

În acest sens, contestatoarea opinează că verificarea ofertării realiste a timpilor de intervenție se impunea a fi realizată cu atât mai mult cu cât acești timpi de intervenție sunt factori de evaluare, în funcție de care este stabilită oferta câștigătoare.

Totodată, ... învederează că era impus ca ofertantul să demonstreze și autoritatea contractantă să verifice, realitatea timpilor de intervenție ofertați. Pe de altă parte, era important de verificat realizarea intervenției pentru obiectivele prevăzute în caietul de sarcini prin raportare și la numărul echipajelor folosite pentru aceste intervenții, adică, propunerea financiară să fie în conformitate cu propunerea tehnică, iar costurile cu aceste intervenții să fie cuprinse în tariful oferat.

Mai mult decât atât, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, în stabilirea punctajului pentru factorul T_{min} nu a notat echitabil/uniform ofertele. Obiectivele unde intervenția trebuie asigurată, sunt situate la adrese diferite, ceea ce determină un timp de intervenție diferit. În plus, numărul obiectivelor pentru care se asigură intervenția este de 5 pentru Lot 1 și 2 pentru Lot 2, astfel că T_{min} al fiecărui ofertant, care urma a fi notat, trebuia să fie compus din totalul timpilor ofertați pentru fiecare obiectiv.

... susține că a oferat timpi de intervenție diferiți pentru fiecare locație, justificați și în raport de locația de staționare, având 2 valori pentru cele 2 locații din ...- 5 min./locație, iar pentru localitățile ..., ... și ...- 1 min./locație, rezultând un timp total de intervenție de 13 min. Ori, luând în considerare punctajul foarte mic obținut în cadrul evaluării tehnice, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a notat echitabil timpii de intervenție.

Astfel, având în vedere că ceilalți ofertanți au declarat un timp unic/general de intervenție: 5min, 3 min., etc. (timp de intervenție ce nu poate fi de ex. 3 minute pentru toate cele 5 locații ale lotului 1, ci este un timp de intervenție de 3 min. pentru fiecare locație), autoritatea contractantă trebuia ori să efectueze totalul timpilor ofertați pentru fiecare locație și pentru acesta să aplice algoritmul de calcul al factorului

de evaluare ori să aplice algoritmul de calcul pentru fiecare obiectiv/locație. Ofertarea unui timp atât de mic, ex.: 3 min, pentru toate cele 5 locații de la lotul 1, respectiv 2 locații de la lotul 2, este ireal, având în vedere că solicitarea echipajelor de intervenție este pentru localități diferite.

... arată că prin cererile de clarificări nr. 2747 și nr. 2754/31.01.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat în cadrul punctului b) „să precizați valoarea timpului de intervenție declarat”, solicitări la care a răspuns prin adresele nr. 101 și 102/01.02.2022 că timpul de intervenție pentru totalul obiectivelor de la lotul 1 este de 13 minute și pentru totalul obiectivelor de la lotul 2 este de 4 minute, așa cum rezultă și din propunerea tehnică - pag. 89 lot 1 și pag. 85 lot 2. Deoarece, autoritatea contractantă pentru stabilirea punctajului ... a aplicat algoritmul de calcul la valoarea timpului total de intervenție 13 min., respectiv 4 min., în timp ce pentru ceilalți ofertanți a aplicat algoritmul la valoarea unică a timpului de intervenție, aceasta consideră că se impune recalcularea punctajului.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ... în cadrul lotului 1, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a acesteia, pe de o parte, prin raportare la cele oferite în propunerea tehnică, iar pe de altă parte, prin verificarea cuprinderii tuturor cheltuielilor, precum și a modului de calcul al acestora. Ori, așa cum rezultă din fundamentarea tarifului său, ofertantul ... nu a calculat în mod corespunzător valoarea pentru concedii odihnă rd. i (valoarea corectă este 1,15 lei/oră), valoarea fondului de handicap rd. G (valoarea corectă este 0,55 lei/oră, ofertantul nefăcând dovada că are angajate persoane cu handicap, pentru a reduce această contribuție).

... susține că totalul componentelor tarifare evidențiate de către autoritatea contractantă în formularul nr. 11 - Anexă la formularul de ofertă, rd. a+b+c+(...) j6, reprezentând cheltuieli salariale, adunate cu rd. F și rd. G, reprezentând cheltuieli angajator, este 17,58 lei/oră, la care se mai adaugă cheltuieli indirecte și profit. Valorile acestor contribuții (de la rd. a la rd. G) trebuie să fie aceleași în toate ofertele, deoarece autoritatea contractantă a indicat, în mod clar, toate componentele ce stau la baza acestor calcule și anume: numărul de zile contractuale, numărul de ore, norma de lucru, numărul de agenți etc., astfel că, tariful orar ofertat de ..., respectiv 17,09 lei, în mod clar, nu respectă legislația aplicabilă și nici indicațiile din documentele achiziției. Astfel, acest ofertant nu îndeplinește, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat de către acesta nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu a prevăzut cheltuielile obligatorii, privind cheltuielile salariale, precum și costurile ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea propunerii tehnice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 139.473,76 lei (lot 1 – 66.625,6 lei și lot 2 – 72.848,16), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de actele atacate și dovada datei luării la cunoștință despre acestea, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației, precum și mijloacele de probă invocate în cadrul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22297/03.05.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208025232/1, în sumă de 139.474 RON, eliberată la data de 02.05.2022 de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 327/02.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22670/04.05.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208025232/1, în sumă de 139.474 RON, eliberată la data de 02.05.2022 de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23139/06.05.2022, ... a înaintat dovada datei luării la cunoștință de actele atacate.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare la emitent, datată 12.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24554/12.05.2022, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes, iar în subsidiar respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul lotului 1, invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția lipsei interesului societății ... în formularea contestației, intervenienta arată următoarele:

- Înainte de a iniția o acțiune pe cale judiciară sau jurisdicțional-administrativă, reclamantul sau în prezenta cauză contestatoarea, trebuie să aibă un interes. Conform legii procesuale civile, prin interes se înțelege folosul practic urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și poate fi un interes material sau moral. În doctrină se explică că *„este firesc, altfel spus, ca procedura judiciară să nu fie pusă în mișcare, dacă nu aduce părții niciun avantaj legal, ci urmărește șicanarea adversarului sau prelungirea procesului”*.

- De asemenea, condițiile cumulative care trebuie să fie îndeplinite pentru a exista interesul sunt prevăzute de art. 33 din Codul de Procedură Civilă și conform acestor dispoziții legale *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

- ... consideră că ..., nu îndeplinește condiția existenței interesului în promovarea acțiunii.

- În primul rând, intervenienta subliniază că oferta depusă de către contestatoare a fost clasată pe locul al V-lea pentru lotul 1 prin raportul procedurii nr. 5440/24.02.2022 (primul raport al procedurii) cu un punctaj de 72,78 de pct., iar prin raportul procedurii nr. 11510/19.04.2022 (al doilea raport) a fost clasată pe locul al 4-lea cu un același punctaj obținut ca și întâia oară, urcând un loc în clasament în urma declarării ca neconforme a ofertei depuse de către ofertantului Astfel, având în vedere că în ceea ce privește procedura de atribuire a acordului-cadru inițiată de către ..., au fost emise 2 rapoarte ale procedurii, primul fiind anulat, al doilea realizându-se numai după reevaluarea ofertelor, intervenienta consideră că ofertele depuse de către ofertanți au trecut printr-un dublu filtru de legalitate și de temeinicie și în ceea ce le privește, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

- Așadar, ... consideră că nu se poate justifica un interes legitim, având în vedere aceste aspecte și de asemenea, ar fi contrar securității raporturilor juridice și principiilor de drept să se permită unui ofertant să conteste la nesfârșit actele administrative emise de către autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenienta precizează următoarele:

- Susținerile contestatoarei, potrivit cărora *„luând în considerare punctajul foarte mic obținut în cadrul evaluării tehnice, considerăm că autoritatea contractantă nu a notat echitabil timpii de intervenție”*, nu pot fi primite ca și un argument în susținerea contestației, acestea fiind simple afirmații fără un suport probator.

- Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia ofertarea unui timp de intervenție de 3 min. *„este ireal, având în vedere că solicitarea echipajelor este pentru locații diferite”*, ... susține că în ipoteza în care contestatoarea este nemulțumită de timpii de intervenție ofertați de către ceilalți ofertanți, inclusiv de către societatea sa, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, raportat la art. 68 Legea nr. 101/2016, acesteia îi incumbă sarcina să-și dovedească susținerile din cuprinsul contestației formulate.

- Față de argumentele ... referitoare la timpii de intervenție, intervenienta consideră că aceasta a interpretat greșit formula de calcul aplicată evaluării acestora, încercând să își mascheze inexactitatea prin învinuirea autorității contractante că a aplicat greșit formula de calcul, deși aceasta a avut o atitudine activă, solicitând clarificări contestatoarei, prin adresele nr. 2747 și nr. 2754/31.01.2022, în ceea ce privește această problemă a timpilor de intervenție.

- ... susține că dacă ar aplica raționamentul prezentat de către contestatoare, potrivit căruia ar fi trebuit ofertați totalul timpilor de intervenție, prin adunarea timpilor pentru fiecare obiectiv, s-ar fi putut ajunge la ipoteza în care timpul rezultat să fie peste limitele imperative

stabilite de art. 97 alin. (1) din Normele Metodologice din 2012 pentru aplicarea Legii nr. 333/2003 și astfel să fie declarate neconforme ofertele operatorilor economici, chiar dacă aceștia respectă întocmai dispozițiile anterior amintite pentru fiecare obiectiv în parte, fapt care ar fi inadmisibil.

- Astfel, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a aplicat corect formula de calcul a timpilor de intervenție, în baza celor oferite de către fiecare ofertant în parte; de asemenea, ... a efectuat o evaluare temeinică a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectând întocmai dispozițiile legale și principiile în materia achizițiilor publice cuprinse.

Prin adresa nr. 14170/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24765/13.05.2022, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca lipsită de interes (în ceea ce privește contestația depusă pentru lotul 1) și nefondată (pentru ambele loturi).

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că dintr-o eroare materială de redactare, în cuprinsul raportului procedurii, la pag. 5, în primul tabel la punctul (iv) s-a menționat procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4888 din 21.02.2022, în loc de nr. 9819 din data de 04.04.2022, număr la care trebuia să se raporteze contestatoarea. Față de acest aspect, ... solicită CNSC să ia în considerare toate referirile părților ca fiind la procesul-verbal cu nr. 9819 din 04.04.2022.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- a procedat la reevaluarea propunerilor financiare (materializată prin încheierea procesului-verbal nr. 9819/04.04.2022), inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru ambele loturi, neasumându-și (întrucât nu era necesară) și o reevaluare a propunerilor tehnice, respectiv reverificarea punctajelor factorului calitate (timp de intervenție și, respectiv, experiența personalului desemnat cu gestionarea contractului). Reverificarea conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice a făcut obiectul încadrării în cerințele solicitate în caietul de sarcini, în care, de la pagina 10, se face referire la întocmirea propunerii financiare, cu încadrarea acesteia în prevederile legale menționate în ceea ce privește cheltuielile salariale și alte accesorii referitoare la acestea (fond de handicap), având în vedere necesitatea autorității contractante referitoare la perioada de încheiere a acordului-cadru (2 ani, respectiv 24 de luni).

- În legătură cu susținerea contestatoarei relativ la faptul că autoritatea contractantă nu a notat echitabil timpii de intervenție, ... apreciază, din cele prezentate de ..., că aceasta se află într-o eroare de interpretare a cerințelor caietului de sarcini, în care se expun următoarele, la punctele 1.4 și, respectiv, 1.5: „1.4 La momentul organizării prezentei proceduri, serviciile se prestează la ... (10 posturi de pază) - lotul 1 și ... (10 posturi de pază) și ... (un post de pază) - lotul 2.

1.5 Ofertanții vor prezenta un angajament sub semnătura administratorului, din care să rezulte capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul acordului-cadru, imediat și la toate obiectivele cuprinse în prezentul caiet de sarcini, odată cu intrarea în vigoare a contractelor subsecvente”.

- Mai mult, autoritatea contractantă învederează că în caietul de sarcini la punctul 6.1. Obligațiile prestatorului, subpunctul 4. se menționează explicit, următoarele: „(...) prestatorul are următoarele obligații:

(...)

4. Să dispună de echipaje de intervenție proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul producerii unor evenimente concomitente”. Ori, analizând cele prezentate anterior, cerințele caietului de sarcini, raportate la momentul organizării prezentei proceduri, sunt următoarele:

- la lotul 1, autoritatea contractantă are 10 posturi de pază, organizate astfel:

- 8 în Complexul Studentesc ... (...)
- 2 în Complexul Studentesc ... (...);

- la lotul 2, autoritatea contractantă are 11 posturi de pază, organizate astfel:

- 10 în ..., dispuse în 2 locații (...)
- 1 în

- ... solicită CNSC să constate că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date, formular de ofertă tehnică) nu se face referire la vreun timp total de intervenție, așa cum ar fi dorit ..., ci doar la timpul de intervenție. Nici nu se impunea o astfel de abordare, atâta timp cât există obligația menționată la punctul 6.1, subpunctul 4 din caietul de sarcini, în legătură cu intervenția la evenimente concomitente.

- În legătură cu propunerea tehnică prezentată de contestatoarea, autoritatea contractantă a reținut următoarele, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 3419/07.02.2022: „Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., comisia de evaluare a consemnat următoarele:

(...)

2. pentru factorul de calitate timpul de intervenție, în formularul nr. 8, propunere tehnică, a declarat că va asigura intervenția în 13 minute, iar în SEAP, la rubrica Factori de evaluare, a menționat timp de intervenție 5 minute; prin adresa nr. 2747/31.01.2022, s-a solicitat să precizeze valoarea timpului de intervenție declarat; în răspunsul la solicitare, a declarat timpul de intervenție 13 minute.”

- Ori, având în vedere răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a luat în considerare în calculul subfactorului de calitate timp ofertat pentru ... valoarea declarată de 13 min.

- În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia, în etapa de evaluare inițială a propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu a verificat realitatea timpilor ofertați, ci doar a aplicat algoritmul de calcul, ... precizează că aceasta nu are nicio justificare, întrucât contestatoarea nu și-a exercitat dreptul conferit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deși a fost informată despre posibilitatea și disponibilitatea autorității contractante în legătură cu accesul neîngrădit la documente. În acest fel ar fi avut acces la propunerile tehnice ale ofertanților pentru a face eventuale afirmații în legătură cu modul de desfășurarea al evaluării și analizării propunerilor tehnice și, respectiv, financiare.

În ceea ce privește ofertele contestate, autoritatea contractantă prezintă în continuare succesiunea etapelor care au stat la baza procesului de analiză și evaluare ale fiecăreia dintre acestea:

A. În cadrul lotului 1:

1. Cu privire la oferta depusă de ..., ... învederează următoarele:

- În cuprinsul Formularului nr. 8, Formular de ofertă tehnică, la cerința de la punctul 2, se regăsește:

Solicitate: Să dispună de echipaje de intervenție proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul unor evenimente concomitente.

Ofertate: *„Societatea noastră deține un număr de 9 echipaje de intervenție dedicate municipiului ...și zonelor limitrofe, dotate cu agenți de intervenție calificați, instruiți și dotați cu mijloace de apărare conform prevederilor legale, astfel încât intervenția, în cazul producerii unor evenimente concomitente, se va realiza prompt, în timpii de intervenție declarați. Față de posturile de pază ale, echipajul nostru de intervenție este situat pe ...(parcare ...), la mai puțin de 1 minut, iar față de obiectivul echipajul de intervenție are punctul de staționare la stația Peco OMV sensul giratoriu ..., la 2 minute.”*

De asemenea, ... arată că în continuare, în propunerea tehnică, este prezentată o hartă cu dispunerea echipajelor de intervenție pe raza municipiului ...-....

Totodată, autoritatea contractantă susține că în documentele propunerii financiare, respectiv în formularul nr. 11 - Centralizatorul de ofertă detaliată, la capitolul „Cheltuieli indirecte”, punctul c), se menționează o valoare pentru intervenție.

... mai arată că la analiza timpilor de intervenție concomitentă, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că echipajul de intervenție invocat pe ...(parcarea ...) se află la cca. 100 m de Intrarea I în Complexul Studentesc ..., descrisă în caietul de sarcini, iar echipajul de intervenție invocat cu punct de staționare la stația OMV se află la cca. 700 m de intrarea în Complexul Studentesc ..., astfel că timpii ofertați pentru o intervenție concomitentă sunt susținuți de realitățile efective din teren.

2. Față de oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În cuprinsul Formularului nr. 8, Formular de ofertă tehnică, la cerința de la punctul 2, se regăsește:

Solicitate: Să dispună de echipaje de intervenție proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul unor evenimente concomitente.

Ofertate: „... dispune de echipaje de intervenție subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul producerii unor evenimente concomitente.”

- În documentele atașate, ofertantul ... a declarat:

- în documentele de calificare, un acord de subcontractare cu, în care, la art. 2, se menționează părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, respectiv servicii de monitorizare și intervenție la obiectivele din ...-..., în perimetrul Campusului Studentesc ... (...) și în perimetrul Complexului Studentesc ... (...);

- a prezentat declarația conform art. 60 din Legea nr. 98/2016 în cadrul documentelor de calificare pentru;

- a prezentat DUAE pentru subcontractantul;

- în documentele propunerii tehnice, pentru subfactorul calitate declară că va asigura intervenția în 4 min.;

- prezintă toate documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru subcontractantul (licență, avize, declarație respectare obligații relații de muncă și SSM etc.);

- prezintă o declarație privind partea din contract care este îndeplinită de subcontractantul, respectiv monitorizare/intervenție;

- prezintă un formular întocmit de, intitulat dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, în care la numerele crt. 4 și 5 se regăsesc echipaje dispuse în cartierele ... și ..., în care se află Complexele Studentești ale Universității Tehnice;

- în documentele propunerii financiare, în formularul nr. 11 Centralizatorul de ofertă detaliată, la capitolul Cheltuieli indirecte, punctul c), se menționează valoarea contractului de intervenție.

Prin urmare, toate documentele mai sus enumerate au stat la baza procesului de analiză și evaluare a subfactorului timp de intervenție, comisia de evaluare luând în considerare posibilitatea încadrării în timpul declarat, având în vedere dispunerea echipajelor în cartierele unde se află Complexele Studentești, respectiv ... și

3. Cu privire la oferta depusă de ..., ... susține următoarele:

- în cuprinsul propunerii tehnice, la cerința de la punctul 2, se regăsește:

Solicitate: Să dispună de echipaje de intervenție proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul unor evenimente concomitente.

Ofertate: „Intervenția se va realiza prin intermediul subcontractanților declarați în cadrul prezentei oferte, societate ce deține toate avizele necesare și dotarea tehnică aferentă”.

- În documentele atașate, ofertantul ... a declarat:

- în documentele de calificare, un acord de subcontractare cu, în care la art. 1 se menționează serviciile ce fac obiectul contractului și anume, monitorizare și intervenție în caz de necesitate pentru obiectivele ce stau la baza contractului de achiziție publică de servicii de pază lot 1, organizată de către ...;

- a prezentat declarația conform art. 60 din Legea nr. 98/2016 în cadrul documentelor de calificare pentru;

- a prezentat DUAE pentru subcontractantul ...;

- în documentele propunerii tehnice, pentru subfactorul „calitate” declară că va asigura intervenția în maxim 9 min. în cursul zilei și 7 minute pe parcursul nopții;

- prezintă un formular întocmit de intitulat „Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, în a cărei anexă se menționează un număr de 20 de mașini de intervenție;

- în documentele propunerii financiare, în formularul nr. 11 Centralizatorul de ofertă detaliată, la capitolul Cheltuieli indirecte, punctul c), se menționează valoarea contractului de intervenție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2751/31.01.2022 s-a solicitat ofertantului să specifice care valoare a timpului de intervenție să fie luată în considerare. În cuprinsul răspunsului, ofertantul a menționat că această valoare este de 7 minute.

Prin urmare, ... precizează că toate documentele mai sus enumerate au stat la baza procesului de analiză și evaluare a subfactorului timp de intervenție, comisia de evaluare luând în considerare posibilitatea încadrării în timpul declarat, având în vedere documentele prezentate.

B. În cadrul lotului 2, referitor la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

- În cuprinsul Formularului nr. 8, Formular de ofertă tehnică, la cerința de la punctul 2, se regăsește:

Solicitate: Să dispună de echipaje de intervenție proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul unor evenimente concomitente.

Ofertate: „... dispune de echipaje de intervenție subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul producerii unor evenimente concomitente.” În documentele atașate, ofertantul ... a declarat:

- în documentele de calificare, un acord de subcontractare cu, în care, la art. 2, se menționează părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, respectiv servicii de monitorizare și intervenție la obiectivul din ... (...);

- în documentele de calificare, un acord de subcontractare cu, în care la art. 2 se menționează părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, respectiv servicii de monitorizare și intervenție la obiectivele din ... (...);

- a prezentat declarații conform art. 60 din Legea nr. 98/2016 în cadrul documentelor de calificare pentru subcontractanții și;
- a prezentat DUAE pentru subcontractanții și;
- în documentele propunerii tehnice, pentru subfactorul calitate declară că va asigura intervenția în 5 min. pe timp de zi și 4 min. pe timp de noapte;
- prezintă toate documentele solicitate prin documentația de atribuire (licență, avize, declarație respectare obligații relații de muncă și SSM etc.) pentru subcontractanții și;
- prezintă o declarație privind partea din contract care este îndeplinită de subcontractanții și, respectiv monitorizare/intervenție;
- prezintă un formular întocmit de intitulat Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, în care pentru ... sunt alocate 2 mașini de intervenție;
- prezintă un formular întocmit de „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, în care se regăsesc 2 autovehicule cu care se realizează intervenția pentru ...;
- în documentele propunerii financiare, în formularul nr. 11 Centralizatorul de ofertă detaliată, la capitolul Cheltuieli indirecte, punctul c), se menționează valoarea cheltuielilor cu intervenția.
 - ... subliniază că prin adresa nr. 2756/31.01.2022 s-a solicitat ofertantului să specifice care valoare a timpului de intervenție să fie luată în considerare, având în vedere că în propunerea tehnică a menționat 5 min. pe timp de zi și 4 min. pe timp de noapte, iar în SEAP, la rubrica Factori de evaluare a menționat un timp de 3 min. În cuprinsul răspunsului, ofertantul a menționat că această valoare este de 3 minute.
 - De asemenea, autoritatea contractantă menționează că toate documentele mai sus enumerate au stat la baza procesului de analiză și evaluare a subfactorului timp de intervenție, comisia de evaluare luând în considerare posibilitatea încadrării în timpul declarat, având în vedere documentele prezentate.

În cele ce urmează, ... invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticarea propunerii financiare prezentată de ... pentru lotul 1, pentru următoarele motive:

- Întrucât din cele dezvoltate la punctul A (Lotul 1), clasamentul întocmit în baza factorului calitate nu suferă modificări, ... a acumulat la lotul 1 - 14,19 puncte.
- Ca urmare a situației ipotetice de admitere a acestui capăt de cerere din cuprinsul contestației, în urma reevaluării propunerilor financiare prezentate la lotul 1 și a eliminării ofertantului ..., situația ar deveni următoarea:

Prețul cel mai mic ofertat este 17,50 lei/oră/post de pază și reprezintă maximum de puncte, 60.

Ofertant	Preț ofertat lei/oră/post de	Calcul	Puncte
----------	---------------------------------	--------	--------

	pază		
...	17,50	60x17,50/17,50	60
...	17,57	60x17,50/17,57	59,40
...	18,45	60x17,50/18,45	56,40
ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL	18,33	60x17,50/18,33	57,28

În urma însumării factorilor componenți ai criteriului de atribuire, tabelul centralizator ar fi:

Ofertant	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total
...	14,19	60	74,19
...	31,31	59,40	90,71
...	40	56,40	96,40
ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL	15,71	57,28	72,99

Clasamentul rezultat, având la bază totalul punctelor va fi următorul:

1. ... - 96,40 puncte;
2. ... - 90,71 puncte;
3. ... - 74,19 puncte;
4. ... - 72,99 puncte.

Rezultă faptul că, urmare a unei ipotetice reluări a procesului de evaluare financiară în cazul admiterii acestui capăt de cerere al contestației, clasamentul nu s-ar modifica pentru primele două locuri.

C. În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ... la lotul 1, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 8544/23.03.2022 clarificări în vederea analizării propunerii financiare. Ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări, astfel încât s-a trecut la analizarea ofertei.

- În ceea ce privește aprecierea contestatoarei în legătură cu faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare, ... precizează că aceasta nu are nicio justificare, întrucât contestatoarea nu și-a exercitat dreptul conferit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deși a fost informată despre posibilitatea și disponibilitatea autorității contractante în legătură cu accesul neîngrădit la documente, astfel încât putea solicita propunerea financiară a ofertantului

- ... solicită CNSC să constate intenția contestatoarei de a induce ideea că există doar posibilitatea expusă de societatea sa de a se calcula componentele tarifului referitoare la cheltuielile salariale, ceea ce constituie o analiză subiectivă a

- În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă susține că analizarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți s-a făcut de

către comisia de evaluare în baza cerințelor existente în pag. 10 - 15 ale caietului de sarcini și ale anexei acestuia, anexă în care sunt redate toate elementele care trebuiau avute în vedere la calcule (cerința autorității contractante pentru durata de 2 ani a acordului-cadru), respectiv: zile lucrătoare, zile de sâmbătă și duminică, zile de sărbători legale.

- ... opinează că oferta întocmită de ofertantul ... a întrunit toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, la rubrica Observații regăsindu-se calculele efective pentru întreaga perioadă a acordului-cadru (730 zile, 2 ani).

- În ceea ce privește referirile punctuale ale contestatoarei, în centralizatorul de ofertă detaliată sunt calculate următoarele:

- i. Concedii de odihnă: 40 zile pentru 2 ani (20 zile pe an conf. art. 145 alin. (1) din Legea nr. 53/2003):

$40 \text{ zile} \times 24 \text{ h} \times 13,827 \text{ lei/oră} : 17.520 \text{ ore} = 0,76 \text{ lei/oră},$

unde:

- $40 \text{ zile} = 20 \text{ zile concediu de odihnă} \times 2 \text{ ani durata acordului-cadru};$
- $13,827 \text{ lei/oră} = \text{salariul unitar ofertat [coincide cu cel minim solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Note la tabel (pag. 15), punctul 1, lit. a)]};$
- $17.520 \text{ ore} = 730 \text{ zile (pentru 2 ani)} \times 24 \text{ ore/zi}.$

- G. Fond de handicap: 91 angajați x 4% (conf. caietului de sarcini, pag. 12, punctul 6) = 3,64 lucrători cu dizabilități.

- $\text{Suma de plată lunar: } 3,64 \text{ lucrători} \times 2300 \text{ lei} = 8372 \text{ lei/lună};$
- $\text{Total de plată/angajat/lună : } 8372 \text{ lei} : 91 \text{ lucrători} = 92 \text{ lei/lună};$
- $\text{Total de plată pe durata acordului-cadru: } 92 \text{ lei} \times 24 \text{ luni} = 2.208 \text{ lei}.$

- Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că procesul de evaluare al propunerii financiare prezentate de ofertantul ... a respectat întrutotul reglementările legale invocate în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25037/16.05.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25045/16.05.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 362/17.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25304/17.05.2022, ... a înaintat „note scrise” față de cererea de intervenție voluntară depusă de

... susține că CNSC nu poate reține excepția lipsei de interes, având în vedere că motivele contestației sale vizează ofertele clasate pe locurile 1-3, rezultând că scopul urmărit prin demersul său judiciar este acela de a obține înlăturarea din competiție a celor 3 oferte pe care le socotește neconforme.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă, pe de o parte nu a verificat timpii de intervenție declarați de ofertanții clasati pe locurile 1-3, iar pe de altă parte nu a notat echitabil/uniform ofertele.

De asemenea, ... susține că ipoteza prezentată de intervenientă, potrivit căreia *„prin adunarea timpilor de intervenție pentru fiecare obiectiv, s-ar fi putut ajunge la ipoteza în care timpul rezultat să fie peste limitele imperative stabilite de art. 97 alin. (1) din Normele Metodologice din 2012 pentru aplicarea Legii 333/2003”* nu are susținere în speță.

În acest sens, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice a oferat timpii reali de intervenție, fundamentați, luând în calcul intervenția concomitentă la aceste obiective, rezultând un total de 13 min. pentru cele 5 obiective ale lotului 1 și un total de 4 min. pentru cele două obiective ale lotului 2, expunând în cele două tabele și timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv, facilitând astfel o evaluare completă și corectă a ofertei sale, contrar considerentelor intervenientei că *„aceasta a interpretat greșit formula de calcul aplicată evaluării acestora, încercând să își mascheze inexactitatea prin învinuirea autorității contractante că a aplicat greșit formula de calcul (...)”*.

În cele ce urmează, ... demonstrează că autoritatea contractantă nu a procedat echitabil în punctarea ofertei sale:

- Intervenienta ... a obținut 20 puncte la subfactorul Tmin.;
- Timpul de intervenție oferat de aceasta pentru obiectivul Complex studentesc ... a fost de 2 min.;
- Timpul de intervenție oferat de ... pentru obiectivul Complex studentesc ... a fost de 5 min.;
- Având în vedere că intervenienta a obținut punctajul maxim pentru Tmin, algoritmul de calcul pentru punctajul ... este: $(20 \times 2):5 = 8$ puncte;
- Timpul de intervenție oferat de aceasta pentru obiectivul Complex ... a fost de 1 min.;
- Timpul de intervenție oferat de ... pentru obiectivul Complex ... a fost de 5 min.;
- Având în vedere că intervenienta a obținut punctajul maxim pentru Tmin, algoritmul de calcul pentru punctajul ... este: $(20 \times 1):5 = 4$ puncte;
- Punctajul obținut de ... este 3,08, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă, în mod eronat, a luat în calcul timpul pentru totalul obiectivelor $(20 \times 2):13 = 3,08$ puncte.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 20.05.2022.

Prin adresa nr. 370/18.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25650/19.05.2022, ... invocă excepția tardivității transmiterii punctului de vedere, conform art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

... mai arată că, contestația sa a fost transmisă în data de 29.04.2022, iar autoritatea contractantă a confirmat primirea acesteia în

data de 02.05.2022, astfel că termenul pentru depunerea punctului de vedere a fost data de 09.05.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25751/19.05.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 378/23.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26157/23.05.2022, ... a înaintat „concluzii scrise”, arătând următoarele:

- Comisia de evaluare a consemnat că valoarea minimă a subfactorului T_{min} este de 2 min, valoarea în funcție de care a calculat punctajele ofertanților pentru acest subfactor, însă fără a verifica realitatea acestui timp de intervenție ofertat și mai mult decât atât pentru calcularea punctajului ofertei ..., comisia de evaluare a notat în mod neechitabil, timpul total de intervenție - 13 min, lot 1 și 4 min, lot 2.

- Ori, contestatoarea reiterează că așa cum a prezentat și fundamentat în propunerea tehnică timpul de 13 min. este un timp pentru toate obiectivele lotului 1, respectiv 4 min. pentru toate obiectivele lotului 2. Și în răspunsul la solicitarea de clarificări „să precizați valoarea timpului de intervenție declarat” a arătat că „*timpul de intervenție pentru totalul obiectivelor lotului nr. 1 este de 13 min*”, respectiv „*timpul de intervenție pentru totalul obiectivelor lotului nr. 2 este de 4 min.*”, astfel că autoritatea contractantă avea la îndemână toate informațiile reale și justificate ale ofertei ... pentru a calcula, în mod corect, valoarea subfactorului T_{min}, dar în mod cu totul eronat și inequitabil autoritatea contractantă a calculat în algoritm timpul de intervenție total al societății sale.

- ... opinează că autoritatea contractantă nu poate susține și ofertanții nu pot demonstra că timpul de intervenție minim ofertat de 2 min, este un timp de intervenție pentru toate cele 5 obiective ale lotului 1 pentru că ar însemna că intervenția pentru fiecare obiectiv s-ar realiza în 0,4 „secunde”, ci acest timp de 2 min., poate fi un timp de intervenție pentru fiecare obiectiv al Universității.

- De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în evaluarea propunerilor tehnice pe acest aspect al timpilor de intervenție, nu a ținut cont de propriile solicitări și nu a verificat dacă și cum ofertanții au ținut cont de ele sau cum viitorul prestator va îndeplini cele ofertate, fiindcă niciunde în documentele achiziției nu sunt solicitări pentru justificarea timpilor de intervenție de 2 min. Solicitarea autorității contractante pentru deținere de echipaje de intervenție și introducerea unui subfactor de evaluare T_{min}, au fost justificate astfel: „*(...) pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul producerii unor evenimente concomitente (...)*”.

- Așadar, ... consideră că oferta sa a îndeplinit prin fundamentarea expusă și timpilor ofertați, demonstrând că în cazul în care la toate cele 5 obiective ale lotului 1, respectiv cele 2 obiective ale lotului 2, în același timp/concomitent se produc evenimente ce necesită prezența echipajelor de intervenție, contestatoarea are pe de o parte, capacitatea de a

interveni la fiecare din obiectivele Universității, iar pe de altă parte a oferat timpii reali de intervenție pentru fiecare obiectiv al Universității.

Cu privire la oferta depusă de ..., ... arată următoarele:

- Așa cum se poate observa în propunerea tehnică depusă de ..., timpii de intervenție sunt oferați doar pentru obiectivele din ...-..., timpii de intervenție pentru obiectivele situate în localitățile Alba-Iulia, ... și ... lipsesc din ofertă, situație ce în mod clar trebuia să fie sancționată de către comisia de evaluare prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

- De asemenea, contestatoarea susține că la verificarea concordanței dintre propunerea tehnică și cea financiară, comisia de evaluare nu a verificat costurile ... avute cu echipajele de intervenție proprii sau subcontractate. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ...nu cuprinde în cheltuielile sale costurile cu echipajele proprii de intervenție, ci doar cu echipajele subcontractate. Dovadă a faptului că ofertele și/sau justificările ofertanților nu au fost verificate este și elementul „contract intervenție” $30 \text{ lei/obiectiv} \times 24 \text{ luni} = 1.920:17.520 \text{ ore} = 0,10 \text{ lei}$, care în mod evident este justificat eronat de către ofertantul ... $[30 \text{ lei/obiectiv} \times 3 \text{ obiective} \times 24 \text{ luni} = 2.160:17.520 = 0,12 \text{ lei}]$.

- Totodată, ... învederează că, la calculul fondului privind contribuția de 4% ofertantul uită să adauge la numărul mediu, numărul de persoane pe care le va angaja să efectueze serviciile în cazul în care va fi declarat câștigător al contractului. Algoritmul corect pentru calculul acestei contribuții este: $(\text{Număr mediu salariați societate} + \text{număr persoane ce vor fi angajate}) - \text{număr persoane cu dizabilități angajate} \times 4\% \times 2300 \text{ lei}/166,333 = \text{valoare fond handicap lei/oră}$.

Față de oferta depusă de ..., contestatoarea menționează următoarele:

- Ofertantul declară în propunerea tehnică că intervenția va fi efectuată de subcontractantul ..., timpul de intervenție fiind de 5 minute ziua și 4 minute noaptea. Ori, coroborând susținerile ofertantului cu informațiile publice de pe site-ul IGPR - Dispecerate avizate, rezultă faptul că acest ofertant va interveni doar la obiectivele situate în ...nu și la celelalte obiective situate în localitățile Alba Iulia, ..., ..., deoarece subcontractantul ... nu are capacitatea de intervenție în aceste localități - echipaje avizate, astfel că această ofertă trebuia declarată inacceptabilă.

- De asemenea, ... subliniază că, costurile cu intervenția nu se regăsesc în tariful oferat și nici contribuția la fond handicap 4% nu este calculată corect.

Cu privire la oferta depusă de ..., contestatoarea susține următoarele:

- Prin răspunsul la clarificări ofertantul își modifică timpul oferat din 9 min. în 7 min. doar pe baza unei simple declarații, comisia de evaluare acceptând această modificare fără nicio justificare. Ori, ... subliniază că specificul acestei activități - intervenție cu echipaje mobile, presupune realizarea unor timpi diferiți de intervenție în funcție de momentul când are loc această intervenție. Dacă, inițial, ofertantul a

declarat că intervenția pe timp de zi este de 9 min. nu are cum să modifice acest timp cu timpul declarat că îl va realiza pe timp de noapte care evident este mai mic, noaptea traficul fiind redus.

- În plus, contestatoarea precizează că în Centralizatorul financiar al ofertei ... calculează eronat elementele ce compun tariful ofertat:

- Concediu odihnă. Valoare de 13,273,92 lei/post /24 luni, adică 0,76 lei/oră nu asigură o indemnizație de concediu cu o valoare cel puțin egală cu salariul minim brut, așa cum indică Codul Muncii art. 150 - Cuantumul și plata indemnizației de concediu:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

Astfel, 13.273,92 lei/2 ani/4,388 agenți pe post = 1.512,53 lei valoare indemnizație concediu odihnă/an/agent, valoare ce evident că este mai mică decât salariul de bază 2.300 lei.

În ceea ce privește fond handicap, valoarea de 92 lei/agent calculată pe coloana observații este corectă, doar că atunci când calculează valoarea unitară în lei/oră și valoarea totală/post/24 luni, ofertantul calculează eronat. Valoarea corectă în lei/oră este 92/166,333 = 0,55 lei față de 0,13 lei, iar valoarea corectă pentru post/24 luni este: 92 lei x 24 luni x 4,388 agenți = 9.688,70 față de 2.208 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26309/23.05.2022, ... a înaintat dovada înaintării concluziilor scrise către intervenientă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27419/30.05.2022, ... a solicitat acces la dosarul cauzei.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 30.05.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27550/31.05.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28035/03.06.2022, ... a depus concluzii scrise.

1) „Referitor la excepția lipsei interesului - notele scrise depuse de către contestatoare în data de 17.05.2022”, intervenienta arată că a luat la cunoștință de notele scrise formulate de contestatoare abia la data studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, respectiv la data de 30.05.2022.

De asemenea, intervenienta arată că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cererea de intervenție a intrat în folderul „SPAM”, nu este probată.

Se mai arată că justificarea interesului judiciar revine reclamantului. În acest sens, ... consideră că doar prin simplele susțineri potrivit cărora „*Consiliul nu poate reține lipsa de interes având în vedere că motivele contestației noastre vizează ofertele clasate pe locurile 1 - 3, rezultând că scopul urmărit prin demersul nostru judiciar este acela de a obține înlăturarea din competiție a celor 3 oferte pe care la socotim neconforme*”, contestatoarea nu și-a justificat interesul, definit conform art. 33 din Codul de Procedura Civilă.

- O procedură judiciară sau administrativ jurisdicțională nu poate fi pusă în mișcare dacă nu aduce părții niciun avantaj legal real, ci urmărește doar șicanarea adversarului sau prelungirea procesului.

- De asemenea, ... consideră că, având în vedere situația dată, în care ofertele au trecut printr-un dublu filtru de legalitate și temeinicie, autoritatea contractantă evaluând ofertele și din punct de vedere tehnic și din punct de vedere financiar de două ori, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 5, respectiv 4, contestatoarea invocă nemulțumiri pentru fiecare ofertă clasată înaintea ofertei depuse de către ea, ca în acest mod să creeze, în mod artificial condiția interesului.

- Intervenienta reiterează că ar fi contrar securității raporturilor juridice, precum și principiilor de drept ca un ofertant să conteste la nesfârșit actele administrative emise de către autoritatea contractantă într-o procedură de atribuire, fără a avea motive temeinice.

2) În ceea ce privește fondul contestației promovate, ... învederează următoarele:

- contestatoarea se află în eroare, în ceea ce privește interpretarea cerințelor caietului de sarcini. Nicăieri în documentația de atribuire nu se face referire la noțiunea de timp total de intervenție, ci peste tot este vorba despre timpul de intervenție.

- Mai mult decât atât, intervenienta arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2747/31.01.2022, pentru a realiza o evaluare corectă și echitabilă a tuturor ofertelor, a solicitat contestatoarei ..., să precizeze valoarea timpului de intervenție declarat, iar răspunsul a venit, menționând că timpul de intervenție este de 13 minute, astfel că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea și punctarea ofertei în consecință, în acord cu cele declarate chiar de către ofertant.

- ... opinează că este inadmisibil ca o interpretare greșită a unor noțiuni din documentația de atribuire de către unii dintre ofertanți să constituie motive pentru promovarea unei acțiuni pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

- Referitor la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu poate susține și ofertanții nu pot demonstra că timpul de intervenție minim ofertat de 2 min., este un timp de intervenție pentru toate cele 5 obiective ale lotului 1 pentru că ar însemna că intervenția pentru fiecare obiectiv s-ar realiza în 0,4 secunde*”, intervenienta afirmă că acestea sunt neîntemeiate și subliniază, încă o

dată, interpretarea greșită a caietului de sarcini în ceea ce privește factorul timpul de intervenție.

- Ori, din cele enunțate de către contestatoare în paragraful anterior ar reieși că intervenția la obiectivele autorității contractante, în ipoteza declanșării unor evenimente concomitent la mai multe obiective, se poate efectua doar cu un singur echipaj de intervenție, deși acest lucru este complet eronat.

- ... consideră că a analizat temeinic veridicitatea timpului de intervenție declarat de către societatea sa, aceasta deținând un număr de 9 echipaje de intervenție rapidă, prompte și operative, multe dintre ele dispuse în proximitatea obiectivelor autorității contractante, astfel că timpul ofertat pentru o intervenție concomitentă este susținut și probat cu realitățile efective din teren, așa cum a arătat și autoritatea contractantă.

- Astfel, ... opinează că motivele referitoare la timpul de intervenție invocate în contestație nu pot fi primite ca și veritabile motive pentru a ataca un raport al procedurii, act administrativ emis de către autoritatea contractantă, atâta timp cât contestatoarea a interpretat, în mod eronat noțiunea de timp de intervenție, fiind într-o eroare în ceea ce privește interpretarea acestei cerințe din caietul de sarcini, încercând în mod artificial să își mascheze greșeală, transferând răspunderea în sarcina-

- În plus, intervenienta arată că în cuprinsul concluziilor scrise depuse la dosar, contestatoarea susține că în oferta depusă de către ..., precum și în clarificările ulterioare, ar fi calculat, în mod eronat, fondul privind contribuția de 4%, aspecte pe care le consideră vădit neîntemeiate, intervenienta aplicând modul de calcul în conformitate cu dispozițiile legale în materie, acestea fiind probate chiar cu documentele existente din dosarul achiziției.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că prin adresa nr. 11527/19.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma evaluării ofertelor depuse, propunerea sa tehnică a fost declarată conformă cu un punctaj de 28,03 puncte, iar propunerea financiară a fost considerată:

„- inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (clarificările transmise nu sunt concludente) și

- neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [întrucât nu ați respectat la completarea centralizatorului de ofertă detaliată cerințele legale (Legea nr. 448/2006 cu prevederile legislative subsecvente aplicabile) pentru calculul fondului de handicap, așa cum acesta este prevăzut în caietul de sarcini, la pag. 12, subpunctul 6].”

Contestatoarea susține că actul atacat este netemeinic și nelegal, în ceea ce privește declararea ofertei sale pentru lotul 2 ca inacceptabilă și neconformă, iar rezultatul procedurii a fost viciat întrucât:

1. Autoritatea contractantă a considerat oferta ... ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificări nr.

9094/29.03.2022, respectiv nu a prezentat calculul valorii fondului de handicap conform art. 78 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Legea 448/2006.

În acest sens, ... învederează faptul că a răspuns concludent prin adresa nr. 387/31.03.2022, invocând aplicabilitatea prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006, „(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați*”, la calculul fondului de handicap raportându-se la numărul real de salariați la data ofertării, aplicând procentul de 4% stipulat de lege conform calculului prezentat în Formularul 11 - centralizator ofertă detaliată la litera G, încadrându-se în prevederile punctului 6) b) din caietul de sarcini și făcând dovada încadrării unui număr corespunzător de persoane cu dizabilități angajate care compensează total cota de la punctul a) respectiv numărul total de angajați x 4%, conform cerinței din caietul de sarcini pag 12, 6) punctul a) sau b).

Astfel, contestatoarea precizează că potrivit centralizatorului depus, a detaliat autorității contractante cheltuielile angajatorului în raport de dispozițiile Legii 448/2006, actualizată, respectând art. 78 alin. (2) și (3) lit. a):

„cheltuieli angajator G Fond handicap 4%

...

Calcul fond handicap datorat $54 \times 4\% = 2,16 - 3 = 0$...

Calcul fond handicap datorat $372 \times 4\% = 14,88 - 15 = 0$

Conform extras Reges, extrase REVISAL și certificate de încadrare în grad de handicap, la data ofertării:

... - are angajate 3 persoane cu dizabilități

... - are angajate 15 persoane cu dizabilități

2. De asemenea, ... arată că autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivând faptul că există posibilitatea de a se „*afla într-o eroare de înțelegere și interpretare a prevederilor Legii nr. 448/2006, respectiv obligativitatea instituțiilor publice sau private care au peste 50 de lucrători de a angaja lucrători cu dizabilități, cuprinsă în Legea nr. 448/2006 și modalitatea de stabilire și de calcul a fondului de handicap, precizată în Ordinul nr. 590/2208; (...) în cadrul prețului ofertat a ales, să nu țină cont de prevederile legale cuprinse în art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006 și în Ordinul nr. 590/2008, respectiv nu ați calculat fondul de handicap la valoarea reală, asumându-vă astfel și riscurile aferente.*”

În cele ce urmează, contestatoarea redă dispozițiile art. 78 din Legea 448/2006, care prevăd faptul că autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

În concluzie, ... precizează că asocierea sa se încadrează în dispozițiile sus menționate, respectiv art. 78 alin. (2) din Legea nr.

448/2002, neavând practic obligația aplicării prevederilor alineatelor următoare, și în acest sens, exemplifică modalitatea de calcul avută în vedere la data ofertării, în ceea ce privește stabilirea, atât a fondului de handicap raportat la numărul mediu de salariați și la numărul total de salariați, cât și numărul efectiv de persoane încadrate în grad de handicap avut în vedere în urma finalizării acestei calculații. Astfel, contestatoarea menționează că a valorificat în cadrul propunerii financiare următoarele:

- Numărul mediu de salariați în decembrie 2021 este în cuantum de 42,51 salariați pentru ... și de 298,25 salariați pentru Aplicând procentul de 4% la cele două valori însumate, rezultă un număr de 13,63 persoane cu handicap care ar fi trebuit angajate în cadrul asocierii.

- Numărul efectiv de salariați la data ofertării 17.01.2022 este de 54 salariați pentru ... și de 372 salariați pentru ..., aplicând procentul de 4% rezultă un număr de 17,04 persoane cu handicap care trebuiau angajate.

- Contestatoarea susține că a demonstrat prin documentele depuse că are 18 persoane cu handicap angajate la data de 17.01.2022.

- Totodată, cu privire la adresa nr. 156 3083 2022/21.02.2022 emisă de ANAF-Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, invocată pentru justificarea deciziei autorității contractante de a o declara oferta sa neconformă, ... opinează că speța prezentată se referă doar la calculul numărului mediu de angajați la care se aplică procentul de 4%, irelevant în cazul ofertei sale, întrucât societatea sa s-a raportat la numărul efectiv de angajați la data ofertării, respectiv la data de 17.01.2022, acesta fiind mult mai mare decât numărul mediu de angajați.

- Contestatoarea susține că așa cum a precizat în răspunsul său nr. 387/31.03.2022, a calculat fondul de handicap la valoarea reală, raportându-se la art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006, nemaifiind aplicabile prevederile alin. (3), demonstrând clar numărul real de salariați la data ofertării și persoanele cu handicap angajate, astfel încât motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neavenite și neîntemeiate.

- Mai mult decât atât, ... învederează că societățile asociate au făcut dovada îndeplinirii prevederilor legale , prin documentele depuse la dosarul achiziției.

- În altă ordine de idei, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a adăugat condiții proprii la lege, punând în discuție norma de lucru a salariaților în calculul timpului de lucru. Însă, când se pune în discuție aplicarea unei legi în concret, unul dintre principiile de bază ale dreptului este: *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* adică „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”.

- Un alt aspect subliniat de ... este că niciunde în cuprinsul Legii nr. 448/2006, modificată și completată prin Legea nr. 193/2020, nu este prevăzută obligativitatea încadrării persoanelor de handicap cu o anumită normă de muncă, nu este menționat timpul de lucru necesar

pentru încheierea valabilă a contractului individual de muncă. Cu atât mai mult, autoritatea contractantă nu poate declara neconformă o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu sunt specificate nici în anunțul de participare, nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date a achiziției.

- În plus, contestatoarea specifică că în fișa de date a achiziției sunt detaliate concret în cadrul Secțiunii a III-a, condițiile de participare, inclusiv capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și capacitatea economică și financiară. În cuprinsul acestor specificații, nu este menționată norma de lucru a salariaților, iar ... a făcut dovada respectării documentației de atribuire.

- În sprijinul celor menționate contestatoarea invocă și punctul de vedere formulat de Inspectoratul Teritorial de muncă Dolj nr. 12854/07.09.2020, privind modul de încadrare de către societățile comerciale a persoanelor cu handicap, precum și Decizia CNSC nr. ..., în urma căreia este admisă contestația ... având ca obiect calculul fondului de handicap, care stipulează clar la pagina 17 *„dispozițiile art. 78 din Legea 448/2020, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea 193/2020, stabilește doar obligativitatea persoanelor care au cel puțin 50 de salariați de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, fără a fi condiționată angajarea acestora de norma de lucru, (norma întreagă sau fracțiune de normă), relevantă fiind în acest sens și adresa emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj cu nr. 12854/07.09.2020”*, acte aduse la cunoștință și autorității contractante, care și-a format propriul punct de vedere și propria viziune în interpretarea dispozițiilor legale, implicit ale Ordinului nr. 590/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea 448/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 72.848,16 (lot 2) lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de actul atacat și de dovada datei luării la cunoștință despre acesta, precum și de dovada asocierii încheiată între ... și ... și de acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 583/04.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 22739/04.05.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208030869/1, în sumă de 72.848,16 RON, eliberată la data de 03.05.2022 de CEC Bank – Sucursala Craiova.

Prin adresa nr. 584/04.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23258/06.05.2022, ... a înaintat documentele solicitate prin adresa nr.

Prin adresa nr. 583/04.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 23262/06.05.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208030869/1, în sumă de 72.848,16 RON, eliberată la data de 03.05.2022 de CEC Bank – Sucursala Craiova.

Prin adresa nr. 14195/13.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24807/13.05.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

Urmare a accesării propunerii financiare prezentată de contestatoare, așa cum reiese din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 9819/04.04.2022, comisia de evaluare a consemnat printre altele și următoarele:

- s-a depus formularul 11, centralizatorul de ofertă detaliată;
- s-au depus documente pentru 15 persoane cu handicap angajate la ..., respectiv certificatele de încadrare în grad de handicap și extrase REVISAL;

- s-au depus documente pentru 3 persoane cu handicap angajate la ..., respectiv certificatele de încadrare în grad de handicap și extrase REVISAL;

- s-a depus o adresă de la ITM Dolj.

În continuare, ... precizează că în urma analizei documentelor aferente propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat, în legătură cu formularul nr. 11, centralizatorul de ofertă detaliată, că asocierea ... – ... a declarat la fondul de handicap din cadrul cheltuielilor salariale, valoarea 0 (zero), invocând documentele atașate pentru persoanele cu handicap și adresa de la ITM Dolj.

Ori, în urma verificării și analizării conținutului documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat, în ceea ce privește aspectele anterioare referitoare la fondul de handicap, următoarele:

1. pentru ... s-au prezentat 15 certificate de încadrare în grad de handicap, însoțite de extrase REVISAL, astfel:

- 6 extrase, din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu normă întreagă, astfel: un curier, 2 paznici, un operator introducere date, o femeie de serviciu, un lucrător salubritare;

- 1 (un) extras, din care reiese încadrarea unui lucrător cu dizabilități cu timp parțial de 4 ore/zi, secretară;

- 6 extrase, din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu timp parțial de 2 ore/zi, astfel: un lucrător salubritare, un curier, un operator xerox, 2 paznici, un operator introducere date;

- 2 extrase, din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu timp parțial, fără a fi precizat programul în ore/zi, astfel: un manipulant și un agent curățenie.

2. pentru ... s-au prezentat 3 certificate de încadrare în grad de handicap, însoțite de extrase REVISAL, în care se menționează pentru

toți 3 lucrătorii că prestează cu timp parțial de 2 ore/zi în funcțiile de curier, paznic și operator introducere date; toți lucrătorii figurează și în cadrul celor 6 enumerați la ... cu timp parțial 2 ore/zi;

3. în adresa de la ITM Dolj se menționează explicit faptul că monitorizarea și controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 se fac de către organele fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală; de asemenea, reprezentanții ITM apreciază că obligația societății de a angaja persoane cu handicap se realizează prin încheierea unui contract individual de muncă, indiferent de norma de lucru a salariatului (normă întreagă sau fracțiune de normă).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 8551/23.03.2022 s-a solicitat ofertantului să prezinte documente justificative legal valabile, din care să reiasă programul celor doi lucrători cu dizabilități încadrați la ..., nementionat în extrasele REVISAL.

... susține că ofertantul a încărcat în SEAP, respectând prevederile legale în legătură cu semnătură electronică și în termenul menționat, un răspuns, în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele puncte:

b) s-au prezentat extrasele REVISAL pentru cei doi lucrători cu dizabilități ai ...; din documentele răspunsului, reiese faptul că cei doi lucrători pentru care s-au prezentat extrasele REVISAL sunt încadrați cu timp parțial de muncă, 2 ore/zi.

c) a menționat următoarele:

„Pentru calculul fondului de handicap nu este edificator programul de lucru al persoanelor cu dizabilități, ci doar pentru stabilirea numărului mediu de angajați din lună, conform instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 adoptată prin Ordinul nr. 590/2008 al ANPH, art. 2 alin (3) «Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă» dispozițiile art. 78 din Legea 448/2006 astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 193/2020, stabilește doar obligativitatea persoanelor juridice care au cel puțin 50 de salariați de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, fără a fi condiționată angajarea acestora de norma de lucru, relevantă în acest sens este și adresa emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj nr. 12854/07.09.2020 atașată propunerii financiare și decizia CNSC nr. 1793/01.10.2020”.

Autoritatea contractantă arată că pentru verificarea valorii fondului de handicap, menționată ca fiind 0 (zero) în centralizatorul de ofertă detaliată (formularul nr. 11), prin adresa nr. 9094/29.03.2022, s-a solicitat prezentarea unui document contabil, din care să reiasă valoarea fondului de handicap calculată la nivelul firmelor [nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, nu raportarea către ANAF a sumei de plată, care poate fi mai mică decât valoarea fondului de handicap calculată la nivelul firmei datorită posibilității încheierii de contracte de parteneriat cu unități protejate,

conf. art. 78, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006]. ... subliniază că această cerință expresă se regăsește în caietul de sarcini (pag. 10-12).

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantul a încărcat în SEAP, respectând prevederile legale în legătură cu semnătură electronică și în termenul menționat, răspunsul la clarificări, precizând următoarele:

- faptul că asocierii, în calitate de ofertant, îi sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006;

- faptul că, așa cum a precizat în detalierea tarifară, la calculul fondului de handicap pentru cele două societăți asociate s-a raportat la numărul de salariați la data ofertării, aplicând procentul de 4% stipulat în lege și că a demonstrat, conform documentelor atașate propunerii financiare, că asocierea are angajat numărul necesar pentru acoperirea procentului de 4% (extrase Reges, extrase REVISAL și certificate de handicap pentru fiecare persoană);

- a învederat comisiei de evaluare că timpul de lucru al persoanelor cu grad de handicap este irelevant în calculul prezentat de asociere și menționează că prevederile legale nu condiționează angajarea cu normă întreagă de lucru, timpul de lucru se stabilește în funcție de complexitatea gradului de handicap.

De asemenea, ... precizează că, în final, contestatoarea a atașat un extras dintr-o decizie CNSC pentru susținerea corectitudinii calculelor prezentate, atașată și în documentele depuse odată cu contestația.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizării tuturor aspectelor prezentate în propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- a. ca un preambul, contestatoarea nu a prezentat niciunul din documentele solicitate prin adresa nr. 9094/29.03.2022, respectiv nu a prezentat un document contabil, din care să reiasă valoarea fondului de handicap calculată la nivelul firmelor (notă contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, nu raportarea către ANAF a sumei de plată);

- b. pentru ... s-au prezentat:

- b1. în documentele de propunere financiară, încărcate în SEAP:

- 6 extrase, din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu normă întreagă, astfel: un curier, 2 paznici, un operator introducere date, o femeie de serviciu, un lucrător salubrizare;

- 1 (un) extras, din care reiese încadrarea unui lucrător cu dizabilități cu timp parțial de 4 ore/zi, secretară;

- 8 extrase, din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu timp parțial de 2 ore/zi, astfel: un lucrător salubrizare, un curier, un operator xerox, 2 paznici, un operator introducere date, un manipulant și un agent curățenie;

- 2 extrase, din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu timp parțial, fără a fi precizat programul în ore/zi, astfel: un manipulant și un agent curățenie.

b2. ca urmare a analizării răspunsurilor la clarificări, comisia a reținut că ... a făcut dovada că are angajate un număr de 15 persoane cu dizabilități, astfel:

- 6 cu program întreg de muncă de 8 ore/zi;
- 1 cu timp parțial de muncă de 4 ore/zi;
- 8 cu timp parțial de muncă de 2 ore/zi.

Totodată, ... subliniază că în legătură cu calculul procentului de 4% al persoanelor cu dizabilități, în Anexa Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, publicat în M.of. nr. 817/5.12.2008, se specifică:

„Articolul 2

(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Articolul 3

Procentul de 4% rezultat conform legii va fi un număr format din două zecimale, care se va înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește”.

Pentru interpretarea juridică și fiscală în legătură cu cele două articole ale Ordinului nr. 590/2008, comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere instituției abilitate cu controlul respectării și aplicării acestor prevederi legale, respectiv ANAF. Din răspunsul primit, se desprinde faptul că, cele 13 persoane cu dizabilități invocate, vor reprezenta echivalentul a $6 + 0,5 + 8 \times 0,25 = 8,5$ norme întregi pentru lucrători cu dizabilități, inferior numărului obligatoriu de 14,88 norme întregi pentru persoane cu dizabilități care ar fi trebuit angajate, calculat pentru acest asociat în Centralizatorul de ofertă detaliată la Rubrica Cheltuieli angajator, punctul G - Fond handicap.

c. În ceea ce privește răspunsul ..., conform aceluiași raționament prezentat anterior, întrucât cei trei lucrători cu dizabilități invocați sunt încadrați cu timp parțial de muncă 2 ore/zi, aceștia reprezintă un număr

de 0,75 normă întreagă pentru această categorie de angajați (persoane cu dizabilități), număr inferior de 2,16 calculat pentru acest asociat în Centralizatorul de ofertă detaliată la rubrica Cheltuieli angajator, punctul G Fond handicap.

Autoritatea contractantă subliniază că din răspunsurile contestatoarei, a constatat că aceasta se află într-o eroare de înțelegere și interpretare a prevederilor Legii nr. 448/2006, respectiv obligativitatea instituțiilor publice sau private care au peste 50 de lucrători de a angaja lucrători cu dizabilități, cuprinsă în art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și modalitatea de stabilire și de calcul a fondului de handicap, precizată în Ordinul nr. 590/2208. Ori, așa cum se specifică în adresa de la ITM Dolj prezentată de contestatoare, atribuțiile de verificare și controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) se fac de către organele fiscale din cadrul ANAF.

În plus, ... consideră că cele mai elocvente rapoarte ar fi fost prezentarea de către contestatoare a notelor contabile din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul acestui fond, așa cum acestea au fost solicitate în cuprinsul clarificărilor din adresa nr. 9094/29.03.2022. De altfel, așa cum se specifică în adresa de la ITM Dolj, tocmai aceste documente stau la baza verificărilor și controlului din partea ANAF. În acest sens, autoritatea contractantă susține că a solicitat punctul de vedere din partea ANAF referitor la prezenta speță, centrat pe corelația dintre obligativitatea angajării de persoane cu dizabilități și calculul fondului de handicap (solicitat în cadrul centralizatorului de ofertă detaliată) în funcție de programul de lucru al acestor lucrători.

... precizează că din răspunsul primit, se desprinde faptul că a analizat corect cele prezentate de ofertant în legătură cu fondul de handicap, reprezentanții ANAF opinând că, angajații cu dizabilități trebuie să fie incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Drept urmare, în legătură cu răspunsurile contestatoarei, autoritatea contractantă concluzionează că aceasta a ales, prin propria voință, că, în cadrul prețului ofertat să nu țină cont de prevederile legale cuprinse în art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 și în Ordinul nr. 590/2008, respectiv nu a calculat fondul de handicap la valoarea reală, asumându-și astfel și riscurile aferente.

Pe cale de consecință, ... a decis următoarele:

a) răspunsul contestatoarei nu a fost concludent, respectiv nu a prezentat calculul valorii fondului de handicap, calculat conform art. 78, alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006 și prevederilor Ordinului nr. 590/2008;

b) justificările prezentate în centralizatorul de ofertă detaliată la capitolul Cheltuieli angajator punctul G - Fond handicap, nu pot fi reținute ca și scutire de la calculul fondului de handicap, întrucât din documentele depuse nu rezultă care este valoarea acestui fond de handicap, iar din calculele rezultate ca urmare a analizării contractelor de

muncă ale persoanelor cu dizabilități invocate, rezultă un număr echivalent cu 0,75 norme întregi de muncă (...) și, respectiv 8,5 norme întregi de muncă (...) pentru persoane cu dizabilități deductibile, care pot fi scăzute la calculul fondului de handicap în cadrul asocierii și nu 18 persoane, prezentate de ofertant.

Stărilor de fapt anterioare, în drept, le-au fost aplicabile următoarele prevederi:

a) art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente;

b) art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu trimitere la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a respectat la completarea centralizatorului de ofertă detaliată cerințele legale (Legea nr. 448/2006 cu prevederile legislative subsecvente aplicabile) pentru calculul fondului de handicap, așa cum acesta este prevăzut în caietul de sarcini, la pag. 12, subpunctul 6).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În vederea soluționării contestațiilor nr. 1282/21.04.2022, nr. 322/29.04.2022 și nr. 557/29.07.2022, înregistrate la CNSC sub nr. 20784/21.04.2022, nr. 21919/29.04.2022 și nr. 21982/29.04.2022, depuse de ... (dosar nr. ...), ... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr. ...), urmează ca dvs. să ne înaintați dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ... în cadrul lotului 2, ofertele clasate pe locurile 1-3 în cadrul lotului 1, oferta clasată pe locul 1 în cadrul lotului 2, oferta depusă de asocierea ... – ... în cadrul lotului 2, precum și dovezi privind publicarea contestațiilor în SEAP și transmiterea punctelor de vedere către contestatoare.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25186/17.05.2022, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 661/26.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26854/26.05.2022, ... a depus „concluzii scrise”, arătând următoarele:

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia *„contestatoarea nu a prezentat niciunul din documentele solicitate prin adresa nr. 9094/29.03.2022 (anexa nr.7), respectiv nu a prezentat un document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap calculată la nivelul firmelor (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul (...))”,* contestatoarea precizează că aceasta nu este în concordanță cu prevederile legale în sensul că:

Cerința prezentării acestor documente a fost prevăzută în caietul de sarcini, în mod abuziv, deoarece acesta, conform dispozițiilor HG nr. 395/2016 art. 20 alin. (10), trebuie să conțină date și elemente strict tehnice care au legătură directă cu specificațiile tehnice respectiv cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit descrierea fiecărui produs, serviciu sau lucrare, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Față de cele menționate, ... apreciază că această cerință inclusă în

caietul de sarcini este clauză nescrisă. Cerințele din cadrul caietului de sarcini obligatoriu de îndeplinit și care nu sunt specificate în cadrul fișei de date, nu pot fi considerate ca și cerințe de calificare/selecție și implicit să conducă la calificarea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă. În concluzie susținerea autorității contractante nu prezintă un fundament legal câtă vreme ofertantul îndeplinește obligațiile cuprinse în fișa de date.

Pe de altă parte, deși autoritatea contractantă se află în eroare cu privire la solicitările transmise, ofertantul, în speță ... susține că a îndeplinit cerința acesteia în sensul că a justificat și documentat modalitatea de calcul al fondului de handicap.

De asemenea, contestatoarea arată că respingerea ofertei sale pe acest motiv implică considerarea cerinței mai sus citate din caietul de sarcini ca și cerințe/criteriu de calificare/selecție și în acest caz ar fi trebuit inclusă în anunțul de participare și nu numai în caietul de sarcini cum este situația de fapt.

În cele ce urmează, ... redă prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016.

Referitor la constatarea comisiei de evaluare referitoare la faptul că societatea sa nu a calculat fondul de handicap la valoarea reală, asumându-și astfel și riscurile aferente și declarând oferta sa ca neconformă, ... arată că a respectat prevederile art. 78 alin. (2), prezentând în cadrul ofertei sale calculul detaliat și documentele suport pentru justificarea valorii de „0 lei” a fondului de handicap datorat la data ofertării.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27109/27.05.2022, autoritatea contractantă a înaintat, pe suport CD, următoarele documente necesare soluționării cauzei:

- ofertele depuse de ... (calificare, DUAЕ, Tehnic, financiar, îndeplinire DUAЕ), ... (calificare, DUAЕ, Tehnic, financiar), ... (calificare, DUAЕ, Tehnic, financiar) și ... (calificare, DUAЕ, Tehnic, financiar), în cadrul lotului 1;

- ofertele depuse de ... (calificare, DUAЕ, Tehnic, financiar, îndeplinire DUAЕ) și ... (calificare, DUAЕ, Tehnic, financiar), în cadrul lotului 2;

- print screen-uri, din care rezultă timpii de intervenție încărcăți în SEAP, la factorul de evaluare calitate, de ofertanții menționați anterior.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea ... a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția

documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora, ocazie cu care a constatat următoarele:

- ... (lot 2) a depus Declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice, propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea;

- Asocierea ... - ... (lot 2) a depus Declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice, propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea;

- ... (lot 1) a depus Declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice, propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.

Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Verificând contestația formulată de ..., Consiliul constată că autoarea acesteia critică modul în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de ... (lot 1), ... (lot 1 și lot 2) și ... (lot 1), precum și propunerea financiară depusă de ... (lot 1), nefiind formulate critici cu privire la ofertele depuse de ... (lot 2), asocierea ... – ... (lot 2) și ... (lot 1), declarate confidențiale.

Față de această situație, pentru a proteja drepturile ofertanților care au înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ... care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de ... (lot 2), asocierea ... – ... (lot 2) și ... (lot 1), respectiv propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea, declarate confidențiale de ... (lot 2) și asocierea ... – ... (lot 2), precum și răspunsurile la clarificări, declarate confidențiale de ... (lot 1), existente la dosarul cauzei, după cum urmează:

- vol. 1: filele 63 – 68;
- vol. 2: filele 304 – 305, 308 – 310, 351-352, 355-357, 420-421;
- vol. 3: filele 7 – 38;
- vol. 4: filele 58 – 60, 62 – 63, 66 – 68;
- vol. 5: filele 58 – 107, 110 – 188;
- vol. 9: filele 62-65, 70;
- vol. 10: 63 – 122, 127 – 183.

Pentru a decide astfel, CNSC a luat act de faptul că ... nu a formulat critici cu privire la ofertele declarate confidențiale depuse de ... (lot 2), asocierea ... – ... (lot 2) și ... (lot 1), astfel încât studierea acestora (inclusiv a răspunsurilor la clarificări) apare ca fiind lipsită de interes.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei ..., dosarul achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, cu excepția documentelor precizate anterior.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată **30.05.2022**, înregistrată la CNSC sub nr. 27419/30.05.2022, ... (intervenient în dosarul CNSC nr. ...) a solicitat acces la dosarul cauzei.

Pentru respectarea principiilor care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor, stipulate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a permis intervenientei ... accesul la aceleași documente la care a fost permis accesul contestatoarei ... (dosar CNSC nr. ...).

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la dosarul cauzei dosarele CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., soluționate prin Decizia nr. ...,

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu un singur operator economic, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.12.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 25.01.2022 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată între 6.953.688 și 9.271.584 RON, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată pe loturi, după cum urmează:

- Lotul 1 – „Servicii de pază ...- ..., ..., ...”, având o valoare estimată între 3.311.280 lei și 4.966.920 lei (fără TVA), valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.655.640 lei;

- Lotul 2 – „Servicii de pază ... și ..., având o valoare estimată între 3.642.408 lei și 4.304.664 lei ((fără TVA), valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.821.204 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2566/28.01.2022, în cadrul lotului 1 au depus oferte 9 operatori economici, iar în cadrul lotului 2 au depus oferte 8 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 5440/24.02.2022, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile, în cadrul lotului 1, șase oferte, iar în cadrul lotului 2, patru oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul final prezentându-se astfel:

- Lotul 1:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5. ...;
6.

- Lotul 2:

1. ...;

2. ...;
3. ...;
4.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, ofertanții ... (lot 1), ... (lot 2), ... (lot 1 și 2) și ... (lot 2), au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor CNSC nr. ... (... - lot 1), nr. ... (... - lot 2), nr. ... (... - lot 1 și 2) și nr. ... (... - lot 2).

În legătură cu aceste contestații, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere care au constatat în următoarele:

- anularea, în totalitate, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise ofertanților ambelor loturi;
- anularea raportului procedurii nr. 5440/24.02.2022;
- anularea procesului verbal nr. 4888/21.02.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
- reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru ambele loturi.

Ca urmare a acestei situații, cele patru contestatoare au renunțat la contestațiile formulate, motiv pentru care, prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

*„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă*

*Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă*

*Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă*

*Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Ca urmare a reevaluării ofertelor depuse în cadrul ambelor loturi, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 11510/19.04.2022, prin care membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile, în cadrul lotului 1, cinci oferte, iar în cadrul lotului 2, trei oferte, clasamentul final rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, prezentându-se astfel:

- Lotul 1:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5.

- Lotul 2:

1. ...;
2. ...;

3.

Fiind nemulțumite de rezultatul procedurii, ... (lot nr. 2), ... (lot 1 și 2) și ... (lot 2), au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr.

În ceea ce privește contestația formulată de ... (lotul 2), care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul lotului 2, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea procesului-verbal nr. 4888/21.02.2022, a raportului procedurii nr. 11510/19.04.2022 și a comunicărilor rezultatului procedurii, subsecvente acestui raport;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor pentru lotul 2, deoarece oferta ... pentru acest lot nu este neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, să desemneze ofertantul câștigător, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208009660/1 eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, la data de 21.04.2022, în sumă de 86.093,28 RON (Valoarea achitată de contestatoare este mai mare decât cauțiunea datorată de 72.848,16 RON, calculată în funcție de valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 2, de 1.821.204 lei).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 11531/19.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ..., printre altele, următoarele.

„Oferta tehnică a fost conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini și, urmare a evaluării și notării elementelor constitutive ale factorului calitate, a întrunit un punctaj de 33,33 puncte.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată, aceasta a fost declarată neconformă datorită faptului că *salariul orar la care s-a făcut raportarea nu respectă cerințele minime dezvoltate cu argumente în caietul de sarcini în legătură cu modul de întocmire*, respectiv criteriile care trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei financiare (componenta privind CHELTUIELILE SALARIALE); în acest fel, nu ați respectat la completarea centralizatorului de ofertă detaliată cerințele minime ale caietului de sarcini pentru calculul CHELTUIELILOR SALARIALE, așa cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini - ofertă neconformă, conf. art. 215

alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...)."

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Conform art. 60 din HG 395/2016 al. (2) și (3), valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

Toate documentele de fundamentare a valorii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

- se va completa formularul de oferta – Formularul nr. 10;

- se va completa Centralizatorul cu ofertă detaliată – Formularul nr. 11; prețurile se vor calcula cu max. 2 zecimale; (...);

- În documentația de atribuire se regăsesc formularul F10 (Formularul de ofertă) și Formularul F11 (Anexa la formularul de ofertă - Centralizator ofertă detaliată), în cadrul acestuia din urmă, fiind evidențiat, la lit. a) „Salariu încadrare luni – vineri (salar orar – SO)”, în legătură cu care există următoarea precizare: „Vezi pct. 10, lit. B, nr. crt. 1)”, conform coloanei 3 a centralizatorului ofertanților având obligația de a menționa „**valoare unitară lei/oră**”;

- În Caietul de sarcini, la punctul 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice și a elementelor constitutive ale criteriului de atribuire calitate/preț, lit. B), nr. crt. 1, se regăsesc următoarele precizări:

„Pentru respectarea legislației în vigoare privind nivelul de salarizare, timpul de lucru și timpul de odihnă, în conținutul ofertelor prezentate trebuie să se regăsească cel puțin următoarele:

1) prevederile **H.G. nr. 4/2021** pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 13.01.2021, este de 2300 lei. (...)

Note la tabel:

1. La întocmirea tarifului, ofertanții trebuie să țină seama de următoarele:

a) salariul minim actual: 2300 lei/lună

numărul mediu de ore/lună pentru întreaga durată a acordului-cadru: 166,333 ore/lună [a se vedea punctul d) de mai jos].

Salar minim orar: 2300 lei /lună : **166,333 ore/lună = 13,827**

lei/oră

b) media lunară a numărului de ore de prestare :

730 zile x 24 ore/zi / 24 luni = 730 ore/lună;

c) numărul mediu al orelor de prestare pe timp de noapte:

8 ore/zi (între orele 22.00 – 6.00) = $\frac{1}{3} \times 730$ ore/lună = 243,333 ore de noapte/lună;

d) numărul mediu de ore care constituie program normal de muncă pentru toată durata derulării acordului-cadru (24 luni):

Zile normale 2022: 251 zile

Zile normale 2023: 248 zile

Total zile normale: 251 + 248 = 499 zile

Număr mediu ore/lună pentru întreaga durată a acordului-cadru (24 luni):

499 zile : 24 luni x 8 ore/zi = 166,333 ore/lună

e) număr minim de agenți de pază într-un post:

730 ore : 166,333 ore/lună = 4,388 agenți/post de pază.

f) zile de sâmbătă și duminică pentru întreaga durată a acordului cadru (24 luni): 210 zile, din care 9 zile sunt și sărbători legale”.

În acest context, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../**17.12.2021**, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la **25.01.2022** ora 15⁰⁰.

HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 40 din 13 ianuarie 2021, în vigoare de la 13 ianuarie 2021 până la 31 decembrie 2021 și abrogată prin HG nr. 1071/2021, stipula următoarele în art. 1:

*„ (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră**”.*

Pe de altă parte, HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 950 din 05 octombrie 2021, stipulează următoarele în art. 1:

*„Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră**”.*

Având în vedere această succesiune de acte normative, un operator economic interesat a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificări:

„Întrebarea 5: Prin caietul de sarcini cap.B se solicită:

«B. Pentru respectarea legislației în vigoare privind nivelul de salarizare, timpul de lucru și timpul de odihnă, în conținutul ofertelor prezentate trebuie să se regăsească cel puțin următoarele: 1) prevederile H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 13.01.2021, este de 2300 lei»

Având în vedere că la data publicării anunțului de participare, Guvernul a emis H.G. 1071/04.10.2021, cu aplicabilitate de la 01.01.2022, iar procedura de ofertare și evaluare a ofertelor se derulează în 2022, vă rugăm să comunicați dacă fundamentarea prețului se va face în baza H.G. 4/2021 sau a H.G. 1.071/2021”.

Răspunsul autorității contractante publicat în SEAP, a fost următorul:

„Răspuns 5:

Întrucât la data lansării procedurii era în vigoare HG 4/2021, în vederea unei analize unitare a tuturor propunerilor financiare, fundamentarea prețului **se va face raportat la prevederile acesteia - HG 4/2021, conform celor dezvoltate în caietul de sarcini.**

Autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea modificării prețului contractului prin documentația de atribuire, în limitele componentelor tarifului care pot suferi modificări în baza unor prevederi legale (ex.: modificarea salariului minim). A se vedea în acest sens:

- punctul II. 3 din Fișa de date;
- punctul 7 din proiectul de acord cadru;
- 14.2 din proiectul de contract subsecvent”.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei ..., depusă în cadrul lotului 2, Consiliul reține că în cadrul Formularului de ofertă a fost menționată valoarea de **3.243.267,52 lei fără TVA**, iar în cadrul „Centralizatorului ofertei detaliate” la poziția a) „Salariu încadrare luni – vineri (salar orar – SO)”, a menționat o valoare de **1.789.370,08 lei** [Nota Consiliului: ofertantul nu a precizat o valoare unitară lei/oră astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin Coloana 3 a Formularul F11 (Anexa la formularul de ofertă - Centralizator ofertă detaliată)], în coloana intitulată „Observații” precizând următoarele: „Vezi pct. 10, lit. B, nr. crt. 1)”. Din finalul acestui centralizator rezultă tariful unitar ofertat de contestatoare de **16,83 lei**, rezultat din împărțirea valorii de **3.243.267,52 lei** la numărul de ore aferent lotului 2 - **192.720 ore**.

Tot în cadrul propunerii financiare, ofertantul ... a prezentat modul de calcul al Fișei de Fundamentare a Tarifului aferent lotului 2, în cuprinsul căreia, la punctul a) a menționat următoarele:

„Salariu de bază brut la nivel național HG 9/2021 este de 2300,00 lei reprezentând și baza de plecare în fundamentarea tarifului - **13,583 lei/oră** A. Media de ore pe lună pentru un program complet este de 166,333 ore, conform HG 9/2021.

Salariu de încadrare **2300 lei**. Conform notei de la tabel, norma de lucru este de **166,33 ore/lună**, iar tariful orar este de **13,583 lei/oră**.

Salariu încadrare luni - vineri. Într-o lună sunt 730 ore din care 499 zile lucrătoare luni-vineri, 201 ore zi sâmbătă - duminică, 21 ore sărbători legale în cadrul zilelor lucrătoare și 9 zile sărbători legale sâmbătă - duminică.

Astfel :

499 ore x 13,583 lei/oră conform normei stipulată de dvs. = 6.777,92 lei/lună/post

Punctul a. ore luni - vineri.

499 zile x 24 ore x 11 posturi pază = 131.736 ore

131.736 x **13,583** = **1.789.370,08"**.

Din analiza integrală a acestui mod de calcul rezultă că toate calculele ofertantei au avut la bază valoarea de **13,583 lei/oră și nu salariul minim orar de 13,827 lei/oră impus de către autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.**

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 8553/23.03.2022, membrii acesteia au solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„În urma procesului de evaluare a propunerii financiare prezentată de dumneavoastră pentru lotul 2, Comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea salariului orar ofertată, de **13,583 lei/oră**, este inferioară celei menționată ca fiind minimă acceptată în caietul de sarcini (**15,837 lei/oră**) [**Nota Consiliului: valoarea menționată în Caietul de sarcini este de 13,837 lei/oră**], a cărei justificare a făcut obiectul punctului 1, lit. a) al notelor la tabel de la pag. 15. Toate calculele ulterioare referitoare la cheltuielile salariale, prezentate în documentul MOD DE CALCUL FIȘĂ FUNDAMENTARE TARIF LOT 2, au avut la bază valoarea de **13,583 lei/oră.**

Prezentei stări de fapt îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

a) prevederile Legii nr. 98/2016, art. 209, alin. (1);

b) prevederile HG nr. 395/2016, art. 62, alin. (1);

c) prevederile HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (1) și (3).

Pentru analizarea ofertei financiare prezentată de Dumneavoastră, vă solicităm să clarificați aspectele de mai sus, respectând prevederile legale în legătură cu semnătură electronică și în termenul menționat în SEAP”.

Prin adresa nr. 8613/24.03.2022, autoritatea contractantă a comunicat societății ... că în corespondența nr. 8553/23.03.2022 s-a strecurat o eroare materială, punctul a) modificându-se și având următorul cuprins:

„a) valoarea salariului orar ofertată, de **13,583 lei/oră**, este inferioară celei menționată ca fiind minimă acceptată în caietul de sarcini **13,837 lei/oră**, a cărei justificare a făcut obiectul punctului 1, lit. a) al notelor la tabel de la pag. 15

Prin urmare la, redactarea răspunsului la clarificări, vă solicităm să aveți în vedere această modificare”.

Contestatoarea ... a răspuns acestei solicitări de clarificări, precizând următoarele:

„În explicitarea depusă în procedură (**nesolicitată**) am evidențiat doar modul de calcul fără a ne exprima în fapt corectitudinea înscrisurilor, **singurul aspect valabil fiind tariful de 16,83 lei/oră care este baza ofertei financiare.** Pentru a clarifica aspectul în sine

vă transmitem modul de formare al tarifului în care am ținut cont de prevederile caietului de sarcini așa cum a fost cerut de dumneavoastră.

Punctul a. Salariu de bază brut la nivel național HG 9/2021 este de 2.300,00 lei reprezentând și baza de plecare în fundamentarea tarifului - **13,583 lei/oră**.

A. Media de ore pe lună pentru un program complet este de 166,333 ore, conform HG 9/2021.

Salariul de încadrare 2300 lei. Conform notei de la tabel norma de lucru este de 166,333 ore/lună, iar tariful orar este de **13,827 lei/oră**.

Salariu încadrare luni - vineri. Într-o lună sunt 730 ore din care 499 zile lucrătoare luni-vineri, 201 ore zi sâmbătă - duminică, 21 ore sărbători legale în cadrul zilelor lucrătoare și 9 zile sărbători legale sâmbătă - duminică.

Astfel: 499 ore x **13,827 lei/oră** conform normei stipulată de dvs.- 6.899,67 lei/lună/post

Punctul a. ore luni - vineri.

499 zile x 24 ore x 11 posturi pază = 131.736 ore **Tarif orar 13,827 (...)**”.

Din analiza integrală a acestui răspuns la clarificări rezultă faptul că toate calculele ofertantei contestatoare au avut, de această dată, la bază valoarea de **13,827 lei/oră, în final ...** ajungând tot la tariful unitar oferat de **16,83 lei/oră**.

În evaluarea propunerii financiare a ofertantei contestatoare, Comisia de evaluare i-a transmis acesteia și solicitarea de clarificări nr. 9095/29.03.2022 având următorul cuprins:

„În urma analizării propunerii financiare prezentată de Dumneavoastră pentru lotul 2, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) valoarea prezentată la punctul 2 al formularului nr. 10, Formular de ofertă este calculată pentru 11 posturi de pază și nu este valoarea rezultată din calculele prezentate la sfârșitul centralizatorului de ofertă detaliată pentru lotul 2, pentru valoarea maximă, 13 posturi de pază,

b) în centralizatorul de ofertă detaliată (formularul nr. 11), ați încărcat în coloana nr. 3 numere care **nu reprezintă valoarea unitară a componentelor tarifului în lei/oră**.

În răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 8553/23.03.2022, ați redat calcule, cu justificarea ca fiind modul de fundamentare al tarifului ținând cont de prevederile caietului de sarcini, după aprecierea Dumneavoastră, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

(...)

În scopul evaluării corespunzătoare a propunerii financiare prezentate de Dumneavoastră, vă solicitam următoarele:

a) formularul nr. 10 - Formularul de ofertă - completat conform cerințelor autorității contractante, respectiv cu oferta financiară pentru numărul maxim de posturi de pază aferente lotului 2 pentru întreaga perioadă de 24 luni (730 de zile) de derulare a acordului cadru (13 posturi de pază);

b) centralizatorul de oferta detaliată (formularul nr. 11), completat la coloana nr. 3 cu valorile unitare în lei/oră și detalierea modului de calcul al fiecărei componente, conform solicitărilor caietului de sarcini; (...)."

... a încărcat în SEAP un nou formular de ofertă aferent lotului 2 în valoare de **3.833.200,80** lei fără TVA, din cuprinsul căruia rezultă tariful de **16,83 lei/oră** /agent de securitate.

În cadrul Formularului 11, la poziția a) „Salariu încadrare luni-vineri (salar orar – SO)”, este menționată valoarea de „**9,452 lei/oră** – 2.152.697,98” în coloana intitulată observații fiind precizate următoarele informații: „499 zile x 24 ore x **13 posturi** x 13,827”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 9819/04.04.2022, Comisia de evaluare a constatat următoarele, în referire la oferta depusă de ... pentru lotul 2:

„ - valoarea salariului orar ofertată de 9,452 lei/oră, este inferioară celei menționată ca fiind minima acceptată în caietul de sarcini (15,837 lei/oră) a cărei justificare a făcut obiectul punctului 1 lit. a) al notelor la tabel de la pag. 15;

- toate calculele ulterioare ale cheltuielilor salariale au avut la bază valoarea de 9,452 lei/oră;

- confruntând răspunsul din anexa 37 se constată că niciuna din valorile evidențiate cu litere îngroșate nu se regăsește în centralizatorul prezentat în anexa nr. 39.

În scopul analizării tuturor aspectelor prezentate în oferta financiară de către ofertantul ..., Comisia de evaluare s-a raportat la următoare stare de fapt:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat întocmirea ofertei financiare astfel încât ofertanții să aibă în vedere toate precizările făcute, inclusiv în Notele la tabelul cuprinzând tariful ofertat, note redată începând cu pag. 15 în Caietul de sarcini. În acest sens, în caietul de sarcini la pag. 15, Note la tabel, punctul 1, se precizează explicit modul de calcul care trebuia avut în vedere pentru salariul minim orar, în funcție de salariul minim la data demarării procedurii (2300 lei, conform HG 4/2021) și numărul total de zile normale pe întreaga durată de derulare a acordului cadru (2 ani), zile calculate în primul tabel din Anexa la caietul de sarcini. În urma efectuării acestor calcule a rezultat salariul minim orar de 13,837 lei/oră.

Având în vedere elementele ofertei financiare prezentată de ..., comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește salariul orar la care ofertantul s-a raportat, nu respectă cerințele minime dezvoltate cu argumente în caietul de sarcini în legătură cu modul de întocmire, respectiv criteriile care trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei financiare, respectiv componenta privind CHELTUIELILE SALARIALE.

(...) În conformitate cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare a respins oferta prezentată de ...”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

- Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților, în mod riguros, atât modul de completare a Formularului de ofertă – Formularul 10, cât și informațiile care trebuie să se regăsească în cadrul Formularului 11 - Centralizator ofertă detaliată, **document care reprezintă, în realitate, conținutul propunerilor financiare ce urmează a fi depuse de ofertanți în prezenta procedură de atribuire.**

Astfel, în cadrul Formularului 11, autoritatea contractantă a menționat că valoarea, fără TVA, care se va completa în formularul de ofertă, la punctul 2 și se va încărca în SEAP va fi calculată pentru numărul maxim de posturi de pază pentru întreaga perioadă de prestare a acordului cadru, respectiv, în cadrul lotului 2 - 730 zile x 24 ore x **13 posturi** de pază x tariful unitar ofertat.

Contestatoarea nu a menționat în cadrul Formularului de ofertă valoarea aferentă numărului maxim de posturi aferent lotului 2 (**13 posturi**) și nici nu a completat „Centralizatorul de ofertă detaliată”, conform solicitării autorității contractante, întrucât nu a precizat în cadrul coloanei 3, **valorile unitare lei/oră ale componentelor tarifului care urmează a fi evidențiate**, ci valorile totale aferente contractului (pentru fiecare componentă a tarifului), luând în calcul pentru lotul 2, **11 posturi de pază.**

Cu toate acestea, ofertanta contestatoare a depus o Fișă de fundamentare a tarifului în care sunt explicate, pentru fiecare componentă a tarifului, valorile totale menționate în cadrul documentului intitulat „Centralizator ofertă detaliată”, astfel încât se poate constata cu ușurință că, în ceea ce privește poziția a) „*Salariu încadrare luni-vineri (salariu orar – SO)*” (care influențează în mod direct și valorile aferente celorlalte componente ale tarifului), aceasta nu a respectat cerința caietului de sarcini prin care s-a impus folosirea unui salariu minim de **13,827 lei/oră.**

Astfel, în Centralizatorul de ofertă la poziția a), contestatoarea a menționat suma de 1.789.370,08 lei, valoare explicată în „Fișa de fundamentare a tarifului” astfel:

„499 zile x 24 ore x 11 posturi pază = 131.736 ore

*131.736 x **13,583 lei/oră** = 1.789.370,08 lei”*, unde 499 zile reprezintă numărul de zile normale de muncă stabilit prin Caietul de sarcini (zile normale 2022: 251 zile; zile normale 2023: 248 zile).

Din analiza integrală a „Fișei de fundamentare a tarifului” rezultă că toate calculele ofertantei contestatoare au avut la bază valoarea de **13,583 lei/oră și nu salariul minim orar de 13,827 lei/oră impus de către autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.**

În finalul Centralizatorului de ofertă este menționat tariful unitar ofertat de contestatoare de **16,83 lei**, iar valoarea acestuia rezultă din

împărțirea valorii de **3.243.267,52 lei** la numărul de ore aferent lotului 2 - **192.720 ore (11 posturi)**.

În acest context, Consiliul constată că, în prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința referitoare la folosirea de către ofertanți, în cadrul propunerilor financiare a unui salariu minim de **13,827 lei/oră**, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8553/23.03.2022, ofertanta contestatoare a precizat că „singurul aspect valabil este tariful de **16,83 lei/oră**”, aspect eronat în opinia Consiliului deoarece autoritatea contractantă a impus ofertanților, prin documentația de atribuire, completarea Formularului 11 - Centralizator ofertă detaliată, **document care reprezintă, în realitate, conținutul propunerii financiare depusă de contestatoare, înscris al cărui conținut nu poate fi ignorat de Consiliu.**

De asemenea, prin același răspuns la clarificări, ofertanta contestatoare a prezentat un nou document intitulat „Mod calcul – Fișă fundamentare tarif lot 2”, în cadrul căruia, în referire la poziția a) din Centralizatorul de ofertă (document nemodificat, în cadrul căruia este menționată suma de 1.789.370,08 lei), a precizat următoarele:

*„Salariul de încadrare 2300 lei. Conform notei de la tabel norma de lucru este de 166,333 ore/lună, iar tariful orar sete de **13,827 lei/oră**.*

Salariu încadrare luni - vineri. Într-o lună sunt 730 ore din care 499 zile lucrătoare luni-vineri, 201 ore zi sâmbătă - duminică, 21 ore sărbători legale în cadrul zilelor lucrătoare și 9 zile sărbători legale sâmbătă - duminică.

*Astfel: 499 ore x **13,827 lei/oră** conform normei stipulata de dvs.- 6.899,67 lei/luna/post*

Punctul a. ore luni - vineri.

499 zile x 24 ore x 11 posturi pază = 131.736 ore Tarif orar 13,827 (...)".

Față de aceste modificări, se constată că în realitate, ofertanta contestatoare a modificat tariful orar de la **13,583 lei/oră** la **13,827 lei/oră**, aspect care influențează, în mod direct, valoarea menționată la poziția a) din Centralizatorul de ofertă (**conținut al propunerii financiare**), care se modifică **din** 1.789.370,08 lei **în** 1.821.513,67 lei (131.736 ore x 13,827 lei/oră) și care gerează în mod automat modificări ale altor componente ale tarifului din acest centralizator.

Din analiza integrală a noului document prezentat de contestatoare intitulat „Mod calcul – Fișă fundamentare tarif lot 2”, rezultă faptul că toate calculele acesteia au avut, de această dată, la bază valoarea de **13,827 lei/oră, în final** ... ajungând tot la tariful unitar ofertat de **16,83 lei/oră**.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* nefiind aplicabile dispozițiile alin. (10) ale aceluiași articol care stipulează următoarele: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Folosirea de către ofertanta contestatoare în cadrul propunerii financiare a unui salariu minim orar de **13,583 lei/oră**, în loc de **13,827 lei/oră** cât a impus autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, nu reprezintă o eroare aritmetică ci o încălcare a documentației de atribuire, o greșeală în întocmirea propunerii financiare. Consiliul nu poate reține astfel susținerea ... referitoare la faptul că, în condițiile în care tariful ofertat de aceasta a rămas neschimbat (**16,83 lei/oră**), propunerea sa financiară s-ar încadra în dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, deoarece s-ar încălca dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care sancționează modificarea conținutului propunerii financiare și i s-ar crea contestatoarei un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (lot 2).

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9095/29.03.2022, ofertanta contestatoare a depus un nou Formular de ofertă în care a menționat la punctul 2, valoarea (fără TVA) aferentă numărului maxim de posturi de pază pentru întreaga perioadă de prestare a acordului cadru, respectiv, în cadrul lotului 2 - **13 posturi**, depunând, totodată, și un nou Centralizator de ofertă în cadrul căruia a menționat valoarea de **9,452 lei/oră** deoarece a luat în considerare un număr de 13 posturi,

situație care confirmă faptul că prin cele două răspunsurile la clarificări ... a modificat conținutul propunerii financiare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 2, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de ... (lot 1 și 2) care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, contestatoarea a solicitat Consiliului următoarele:

În principal:

- anularea proceselor-verbale nr. 3419/07.02.2022 și nr. 4888/21.02.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-3 pentru lotul 1 și oferta situată pe locul 1 pentru lotul 2), a raportului nr. 1150/19.04.2022 și a tuturor actelor subsecvente și constatarea faptului că propunerile tehnice depuse de ... – lot 1, ... – lot 1 și 2, ... – lot 1 și propunerea financiară depusă de ... lot 1, nu au fost evaluate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire a legislației aplicabile;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a aplicat, în mod neuniform algoritmul de calcul pentru aflarea valorii factorului de evaluare T_{min} și că astfel se impune recalcularea punctajului.

În subsidiar:

- anularea proceselor-verbale nr. 3419/07.02.2022 și nr. 4888/21.02.2022 (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-3 pentru lot 1 și ofertele situate pe locurile 1-2 pentru lot 2) a raportului procedurii nr. 11510/19.04.2022 – lot 2 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ... – lot 1, ... – lot 1 și 2, ... – lot 1 și a propunerii financiare depusă de ... (lot 1);

- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare T_{min} , cu respectarea art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 208, 210 din Legea nr. 98/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208025232/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 02.05.2022, în sumă de 139.474 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauză care formează obiectul dosarului nr. ..., ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului 1 – ... - a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin același mijloc de comunicare electronică (e-mail), la data de 12.05.2022 „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare la emitent, datată 12.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24554/12.05.2022, prin care a solicitat, în principal, respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei ... referitoare la faptul că cererea de intervenție depusă de ... a intrat în folderul „SPAM” al acesteia, Consiliul le apreciază ca nerelevante deoarece recepționarea cererii în folderul „SPAM” al contestatoarei nu ține de voința sau de culpa intervenientei, întrucât nu aceasta a optat pentru recepționarea mesajului în respectivul folder.

Folderul „SPAM” face parte din contul de e-mail declarat al contestatoarei. Consiliul apreciază că această societate era ținută de minima diligență de a-și verifica mesajele primite în toate folderele contului său e-mail, inclusiv cele din folderul „SPAM” mai cu seamă că subiectul mesajului primit de la intervenientă era cât se poate de edificator: „cerere de intervenție voluntară dosar nr. ...”, deci, toate premisele duceau la concluzia că mesajul era unul referitor la dosarul CNSC nr. Nicidecum mesajul nu era unul de tipul „SPAM”, iar acest aspect se putea lesne constata de către angajații contestatoarei prin deschiderea lui.

Practic, nedeschizând mesajul, recepționat la propria adresă de e-mail, contestatoarea își invocă propria culpă. Regula „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” nu îngăduie ca o parte să își creeze o situație favorabilă invocând propria sa vină/incorectitudine. Prin urmare, intră în răspunderea titularului contului e-mail să își verifice și folderul „SPAM”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, la data de 02.05.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului CNSC

nr. ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 12.05.2022, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 12.05.2022 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final al lotului 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenientă privind lipsa de interes a societății ... în formularea contestației, pe care o va respinge pentru următoarele motive:

Verificând raportul procedurii nr. 11510/19.04.2022, Consiliul constată că oferta contestatoarei ... este poziționată pe locul 4, în clasamentul final al lotului 1 și pe locul 2 în clasamentul final al lotului 2.

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... a formulat critici cu privire la ofertanții poziționați pe locurile 1 - 3 (lot 1) și pe locul 1 (lot 2), solicitând reevaluarea acestor oferte.

Față de această situație, Consiliul constată că în situația în care criticile contestatoarei cu privire la acești ofertanți ar fi apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate și s-ar dispune reevaluarea tuturor acestor oferte, ... ar avea șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această contestatoare justifică un interes, care îndeplinește toate condițiile stipulate de art. 33 C.proc.civ: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”*, iar în calitate de participant la procedura de atribuire, are un interes în promovarea prezentei contestații, astfel încât excepția lipsei de interes invocată de intervenientă va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceleași motive va fi respinsă și excepția lipsei de interes a contestatoarei (în ceea ce privește contestația depusă pentru lotul 1) invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În ceea ce privește excepția invocată de contestatoarea ... privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în raport de dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a*

transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”], nu există o sancțiune stabilită de legiuitor pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ci doar pentru lipsa punctului de vedere, astfel încât excepția invocată de contestatoare va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresele nr. 11513/19.04.2022 și nr. 11524/19.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 1 și 2, respectiv numele ofertanților desemnați câștigători

Analizând conținutul Raportului procedurii nr. 11510/19.04.2022, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile, în cadrul lotului 1, cinci oferte, iar în cadrul lotului 2, trei oferte, clasamentul final rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, prezentându-se astfel:

- Lotul 1:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5.

- Lotul 2:

1. ...;
2. ...;
3.

Verificând actul de sesizare a Consiliului, se constată că autoarea contestației critică modul în care au fost evaluate propunerile tehnice depuse de ... (lot 1), ... (lot 1 și lot 2) și ... (lot 1), precum și propunerea financiară depusă de ... (lot 1), susținând că acestea nu au fost evaluate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează **critici concrete** doar în legătură cu următoarele aspecte:

- timpii de intervenție ofertați de contracandidatele sale, poziționate în clasamentul final înaintea sa (lot nr. 1 și lot nr. 2) susținând, pe de o parte, că realitatea acestora nu a fost verificată de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a aplicat corect factorul de evaluare „timp de intervenție”;

- propunerea financiară depusă de ... în cadrul lotului 1, care în opinia contestatoarei nu respectă legislația aplicabilă și nici indicațiile din documentația de atribuire (valoarea aferentă concediilor de odihnă, valoarea fondului de handicap).

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea a formulat și o serie de critici cu caracter

general, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul 1 – 3, în cadrul lotului 1 și a ofertei clasată pe locul 1 în cadrul lotului 2, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu caietul de sarcini;
- îndeplinirii obligației prevăzută la cap. 8 pct. 2 din caietul de sarcini, obligație enunțată și de art. 44 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012;
- experiența personalului calificat care va gestiona derularea contractului ce a constituit factor de evaluare Emax;
- conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Consiliul va respinge criticile mai sus menționate, ca nesusținute deoarece îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a uzat de dreptul conferit de legislația în vigoare [art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016] de a studia la sediul autorității contractante raportul procedurii, alte documente din dosarul achiziției publice precum și informații din cadrul propunerilor tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț, **nedeclarate confidențiale de ofertanții criticați**, situație în care ar fi putut sesiza Consiliul, în cadrul termenului legal, în legătură cu aspecte concrete referitoare la aceste oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare în legătură cu ofertele depuse de ..., ... și ..., în cadrul **lotului 1:**

Primul aspect criticat de contestatoare vizează faptul că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a verificat realitatea timpilor ofertați ci doar a aplicat algoritmul de calcul.

Se mai arată faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod neunitar algoritmul de calcul pentru aflarea valorii factorului de evaluare T min, impunându-se recalcularea punctajului.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante cauzei, următoarele dispoziții:

- În **Caietul de sarcini** aferent lotului 1 (punctul 1.2) sunt menționate următoarele obiective la care trebuie asigurată intervenția, și anume:

- ...-..., în perimetrul Campusului Studentesc ... (...) și în perimetrul Complexului Studentesc ... (...);
- ...(...);

- ... (...);
- ... (...).

De asemenea, în cadrul aceluiași document, la punctele 1.4 și 1.5, se regăsesc următoarele precizări:

„1.4 La momentul organizării prezentei proceduri, serviciile se prestează la ... – ... (10 posturi de paza) – lotul 1 (...).

1.5 Ofertanții vor prezenta un angajament sub semnătura administratorului, din care să rezulte capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul acordului cadru, imediat și la toate obiectivele cuprinse în prezentul Caiet de sarcini, odată cu intrarea în vigoare a contractelor subsecvente (...)

6.1 Obligațiile prestatorului: (...)

4. Să dispună de echipaje de intervenție proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul producerii unor evenimente **concomitente**. (...);

- În **Fișa de date a achiziției**, la punctul II.2.5) este menționat Criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și următorii factori de evaluare:

- Calitate – Experiența personalului – Pondere 20%, punctaj maxim factor 20;
- Prețul ofertei - Pondere 60%, punctaj maxim factor 60;
- Calitate – Timpul de intervenție: maxim 20 de puncte astfel,
 - cel mai scurt timp de intervenție ofertat (timp minim ofertat), 20 puncte
 - următoarele calculate procentual din acesta, cu două zecimale.

Algoritm de calcul:

- cel mai scurt timp de intervenție ofertat (timp minim ofertat), 20 puncte
- următoarele, calculate procentual din acesta, cu două zecimale, cu formula:

punctaj timp intervenție = $20 \times \text{timpul minim ofertat} / \text{timp ofertat}$.

- În Caietul de sarcini, la punctul 10 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice și a elementelor constitutive ale criteriului de atribuire calitate/preț*, autoritatea contractantă a menționat, în ceea ce privește criteriul de atribuire care va sta la baza desemnării ofertantului câștigător, factorii constitutivi ai calității cărora le-au fost acordate 40 puncte, defalcăți astfel:

„a) *timpul de intervenție, cu încadrarea în prevederile art. 97 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, actualizată: maxim 20 de puncte, astfel:*

- cel mai scurt timp de intervenție, notat T_{min} , 20 puncte
- următoarele oferte, calculate procentual cu două zecimale, cu formula: $a = 20 \times T_{min} / T_{of}$,

în care:

a – punctajul obținut de ofertant

T_{min} – cel mai scurt timp de intervenție ofertat, notat cu 20 puncte

T_{of} – timpul de intervenție ofertat de fiecare participant

Justificarea alegerii acestui subfactor de calitate: date fiind precedente situații petrecute la obiectivele autorității contractante, un timp mai scurt de intervenție duce la reducerea consecințelor negative ale unor evenimente care pot degenera (conflicte între studenți, între persoane din exterior și studenți, între infractori și agent de paza etc.), în urma cărora pot apare pagube materiale, vătămări corporale sau pierderi de vieți omenești.

b) experiența personalului calificat care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului (șeful/șefii de obiectiv/e, managerul de securitate sau echivalent ca pregătire): maxim 20 puncte, (...)

Observație foarte importantă:

Întrucât autoritatea contractantă acordă o importanță deosebită calității serviciilor de care urmează să beneficieze, atenționăm ofertanții asupra următoarelor aspecte:

a) în legătură cu timpul de intervenție, reprezentanții desemnați ai autorității contractante au dreptul în orice moment să verifice încadrarea în timpul de intervenție care a făcut obiectul procesului de notare;

b) în cazul în care pe parcursul derulării contractului, prestatorul intenționează să înlocuiască personalului care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului (șeful/șefii de obiectiv/e, managerul de securitate etc.), înlocuitorii acestora trebuie să aibă o experiență cel puțin egală cu cel/cei la care s-a făcut raportarea pe parcursul procesului de evaluare.

Aceste aspecte constituie abateri foarte grave în derularea contractului și, în caz de nerespectare, vor fi sancționate cu rețineri (care pot fi și repetate ori de câte ori este nevoie) din factura ce urmează a fi emisă.

Constatarea abaterilor se va face în baza declarațiilor lucrătorilor, atât ai beneficiarului cât și ai prestatorului (inclusiv ai celor din echipa de intervenție care poate fi apelată cu aceasta ocazie), a procesului verbal de constatare de la fața locului semnat de reprezentanții beneficiarului și ai prestatorului și a altor probe materiale care se pot preleva de la postul de pază (sticle de băutura etc.).

În acest sens, prestatorul va întocmi factura fără sumele care vor constitui aceste rețineri. Valoarea reținerii este de 10.000 (zecemii) lei pentru fiecare nerespectare a factorilor de evaluare ai calității de la lit. a), b) și c) de mai sus.

În plus, în cazul unor abateri repetate, autoritatea contractantă are dreptul să rezilieze unilateral contractul, cu aplicarea prevederilor legale în ceea ce privește garanția de bună execuție și, dacă este cazul, daune interese”.

Analizând Secțiunea Formulare a documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Formularului 8 – Formular de ofertă tehnică - Propunere tehnică pentru Servicii pază, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „2. Elementele constitutive ale factorului CALITATE, care se încarcă în **SEAP în această etapă:**

a) *timpul de intervenție (se va nota durata **declarată și asumată**): vom asigura intervenția în minute*".

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să demonstreze realitatea timpilor ofertați, astfel cum eronat susține contestatoarea, aceasta urmând a puncta timpul de intervenție **declarat și asumat de ofertant**, încărcat în SEAP la factorul „Calitate”.

Documentația de atribuire conține prevederi clare în legătură cu obligația ofertantului desemnat câștigător de a respecta, pe parcursul derulării contractului, timpul de intervenție declarat în ofertă, nerespectarea acestuia constituind o abatere gravă care va fi sancționată „cu rețineri (care pot fi și repetate ori de câte ori este nevoie) din factura ce urmează a fi emisă.

(...) În acest sens, prestatorul va întocmi factura fără sumele care vor constitui aceste rețineri. Valoarea reținerii este de 10.000 (zecemii) lei pentru fiecare nerespectare a factorilor de evaluare ai calității (...)

În plus, în cazul unor abateri repetate, autoritatea contractantă are dreptul să rezilieze unilateral contractul, cu aplicarea prevederilor legale în ceea ce privește garanția de bună execuție și, dacă este cazul, daune interese".

Pe de altă parte, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se face referire la un timp total de intervenție pentru toate obiectivele lotului, care ar rezulta din însumarea timpilor de intervenție aferenți fiecărui obiectiv deoarece prin Caietul de sarcini s-a impus ofertanților obligația de a interveni la evenimente **concomitente**, criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect urmând a fi respinse, Comisia de evaluare având obligația de a nota, respectiv de a puncta timpul de intervenție **declarat și asumat de fiecare ofertant**, la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod neunitar algoritmul de calcul pentru aflarea valorii factorului de evaluare T min, impunându-se recalcularea punctajului.

În ceea ce privește ofertantul poziționat pe locul 1 (lot 1) - ..., analizând documentul remis Consiliului, în format electronic, de către autoritatea contractantă, se reține faptul că timpul de intervenție încărcat în SEAP de acest ofertant, la factorul de evaluare „Calitate”, este de **2 minute**.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 3419/07.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, membrii acesteia au precizat că vor lua în considerare pentru factorul de calitate – timpul de intervenție – **2 minute**", fiind astfel aplicate, în mod corect, dispozițiile documentației de atribuire.

În ceea ce privește ofertantul poziționat pe locul 2 (lot 1) - ..., se reține faptul că timpul de intervenție încărcat în SEAP de acest ofertant, la factorul de evaluare „Calitate”, este de **4 minute**.

Prin cererea de clarificări nr. 2749/31.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... (lot 1) să clarifice următoarele aspecte:

„În urma procesului de evaluare a propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, pentru lotul 1, s-au constatat următoarele:

*a) În ceea ce privește factorul de calitate Timp de intervenție, în oferta tehnică, ați menționat la punctul 1, 5 minute pe timp de zi și 4 minute pe timp de noapte. În SEAP, la rubrica factori de evaluare ați menționat un timp de **3 minute**;*

(...)

Vă solicităm să clarificați următoarele:

a) care timp va fi luat în considerare”.

Prin răspunsul la clarificări nr. 06/01.02.2022, ... a precizat că, în ceea ce privește factorul de calitate „Timp de intervenție” (lot 1) va fi luat în considerare timpul de **4 minute** declarat în SEAP, la rubrica Factori de evaluare.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 3419/07.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, membrii acesteia au precizat că vor lua în considerare pentru factorul de calitate – timpul de intervenție (lot 1) – **4 minute**, fiind astfel aplicate, în mod corect, dispozițiile documentației de atribuire.

În ceea ce privește ofertantul poziționat pe locul 3 (lot 1) - ..., Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a menționat următoarele informații cu privire la timpul de intervenție:

„Avizarea și intervenția rapidă, în caz de necesitate, cu personal specializat (maxim 9 minute de la preluarea solicitării în cursul zilei și 7 minute pe parcursul nopții).

Avizarea și intervenția rapidă sunt incluse în prețul prestației de pază stabilit prin contract și se va realiza de către subcontractanții declarați”.

Analizând documentul remis Consiliului, în format electronic, de către autoritatea contractantă, se reține faptul că la factorul de evaluare „Calitate” - timp de intervenție, încărcat în SEAP, ofertantul ... a menționat „20”.

Prin cererea de clarificări nr. 2751/31.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... (lot 1) să clarifice următoarele aspecte:

„În urma procesului de evaluare a propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, pentru lotul 1, s-au constatat următoarele:

(...)

b) În ceea ce privește timpul de intervenție, ați menționat maxim 9 minute pe timp de zi și 7 minute pe parcursul nopții.

(...) Vă solicităm să clarificați următoarele:

a) pentru factorul de calitate timp de intervenție, să menționați care din cele două valori (să fie luată în calcule) (...)."

Prin răspunsul la clarificări nr. 24/31.01.2022, ... a precizat următoarele:

„Întrucât în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat dacă timpul de intervenție declarat trebuie să fie cel de zi sau cel de noapte, solicităm să luați în considerare timpul de noapte, evident cu asigurarea respectării principiului transparenței și al tratamentului egal.

În situația în care se vor solicita clarificări în acest sens tuturor ofertanților și se va decide a fi evaluat timpul de intervenție pe timpul zilei, atunci veți lua în considerare în consecință timpul exprimat pentru zi”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 3419/07.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, membrii acesteia au precizat că vor lua în considerare pentru factorul de calitate – timpul de intervenție (lot 1) – **de 9 minute**, prin urmare timpul de intervenție pe timp de zi.

În ceea ce o privește pe contestatoarea ... – locul 4 (lot 1), Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare în cadrul lotului 1, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele informații cu privire la timpul de intervenție: „timpul de intervenție (...) vom asigura intervenția în **13 minute**”.

În cadrul propunerii financiare aferentă lotului 1, ... a menționat un timp de intervenție de **5 minute**.

Analizând documentul remis Consiliului, în format electronic, de către autoritatea contractantă, se reține faptul că timpul de intervenție încărcat în SEAP, la factorul de evaluare „Calitate”, de ofertantul ... este de **5 minute**.

Prin cererea de clarificări nr. 2747/31.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte:

„În urma procesului de evaluare a propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, pentru lotul 1, s-au constatat următoarele:

(...)

a) pentru factorul de calitate timp de intervenție, în formularul nr. 8, Propunerea tehnică, ați declarat că veți asigura intervenția în 13 minute, iar în SEAP, la rubrica Factori de evaluare, ați menționat timp de intervenție 5 minute.

(...)

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte: (...)

b) să precizați valoarea timpului de intervenție declarat (...)."

Prin răspunsul la clarificări nr. 101/01.02.2022, ... a precizat următoarele:

*„Timpul de intervenție pentru **totalul** obiectivelor lotului 1 este de **13 minute**”.*

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 3419/07.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, membrii acesteia au precizat că vor lua în considerare pentru factorul de calitate – timpul de intervenție (lot 1) – **de 13 minute**.

Față de această situație, Consiliul constată că, în ceea ce o privește pe contestatoare, autoritatea contractantă a aplicat în mod incorect factorul de evaluare „Timp de intervenție”.

Așa cum Consiliul a arătat deja, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se face referire la un timp **total** de intervenție pentru toate obiectivele lotului, care ar rezulta din însumarea timpilor de intervenție aferenți fiecărui obiectiv deoarece prin Caietul de sarcini s-a impus ofertanților obligația de a interveni la evenimente **concomitente**, Comisia de evaluare având obligația de a nota, respectiv de a puncta timpul de intervenție **declarat și asumat de fiecare ofertant**, la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”, respectiv, în ceea ce privește oferta contestatoarei acesta fiind de 5 minute.

Prin răspunsul la clarificări nr. 101/01.02.2022, ... a subliniat că *„Timpul de intervenție pentru **totalul** obiectivelor lotului 1 este de **13 minute**”*, situație în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să fie diligenți și să puncteze oferta contestatoarei conform dispozițiilor documentației de atribuire, luând în considerare timpul de intervenție **declarat și asumat de ofertant**, la factorul de evaluare „Calitate”, respectiv **5 minute**.

În acest context, Consiliul urmează a analiza dacă dispunerea unor măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, respectiv recalcularea punctajului acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”, ar conduce la poziționarea contestatoarei în clasamentul final al lotului 1, **pe locul 1**, întrucât deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Astfel, Consiliul constată că prin recalcularea punctajului acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”, oferta acesteia ar urca în clasamentul final al lotului 1 pe poziția 3, devansând doar oferta ..., situație în care **...nu ar putea deveni ofertant câștigător**, edificatoare fiind următoarele informații centralizate în următorul tabel:

Lotul 1					
Oferte admisibile	Factor de evaluare „prețul ofertei” 60 puncte	Factor de evaluare „timp de intervenție” 20 puncte	Factor de evaluare „experiența personalului” 20 puncte	Total punctaj	Locul în clasament
...	4.848.660 lei (55,58 puncte)	2 minute (20 puncte)	198 luni (20 puncte)	95,58	I
...	4.617.396 lei (58,36 puncte)	4 minute (10 puncte)	112 luni (11,31 puncte)	79,67	II
...	4.491.252 lei (60 puncte)	9 minute (4,44 puncte)	96 luni (9,70 puncte)	74,14	IV
...	4.599.000 lei (58,59 puncte)	5 minute (8 puncte)	110 luni (11,11 puncte)	77,7	III
ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL	4.817.124 lei (55,94 puncte)	7 minute (5,71 puncte)	99 luni (10 puncte)	71,65	V

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin recalcularea punctajului aferent contestatoarei la factorul de evaluare „Timp de intervenție”, aceasta nu ar putea dobândi calitatea de ofertant câștigător, neobținând niciun folos practic și actual dat fiind că ofertant câștigător ar rămâne tot societatea ... (actualul câștigător) și nu contestatoarea a cărei ofertă s-ar poziționa în clasamentul final pe locul **3**.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că dispunerea unor măsuri de remediere în legătură cu modul de punctare al ofertei contestatoarei la factorul de evaluare în discuție, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, ofertelor declarate admisibile, situație în care nu vor fi dispuse măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, o atitudine contrară reprezentând dovada unui formalism excesiv și conducând în mod nejustificat la prelungirea procedurii de atribuire, în condițiile în care câștigător ar fi același ofertant

În ceea ce privește următoarele critici formulate de contestatoare, cu privire la propunerea financiară depusă de ... în cadrul **lotului 1**, (locul 3 în clasament la data sesizării Consiliului/locul 4 în clasament după recalcularea punctajului acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”), și anume:

- autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare, pe de o parte prin raportare la cele ofertate în propunerea tehnică, iar pe de altă parte, prin verificarea cuprinderii tuturor cheltuielilor precum și a modului de calcul al acestora;

- ofertantul ... nu a calculat în mod corespunzător valoarea pentru concesiile odihnă rd. i (valoarea corectă este 1,15 lei/oră), valoarea fondului de handicap rd. G (valoarea corectă este 0,55 lei/oră, ofertantul nefăcând dovada că are angajate persoane cu handicap, pentru a reduce această contribuție);

- „totalul componentelor tarifare evidențiate de către autoritatea contractantă în formularul nr. 11 - Anexă la formularul de ofertă, rd. a+b+c+(...) j6, reprezentând cheltuieli salariale, adunate cu rd. F și rd. G, reprezentând cheltuieli angajator, este 17,58 lei/oră, la care se mai adaugă cheltuieli indirecte și profit. Valorile acestor contribuții (de la rd. a la rd. G) trebuie să fie aceleași în toate ofertele, deoarece autoritatea contractantă a indicat, în mod clar, toate componentele ce stau la baza acestor calcule și anume: numărul de zile contractuale, numărul de ore, norma de lucru, numărul de agenți etc., astfel că, tariful orar ofertat de ..., respectiv 17,09 lei, în mod clar, nu respectă legislația aplicabilă și nici indicațiile din documentele achiziției”;

- ... nu îndeplinește raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat de către acesta nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu a prevăzut cheltuielile obligatorii, privind cheltuielile salariale, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea propunerii tehnice,

Consiliul constată că acestea nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. ... din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel ... (Dosar ...) și Decizia nr. ... din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. ...).

De altfel, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei în legătură cu contestarea propunerii financiare întocmită de ..., eventuala înlăturare din competiție a acestui ofertant neconducând la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulată de contestatoare în legătură cu oferta depusă de ..., în cadrul **lotului 2**, respectiv timpul de intervenție ofertat.

Având în vedere dispozițiile documentației de atribuire, reproduse la pag. 58 – 60, ale prezentei decizii, Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să demonstreze realitatea timpilor ofertați, astfel cum eronat susține contestatoarea, aceasta urmând a puncta timpul de intervenție **declarat și asumat de ofertant**, încărcat în SEAP la factorul „Calitate”.

Documentația de atribuire conține prevederi clare în legătură cu obligația ofertantului desemnat câștigător de a respecta, pe parcursul derulării contractului, timpul de intervenție declarat în ofertă, nerespectarea acestuia constituind o abatere gravă care va fi sancționată „cu rețineri (care pot fi și repetate ori de câte ori este nevoie) din factura ce urmează a fi emisă.

(...) În acest sens, prestatorul va întocmi factura fără sumele care vor constitui aceste rețineri. Valoarea reținerii este de 10.000 (zecemii) lei pentru fiecare nerespectare a factorilor de evaluare ai calității (...)

În plus, în cazul unor abateri repetate, autoritatea contractantă are dreptul să rezilieze unilateral contractul, cu aplicarea prevederilor legale în ceea ce privește garanția de bună execuție și, dacă este cazul, daune interese”.

Pe de altă parte, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se face referire la un timp total de intervenție pentru toate obiectivele lotului, care ar rezulta din însumarea timpilor de intervenție aferenți fiecărui obiectiv deoarece prin Caietul de sarcini s-a impus ofertanților obligația de a interveni la evenimente **concomitente**, criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect urmând a fi respinse, Comisia de evaluare având obligația de a nota, respectiv de a puncta, timpul de intervenție **declarat și asumat de fiecare ofertant**, la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului 2 (ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentul final), Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele informații cu privire la timpul de intervenție:

„Intervenția se va face cu echipaj de intervenție aflat în subcontractare cu societatea ... și

(...) timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 5 minute pe timp de zi și 4 minute pe timp de noapte”.

Verificând documentul remis Consiliului, în format electronic, de către autoritatea contractantă, se reține faptul că timpul de intervenție încărcat în SEAP, la factorul de evaluare calitate, de ofertantul ... este de **3 minute**.

Prin cererea de clarificări nr. 2756/31.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să clarifice următoarele aspecte:

„În urma procesului de evaluare a propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, pentru lotul 1 (Nota Consiliului: solicitarea de clarificări privește lotul 2, deși în cuprinsul acesteia se face trimitere în mod eronat la lotul 1), s-au constatat următoarele:

a) În ceea ce privește factorul de calitate Timp de intervenție, în oferta tehnică, ați menționat la punctul 1, **5 minute** pe timp de zi și **4 minute** pe timp de noapte. În SEAP, la rubrica factori de evaluare ați menționat un timp de 3 minute;

(...)

Vă solicităm să clarificați următoarele:

a) care timp va fi luat în considerare”.

Prin răspunsul la clarificări nr. 07/01.02.2022, ... a precizat că, în ceea ce privește factorul de calitate „Timp de intervenție” va fi luat în considerare timpul de **3 minute** declarat în SEAP, la rubrica Factori de evaluare.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 3419/07.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, membrii acesteia au precizat că vor lua în considerare pentru factorul de calitate – timpul de intervenție (lot 1) – **3 minute**, fiind astfel aplicate, în mod corect, dispozițiile documentației de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoarea ... în cadrul lotului 2 (ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final), Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele informații cu privire la timpul de intervenție: *„timpul de intervenție (...) vom asigura intervenția în **4 minute**”*.

În cadrul propunerii financiare aferentă lotului 1, ... a menționat un timp de intervenție de **3 minute**.

Analizând documentul remis Consiliului, în format electronic, de către autoritatea contractantă, se reține faptul că timpul de intervenție încărcat în SEAP, la factorul de evaluare „Calitate”, de ofertantul ... este de **3 minute**.

Prin cererea de clarificări nr. 2754/31.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte:

„În urma procesului de evaluare a propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră, pentru lotul 1 (Nota Consiliului: solicitarea de clarificări privește lotul 2, deși în cuprinsul acesteia se face trimitere în mod eronat la lotul 1), s-au constatat următoarele:

(...)

b) pentru factorul de calitate timpul de intervenție, în formularul nr. 8, Propunere tehnică, ați declarat că veți asigura intervenția în 4 minute, iar în rubrica SEAP, la rubrica Factori de evaluare, ați menționat timp de intervenție 3 minute. (...)

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte: (...)

a) să precizați valoarea timpului de intervenție declarat (...). ”

Răspunzând acestei solicitări de clarificări, ... a precizat următoarele:

*„Timpul de intervenție pentru **totalul** obiectivelor lotului 2 este de **4 minute**”*.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 3419/07.02.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, membrii acesteia au precizat că vor lua în considerare pentru factorul de calitate – timpul de intervenție (lot 2) – **de 4 minute**.

Față de această situație, Consiliul constată că, în ceea ce o privește pe contestatoare, autoritatea contractantă a aplicat în mod incorect factorul de evaluare „Timp de intervenție”.

Așa cum Consiliul a arătat deja, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se face referire la un timp **total** de intervenție pentru toate obiectivele lotului, care ar rezulta din însumarea timpilor de intervenție aferenți fiecărui obiectiv deoarece prin Caietul de sarcini s-a impus ofertanților obligația de a interveni la evenimente **concomitente**, Comisia de evaluare având obligația de a nota, respectiv de a puncta timpul de intervenție **declarat și asumat de fiecare ofertant**, la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”, respectiv, în ceea ce privește oferta contestatoarei acesta fiind de 3 minute.

Prin răspunsul la clarificări anterior menționat, ... a subliniat că „*Timpul de intervenție pentru **totalul** obiectivelor lotului 2 este de **4 minute**”*, situație în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să fie diligenți și să puncteze oferta contestatoarei conform dispozițiilor documentației de atribuire, luând în considerare timpul de intervenție **declarat și asumat de ofertant**, la factorul de evaluare „Calitate”, respectiv **3 minute**.

În acest context, Consiliul urmează a analiza dacă dispunerea unor măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, respectiv recalcularea punctajului acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”, ar conduce la poziționarea contestatoarei în clasamentul final al lotului 1, **pe locul 1**, întrucât deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Astfel, Consiliul constată că prin recalcularea punctajului acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”, oferta acesteia ar rămâne în clasamentul final al lotului 2 tot pe poziția 2, situație în care ...**nu ar putea deveni ofertant câștigător**, edificatoare fiind următoarele informații centralizate în următorul tabel:

Lotul 2					
Oferte admisibile	Factor de evaluare „prețul ofertei”	Factor de evaluare „timp de intervenție”	Factor de evaluare „experiența personalului”	Total punctaj	Locul în clasament
...	4.001.743,20 lei (59,76 puncte)	3 min. (20 puncte)	112 luni (20 puncte)	99,76	I
...	3.985.800 lei (60 puncte)	3 min. (20 puncte)	110 luni (19,64 puncte)	99,64	II
ROMANIAN SECURITY	4.174.840 lei (57,28 puncte)	7 min (8,57 puncte)	99 luni (17,67 puncte)	83,52	III

SYSTEMS SRL					
----------------	--	--	--	--	--

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin recalcularea punctajului aferent contestatoarei la factorul de evaluare „Timp de intervenție”, aceasta nu ar putea dobândi calitatea de ofertant câștigător, neobținând niciun folos practic și actual dat fiind că ofertant câștigător ar rămâne tot societatea ... (actualul câștigător) și nu contestatoarea a cărei ofertă ar rămâne în clasamentul final tot pe locul **2**.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că dispunerea unor măsuri de remediere în legătură cu modul de punctare al ofertei contestatoarei la factorul de evaluare în discuție, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, ofertelor declarate admisibile, situație în care nu vor fi dispuse măsuri de remediere în legătură cu acest aspect, o atitudine contrară reprezentând dovada unui formalism excesiv și conducând în mod nejustificat la prelungirea procedurii de atribuire, în condițiile în care câștigător ar fi același ofertant

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea formulează critici noi în legătură cu:

- propunerea financiară a ofertantului poziționat pe locul 1 - ... (lot 1), sub următoarele aspecte:

- neinclusiunea costurilor cu echipajele proprii de intervenție ci doar cu echipajele subcontractate;

- elementul „contract intervenție” a fost calculat greșit;

- a fost calculat în mod eronat valoarea fondului de handicap.

- imposibilitatea ofertantului ...(locul 2 în cadrul lotului 1) de a interveni în localitățile Alba-Iulia, ... și ... deoarece subcontractantul nu are capacitatea de a interveni în aceste localități, precum și propunerea financiară a acestuia sub următoarele aspecte:

- costurile cu intervenția nu se regăsesc în tariful ofertat;

- contribuția la fondul de handicap nu este calculată corect.

În condițiile în care prin contestația formulată, autoarea acesteia nu a format critici și nici capete de cerere cu privire la propunerile financiare depuse de ... (lot 1) și ...(lot 1), criticând doar propunerea financiară întocmită de ... (lot 1), în legătură cu care s-a solicitat și reevaluarea acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de*

formulare a acesteia”], Consiliul va respinge ca inadmisibile aceste critici ale contestatoarei.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că autoarea contestației nu a uzat de dreptul conferit de legislația în vigoare [art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016] de a studia la sediul autorității contractante raportul procedurii, alte documente din dosarul achiziției publice precum și informații din cadrul propunerilor tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț, **nedeclarate confidențiale de ofertanții criticați**, situație în care ar fi putut sesiza Consiliul, în cadrul termenului legal, în legătură cu aspecte concrete referitoare la ofertele criticate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la imposibilitatea ofertantului ...(locul 2 în cadrul lotului 1) de a interveni în localitățile Alba-Iulia, ... și ... deoarece subcontractantul nu are capacitatea de a interveni în aceste localități, Consiliul constată că aceasta nu este justificată de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acesteia nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei (locul 4 în clasament la data sesizării Consiliului/locul 3 în clasament după recalcularea punctajului acordat contestatoarei la factorul de evaluare „Calitate” – „Timp de intervenție”), criticile contestatoarei referitoare la această ofertă fiind, astfel, lipsite de interes. În ipoteza înlăturării din competiție a ofertei poziționată pe locul 2, în cadrul lotului 1, ofertant câștigător ar rămâne tot ... și nu contestatoarea.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. ... din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel ... (Dosar ...) și Decizia nr. ... din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. ...).

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește contestația formulată de ... (lot 2), care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, ... a solicitat Consiliului următoarele:

În principal:

- anularea adresei nr. 11527/19.04.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, a raportului procedurii nr. 11510/19.04.2022, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității cu luarea în considerare a ofertei sale și stabilirea ofertantului câștigător.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa

de consemnare a cauțiunii nr. 208030869/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, la data de 03.05.2022, în sumă de 72.848,16 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 11527/19.04.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ..., printre altele, următoarele.

„Oferta tehnică a fost conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini și, urmare a evaluării și notării elementelor constitutive ale factorului calitate, a întrunit un punctaj de 28,03 puncte.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată, aceasta a fost considerată:

- inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 (clarificările transmise nu sunt concludente) și

- neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [întrucât nu ați respectat la completarea centralizatorului de ofertă detaliată cerințele legale (Legea 448/2006 cu prevederile legislative subsecvente aplicabile) pentru calculul FONDULUI DE HANDICAP, așa cum acesta este prevăzut în caietul de sarcini, la pag. 12, subpunctul 6)]. (...)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Conform art. 60 din HG 395/2016 al. (2) și (3), valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

Toate documentele de fundamentare a valorii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

- se va completa formularul de ofertă – Formularul nr. 10;

- se va completa Centralizatorul cu oferta detaliată – Formularul nr. 11; prețurile se vor calcula cu max. 2 zecimale; (...);

- În documentația de atribuire se regăsesc formularul F10 (Formularul de ofertă) și Formularul F11 (Anexa la formularul de ofertă - Centralizator ofertă detaliată), în cadrul acestuia din urmă fiind evidențiat, la lit. G – Fondul de handicap, în legătură cu care există următoarea precizare: *„Vezi pct. 10, lit. B, nr. crt. 6)”*.

- În Caietul de sarcini, la punctul 10 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice și a elementelor constitutive ale criteriului de atribuire calitate/preț*, lit. B), nr. crt. 6 se regăsesc următoarele precizări:

„Pentru respectarea legislației în vigoare privind nivelul de salarizare, timpul de lucru și timpul de odihnă, în conținutul ofertelor prezentate trebuie să se regăsească cel puțin următoarele:

(...)

6) pentru respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006, actualizată, art. 78, alin. (2) și (3) lit. a):

a) prezența în structura tarifului a cotei de 4% din numărul total de angajați (din care se scad persoanele cu dizabilități angajate) x 2300 lei **sau**

b) dovada încadrării unui număr corespunzător de persoane cu dizabilități **care să compenseze parțial sau total cota de la punctul a).**

Ofertanții vor depune pentru conformitate un document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmei (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CĂTRE ANAF A SUMEI DE PLATĂ!!!)".

Analizând propunerea financiară a asocierii ... - ..., Consiliul reține că în cadrul tabelului intitulat „Centralizator ofertă detaliată”, în legătură cu „Fond handicap 4%” ofertantul a menționat valoarea „0” precizând următoarele:

“... ”

Calcul fond handicap datorat $54 \times 4 \% = 2,16 - 3 = 0$

“... ”

Calcul fond handicap datorat $372 \times 4 \% = 14,88 - 15 = 0$

Conform extras REGES, extrase revisal și certificate de încadrare în grad de handicap, la data ofertării:

... - are angajate trei persoane cu dizabilități;

... - are angajate 15 persoane cu dizabilități

Notă: dispozițiile art. 78 din Legea 448/2006 astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 193/2020 stabilește doar obligativitatea persoanelor juridice care au cel puțin 50 de salariați de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, fără a fi condiționată angajarea acestora de norma de lucru (normă întreagă sau fracțiune de normă), relevantă fiind în acest sens și adresa emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj – atașată”.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, asocierea contestatoare a prezentat:

- pentru asociatul ...:

Extrase din revisal și Certificate de expertiză medicală a persoanelor cu handicap care necesită protecție specială pentru 15 persoane [dintre care 6 cu normă întreagă, iar restul cu timp parțial de muncă (pentru unele persoane a fost menționat programul în ore/zi însă pentru altele nu a fost menționată această informație)];

- pentru asociatul ...:

Extrase din revisal și Certificate de expertiză medicală a persoanelor cu handicap care necesită protecție specială pentru 3 persoane, toate cu timp parțial de muncă (2 ore/zi), acestea regăsindu-se și printre persoanele cu handicap angajate cu timp parțial de muncă de asociatul ...;

- adresa ITM Dolj nr. 12854/C.C.R.P./07.09.2020, în finalul căreia se precizează următoarele: „*obligatia societății de a angaja persoane cu handicap, se realizează prin încheierea unui contract individual de muncă, indiferent de norma de lucru a salariatului*”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

- Prin adresa nr. 8551/23.03.2022, membrii acesteia au solicitat asocierii ... – ..., clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„În urma procesului de evaluare a propunerii financiare prezentată de dumneavoastră pentru lotul 2, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

(...)

d) În ceea ce privește fondul de handicap pentru ... s-au prezentat în cuprinsul celor 15 documente pentru lucrătorii cu dizabilități (certificate de încadrare în grad de handicap și extrase Revisal) și 2 extrase (Andronache și Vasile) din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu timp parțial, fără a fi precizat programul în ore/zi. (...)

În scopul evaluării corespunzătoare a propunerii financiare, vă solicităm următoarele:

(...)

Să prezentați documente justificative legal valabile din care să reiasă programul celor doi lucrători de la punctul d) (...).

Asocierea ... – ... a răspuns prezentând extrase din revisal din care rezultă programul de lucru al acelor doi lucrători cu dizabilități de 2 ore/zi și a precizat următoarele:

„Pentru calculul fondului de handicap nu este edificator programul de lucru al persoanelor cu dizabilități, ci doar pentru stabilirea numărului mediu de angajați din lună, conform instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 adoptate prin Ordinul nr. 590/2008 al ANPH art. 2 alin. (3): «Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă», dispozițiile art. 78 din Legea 448/2006 astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 193/2020, stabilește doar obligativitatea persoanelor juridice care au cel puțin 50 de salariați de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, fără a fi condiționată angajarea acestora de norma de lucru, relevant în acest sens este și adresa emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj nr. 12854/07.09.2020 atașată propunerii financiare și decizia CNSC nr. 1793/01.10.2020”.

- Prin adresa nr. 9094/29.03.2022, Comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare **să prezinte un „document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmei (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CĂTRE ANAF A SUMEI**

DE PLATĂ), așa cum se menționează în Caietul de sarcini, la pag. 12, punctul 6)”.

Asocierea ... – ... a răspuns prin adresa nr. 387/31.03.2022, precizând următoarele:

- asocierii îi sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006;

- în detalierea tarifară la calculul fondului de handicap pentru cele două societăți asociate, s-a raportat la numărul de salariați la data ofertării, aplicând procentul de 4% stipulat în lege și a demonstrat conform documentelor atașate propunerii financiare că asocierea are angajat numărul necesar pentru acoperirea procentului de 4% (extrase Reges, extrase Revisal și certificate de handicap pentru fiecare persoană);

- timpul de lucru al persoanelor cu grad de handicap este irelevant în calculul prezentat de asociere, prevederile legale necondiționând angajarea cu normă întreagă de lucru, timpul de lucru stabilindu-se în funcție de complexitatea gradului de handicap.

În cadrul Procesului-verbal nr. 9819/04.04.2022, Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului și a decis respingerea ofertei asocierii ... – ..., pentru următoarele motive:

„ofertantul nu a prezentat niciunul din documentele solicitate prin adresa nr. 9094/29.03.2022, respectiv nu a prezentat un document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmelor (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CĂTRE ANAF A SUMEI DE PLATĂ);

b. pentru ... s-au prezentat:

b1. În documentele de ofertă financiară, încărcate în SEAP:

- 6 extrase din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu normă întreagă, astfel: un curier, 2 paznici, un operator introducere date, o femeie de serviciu, un lucrător salubritare;

- 1 (un) extras din care reiese încadrarea unui lucrător cu dizabilități cu timp parțial de 4 ore/zi, secretară;

- 8 extrase din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu timp parțial de 2 ore/zi, astfel: un lucrător salubritare, un curier, un operator xerox, 2 paznici, un operator introducere date, un manipulant și un agent curățenie;

- 2 extrase din care reiese încadrarea lucrătorilor cu dizabilități respectivi cu timp parțial, fără a fi precizat programul în ore/zi, astfel: un manipulant și un agent curățenie.

b2. ca urmare a analizării răspunsurilor la clarificări, comisia reține că ofertantul ... a făcut dovada că are angajate un număr de 15 persoane cu dizabilități, astfel:

- 6 cu program întreg de muncă de 8 ore/zi;

- 1 cu timp parțial de muncă de 4 ore/zi;

- 8 cu timp parțial de muncă de 2 ore/zi.

În legătură cu calculul procentului de 4% al persoanelor cu dizabilități, în Anexa Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, publicat în M.of. nr. 817/5.12.2008, se specifică:

Articolul 2

(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Articolul 3

Procentul de 4% rezultat conform legii va fi un număr format din două zecimale, care se va înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește.

Pentru interpretarea juridică și fiscală în legătură cu cele două articole ale Ordinului nr. 590/2008, Comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere instituției abilitate cu controlul respectării și aplicării acestor prevederi legale, respectiv ANAF. Din răspunsul primit, se desprinde faptul că, cele 13 persoane cu dizabilități invocate, vor reprezenta echivalentul a $6 + 0,5 + 8 \times 0,25 = 8,5$ norme întregi pentru lucrători cu dizabilități, inferior numărului obligatoriu de 14,88 norme întregi pentru persoane cu dizabilități care ar fi trebuit angajate, calculat pentru acest asociat în Centralizatorul de ofertă detaliată la Rubrica Cheltuieli angajator, punctul G - Fond handicap.

c. În ceea ce privește răspunsul ..., conform aceluiași raționament prezentat anterior, întrucât cei trei lucrători cu dizabilități invocați sunt încadrați cu timp parțial de muncă 2 ore/zi, aceștia reprezintă un număr de 0,75 normă întreagă pentru această categorie de angajați (persoane cu dizabilități), număr inferior de 2,16 calculat pentru acest asociat în Centralizatorul de ofertă detaliată la Rubrica Cheltuieli angajator, punctul G Fond handicap.

Din răspunsurile ofertantului, Comisia a constatat că acesta se află într-o eroare de înțelegere și interpretare a prevederilor Legii 448/2006,

respectiv obligativitatea (...) instituțiilor publice sau private care au peste 50 de lucrători de a angaja lucrători cu dizabilități, cuprinsă în Legea 448/2006 și modalitatea de stabilire și de calcul a fondului de handicap (...) precizată în Ordinul nr. 590/2208. Așa cum se specifică în adresa de la ITM Dolj prezentată de ofertant, atribuțiile de verificare și controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) se fac de către organele fiscale din cadrul ANAF.

În plus, comisia consideră că cele mai elocvente rapoarte ar fi fost prezentarea de către ofertant a notei contabile din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul acestui fond, așa cum acestea au fost solicitate în cuprinsul clarificărilor din adresa nr. 9094/29.03.2022. (...) De altfel, așa cum se specifică în adresa de la ITM Dolj, tocmai aceste documente stau la baza verificărilor și controlului din partea ANAF. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere din partea ANAF referitor la prezenta speță (...), centrat pe corelația dintre obligativitatea angajării de persoane cu dizabilități și calculul fondului de handicap (solicitat în cadrul centralizatorului de ofertă detaliată) în funcție de programul de lucru al acestor lucrători. Din răspunsul primit, se desprinde faptul că autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare a analizat corect cele prezentate de ofertant în legătură cu fondul de handicap, reprezentanții ANAF opinând că, angajații cu dizabilități trebuie să fie incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

În concluzie, în legătură cu răspunsurile ofertantului rezultă că acesta a ales, prin propria voință, ca, în cadrul prețului ofertat să nu țină cont de prevederile legale cuprinse în art. 78, alin. (3), lit. a) din Legea 448/2006 și în Ordinul nr. 590/2008, respectiv nu a calculat fondul de handicap la valoarea reală, asumându-și astfel și riscurile aferente.

Comisia de evaluare a decis următoarele:

- răspunsul asocierii nu este concludent, respectiv nu a prezentat calculul valorii fondului de handicap, calculat conform art. 78, alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Legea 448/2006;

- justificările prezentate în Centralizatorul de ofertă detaliată la capitolul Cheltuieli angajator punctul G Fond handicap, nu pot fi reținute ca și scutire de la calculul fondului de handicap, întrucât din documentele depuse nu rezultă care este valoarea acestui fond de handicap, iar din calculele rezultate ca urmare a analizării contractelor de muncă ale persoanelor cu dizabilități invocate, rezultă un număr echivalent cu 0,75 norme întregi de muncă (...) și, respectiv 8,5 norme întregi de muncă (...), pentru persoane cu dizabilități deductibile care pot fi scăzute la calculul fondului de handicap în cadrul asocierii și nu 18 persoane, prezentate de ofertant”.

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ..., Consiliul o apreciază ca fiind corectă, analiza acesteia făcându-se în raport de solicitările **exprese** de la nivelul documentației

de atribuire, conținutul solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei și răspunsurile acesteia.

În analiza prezentei contestații se reține faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, în principal, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 („clarificările transmise nu sunt concludente”), în cadrul Procesului-verbal nr. 9819/04.04.2022, Comisia de evaluare consemnând faptul că **„ofertantul nu a prezentat niciunul din documentele solicitate prin adresa nr. 9094/29.03.2022, respectiv nu a prezentat un document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmelor (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CĂTRE ANAF A SUMEI DE PLATĂ)”**.

Așa cum Consiliul a arătat deja, în Caietul de sarcini, la punctul 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice și a elementelor constitutive ale criteriului de atribuire calitate/preț, lit. B), nr. crt. 6 se regăsesc următoarele precizări:

„Pentru respectarea legislației în vigoare privind nivelul de salarizare, timpul de lucru și timpul de odihnă, în conținutul ofertelor prezentate trebuie să se regăsească cel puțin următoarele:

(...)

6) pentru respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006, actualizată, art. 78, alin. (2) și (3) lit. a):

a) prezența în structura tarifului a cotei de 4% din numărul total de angajați (din care se scad persoanele cu dizabilități angajate) x 2300 lei **sau**

b) dovada încadrării unui număr corespunzător de persoane cu dizabilități **care să compenseze parțial sau total cota de la punctul a).**

Ofertanții vor depune pentru conformitate un document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmei (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CĂTRE ANAF A SUMEI DE PLATĂ!!!)”.

Prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerințele mai sus menționate, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul

elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire". Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În speță, participanții la prezenta procedură de atribuire au cunoscut, încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire că, pentru respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006, autoritatea contractantă a impus ofertanților, să depună **„pentru conformitate un document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmei (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CĂTRE ANAF A SUMEI DE PLATĂ!!!)”**.

În situația în care ofertanta contestatoare aprecia că aceste dispoziții ale documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că acestea încălcau dispozițiile Legii nr. 448/2006 sau alte dispoziții legale în vigoare, putea contesta documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului legal prevăzut prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate, care acum suportă consecințele cerințelor din documentația de atribuire).

Deși prin cererea de clarificări nr. 9094/29.03.2022, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii contestatoare, în concordanță cu dispozițiile documentației de atribuire, să prezinte un „document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmei (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CATRE ANAF A SUMEI DE PLATĂ), așa cum se menționează în Caietul de sarcini, la pag. 12, punctul 6)”, Asocieria ... – ... nu a prezentat documentele solicitate prin adresa nr. 9094/29.03.2022, respectiv „nu a prezentat un document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmelor (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CĂTRE ANAF A SUMEI DE PLATĂ)”, situație în care Comisia de evaluare a făcut în mod corect aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Solicitarea de clarificări privind acest aspect nu a fost contestată de către asocieria ... – ... în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante, din aceste motive contestația formulată de asocieria contestatoare fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că cerința caietului de sarcini „**Ofertanții vor depune pentru conformitate un document contabil din care să reiasă valoarea fondului de handicap CALCULATĂ la nivelul firmei (nota contabilă din salarii sau alte documente echivalente prin care se face calculul, NU RAPORTAREA CĂTRE ANAF A SUMEI DE PLATĂ!!!)**”, ar reprezenta o clauză nescrisă, deoarece conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise**”, în speță această cerință nereprezentând criteriu de calificare/selecție în condițiile Legii nr. 98/2016 care prevede, în mod clar, la art. 163 și următoarele, criteriile de calificare și selecție.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu va analiza celelalte susțineri ale părților referitoare la mențiunile autorității contractante din cadrul Procesului-verbal nr. 9819/04.04.2022, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 2, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenienta ... și autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei ... (dosar nr. ...).

Respinge excepția invocată de contestatoarea ..., în cadrul dosarului nr. ..., privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. ...**), ... (**Dosar nr. ...**) și ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... (dosar nr. ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 81 pagini.