



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în loc., str., jud., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva comunicării nr. 9942/ 04.04....., emisă de către, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere și realizare rețea de distribuție apă și rețea de canalizare în - Lot 1 pe străzile", cod CPV 71000000-8, s-a solicitat

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 9942/04.04....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere și realizare rețea de distribuție apă și rețea de canalizare în - Lot 1 pe străzile", cod CPV 71000000-8.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 04.04....., autoritatea contractantă, după solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă, a transmis comunicarea pentru etapa de evaluare, prin care a declarat oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Referitor la respingerea ofertei ca fiind neconformă prin invocarea art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 - Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, contestatorul

menționează că articolul antementionat precizează foarte clar „*cerințe minime*”. Așadar, prezentarea unor servicii suplimentare nu înseamnă încălcarea acestui articol. Lipsa de servicii înseamnă neconformitate, ori oferta este tehnic superior față de cerințele solicitate. Minim, cel puțin echivalează cu egal sau mai mult.

Cu privire la definiția documentației cadastrale și topografie, contestatorul face trimitere la Dicționarul Limbii Române. Mai mult decât atât, documentația cadastrală și ridicarea topografică se efectuează de aceeași specialiști (ingineri geodezi) folosind aceleași aparate de măsură: stații totale, GPS, etc. prin aceeași tehnică - măsurători de teren. În consecință, folosind aceleași resurse, pot fi asimilate.

În ceea ce privește considerarea ofertei ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5), din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că art. 137 alin. (3) prevede că, în momentul în care răspunsurile sunt neconcludente, oferta este inacceptabilă, ori autoritatea contractantă prezintă în comunicarea atacată că a acceptat răspunsul la propunerea tehnică nr. 9148/28.03..... drept pentru care, oferta intră la evaluarea financiară. Răspunsul a fost considerat de autoritatea contractantă concludent.

Referitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul reiterează faptul că oferta sa este tehnic superioară față de cerințele din caietului de sarcini.

Față de cele evocate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu privire la vicii de formă, art. 134 alin. (7) lit. b) nu se modifică clasamentul, art. 134 alin. (8) art. 134 alin. (9) lit. c) - nu se schimbă clasamentul.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13214/..... -/11.04....., să transmită dosarul achiziției, oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat.

Prin adresa nr. 11049/13.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14068/14.04....., autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 13688/13.04....., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, evaluând propunerea tehnică a contestatorului, a constatat, conform celor consemnate în PVE nr. 3 8755/23.03....., faptul că acesta a descris în cadrul propunerii

tehnice (pagina 2 și pagina 4) la primul punct al etapei 1 „Elaborare documentație cadastrală”, chiar dacă acest serviciu nu a fost solicitat în caietul de sarcini. De asemenea, s-a constatat că în cadrul propunerii tehnice, la sarcinile proiectantului (pag. 6) menționează un alt obiectiv decât cel în cauză. Astfel, au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 8757/23.03....., cu termen de răspuns 28.03....., în SEAP, semnat cu semnătură electronică: „1. Având în vedere faptul că în caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă nu este descrisă și solicitată elaborarea documentației cadastrale, vă solicităm să explicați de ce ați menționat și această fază”. Ofertantul a răspuns în termen în SEAP, semnat cu semnătură electronică, în data de 28.03....., ora 00:14, conform listing SEAP.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la punctul nr. 1 din adresa nr. 8757/23.03..... a comisiei de evaluare, ofertantul a precizat că faza de elaborare a documentației cadastrale a fost trecută în plus dintr-o eroare (dat fiind o procedura anterioară a autorității contractante prin care s-a solicitat acest serviciu), însă reprezintă un serviciu suplimentar și nu o omisiune a celor solicitate. Aceste servicii fac parte din studiile topografice și practic reprezintă același serviciu. Dintr-o eroare se va citi elaborarea documentației cadastrale ca studiu topografic. Eroarea poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, dat fiind faptul că acest lucru este susținut și de graficul prezentat în oferta financiară.

Autoritatea contractantă precizează că a acceptat răspunsul la solicitarea de clarificări sub amendamentul neregăsirii acestei faze oferite în formularul 10 postat în SEAP pentru această procedură, având în vedere că în caietul de sarcini nu este cuprinsă faza de elaborare documentație cadastrală. Astfel, propunerea tehnică a fost declarată conformă.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu cele consemnate în PVE nr. 5 9509/30.03....., s-a procedat la analiza și verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanții care au promovat etapa de evaluare propunerilor tehnice, în conformitate cu prevederile legale. Cu ocazia evaluării propunerii financiare depusă de contestator, s-a constatat că:

- a oferit și faza elaborare documentație cadastrală menționată atât ca primă etapă în graficul fizic prezentat (pag. 4 propunere financiară) cât și în Formularul 10 Buget defalcă, unde la primul punct de la etapa 1 se menționează elaborare documentație cadastrală cu un număr estimat de zile lucrătoare 15 și o rată zilnică a onorariului de 500 lei, astfel că acest serviciu este cota cu suma de 4.500 lei fără TVA;

- atât din cele menționate în grafic, cât și în Formularul 10, nu se susține declarația din răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, aici fiind menționate distinct ca și etape cât și ca valori studiul topografic (3000 lei fără TVA) și elaborare documentație cadastrală;

- faza elaborare documentație cadastrală nu a fost solicitată în specificațiile tehnice;

- în anexa la formularul de ofertă pus la dispoziție prin documentația de atribuire, nu a fost menționată această fază.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 9510/30.03....., în care la punctul 1 s-au solicitat informații în ceea ce privește ofertarea acestor servicii, iar la punctul 2 explicații asupra includerii serviciilor sus-menționate în graficul fizic. Termenul limită de primire a răspunsului a fost: 04.04....., în SEAP, semnat cu semnătură electronică. S-a primit răspuns la clarificări în termen, în SEAP semnat cu semnătură electronică în data de 03.04..... 00:28 conform listing SEAP.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la solicitarea de la punctul 1, contestatorul a precizat că „Faza de elaborare documentație cadastrală a fost trecută în plus dintr-o eroare (dat fiind o procedură anterioară a dumneavoastră prin care ați solicitat acest serviciu) însă reprezintă un serviciu suplimentar și nu o omisiune a celor solicitate de dumneavoastră. Așa cum s-a răspuns și la clarificarea 8757 prin răspunsul nr. 752/ 27.03..... - răspuns acceptat de dumneavoastră, faza de elaborarea documentației cadastrale se va citi ca și studiu topografic fiind practic aceleași servicii, iar cuantificarea valorică a ei reprezintă studiu topografic”. Astfel, s-a constatat faptul că ofertantul susține că aceste servicii cadastrale sunt practic aceleași servicii cu studiul topografic. În procesul verbal de evaluare și în comunicare, s-a explicat diferența între aceste aspecte. Aceste servicii reprezintă activități diferite, neputând astfel fi asimilate.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu a prezentat atașat răspunsului formularul 10 și graficul de execuție revizuite cu indicarea unei singure poziții.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a considerat, atât răspunsul transmis la clarificările solicitate privind propunerea tehnică, cât și răspunsul transmis la clarificările solicitate privind propunerea financiară, ca fiind răspunsuri neconcludente.

Referitor la solicitarea de la punctul 2, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a precizat: *„elaborarea documentației cadastrale a fost trecută suplimentar în graficul de prestare a serviciilor”*. S-a considerat răspunsul neconcludent, întrucât nu trebuia să precizeze în graficul de prestare faza elaborare a documentației cadastrale, aceasta nefiind solicitată în caietul de sarcini. Ca urmare, s-a declarat oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ și respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care este acceptată modificarea acesteia, respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr.

395/2016. Totodată, dispozițiile art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din actul antemenționat definesc abaterea tehnică minoră și viciul de formă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extindere și realizare rețea de distribuție apă și rețea de canalizare în - Lot 1 pe străzile", cod CPV 71000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 67.226,89 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, aspecte comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9942/04.04.....

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- La secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnica va conține: 1. **Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru** conceput pentru prestarea serviciilor pe specialități cu nominalizarea personalului responsabil”;

- La secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta **să furnizeze toate informațiile solicitate** cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de prestări de servicii.

Propunerea financiară va cuprinde: - prețul total pentru realizarea serviciilor de proiectare;- prețul defalcat pe fiecare etapă; - tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare pe etape și detalierea costurilor pe activități; - perioada de valabilitate a ofertei; - graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor;

Se va prezenta formularul de ofertă Formular 9, împreună cu anexa Formular 10. Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în S.E.A.P.

*Prețul va include toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către prestator în vederea asigurării **serviciilor solicitate prin prezenta documentație. Se vor lua în calcul componentele prevăzute în caietul de sarcini.***

Notă: Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate și va fi exprimată exclusiv în lei, fără TVA.

(...)

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

- la secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date: „Obiectul contractului de servicii, ce urmează a fi atribuit, constă în: elaborarea documentației tehnico-economice – pe etape de proiectare: **SERVICII DE PROIECTARE : Studiul geotehnic, Studiul topografic, Studiul de fezabilitate** conform HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții și a Instrucțiunilor de aplicare a acesteia, coroborat cu OUG nr. 28/2013 cu modificările și completările ulterioare, Devizul general estimativ al investiției care se va întocmi la faza de Studiu de fezabilitate, va fi structurat conform HG nr. 28/2008, Documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatele de urbanism, Proiect tehnic, DTAC, caiete de sarcini și detalii de execuție. - participarea proiectantului la ședința Consiliului Local de aprobare a indicatorilor tehnico-economici din DALI; - revizuirea și completarea documentației, dacă este cazul, fără costuri suplimentare în funcție de sursa de finanțare: bugetul local, bugetul de stat sau orice altă sursă de finanțare - asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe toată perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente. Detalii suplimentare se regăsesc în caietul de sarcini”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în

caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să descrie detaliat metodologia și planul de lucru prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor elabora documentația tehnico-economică, a cărei primă etapă de proiectare este „*Studiul geotehnic, **Studiul topografic, Studiul de fezabilitate** conform HG nr. 28/2008*”.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice metodologia și planul de lucru prin care să demonstreze modalitatea concretă în care va elabora „*Studiul geotehnic, **Studiul topografic, Studiul de fezabilitate** conform HG nr. 28/2008*” cât și obligația de a furniza în cadrul propunerii financiare toate informațiile solicitate cu privire la prețul aferent acestor servicii.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, Consiliul constată faptul că, pe lângă serviciile solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru prima etapă de proiectare, constând în servicii de elaborare a studiului geotehnic, studiului topografic și studiului de fezabilitate, acest operator economic a inclus în oferta sa, la pagina 2 din propunerea tehnică (pagina 647 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), servicii de „elaborare documentație cadastrală necesară pentru înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate în favoarea Municipiului”, a căror descriere se află la paginile 4 – 6 din propunerea tehnică (paginile 643 - 645 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Prin adresa nr. 8757/23.03....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel: „având în vedere faptul că în caietul de sarcini (...) nu este descrisă și solicitată elaborarea documentației de atribuire, vă solicităm să explicați de ce ați menționat și această fază”, SC SRL răspunzând, prin adresa nr. 752/27.03..... că „faza elaborarea documentației cadastrale a fost trecută în plus dintr-o eroare (dat fiind o procedură anterioară a dumneavoastră prin care ați solicitat acest serviciu) însă reprezintă un serviciu suplimentar și nu o omisiune a celor solicitate de dumneavoastră. Aceste servicii fac parte din studiile topografice și practic reprezintă același serviciu. Dintr-o eroare se vor citi elaborarea documentației cadastrale ca studiu topografic. Eroarea poate fi încadrată

în categoria viciilor de formă dat fiind că acest lucru este susținut și de graficul prezentat în oferta financiară”.

Din verificarea propunerii financiare depusă de SC SRL, Consiliul constată faptul că oferta acestuia conține serviciile „elaborare documentație cadastrală” în cuantum de 4.500 lei fără TVA (poziția 1 din Formularul 10 - bugetul defalcăt aflat la pagina 2 din propunerea financiară respectiv pagina 616 din dosarul achiziției), cotate distinct de serviciile „studiu topografic”, în cuantum de 3.000 lei fără TVA, aflate la poziția 3 din același tabel.

Mai mult, din verificarea graficului Gantt aflat la pagina 3 din propunerea financiară, Consiliul va reține că și în acest document, SC SRL a reprezentat distinct serviciile „elaborare documentație cadastrală” față de cele de elaborare a studiului topografic.

Prin adresa nr. 9510/30.03..... (pagina 532 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să explice de ce a oferit „elaborare documentație cadastrală” în formularul 10 și de ce a prezentat în graficul de timp aceste servicii, având în vedere faptul că această fază nu a fost prevăzută în modelul de formular 10 postat pe SEAP în cadrul documentației de atribuire și nici nu a fost solicitată în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 853/04.04....., SC SRL a răspuns autorității contractante că „faza elaborarea documentației cadastrale a fost trecută în plus dintr-o eroare (dat fiind o procedură anterioară a dumneavoastră prin care ați solicitat acest serviciu) însă reprezintă un serviciu suplimentar și nu o omisiune a celor solicitate de dumneavoastră. Așa cum am răspuns și la clarificarea 8757 prin răspunsul 752/27.03..... – răspuns acceptat de dumneavoastră, faza de elaborarea documentației cadastrale se va citi ca și studiu topografic fiind practic aceleași servicii, iar cuantificarea valorică a ei reprezintă studiu topografic”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „în cazul în care (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” deoarece, prin adresa nr. 853/04.04....., ofertantul în cauză afirmă, în mod contradictoriu, pe de o parte că faza de elaborare a documentației cadastrale a fost trecută în plus dintr-o eroare (dat fiind o procedură anterioară prin care a fost solicitat acest serviciu) și că reprezintă un serviciu suplimentar iar, pe de altă parte, că serviciile de elaborare a documentației cadastrale sunt practic aceleași cu cele de elaborare a studiului topografic.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat la o altă procedură ofertarea de servicii de elaborare a documentației cadastrale nu conduce la concluzia ca și pentru prezenta procedură de atribuire i-ar fi necesare aceste servicii având în vedere pe de o parte prevederile art. 20 alin.

(10) din HG nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante” și, pe de altă parte, faptul că în caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat nu au fost solicitate servicii de elaborare a documentației cadastrale.

Mai mult, răspunsul contestatorului este neconcludent și pentru că nu lămurește câți experți vor presta serviciile de elaborare a studiului topografic (cei 2 experți alocați inițial serviciilor topografice, expertul alocat elaborării documentației cadastrale sau toți cei 3 experți?) și pentru ce perioadă – 5, 15 sau 20 de zile, având în vedere că în formularul 10 - bugetul defalcat aflat la pagina 2 din propunerea financiară respectiv pagina 616 din dosarul achiziției sunt alocate 5 zile pentru studiu topografic și 15 zile pentru elaborare documentație cadastrală, prin urmare.

Explicațiile SC SRL „faza de elaborarea documentației cadastrale se va citi ca și studiu topografic fiind practic aceleași servicii, iar cuantificarea valorică a ei reprezintă studiu topografic” transmise comisiei de evaluare în disperarea de a-și acoperi eroarea din cuprinsul ofertei au avut ca efect modificarea conținutului propunerii financiare prin majorarea costului serviciilor de elaborare a studiului topografic de la suma de 3.000 lei la suma de 7.500 lei, aspect sancționat de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al reutilizării eronate a ofertei elaborată pentru o altă procedură potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care solicitările de clarificări nr. 8757/23.03..... și nr. 9510/30.03....., transmise de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în

domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.