

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3649/C8/4215

Data: 23.12.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 77976/03.12.2024, formulată de înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI reprezentată legal prin administrator, împotriva procesului-verbal de evaluare tehnică (nepublicat în SEAP la data prezentei), raportului procedurii de atribuire (nepublicat în SEAP la data prezentei) și comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6508/27.11.2024 emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DOTAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DIN COMUNA VĂDĂSTRIȚA, JUDEȚ OLT”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare, în referire la oferta depusă de către precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de, prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire, la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă.

Aceasta arată că urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5053/21.10.2024, comisia de evaluare a considerat oferta sa

neconformă, nefiind dovedit prețul ofertat în raport de lucrările, produsele serviciile oferite.

Astfel, consideră abuzivă și nelegală respingerea ofertei ca fiind neconformă, având în vedere faptul că s-au respectat condițiile financiare cât și tehnice la care face referire autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, iar așa-zisele neajunsuri de natură financiară cum reține autoritatea contractantă sunt doar aprecieri abuzive ale acesteia în contextul documentației care dovedește pe deplin

prețul ofertat care asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

a. În opinia sa, motivul invocat de autoritatea contractantă privitor la conținutul ofertei obținute din partea distribuitorului și la termenul de garanție este nefondat cât timp oferta distribuitorului privește toate bunurile ce fac obiectul procedurii de achiziție publică iar elementele și termenul de garanție nu se apreciază în raport de oferta distribuitorului ci de cea a ofertantului participant în procedură.

Arată că, într-adevăr, în oferta primită de la nu este precizată perioada de garanție (care este oricum oferită de producător nu de distribuitor); însă autoritatea contractantă încheie un contract cu și nu cu producătorul/distribuitorul, iar garanția și extensia de garanție o, ofertant prin contractul asumat și specificat în oferta tehnică. Or, pe de o parte, garanția produselor ține de oferta tehnică a sa nu de ofertele distribuitorilor săi, iar în oferta tehnică s-a precizat clar termenul de garanție acordat.

Subliniază că analiza ofertei tehnice și financiare se face în raport de oferta prezentată de nicidecum în raport de oferta de vânzare, cum face autoritatea contractantă în acest caz.

Mai mult decât atât, arată că aprecierea elementelor privind perioada de garanție și descrierea produselor se apreciază în raport de oferta tehnică și financiară a subscrisei participant în cadrul procedurii de achiziție și evident nu în raport de ofertele distribuitorilor/ producătorilor cum, în mod eronat și intenționat, reține autoritatea contractantă.

Se mai reține că oferta din partea distribuitorului nu ar prezenta caracteristicile tehnice ale echipamentelor și produselor și că nu se demonstrează că produsele care nu au aceeași denumire ca și cele din propunerea tehnică au caracteristicile tehnice minimale specificate de ofertant în propunerea tehnică.

Din nou, autoritatea contractantă analizează din punct de vedere tehnic oferta distribuitorului raportat la caietul de sarcini deși - produsele din oferta sunt aceleași cu cele ce fac obiectul achiziției publice și care sunt specificate în oferta tehnică a subscrisei iar analiza trebuie să poarte în raport de oferta tehnică a sa nu de cea a distribuitorului ofertantului.

De altfel, chiar distribuitorul formează oferta către pe fiecare unitate/subunitate școlară, laborator/ sală de clasă/grădiniță tocmai pentru a fi urmărită mai bine și nu se poate susține că nu pot fi verificate produsele în raport de cele oferite de pentru simplul motiv că nu sunt prezentate toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Și din acest punct de vedere, contestatoarea consideră abuzivă aprecierea autorității contractante cât timp oferta identifică

destul de clar produsele ce fac obiectul achiziției publice și prețurile acestora care să releve prețul obținut de la distribuitor preț care stă la baza formării prețului ofertat de în cadrul procedurii de achiziție și care a fost indicat și în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, arată că autoritatea contractantă deși precizează că nu se pot detecta produsele din oferta cu cele din oferta tehnică și financiară a sa nu indică nici măcar un produs în

acest sens și se poate astfel observa că atât motivul cât și măsura de respingere a ofertei sunt abuzive.

b. Arată că autoritatea contractantă reține că nu s-ar fi precizat că livrarea se realizează de ofertant „Livrarea se efectuează obligatoriu prin delegat/reprezentant din partea, nu prin firme de curierat sau prin șofer”, iar în răspunsul la justificarea prețului acesta afirma”. Produsele vor fi livrate cu mijloacele de transport proprii după caz sau prin curierat, societatea noastră având încheiat contracte cu 2 firme de curierat sau prin departamentul tehnic al societății noastre, format din 8 persoane.”. Oferta câștigătoare este oferta lei fără TVA, în contextul în care s-a precizat acest aspect destul de clar în oferta tehnică.

Arată că la momentul depunerii ofertei tehnice a fost precizat acest aspect, iar variantele de transport a bunurilor nu se confundă cu livrarea în sensul celor precizate anterior care se realizează în prezența reprezentanților societății nicidecum cu reprezentanții firmelor de transport cum indică autoritatea contractantă.

Precizează că în caietul de sarcini nu se precizează că transportul efectiv al bunurilor trebuie să fie realizat de ofertant ci faptul că livrarea, ca operațiune de predare efectivă și verificare a mărfurilor cantitativ și calitativ trebuie să fie realizată în prezența reprezentantului ofertantului.

În opinia sa, faptul că bunurile ar fi transmise prin curier, aceasta nu înseamnă că reprezentantul nu va fi prezent la livrare pentru verificarea cantităților și conformității calitative a produselor și semnării proceselor verbale de recepționare a bunurilor.

Pe de o parte, autoritatea contractantă confundă operațiunile de transport cu cele de livrare cât timp s-a specificat în propunerea tehnică destul de clar că livrarea se face prin reprezentanții societății ofertante. Faptul că transportul bunurilor s-ar realiza cu flota societății sau cu curierii cu care aceasta are încheiate contracte de transport nu înseamnă că livrarea nu se face de reprezentanții de altfel s-a și precizat în oferta tehnică.

Contestatoarea menționează că în propunerea tehnică s-a precizat că: „Livrarea se efectua obligatoriu prin delegat/reprezentant din partea nu prin firme de curierat sau prin șofer, astfel încât să poată fi întocmit procesul-verbal de recepție cantitativa care va fi semnat de ambele părți ”

Subliniază că fișa tehnică prevede clar această distincție între transport și livrare și că nicăieri nu este prevăzut că trebuie să includă și costurile de instruire deși acestea sunt incluse în costurile cu salariații.

c. De asemenea, arată că autoritatea contractantă reține că „În Tabelul cu justificarea costurilor nu a fost identificat costul cu instruirea personalului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de ofertant. Ofertantul în cadrul justificării formării prețului schimbă informațiile din cadrul propunerii tehnice, prin introducerea unei variante care prin Caietul de sarcini a

fost interzisa si care in cadrul propunerii tehnice a acestuia nu s-a regăsit la momentul evaluării acesteia, așa cum rezulta din informațiile de mai sus”.

Pe de o parte, arată că aceste costuri se formează în funcție de capacitatea de asimilare a personalului autorității contractante și de disponibilitatea acestora la momentul instructajului iar, pe de altă parte, s-a precizat în oferta tehnică un minim de 4 ore de instructaj a căror valoare poate fi calculată raportat la costurile orare cu salariații societății precizate în tabelul la care face referire autoritatea contractantă.

Arată că în răspunsul la clarificările solicitate s-au prevăzut cheltuieli salariale cu personalul pentru acest proiect de 4.713,89 lei. Astfel, costurile de instruire sunt clar determinate și incluse la rubrica salarii fiind cheltuieli directe cu personalul care se ocupă cu instruirea.

Raportat la orele de instruire și costurile orare cu personalul implicat în acest sens, sunt incluse în rubrica costuri directe (salarii, manipulare, utilaje) fiind privite ca, costuri directe cu salariile astfel cum este precizat și în oferta tehnică.

În opinia sa, cum o singură persoană poate instrui cele 5 cadre didactice în termenul prevăzut în oferta tehnică de 4 ore, valoarea costurilor cu instruirea este determinabilă prin înmulțirea tarifului orar cu cele 4 ore de instruire - $50,86 \times 4 = 203,44$ din suma totală de 4713,89 lei.

Așadar, pe de o parte, costurile de instruire sunt incluse la rubrica ce ține evident de salariile angajaților iar, pe de altă parte, raportat la orele indicate în oferta tehnică și la costurile orare cu salariații acestea sunt determinabile la suma de 203,44 lei din suma totală.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a concluzionat, în mod nelegal și netemeinic, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. g) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 că oferta financiară și/sau și cea tehnică (astfel cum se observă s-a revenit în mod nelegal asupra acesteia) nu respectă cerințele din Fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii financiare sau că nu rezultă costurile care să justifice prețul ofertat de subscrisa or că nu s-ar demonstra prețul ofertat cât timp este evident demonstrat acest preț raportat la prețul de achiziție obținut de la distribuitorul și la celelalte costuri implicate și indicate pe larg în răspunsul la clarificări.

Prin punctul de vedere nr. 6578/04.12.2024, transmis pe stick, ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractanta arată că i-a comunicat ofertantului rezultatele procesului de evaluare prin intermediul adresei nr. 6508 întocmită în data de 27.11.2024 și transmisă către acesta prin intermediul platformei electronice e-licitatie.ro prin încărcarea în secțiunea Comunicări în data de 20.08.2024.

Susține că prin intermediul acestei adrese i s-au comunicat ofertantului motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, ca *neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. g din HG 395/2016, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege 98/2016 se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile,*

astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la afirmația prezentată de în cadrul contestației la punctul a., autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului s-a constatat faptul că oferta financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut în comparație cu restul ofertelor prezentate de către ceilalți ofertanți și cu valoarea estimată a contractului de furnizare produse prezentată în cadrul Fișei de date și Caietului de sarcini.

Având în vedere acest aspect i s-a solicitantului ofertantului documente de la furnizori (oferte asumate) din care să rezulte prețurile produselor (produse care să corespundă cu cele declarate în cadrul propunerii tehnice) la care se va adăuga marja de profit/adaos comercial.

Autoritatea contractantă subliniază că i s-a cerut să prezinte oferta de la furnizori pentru produse care să corespundă cu cele declarate în cadrul propunerii tehnice.

Menționează că, în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat oferta emisă de

Astfel, arată că din analiza ofertei prezentate, nu se poate stabili faptul că produsele prezentate în aceasta sunt aceleași cu produsele prezentate în cadrul propunerii tehnice, din punct de vedere al descrierii acestora (caracteristici tehnice), descriere tehnică care conduce la stabilirea unui preț pentru acel produs.

Aceasta exemplifică:

- produsul Laptop Dell Vostro 3530, dacă este căutat pe site producător/distribuitor se regăsește la prețuri diferite, având în vedere faptul ca acesta poate să fie configurat cu un processor i3, i5 sau i7, poate să fie cu sistem de operare sau nu, iar prețurile pot să difere radical de la simplu la dublu;

- produsul display DAHUA DEEPHUB LITE EDU ST420-L, dacă este căutat pe site-ul producătorului/distribuitorilor se poate observa faptul că are mai multe configurații tehnice.

Așa cum se poate observa din analiza ofertei transmise pentru justificarea costurilor, ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificare "prețurile produselor (produse care să corespundă cu cele declarate în cadrul propunerii tehnice)", autoritatea contractantă nu poate aprecia faptul că produsele prezentate în cadrul ofertei corespund cu produsele prezentate în cadrul propunerii tehnice, doar pe baza analizării denumirii produsului, fără ca acestea să fie însoțite de o descriere pentru a stabili dacă prețurile unitare sunt rezonabile sau nu.

Referitor la garanția acordată produselor, precizează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă o garanție de 60 luni de la data întocmirii procesului-verbal de predare-primire, recepție și punere în funcțiune a echipamentelor.

Arată că produsele sunt însoțite de o garanție acordată de către producător, așa cum însuși ofertantul recunoaște în contestație.

Mai mult decât acest lucru, recunoaște și faptul că furnizorul său nu a precizat ce perioadă de garanție îi acordă acestuia pentru produsele posibile a fi furnizate.

Din analiza prețului unitar acesta nu a prevăzut costurile cu garanția sau extra garanția acordată produselor, chiar dacă acesta, așa

cum afirmă în cadrul contestației, o va emite el, informație care nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul justificării prețului.

Referitor la afirmația prezentată de în cadrul contestației la punctul b., autoritatea contractantă arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare din etapa de evaluare a Propunerii financiare, acesta a prezentat următoarele: *"Logitech, TP-Link. În cazul ofertei noastre pentru procedura organizată de instituția dumneavoastră, la prețul unitar final oferit am ținut cont de valoare produse, costuri livrare, ambalare,*

etichetare, transport si asigurare pe durata transportului, respectiv costurile pentru operațiuni cu titlu accesoriu, conform caietului de sarcini - instalare, punere in funcțiune, testare, instruire. De asemenea, am ținut cont de evoluția pieței, inflație si impactul asupra preturilor prezentate, etc. Produsele vor fi livrate cu mijloacele de transport proprii după caz sau prin curierat, societatea noastră având încheiat contracte cu 2 firme de curierat sau prin departamentul tehnic al societății noastre, format din 8 persoane".

Aceasta arată că analizând răspunsul transmis de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul modifică modalitatea de livrare a produselor.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare asupra propunerii financiare: *"Produsele vor fi livrate cu mijloace de transport proprii după caz sau curierat, societatea noastră având încheiate contracte cu 2 firme de curierat sau prin departamentul tehnic al societății noastre, format din 8 persoane"*

Subliniază că, în cadrul răspunsului, ofertantul își schimbă modalitatea de livrare prezentată în cadrul Propunerii tehnice, prin indicarea a 3 modalități de livrare: *"Produsele vor fi livrate cu mijloace de transport proprii după caz sau curierat, societatea noastră având încheiate contracte cu 2 firme de curierat sau prin departamentul tehnic al societății noastre, format din 8 persoane"*.

Astfel, arată că, analizând informațiile furnizate de ofertant în cadrul contestației potrivit căreia, la momentul livrării, la punctul de livrare se va prezenta un reprezentant din teritoriu, aceasta este o informație nou prezentată, informație care nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare.

Analizând cerințele din caietul de sarcini, informațiile din propunerea tehnică și informațiile furnizate de către acesta în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a concluzionat faptul că acesta își modifică modalitatea de livrare a produselor prezentată în cadrul propunerii tehnice, cu informații care potrivit cerințelor caietului de sarcini au fost expres interzise *"Livrarea se efectua obligatoriu prin delegate/reprezentant din partea ofertantului câștigător/contractantului, nu prin firme de curierat sau prin șofer, astfel încât să poată întocmi procesul verbal de recepție cantitativă care va fi semnată de ambele părți"*.

Referitor la afirmația prezentată de în cadrul contestației la punctul c., autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului, la pagina 19 acesta prezinta *"SC MIDA SOFT BUSINESS SRL va sigura pe durata sesiunii de instruire materiale suport in limba romana, care include cel puțin informațiile ce le sunt furnizate in cadrul instruirilor, precum si manual de operare sau fisele tehnice. SC MIDA SOFT BUSINESS SRL va include costurile cu instruirea personalului in prețul produselor oferate"*.

Analizând informațiile și documentele prezentate de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, din etapa de evaluare financiară, se constată următorul fapt:

- Costurile cu instruirea personalului așa cum au fost ele declarate de către acesta în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc detaliate/cuantificate/justificate în cadrul documentelor transmise.

- Așa cum se poate observa din analiza răspunsului oferit de către ofertant la linia Cheltuieli directe se precizează: salarii, manipulare, utilaje și lasă comisia de evaluare să interpreteze dacă au fost cuprinse sau nu.

- în cadrul răspunsului nu prezintă câte persoane se vor ocupa de instruirea personalului (cadrelor didactice), câte persoane vor efectua instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor.

Analizând toate informațiile prezentate de ofertant în cadrul Propunerii tehnice, Propunerii financiare cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare cu privire la justificarea prețului ofertei prezentate, comisia de evaluare nu a putut stabili faptul că ofertantul a luat în considerare la formarea prețului toate elementele prezentate și asumate în cadrul propunerii tehnice, mai mult de atât în urma răspunsului la solicitarea de clarificări acesta prezintă o nouă modalitate de livrare a echipamentelor, după cum urmează:

- Prețurile unitare prezentate de la furnizorul său, nu pot fi luate pe deplin în considerare deoarece din oferta prezentată lipsește descrierea produselor pentru a putea fi comparate cu cele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

- În cadrul răspunsului prezintă informații potrivit cărora acesta obține/are discounturi substanțiale de la furnizorii săi, fără să prezinte părți din acele contracte/înțelegeri din care să rezulte cele afirmate.

- Costurile pentru garanția acordată produselor de 60 luni, sau cel puțin costurile cu extra-garanția acordată produselor de către producător, nu au fost detaliate, costuri care ar trebuie prevăzute, având în vedere faptul că garanția acordată produselor este de 60 luni, adică o perioadă destul de mare în comparație cu garanția clasică acordată produselor care în mod normal este de 12, 24 sau 36 luni de la producător.

- În justificarea prețului nu au fost identificate Costurile cu instruirea personalului ce va utiliza echipamentele, costuri asumate prin Propunerea tehnică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 79202/09.12.2024, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210835367/1 emisă de CEC Bank – Unitatea Știrbei Vodă în data de 06.12.2024, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 6.311,90 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DOTAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT DIN COMUNA VĂDĂSTRIȚA, JUDEȚ OLT”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1149127, criteriul de atribuire

aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 315.595,03 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 2769/C8/2940/02.10.2024, în sensul: „Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu

luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente”.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei nr. 6508/27.11.2024, oferta a fost respinsă, ca neconformă, întrucât: „ofertantul nu justifică pe deplin valoarea ofertată, pe documente concludente care să conducă la demonstrarea formării prețurilor produselor; oferta prezentată de acesta pentru demonstrarea prețurilor nu cuprinde toate elementele, lipsă perioada de garanție care în cadrul ofertei tehnice a fost de 60 luni, iar în adresa de cotație de la nu se prezintă perioada de garanție; în cadrul să se demonstreze faptul că produsele care au aceeași denumire ca și produsele din propunerea tehnică au caracteristicile tehnice minimale specificate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice; în tabelul cu justificarea costurilor nu a fost identificat costul cu instruirea personalului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de ofertant; ofertantul în cadrul justificării formării prețului schimbă informațiile din cadrul propunerii tehnice, prin introducerea unei variante care prin caietul de sarcini a fost interzisă și care în cadrul propunerii tehnice a acestuia nu s-a regăsit la momentul evaluării acesteia (...) nu prin firme de curierat sau șofer, iar în răspunsul la justificarea prețului acesta afirmă *produsele vor fi livrate cu mijloacele de transport proprii după caz sau prin curierat, societatea noastră având încheiat contracte cu 2 firme de curierat sau prin departamentul tehnic al societății noastre, format din 8 persoane*”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 5053/21.10.2024, Consiliul constată că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor: „1. Având în vedere prețul ofertei financiare depuse de dvs care reprezintă un procent de 66,38% din valoarea estimată a contractului de furnizare (...) vă solicităm să fundamentați economic modul de formare al prețului prin prezentarea de: documente de la furnizori (oferte asumate) din care să rezulte prețurile produselor (produse care să corespundă cu cele declarate în cadrul propunerii tehnice) la care se va adăuga marja de profit/adaos comercial al dvs; iar în cazul în care unele dintre produsele oferite se regăsesc în stocul dvs, vă solicităm să transmiteți documente în acest sens din care să rezulte cantitatea acestora, prețul de intrare, cantitățile de produse aferente contractelor ce urmează a fi derulate în perioada ce se suprapune cu perioada de livrare a produselor noastre”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „declarăm că toate produsele oferite sunt în conformitate cu toate cerințele tehnice din caietul de sarcini și cu standardele în vigoare, producătorul lor fiind Dahua, Dell, Horizon, Canon, Logitech, TP-Link. În cazul ofertei noastre pentru procedura organizată de instituția dvs, la prețul unitar final oferit am ținut cont de valoare produse, costuri livrare, ambalare, etichetare, transport și

asigurare pe durata transportului, respectiv costurile pentru operațiuni cu titlu accesoriu, conform caietului de sarcini – instalare, punere în funcțiune, testare, instruire. De asemenea, am ținut cont de evoluția pieței, inflație și impactul asupra prețurilor prezentate etc. produsele vor fi livrate cu mijloacele de transport proprii după caz sau prin curierat, societate noastră având încheiat contracte de 2 firme de curierat sau prin departamentul tehnic al societății noastre format din 8 persoane. Societate noastră beneficiază de discounturi substanțiale de la producătorii și reprezentanții autorizați (...) totodată, precizăm că avem încheiate contracte de back rabate cu (...) adaosul perceput

pentru reperele din cadrul ofertei este în medie de 9% (...)", la care a atașat oferte de preț, balanța și bilanțul.

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a **solicitat:** „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. Ofertantul are obligatia de a elabora propunerea tehnica prin descrierea concreta a modului de indeplinire a prevederilor caietului de sarcini din Documentatiei de Atribuire. Informatiile prezentate trebuie sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu cerintele caietului de sarcini. Se va completa Formularul nr. 6: Formular de ofertă tehnică din Sectiunea Formulare. In cadrul Propunerii tehnice, vor fi prezentate in mod distinct caracteristicile tehnice ofertate pentru fiecare produs in parte. Cerintele tehnice mentionate in caietul de sarcini sunt minime si obligatorii iar ofertele care nu fac dovada indeplinirii cerintelor tehnice minime vor fi considerate neconforme. Ofertantul are obligatia de a face dovada in cadrul propunerii tehnice a conformitatii tuturor produselor ofertate cu cerintele si caracteristicile prevazute in Caietul de sarcini. Formularul nr. 6 Formular de ofertă tehnică VA FI INSOTIT de: **1)** documente suport aferente produselor ofertate, cum ar fi: Fise tehnice producator / Cataloage producător / Broșuri producător / link-uri web producător / declarații producător sau alte documente echivalente emise de producător sau entități abilitate, care pot susține si dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice de către produsele ofertate (în forma originală, în limba în care au fost emise, cat si în forma tradusa de către un traducător autorizat, după caz); **2)** dovada ca produsul respectiv este Certificat CE (Conformitate Europeana emis de un organism notificat) sau Declaratie de conformitate CE a producătorului sau reprezentantilor autorizati ai acestora pentru produsul ofertat (care sa ateste faptul ca produsele ofertate respecta cerintele UE); **3)** matricea de conformitate din care să reiasa cu claritate si fara echivoc, îndeplinirea pentru fiecare produs din cadrul specificațiilor tehnice minime, în corelare cu cerințele caietului de sarcini. **4)** Documentele care atesta îndeplinirea cerintelor de la i) la iv) privind protectia mediului conform Ordinului nr. 2395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata intregului ciclu de viata, prevazute in anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 394/2016, respectiv in anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 395/2016; **5)** Formularul nr. 16- Declaratie pe propria raspundere privind respectarea cerintelor prevazute în PNRR pentru implementarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do no significant harm”); **6)** Graficul fizic de livrare; **7)** Propuneri privind clauzele contractuale si/sau declaratie privind acceptarea clauzelor contractuale (daca e cazul) si/sau formularul de contract propus, semnat si stampilat de ofertant; **8)** Alte documente si informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice (...).”

Cerințe din caietul de sarcini:

- „La formarea prețului unitar, ofertantul trebuie să aibă în vedere și serviciile conexe ce cad în sarcina sa pentru a duce la bun sfârșit contractul de furnizare (transport, montare, instalare, punere în funcțiune, instruire, etc”;

- „pentru demonstrarea ofertei tehnice se vor prezenta fișe tehnice de la producător sau orice document emis de acesta care să demonstreze fără echivoc îndeplinirea specificațiilor tehnice prin intermediul prezentului caiet de sarcini”;

- „toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs. Perioada de garanție va fi de minim 24 de luni de la data procesului verbal de predare-primire, recepție și punere în funcțiune a bunurilor. Ofertantul are obligația de a indica perioada de garanție acordată în cadrul propunerii tehnice (...) în perioada de garanție, furnizorul asigură pe cheltuiala sa piesele de schimb noi, de origine, certificate/omologate și agreate de producător și manopera aferentă înlocuirii acestora, indiferent de numărul de ore de utilizare/funcționare/alți parametrii tehnici”;

- „ofertantul va include costurile cu instruirea personalului în prețul produselor oferite”;
- „serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție a produsului sunt incluse în prețul bunului”;
- „furnizorul trebuie să efectueze mentenanță preventivă a produselor o (una) dată pe an în perioada de garanție”;
- „în vederea acordării punctajului aferent componentei tehnice, operatorii economici vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: 1. Declarația privind garanția oferită (...) 2. Declarația privind termen de livrare acordat (...) 3. Ambalajele (...)”;
- livrarea se va efectua obligatoriu prin delegat/reprezentant din partea ofertantului câștigător/contractantului, nu prin firme de curierat sau prin șofer (...);
- factorii de evaluare propuși sunt: prețul-40%; perioada de garanție acordată produselor-20%; termenul de livrare-20%; ambalajele-10%; conținut reciclabil/posibilitatea reciclării-10%.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, cu prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modalitatea în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și, în subsidiar, normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Or, în situația de față, referitor la motivele de respingere, Consiliul constată că perioada de garanție de 60 luni din cuprinsul ofertei nu este susținută/probată. În oferta perioada de garanție este de doar 24 de luni, iar contestatoarea nu face dovada că a prevăzut cheltuieli suplimentare aferente prelungirii perioadei de garanție cu încă 36 de luni pentru a putea obține punctaj suplimentar factorului de

evaluare *perioada de garanție acordată produselor*. Prin urmare, structura de preț prezentată de contestatoare nu confirmă includerea costului garanției suplimentare de 36 de luni, iar, simpla declarație a acestuia, nu probează, dincolo de orice dubiu, că acest cost a fost luat în calcul și poate fi susținut.

Totodată, Consiliul are în vedere că nici cu privire la activitatea de instruire a personalului, contestatoarea nu poate demonstra cheltuieli avute în vedere la formarea ofertei.

Cu referire la livrare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut, din răspunsul la justificarea formării prețului, modificarea informațiilor din propunerea tehnică „livrarea se va efectua obligatoriu prin delegat/reprezentant din partea nu prin firme de curierat sau prin șofer (...)”, respectiv „produsele vor fi livrate cu mijloacele de transport proprii după caz, sau prin curierat, societatea noastră având încheiat contracte cu 2 firme de curierat sau prin departamentul tehnic al societății noastre, format din 8 persoane”.

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* și *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar prin nerespectarea cerințelor solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 137 din același act normativ, respectiv respingerea ofertei.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsele oferite sunt conforme și corespund necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligățiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice documentație de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017**, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001,*

SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și Hotărârea

din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527,

punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)“.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest

sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta depusă de, nu este admisibilă (așa cum a reținut autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de în
contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.