



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, Str. (), cam. , având CUI, înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. privind declararea ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare, emis în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN, JUDEȚUL”, cod CPV 34928500-3, de către, cu sediul în, strada, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

2. Anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. , precum și anularea parțială a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește partea în care oferta clasată pe primul loc a fost declarată admisibilă în mod nelegal, precum și partea conținând decizia de atribuire a contractului ofertantului clasat pe primul loc.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei clasate pe primul loc în clasament și la aplicarea criteriului de selecție a contractului astfel cum acesta a fost prevăzut în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , privind declararea ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, la nivelul fișei de date s-au solicitat următoarele documente și informații:

„1) Formularul de Propunere Tehnică (conform instrucțiunilor aferente elaborării) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (ex: carte tehnică producător, broșuri, fișă tehnică). Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini și proiectul tehnic, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă următoarele secțiuni:

1)Descrierea echipamentelor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, proiectul tehnic si anexele acestuia:

-Datele de livrare și montare propuse;

2)Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

-Specificațiile/cerințele funcționale propuse - se vor evidenția cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, proiectul tehnic si anexele acesteia;

3)Deviații de la specificațiile tehnice solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului - se va atașa CARTEA TEHNICĂ/FISA TEHNICĂ a produsului ofertat emis de producător. În acest sens ofertanții vor evidenția în clar respectarea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișa tehnică a produsului pusă la dispoziție.

4)Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

-asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini și proiectul tehnic, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;

-termenul de garanție acordat și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini;

-termenul de livrare (Ofertantul are obligația de a furniza, monta și pune în funcțiune echipamentele în termen de 3 luni de la data ordinului de începere a contractului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;

-ambalare inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;

-transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

Anexe - cu alte informații solicitate de autoritatea/entitatea contractantă, cum ar fi:

a) Planificarea fizică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor/ instalării echipamentelor oferate (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într- un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/ subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități);

b) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică;

c) Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro/.ro/legislatie.html>. Aceasta declarație se va prezenta și de subcontractant, dacă este cazul.

d) *Propunerea de contract - însușirea clauzelor contractuale. Modelul de contract se va semna pe fiecare pagina în parte și se va menționa "Suntem de acord cu toate clauzele contractuale". Dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt defavorabile, poate solicita, în termenul legal, autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor."*

Astfel, contestatorul învederează faptul că:

1. Prin documentația de atribuire au fost solicitate furnizarea și montarea corpurilor de iluminat LED cu următoarele parametri tehnici:

Temperatura de culoare a luminii = max 4000 K

Cantitatea de lumină emisă de aparat în condiții de funcționare, după stabilizare termică: min 135 lm/W, iar prin răspunsul la solicitare de clarificări autoritatea contractantă a revizuit această solicitare prin corectarea cantității de lumină de la 135 lm/W la minim 130 lm/W.

Din propunerea tehnică și din răspunsurile furnizate la solicitările autorității contractante rezultă faptul că SC SRL dispune doar de aparate a căror luminozitate se încadrează sub pragul minim solicitat respective 101,4 lm/W în condițiile în care pragul minim solicitat la nivelul documentației de atribuire a fost 130 lm/W.

Cu privire la temperatura de culoare a luminii din documentația prezentată la nivelul propunerii financiare ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul prezintă documente din care rezultă faptul că acesta dispune de echipamente care depășesc pragul maxim admis, respectiv 5000 K, în condițiile în care pragul maxim este de 4000 K.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că în ceea ce privește calculele lumnotehnic, la elaborarea acestora nu au fost utilizate parametri tehnici ai aparatelor oferite. Totodată, lipsesc din cadrul propunerii tehnice declarații și documente care justifică conformitatea produselor oferite cu cerințele documentației de atribuire.

2. Termenul de livrare:

La nivelul fișei de date se specifică faptul că „Ofertantul are obligația de a furniza, monta și pune în funcțiune echipamentele în termen de 3 luni de la data ordinului de începere a contractului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat."

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, ofertantul prezintă graficul de realizare a investiției prin care acest termen este depășit iar la nivelul propunerii financiare se specifică clar faptul că: termenul pentru realizarea tuturor activităților va fi de 12 luni calendaristice din care 3 luni furnizare și 3 montat echipamente conform grafic.

Totodată din răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificări rezultă faptul că termenul de livrare a aparatelor de iluminat (a căror specificații tehnice nu respectă cerințele documentației de atribuire) de către

producător este de 3 luni, astfel ofertantul nu poate finaliza toate activitățile așa cum au fost solicitate prin fișa de date (furnizare, montaj și punere în funcțiune) în 3 luni de la data ordinului de începere a contractului.

3. Planificarea activităților pe săptămâni.

La nivelul propunerii tehnice nu se regăsesc informații cu privire la *„alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor/instalării echipamentelor oferate (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare entități).*

Așadar, contestatorul precizează că nu se regăsesc informații cu privire la prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora. Propunerea tehnică (partea scrisă) conține doar informații copiate din caietul de sarcini (în condițiile în care la nivelul fișei de date se specifică faptul că *"Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice"*) fără detalierea activităților, a planului de lucru sau a resurselor alocate pentru toate activitățile precizate în documentația de atribuire.

4. Cu privire la propunerea financiară, contestatorul arată că s-au constatat următoarele nereguli:

Prețul ofertat se încadrează în categoria prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel autoritatea contractantă a solicitat informații cu privire la calculațiile de preț. Ofertantul prin răspunsul furnizat prezintă o ofertă de preț pentru materiale auxiliare necesare la montarea aparatelor de iluminat deși la nivelul devizului ofertă ele nu sunt utilizate precum și o propunere din partea furnizorului pentru aparate a căror specificații tehnice nu se încadrează în parametrii tehnici solicitați la nivelul documentației de atribuire. Totodată autoritatea contractantă din documentele furnizate nu are cum să verifice realitatea prețului ofertat, întrucât aceste documente nu sunt în măsură să clarifice aspectele semnalate.

În ceea ce privește solicitările de clarificări adresate ofertantului se poate observa că:

La nivelul propunerii financiare se solicită clarificări cu privire la prezentarea atestatului ANRE în condițiile în care acest document nu face parte din lista documentelor ce se vor prezenta în cadrul propunerii financiare.

Prin răspunsurile parțiale prezentate s-au furnizat documente și informații a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Informațiile prezentate cuprind modificări de așa natură încât constituie în realitate o nouă ofertă. Răspunsul la solicitările de clarificări nu echivalează cu o solicitare formală sau de confirmare ci are caracterul depunerii unei noi oferte conform fișei de date.

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini, proiectul tehnic ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

“Nicio Ofertă nu poate fi înlocuită sau modificată după termen ul-limită pentru primirea Ofertelor.” Prin urmare lipsa informațiilor și a documentelor din conținutul ofertei tehnice nu pot fi corectate, ofertantul din cauză depunând o ofertă *incompletă și neconformă*.

Față de cele arătate, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr.395/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire „în sensul finalizării legale a acesteia.”

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că oferta prezentată de SC SRL a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Cu privire la contestația înaintată de SC SRL, respectiv motivele formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire:

1. SC SRL a prezentat informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia) și specificațiile/ cerințele funcționale propuse, fiind evidentiuate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, proiectul tehnic și anexele acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că, conform fișelor tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru cele două tipuri de produse oferite, respectiv ,,, II 1L - corp de iluminat LED Pm 26,5 W și ,,, II 1L - corp de iluminat LED Pm 14W, pe prima pagină, la secțiunea „Avantaje” se face următoarea mențiune: „Eficiență ridicată 174 lm/W”. De asemenea, pe pagina a treia, la secțiunea „Codificare”, una dintre specificații este fluxul luminos de 174lm/W.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, citatul în limba engleză prezentat în conținutul contestației este extras din răspunsul transmis de SC SRL la solicitarea de clarificări nr. , respectiv documentele care probează calitatea și bonitatea produsului ,,, 1L, or produsul oferit este ,,, II 1L.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin adresa nr. nu a solicitat prezentarea documentelor care probează

calitatea și bonitatea produsului/producătorului, fiind solicitate clarificări cu privire la lipsa următoarei mențiuni din cadrul fișelor tehnice:

„5. Alte condiții specifice:

- *Posibilitatea de adaugare ulterioara de accesorii: senzori etc.*
- *Se vor prezenta toate documentele care probeaza calitatea si bonitatea produsului/ producătorului: teste IP, IK, fotometrice, electrice, termice, EMC, soft control, protocoale de control si comunicare, instrucțiuni de utilizare, instrucțiuni de mentenanta si service, referințe producător."*

Cu privire la temperatura de culoare a luminii, autoritatea contractantă arată că în fișele tehnice din cadrul proiectului tehnic, se solicită maxim 4000K, iar conform fișelor tehnice prezentate de către ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii tehnice, pentru cele două produse ,,, II 1L - corp de iluminat LED Pm 26,5 W și ,,, II 1L - corp de iluminat LED Pm 14W, la secțiunea „Avantaje” sunt menționate trei variații pentru temperatura de culoare: Tc 5000K, 3000K și 4000K. De asemenea, pe pagina a treia, la secțiunea „Caracteristici luminoase”, temperatura de culoare (tc) este standard 5000K, iar 3000k și 4000K sunt opțiuni disponibile.

Totodată, autoritatea menționează faptul că parametrii se referă la culoarea aparentă a surselor de lumină, respectiv nuanța în care este percepută de ochi, care poate fi caldă, neutră sau rece, iar valorile de 4000k și 5000K sunt încadrate ambele ca fiind lumina albă neutră. De asemenea, conform fișei de date, secțiunea IV. 4 *Prezentarea ofertei*, IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Extrasul din conținutul contestației este preluat din oferta nr. emisă de SC ,,, SRL, prezentată urmare a adresei nr. , prin care s-a solicitat ofertantului SC ,,, SRL prezentarea documentelor justificative din care să reiasă prețurile unitare ale produselor principale ofertate: brățară zincată, cârjă mică, corpuri de iluminat (documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale dacă este cazul, etc).

Pe de-o parte, autoritatea contractantă arată că, caracteristicile tehnice menționate în titlul unui produs cuprins în oferta nr. din emisă de SC ,,, SRL nu au scopul de a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini, respectiv a cerințelor minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, acesta cerința fiind îndeplinită prin propunerea tehnică prezentată. Pe de altă parte, autoritatea arată că, cele menționate în oferta la care face referire constatarea doar confirmă parametrul cu privire la temperatura de culoare specificat în fișele tehnice, însă nu exclud alte opțiuni cu privire la acesta.

Referitor la critica formulată de către SC SRL cu privire la elaborarea calculelor luminotehnice utilizând parametri tehnici ai aparatelor ofertate, autoritatea contractantă menționează faptul că aceste calcule nu au fost solicitate ofertanților prin documentația de atribuire. De asemenea, astfel cum sunt precizate specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini și proiectului tehnic, autoritatea contractantă arată că a stabilit soluțiile tehnică pornind de la specificațiile unor corpuri de iluminat și a unui calcul luminotehnic parte a proiectului tehnic. În situația în care un ofertant alege să prezinte soluția proiectată, este cert că acesta nu mai trebuie să prezinte calcul luminotehnic, în condițiile în care acesta este, deja, în documentația de atribuire, produsele incluse în ofertă fiind conforme soluției proiectate.

În cadrul proiectului tehnic, autoritatea contractantă menționează că a prezentat studiul luminotehnic conform standardelor din seria SR EN13201, în baza căruia s-a derminat necesarul de flux luminos și alți parametri cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a verificat dacă parametri solicitați sunt respectați de ambii ofertanți, conform proceselor-verbale nr. și nr. , întrucât prin produsele incluse în ofertă de către SC ,, SRL s-au respectat cerințele minime solicitate și soluția proiectată, nu s-a impus obligația elaborării unui studiu luminotehnic nou.

Contestatoarea face, în continuare, o remarcă de ordin general cu privire la lipsa declarațiilor și documentelor din cadrul propunerii tehnice, care justifică faptul că produsele ofertate sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, însă, autoritatea contractantă susține că, nu reiese în mod concret care sunt acele cerințe și ce documente ar fi demonstrat îndeplinirea acestora.

2. Cu privire la termenul de livrare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice prezentate, este declarat și asumat de către SC ,, SRL termenul de livrare de 3 luni de la ordinul de începere a contractului. Astfel, autoritatea arată că, comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință, având în vedere faptul că durata contractului este de 12 luni, astfel că ofertantul se încadrează cu activitățile sale în termenul alocat.

Autoritatea contractantă arată că Extrasul prezentat în conținutul contestației este preluat, de asemenea, din oferta nr. emisă de SC ,, SRL, prezentată urmare a adresei nr. , prin care s-a solicitat ofertantului SC ,, SRL prezentarea documentelor justificative din care să reiasă prețurile unitare ale produselor principale ofertate: brațară zincată, cârja mică, corpuri de iluminat (documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale dacă este cazul, etc.), întrucât SC ,, SRL are rol de furnizor și nu face parte din contractul de achiziție publică, nefiind declarat ca subcontractant sau asociat, termenul de livrare menționat în oferta financiară nu este un

aspect care necesită a fi evaluat de către comisia de evaluare pentru a determina îndeplinirea cerințelor cu privire la termenul de livrare.

3. Cu privire la planificarea activităților pe săptămâni, autoritatea contractantă precizează că nu s-a impus prezentarea planului de lucru cu asociații/subcontractații, întrucât SC „„ SRL este ofertant unic în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, ofertantul SC „„ SRL a prezentat ca documente de fundamentare a prețului Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări în care a detaliat activitățile necesare pentru instalarea echipamentelor și modalitatea efectivă de realizare a acestora, respectiv:

- demontare corp de iluminat stradal;
- montat dispozitiv din carja și cu brățări pentru fixarea corpurilor de iluminat (articolul fiind cuantificat ca manoperă);
- montat corpuri de iluminat stradal cu LED 26,5W și 14W (articolele fiind cuantificate ca manoperă);
- montare cleva de derivație pentru conductoare;
- montarea cablului de energie electrică;
- descarcare și încărcare materiale;
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul.

Având în vedere faptul că activitățile majore precizate în documentația de atribuire se referă la livrarea și montajul echipamentelor, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat faptul că ofertantul a descris planul de lucru și modalitatea de îndeplinire a acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, ofertantul SC „„ SRL a alocat suma de 26.460,39 lei pentru 977,48 ore de manoperă, demonstrând faptul că a ținut cont de resursele umane necesare pentru realizarea efectivă a activităților și a prezentat Atestat ANRE nr. de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV valabil până la data de

Mai mult, se arată că, conform Ordinului nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, documentele justificative solicitate în vedere emiterii atestatului de care dispune ofertantul SC „„ SRL, includ, printre altele:

„-organigrama operatorului economic cu precizarea compartimentelor responsabile cu desfășurarea activităților în domeniul pentru care solicită atestarea, datată și asumată prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic;

-fișa cu privire la personalul operatorului economic - structura cu personalul angajat/contractat, alocat activităților supuse atestării, existent la momentul solicitării atestării, întocmită conform anexei nr. 7; structura de personal trebuie să cuprindă cel puțin doi electricieni autorizați, având minimum gradul și tipul de autorizare aferente fiecărui

tip de atestat solicitat, conform listei personalului prevăzute în anexa nr. 8;

-raport per salariat, extras din registrul general de evidență a salariaților, purtând data accesării bazei de date și asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al operatorului economic, care să conțină cel puțin următoarele: elementele de identificare a salariatului (numele, prenumele, codul numeric personal - CNP), data angajării, tipul contractului individual de muncă, durata timpului de muncă, pentru persoanele din structura minimă de personal aferentă fiecărui tip de atestat solicitat sau, după caz, copia certificată pentru conformitate a contractelor de prestări servicii încheiate cu terțe persoane, în condițiile prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016."

Prin coroborarea informațiilor cu privire la orele de manoperă, cuantificarea acestora și deținerea atestatului ANRE nr. de tip B, luând la cunoștință prevederile Ordinului nr. 134/2021, autoritatea contractantă susține că reiese faptul că ofertantul SC ,, SRL dispune de resursele umane necesare și includerea acestora în documentele achiziției este susținută de sensul și de conținutul informațiilor existente în documentele de fundamentare a prețului.

Autoritatea contractantă arată că, deși în cuprinsul contestației se menționează faptul că propunerea tehnică prezentată (partea scrisă) conține doar informații copiate din caietul de sarcini, însă SC SRL a omis celelalte documente care compun propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC ,, SRL precum contractul de achiziție publică de produse, semnat și ștampilat de ofertant, cu mențiunea „Suntem de acord cu toate clauzele contractuale, declarații, date tehnice și fișe tehnice, acestea fiind completate de informațiile frunizare prin propunerea financiară”.

4. Cu privire la propunerea financiară, autoritatea contractantă apreciază că, se reține în mod eronat faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la calculațiile de preț, întrucât prețul ofertat de către SC ,, SRL se încadrează în categoria prețului aparent neobișnuit de scăzut, dat fiind faptul că aceeași solicitare a fost adresată și contestatoarei SC SRL, deși prețul ofertat de această reprezintă 99,97% din valoarea estimată, iar decizia de a solicita clarificări nu a fost motivată de prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă arată, ofertantul SC ,, SRL a prezentat documente justificative din care reies prețurile unitare ale produselor principale oferite:

-Oferta nr. emisă de SC SRL, din care reies următoarele prețuri fără TVA: consola iluminat stradal: 26 lei/buc; suport pentru prindere cârja: 7,5 lei/buc; banda inox: 1,97 lei/ml; catarama: 0,55 lei/buc. Ofertantul a realizat olograf mențiuni prin care a corelat produsele menționate în oferta cu cele cuprinse în devizul oferta și în propunerea

tehnică, respectiv consola se referă la cârje, iar brațara zincată este alcatuită din 3 elemente: suport pentru prindere, banda inox și cataramă inox.

-Oferta nr. emisă de SC ,, SRL, din care reies următoarele prețuri fără TVA: ,, LED II 1L 26,5Wm: 625 lei/buc și ,, LED II 1L 14Wm: 630 lei/buc. Din denumirea produselor, reiese fără echivoc faptul că se referă la aparatele de iluminat din devizul oferta și propunerea tehnică.

Contestatoarea încheie printr-o declarație de ordin general cu privire la faptul că „prin răspunsurile parțiale prezentate s-au furnizat documente și informații a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”, fără a specifica în mod concret care este cerința din caietul de sarcini și documentul solicitat și neprezentat de către SC ,, SRL pentru îndeplinirea acesteia.

Analizând criticile contestatoarei și documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, ținând cont de toate principiile achizițiilor publice, dar cu precădere de principiul proporționalității, care presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia, comisia de evaluare a considerat faptul că SC ,, SRL a îndeplinit cerințele minime solicitate și demonstrează faptul că poate duce la îndeplinire contractul de Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC IN, JUDEȚUL”.

Contrar concluziei din finalul contestației, autoritatea contractantă arată că, în vederea respectării sarcinilor și reposabilităților descrise la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte în baza art. 134 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, în baza art. 127 alin. (1) lit. a), b), i) și j) coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile privind:

- deschiderea ofertelor și a altor documente care însoțesc oferta;
- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți;
- elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care au stat la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că a respectat în totalitate obligațiile în ceea ce privește respectarea conținutului documentației de atribuire, prevederile și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN, JUDEȚUL, cod CPV 34928500-3 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat prin răspunsurile, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate, în SICAP, în data de.

Prin raportul procedurii nr., autoritatea contractantă a consemnat admisibilitatea celor două oferte depuse în procedură, oferta depusă de SC ,, SRL fiind declarată câștigătoare, cu o valoare de 151.492,80 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SC SRL, clasându-se pe locul II, cu o ofertă de lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. privind declararea ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare, SC SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr..

Se reține că în cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici privind oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC ,, SRL, cu privire la următoarele aspecte:

- dispune de echipamente care depășesc pragul maxim admis, respectiv 5000 K, deși pragul maxim prevăzut în documentație pentru temperatura de culoare a luminii fiind de 4000 K,

- dispune doar de aparate a căror luminozitate este sub pragul minim solicitat la nivelul documentației de atribuire, stabilit la 130 lm/W,

- în ceea ce privește calculele lumnotehnice, la elaborarea acestora nu au fost utilizați parametri tehnici ai aparatelor ofertate,

- lipsesc din cadrul propunerii tehnice declarații și documente care justifică conformitatea produselor ofertate cu cerințele documentației de atribuire,

- termenul de livrare nu corespunde cu cel solicitat prin documentație,

- la nivelul propunerii tehnice nu se regăsesc informații cu privire la planificarea și detalierea activităților, a planului de lucru sau a resurselor alocate pentru toate activitățile precizate în documentația de atribuire,

- nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

- Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în documentația de atribuire - Specificații tehnice, s-a solicitat temperatura de culoare a luminii, max. 4000 K. Din propunerea tehnică depusă de SC ,, SRL rezultă că acesta a ofertat corpuri de iluminat ,, având o temperatură de culoare de 5000 k (3000 k, 4000k).

Referitor la acest aspect, autoritatea i-a solicitat clarificări prin adresa nr., la care SC „„ SRL a răspuns transmițând documente tehnice de la producător, din care rezultă că pentru cele două produse „„ II 1L - corp de iluminat LED Pm 26,5 W și „„ II 1L - corp de iluminat LED Pm 14W, sunt menționate trei variații pentru temperatura de culoare: Tc 5000K, 3000K și 4000K. De asemenea, la secțiunea „Caracteristici luminoase”, temperatura de culoare (tc) este standard 5000K, dar există și opțiuni disponibile de 3000k și 4000K.

Oricum, acești parametri se referă la culoarea aparentă a surselor de lumină, respectiv nuanța în care este percepută de ochi, care poate fi caldă, neutră sau rece, iar valorile de 4000k și 5000K sunt încadrate ambele ca fiind lumina albă neutră.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de către contestator, ținând cont de faptul că parametrii ofertați de SC „„ SRL în ceea ce privește temperatura de culoare a luminii nu încalcă cerința tehnică formulată în documentația de atribuire.

- Potrivit fișelor tehnice din documentația de atribuire, luminozitatea solicitată este de minim 130 lm/W (conform răspunsului consolidat publicat în SEAP în 02.02.2022).

Din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, rezultă că pentru cele două tipuri de produse oferite, respectiv „„ II 1L - corp de iluminat LED Pm 26,5 W și „„ II 1L - corp de iluminat LED Pm 14W, pe prima pagină, la secțiunea „Avantaje” se face următoarea mențiune: „Eficiență ridicată 174 lm/W”. De asemenea, pe pagina a treia la secțiunea „Codificare”, una dintre specificații este fluxul luminos de 174lm/W, deci peste valoarea minimă solicitată, de 130 lm/W.

Prin urmare, nu se confirmă critica contestatorului potrivit căreia SC „„ SRL nu a respectat cerința din documentație privind luminozitatea, valoarea oferită de acesta situându-se peste valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire.

- În ceea ce privește calculele lumnotehnice, se reține că potrivit informațiilor din caietul de sarcini și din proiectului tehnic autoritatea contractantă a stabilit soluția tehnică pornind de la specificațiile unor corpuri de iluminat și a unui calcul lumnotehnic parte a proiectului tehnic. În situația în care un ofertant alege să prezinte soluția proiectată, este cert că acesta nu mai trebuie să prezinte calcul lumnotehnic, în condițiile în care acesta deja se regăsește în documentația de atribuire.

Deci, în cadrul proiectului tehnic, autoritatea contractantă a prezentat studiul lumnotehnic conform standardelor din seria SR EN13201, în baza căruia s-a determinat necesarul de flux luminos și alți parametri cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a verificat dacă parametrii solicitați sunt respectați de ambii ofertanți, conform proceselor-verbale nr. și nr.; întrucât comisia a apreciat că produsele oferite de SC „„ SRL au respectat cerințele minime solicitate și soluția

proiectată, nu s-a impus obligația elaborării unui studiu lumniotehnic nou. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

-De asemenea, contestatorul susține că lipsesc din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, „declarații și documente care justifică conformitatea produselor oferite cu cerințele documentației de atribuire”. Însă, din contestație nu reiese în mod concret care sunt acele cerințe nerespectate de ofertantul câștigător și ce documente nu a depus. Contestatorul a făcut doar o remarcă de ordin general cu privire la lipsa declarațiilor și documentelor din cadrul propunerii tehnice, iar cum sarcina probei revine celui care face o susținere (a se vedea art. 249 cod procedură civilă), critica va fi respinsă.

-Referitor la termenul de livrare, se reține că potrivit fișei de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„Ofertantul are obligația de a furniza, monta și pune în funcțiune echipamentele în termen de 3 luni de la data ordinului de începere a contractului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat.”*

De asemenea, conform anunțului de participare cap. II.2.4, durata contractului de achiziție este de 12 de luni, iar durata de furnizare a produselor este de 3 luni de la ordinul de începere.

Ofertantul SC „„ SRL a specificat în cadrul propunerii tehnice că „termenul de livrare este de 3 luni de la ordinul de începere a contractului”, în concordanță cu cerința din documentație, critica fiind neîntemeiată.

Chiar dacă în oferta financiară s-a precizat că termenul pentru realizarea tuturor activităților va fi de 12 luni calendaristice din care 3 luni furnizare și 3 montat echipamente, comisia de evaluare a considerat îndeplinită această cerință, având în vedere că durata contractului este de 12 luni, astfel că ofertantul se încadrează în termenul stabilit.

- În ceea ce privește criticile vizând planificarea și detalierea activităților, a planului de lucru sau a resurselor alocate pentru activitățile precizate în documentația de atribuire, se reține că SC „„ SRL a prezentat în ofertă o etapizare a activităților ce se desfășoară în cadrul contractului, și anume:

- aprovizionarea materialelor și organizarea de șantier,
 - aprovizionarea cu materiale: corpuri de iluminat, console, cablu și cleme,
 - montarea și demontarea corpurilor de iluminat inclusiv înlocuirea cârjelor,
 - punerea în funcțiune și recepția lucrării,
- această enumerare regăsindu-se în Graficul de realizare a investiției, pag. 84.

De asemenea, detalierea activităților necesare pentru instalarea echipamentelor și modalitatea efectivă de realizare a acestora se

regăsește și în formularul F3 din propunerea financiară, ca parte a ofertei depuse:

- demontare corp de iluminat stradal,
- montat dispozitiv din carja și cu brățări pentru fixarea corpurilor de iluminat (articolul fiind cuantificat ca manoperă),
- montat corpuri de iluminat stradal cu LED 26,5W și 14W (articolele fiind cuantificate ca manoperă),
- montare clema de derivație pentru conductoare,
- montarea cablului de energie electrică,
- descarcare și încărcare materiale,
- transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul.

Având în vedere faptul că activitățile principale ale contractului precizate în documentația de atribuire se referă la furnizarea și montajul echipamentelor, enumerările precizate anterior reprezintă o descriere a activităților ce au loc în cadrul contractului.

Totodată, se reține că ofertantul SC „„ SRL a alocat suma de 26.460,39 lei pentru 977,48 ore de manoperă (pag. 177- 179), ceea ce înseamnă că ofertantul a ținut cont de resursele umane necesare pentru realizarea efectivă a activităților.

De asemenea, ofertantul a prezentat Atestat ANRE nr. de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kV valabil până la data de 09.07.2024, în conformitate cu cerința de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, este nefondată critica contestatorului potrivit căreia în oferta SC „„ SRL nu se regăsesc informații cu privire la planificarea și detalierea activităților, a planului de lucru sau a resurselor alocate pentru activitățile precizate în documentația de atribuire.

-Cu privire la propunerea financiară, se reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. vizând calculațiile de preț, întrucât autoritatea a apreciat că prețul ofertat de SC „„ SRL se încadrează în categoria prețului aparent neobișnuit de scăzut (aprox. 71% din valoarea estimată); aceeași solicitare a fost adresată și contestatorului SC SRL, deși prețul ofertat de această reprezintă 99,97% din valoarea estimată.

Ofertantul SC „„ SRL a prezentat în răspuns documente justificative din care reies prețurile unitare ale produselor principale oferite:

-oferta nr. emisă de SC SRL, din care reies următoarele prețuri fără TVA: consola iluminat stradal: 26 lei/buc; suport pentru prindere cârja: 7,5 lei/buc; banda inox: 1,97 lei/ml; catarama: 0,55 lei/buc. Ofertantul a realizat olograf mențiuni prin care a corelat produsele menționate în oferta cu cele cuprinse în devizul oferta și în propunerea tehnică, iar brațara zincată este alcătuită din 3 elemente: suport pentru prindere, banda inox și cataramă inox,

-oferta nr. emisă de SC „„ SRL, din care reies următoarele prețuri fără TVA: „„ LED II 1L 26,5Wm: 625 lei/buc și „„ LED II 1L 14Wm: 630

lei/buc. Din denumirea produselor, reiese fără echivoc faptul că se referă la aparatele de iluminat din devizul oferta și propunerea tehnică.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a evaluat oferta depusă de SC ,, SRL, criticile contestatorului SC SRL fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....