

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 1234296/26.03.2024 și a adresei de comunicare nr. 1234318/01.04.2024, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Contract de execuție lucrări cuprinse în Proiectul Tehnic la obiectivul de investiții Reabilitare termică, energetică și modernizare a sediului Detașamentul de Pompieri ..., județ ...”*, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„• în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a din Legea nr. 101/2016, *Anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă, anularea proceselor-verbale de evaluare a propunerii tehnice, a raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;*

• în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b din Legea nr. 101/2016, *Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de subscrisa și să o declare ca fiind admisibilă/acceptabilă, precum și continuarea sau reluarea procedurii de atribuire cu participarea subscrisei;*

• în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii

nr. 1234296/26.03.2024 și a adresei de comunicare nr. 1234318/01.04.2024, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatorul arată că, prin intermediul raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, mai sus menționate, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri i-a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. De asemenea, expune motivele invocate de către autoritatea contractantă, ce au stat la baza deciziei sale, și menționează

că, în afara pct. 7 și 9 din solicitarea de clarificare (la care aceasta face referire în argumentarea sa), a mai cerut, la pct. 5, următoarele: „Conform documentației de atribuire (Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul 16 din fișa de date) s-a solicitat operatorilor economici să prezinte modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile. Vă rugăm să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsește acesta și totodată să prezentați documente relevante care permit executarea lucrărilor la instalațiile de energie electrică, gaze naturale, precum și la categoriile de lucrări prevăzute în OMAI 87/2010”.

La această solicitare, petentul indică faptul că a răspuns, PRIN ADRESA NR. 864/21.02.2024, după cum urmează: „Societatea ... SRL este autorizată să execute lucrări în toate domeniile prevăzute în cadrul contractului, respectiv gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă, toate aceste informații fiind publice pe site-urile: <https://www.igsu.ro/informatiutile/firmeexpertiatestati>, <https://portalanre.ro/publiclists/atestatgn>, respectiv <https://portal.anre.ro/publiclists/Atestate>.

Vă transmitem anexat toate atestatele societății ... SRL care dovedesc capacitatea ofertantului de a executa lucrări în domeniile gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă”.

Revenind la cerința de la pct. 7 din solicitarea de clarificări a autorității contractante și la răspunsul său cu privire la aceasta (care a stat la baza respingerii ofertei sale), autorul contestației punctează că, prin fișa de date – cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au cerut următoarele:

„17. Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor, precum și organizarea acestuia:

17.1 Structura echipei propuse pentru managementul contractului;

În rândul personalului obligatoriu se vor regăsi:

17.1.1 Manager proiect (Responsabil contract/Manager contract)

17.1.2 Inginer șef de șantier specialitatea construcții civile

17.1.3. Ofertantul va face dovada că deține personal propriu sau subcontractat atestat în condițiile legii pentru a executa lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă”.

În această privință, precizează că la pg. 206-249 din propunerea tehnică este prezentat personalul utilizat pentru execuția lucrărilor, precum și organizarea acestuia, cu menționarea, în structura echipei, a personalului obligatoriu, respectiv Manager proiect (Responsabil contract/Manager contract) și Inginer șef de șantier specialitatea

construcții civile, fiind așadar întrunite cerințele prevăzute la pct. 17.1.1 și 17.1.2 din fișa de date. De asemenea, adaugă că modalitatea de prezentare a personalului obligatoriu nu face obiectul niciunei dezbateri în privința întrunirii cerințelor din fișa de date, numai pct. 17.1.3 fiind în discuție.

Subliniind că cerința de la pct. 17.1.3. este aceea ca ofertantul să facă dovada că deține personal propriu sau subcontractat, atestat în condițiile legii pentru a executa lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție alarmare și semnalizare

la incendiu, instalații de stingere cu apă, susține că toate documentele cu privire la lucrările de instalații de utilizare gaze naturale și instalații electrice se regăsesc la pg. 274-279 din propunerea sa tehnică. Cât despre lucrările de instalații de detecție alarmare și semnalizare la incendiu și instalații de stingere cu apă, arată că, prin răspunsul nr. 864/21.02.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante (pentru cerința de la pct. 5), a atașat toate documentele care dovedesc capacitatea sa de realizare a acestora (atestatele societății).

Astfel, este de părere că, atâta vreme cât s-au depus toate atestatele care demonstrează autorizarea ... SRL de a executa lucrările pe domeniile prevăzute în contract și cât timp organizatoarea procedurii a considerat că s-au transmis toate informațiile necesare conform pct. 5, aceasta trebuia să fie lămurită și în privința întrunirii cerinței de la pct. 17.1.3. din fișa de date.

Cât privește motivul respingerii ofertei, acela că nu se respectă cerința prezentării, în mod clar, a persoanelor autorizate să execute lucrări în domeniile gaze naturale, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, menționează că aceasta nu se regăsește la pct. 17.1.3. din fișa de date, unica solicitare fiind cea a dovedirii, prin documente, a existenței personalului atestat în domeniile cerute; or, aceasta a fost respectată, așa cum a arătat mai sus.

Adăugând că, în aprecierea sa, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări alte informații și/sau documente în afara celor ce au ca scop demonstrarea cerinței de la pct. 17.1.3, conchide că, prin raportare la toate cele prezentate, decizia de respingerea a ofertei sale, ca inacceptabilă, este nelegală.

Referitor la motivul de respingere a ofertei, ce constă în neconcludența răspunsului său la cerința de la pct. 9 din solicitarea de clarificări a autorității contractante, arată că, în cuprinsul propunerii tehnice (p. 10), se regăsește declarația privind utilizarea materialelor agrementate în execuția lucrărilor, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației Uniunii Europene.

De asemenea, precizează că s-au indicat și alte pagini din propunerea tehnică, din care rezultă că vor fi puse la dispoziția autorității contractante toate documentele obligatorii și agrementale tehnice necesare, respectiv certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate, manuale de operare în limba română.

Mai mult, specifică și că:

- la p. 660: s-a menționat că toate materialele puse în operă vor fi însoțite de toate documentele solicitate prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă și de toate documentele obligatorii a se prezenta în conformitate cu legislația în vigoare.

- la p. 661: pentru toate materialele de import se vor prezenta agrementele tehnice eliberate de forurile legal abilitate.

- la p. 668: s-a specificat că executantul va utiliza, în execuția lucrărilor, numai produsele și procedeele prevăzute în certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor privind calitatea în construcții.

Contestatorul mai afirmă că declarația privind materialele agrementate tehnic, prevăzută la p. 10 din propunerea tehnică, include toate produsele în construcții, materiale și echipamente.

Totodată, precizează că obligația de a utiliza materiale/produse agrementate tehnic, pe care și-a asumat-o, este prevăzută în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (art. 12), Hotărârea nr. 750 din 11 octombrie 2017 pentru modificarea anexei nr. 5 - Regulamentul privind agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții - la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (art. 2 și art. 3).

Angajamentul cu privire la asigurarea tuturor materialelor și echipamentelor ce urmează a fi utilizate, mai indică petentul, rezultă și din:

- ✓ p. 668 din propunerea tehnică, unde s-a indicat expres că: *„Executantul va utiliza, în execuția lucrărilor, numai produsele și procedeele prevăzute în certificate, sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor privind calitatea în construcții. Angajamentul asumat de subscrisa rezultă și din pag. 666 din propunerea tehnică, unde subscrisa m-am angajat la: Livrarea în șantier numai a materialelor și echipamentelor însoțite de certificate de calitate și conformitate provenite de la furnizori ce respectă standardele europene în vigoare”.*
- ✓ pg. 698-737 din propunerea tehnică, unde, în cadrul fișelor tehnice, se precizează următoarele: *„Echipamentul va fi însoțit de cartea tehnică în care se va prezenta:*
 - *Prezentarea generală a echipamentului;*
 - *Caracteristici tehnice;*
 - *Instrucțiuni de instalare și montaj”.*
- ✓ p. 212 din propunerea tehnică – atribuțiile responsabililor tehnici cu execuția, se regăsesc următoarele: *„3. verifică existența documentelor de certificare a calității produselor pentru construcții, respectiv corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în proiecte; 4. interzice utilizarea produselor pentru construcții fără certificat de performanță/conformitate, declarație de performanță/conformitate sau agrement tehnic în construcții, după caz, documente elaborate în condițiile legii”.*

Față de toate cele prezentate, apreciază că, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în propunerea tehnică, existau suficiente dovezi de conformitate cu fișa de date, referitoare la angajamentul privind echipamentele.

Totodată, apreciază că, declararea ofertei sale ca inacceptabilă în contextul expus, încalcă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, reiterează că decizia autorității contractante este una nelegală, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ cere contestatorului să transmită dovada datei recepționării actului atacat – raportul procedurii nr. 123496/26.03.2024.

Prin adresa nr. 1224292/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, între care și cea a ... SRL, care, însă, a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, precizează că procedura a fost selectată pentru evaluare ex-ante de către ANAP, fiind obținute avize conforme necondiționate pentru toate etapele procesului de evaluare ofertelor, fapt ce demonstrează legalitatea acestuia, dar și că nu au fost identificate neclarități/nereguli/necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare operatorilor economici.

Cu privire la oferta contestatorului, declară că aceasta a prezentat numeroase erori și neconformități, fapt care a determinat formularea unui număr de 9 cerințe care au necesitat clarificare. Răspunsul petentului, mai menționează, a fost evaluat cu bună credință de către comisia de evaluare și, acolo unde au fost fundamentate, explicațiile/erorile materiale ale ofertantului au fost admise, însă în limitele legii și fără a adopta o decizie care ar fi putut crea un avantaj economic contestatoarei. Totuși, în partea privind pct. 7 și 9 din solicitarea de clarificări, răspunsul petentului a fost considerat neconcludent, motiv care a condus la decizia de respingere a ofertei acestuia.

În combaterea criticilor din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face o serie de precizări, după cum urmează:

A. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, vizând faptul că ... SRL nu a făcut dovada că deține personalul propriu sau subcontractat, atestat în condițiile legii pentru a executa lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție, alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă,

susține că, într-adevăr, la pg. 280-313 din propunerea tehnică a petentului, este prezentat un extras REVISAL, însă nu este explicat rolul acestuia și nu sunt marcate persoanele relevante. În urma analizării acestui document, mai adaugă, comisia de evaluare a constatat că, din cele 219 poziții din respectivul extras, de fapt sunt active următoarele:

- Poziția 3 -1 instalator pentru sisteme fotovoltaice solare;
- Poziția 10 - Zidar pietrar;
- Poziția 23 - Muncitor necalificat (...);
- Poziția 25 - Muncitor necalificat (...);
- Poziția 32 - Muncitor necalificat (...);
- Poziția 35 - Muncitor necalificat (...);

- Poziția 72 - Specialist în planificarea, controlul și raportarea performanței economice;

- Poziția 99 - Muncitor necalificat (...);

- Poziția 107 - Muncitor necalificat (...);

- Poziția 145 - Muncitor necalificat (...);

- Poziția 149 - Șofer de autoturisme și camionete;

- Poziția 162 - Specialist în achiziții;

- Poziția 164 - Director General

- Poziția 165 - Tehnician pentru sisteme de instalații de limitare și stingere a incendiilor (aceeași persoană ca directorul general);
- Poziția 166 - Manager de proiect (aceeași persoană ca Directorul general și tehnicianul mai sus menționat);
- Poziția 169 - Manager financiar;
- Poziția 170 - Tehnician pentru sisteme de instalații de limitare și stingere a incendiilor (aceeași persoană ca managerul financiar);
- Poziția 188 - Muncitor necalificat (...);
- Poziția 203 - Proiectant inginer instalații;
- Poziția 206 - Instalator pentru sisteme fotovoltaice solare.

În aceste condiții, consideră firească solicitarea de clarificări adresată ofertantului, la care acesta a răspuns: *„În cadrul propunerii tehnice, pe lângă experții cheie solicitați, respectiv Manager ele Proiect și Șef de Șantier, au fost prezentați și ceilalți experți necesari, conform legii 10, dar și un extras REVISAL cu tot personalul angajat al societății, printre care se regăsesc și persoane autorizate să execute lucrări în domeniile gaze naturale, instalații electrice, detecție și semnalizare incendii”*.

Autoritatea contractantă susține că a considerat răspunsul neconcludent, întrucât din extrasul REVISAL menționat nu reiese faptul că pozițiile active sunt autorizate să execute lucrări în domeniile gaze naturale, instalații electrice, detecție și semnalizare incendii. Mai mult, afirmă că din denumirea ocupației persoanelor active din REVISAL reiese că niciunul dintre aceștia nu este autorizat să execute vreuna dintre lucrările solicitate.

De asemenea, apreciază că, oferind contestatorului posibilitatea de a explica și demonstra modul în care îndeplinește cerințele solicitate, a respectat principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute de lege.

În plus, declară că, prin contestație, ... SRL furnizează informații suplimentare, pe care în răspunsul la clarificări nu le-a indicat.

Pe de altă parte, mai adaugă organizatoarea procedurii, ofertantul nu pare să facă distincția între autorizația societății de a executa anumite lucrări și personalul specializat pentru executarea acestora.

Acesta susține că nu poate fi de acord cu mențiunea petentului: *„odată ce am atașat atestatele societății (...) cerința autorității contractante de a face dovada deținerii personalului atestat în domeniile gaze naturale, instalații electrice (...) era îndeplinită”*, deoarece:

1. comisia de evaluare este obligată să evalueze pe baza cerințelor formulate în documentația de atribuire și nu pe baza unor deducții presupus logice; cerința din documentația de atribuire era clar și fără echivoc formulată: aceea ca operatorul economic să facă dovada că deține personal propriu sau subcontractat, atestat în condițiile legii

pentru a executa lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție, alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă; prin urmare este complet lipsită de relevanță deținerea autorizației societății, atât timp cât cerința din fișa de date se referă la personal;

2. chiar dacă personalul în cauză ar fi existat, acesta trebuia menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind ocazia operatorului economic de a arăta comisiei de evaluare modul în care oferta sa este conformă;

3. chiar dacă personalul în cauză ar fi existat, nu înseamnă că acesta era și disponibil pentru a executa lucrarea respectivă, etc.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, vizând faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat operatorilor economici să prezinte angajamentul că echipamentele vor fi însoțite de certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate, manuale de operare în limba română,

admite că a identificat referiri la calitatea materialelor, la paginile 660, 661 și 668 din propunerea tehnică, însă consideră că operatorul economic încearcă să inducă în eroare Consiliul.

Autoritatea contractantă transmite că nicăieri în cadrul propunerii tehnice, acesta nu își ia angajamentul că echipamentele vor fi însoțite de certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate, manuale de operare în limba română.

Subliniind că materialele încorporate în construcții nu sunt același lucru cu echipamentele tehnologice și funcționale, punctează că declarația de la p. 10, la care contestatorul face referire, nu include și aceste din urmă echipamente. În plus, aceasta nu poate fi asimilată unui angajament că echipamentele vor fi însoțite de certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate și manuale de operare în limba română, fără a încălca principiul egalității de tratament (prin raportare la ceilalți participanți la procedură, care au înțeles cerința în mod corect și au furnizat angajamentul solicitat).

În condițiile prezentate, conchide că:

1) contestatorului i-a fost dată ocazia de a clarifica o serie de ambiguități identificate în propunerea sa tehnică, lucru pe care nu l-a făcut, răspunzând în mod neconcludent cerințelor comisiei de evaluare;

2) comisia de evaluare nu poate evalua după alte criterii decât cele menționate în documentația de atribuire, iar prin raportare la acestea, operatorul economic nu face dovada îndeplinirii lor;

3) petentul încearcă, în mod intenționat, să introducă în cadrul contestației elemente noi față de cele comunicate comisiei de evaluare și, totodată, încearcă să inducă în eroare Consiliul, nuanțând anumite aspecte într-o manieră neconformă cu realitatea;

4) procedura de achiziție a fost selectată pentru verificare ex-ante de către ANAP, existând avize conforme necondiționate, inclusiv în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a declara ofertele neconforme (două din cele patru depuse) pe baza răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări.

Ca atare, declară că a fost obligată să respingă, ca inacceptabilă, oferta contestatorului.

În lumina celor expuse, solicită Consiliului:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;

- constatarea legalității adresei de comunicare a rezultatului nr. 1234318 din 01.04.2024, a raportului procedurii de atribuire nr. 1234296 din 26.03.2024 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, precum și legalitatea deciziei prin care oferta depusă de ... SRL fost declarată inacceptabilă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și comunicarea punctului de vedere către contestator.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite dovada datei recepționării raportului procedurii (act atacat), precum și factura nr. 4/15.04.2024, emisă de Cabinet de Avocat ..., în cuantum de 1.500,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Cu adresa nr. 12242/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Tot ca dovadă a cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., petentul a transmis și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea facturii anterior menționate.

Prin nota internă încheiată la data de 07.05.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 15.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Contract de execuție lucrări cuprinse în Proiectul Tehnic la obiectivul de investiții Reabilitare termică, energetică și modernizare a sediului Detașamentul de Pompieri ..., județ ...*”, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 5.299.900,17 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 01.02.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a ... SRL.

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1234296/26.03.2024, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1234318/01.04.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„• în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a din Legea nr. 101/2016, Anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă, anularea proceselor-verbale de evaluare a propunerii tehnice, a raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

• în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b din Legea nr. 101/2016, Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de subscrisa și să o declare ca fiind admisibilă/acceptabilă, precum și continuarea sau reluarea procedurii de atribuire cu participarea subscrisei;

• în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației*”.

Procedând la analiza fondului contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că autorul acesteia consideră neîntemeiate motivele de respingere a ofertei sale, comunicate de autoritatea contractantă, considerând că, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, referitoare la propunerea tehnică, cât și în propunerea tehnică, existau suficiente dovezi de conformitate a ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Totodată, contestatorul apreciază că, declararea ofertei sale ca inacceptabilă în contextul expus, încalcă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00034] FisaDate_DF1200755.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

/.../

17. Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor, precum și organizarea acestuia:

17.1 Structura echipei propuse pentru managementul contractului;

În rândul personalului obligatoriu se vor regăsi:

17.1.1 Manager proiect (Responsabil contract/Manager contract)

17.1.2 Inginer șef de șantier specialitatea construcții civile

17.1.3. **Ofertantul va face dovada că deține personal propriu sau subcontractat atestat în condițiile legii pentru a executa lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă /.../ Propunerea tehnică** trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, și **va conține angajamentul ofertantului că echipamentele vor fi însoțite ce certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate, manuale de operare în limba română și să respecte obligațiile prevăzute în PNRR pentru implementarea principiului DNSH, inclusiv cele din art. 17 din Regulamentul privind taxonomia, stabilite pentru fiecare obiectiv de mediu /.../**”.

Analizând modul de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1234184/16.02.2024, a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„5. Conform documentației de atribuire (Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul 16 din fișa de date) s-a solicitat operatorilor economici să prezinte modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile. Vă rugăm să indicați paginile din propunerea tehnică unde se regăsește acesta și totodată

să prezentați documente relevante care permit executarea lucrărilor la instalațiile de energie electrică, gaze naturale, precum și la categoriile de lucrări prevăzute în OMAI 87/2010.

/.../

7. Conform documentației de atribuire (Capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice punctul 17.1.3. din fișa de date) s-a solicitat operatorilor economici să prezinte personalul propriu sau subcontractant atestat în condițiile legii pentru a executa lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție, alarmare și semnalizare la

incendiu, instalații de stingere cu apă. Vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței.

/.../

9. Conform documentației de atribuire (Capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date) s-a solicitat operatorilor economici să prezinte angajamentul ofertantului că echipamentele vor fi însoțite de certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate, manuale de operare în limba română. Vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței /.../".

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 864/21.02.2024, precizând următoarele:

„/.../ **Raspuns 5:** Societatea ... SRL este autorizata sa executie lucrari in toate domeniile prevazute in cadrul contractului, respectiv gaze naturale, instalatii electrice, instalatii de detectie alarmare si semnalizare la incendiu, instalatii de stingere cu apa, toate aceste informatii fiind publice pe site-urile <https://www.igsu.ro/informatiutile/firmeexpertiatestati>,

<https://portal.anre.ro/publiclists/atestatgn>, respectiv

<https://portal.anre.ro/publiclists/Atestate>.

Va transmitem anexat toate atestatele societatii ... SRL care dovedesc capacitatea ofertantului de a executa lucrari in domeniile gaze naturale, instalatii electrice, instalatii de detectie alarmare si semnalizare la incendiu, instalatii de stingere cu apa.

/.../

Raspuns 7: Conform fisei de date a achizitiei, s-a solicita prezentarea urmatorului personal obligatoriu:

17.1.1 Manager proiect (Responsabil contract/Manager contract)

17.1.2 Inginer șef de șantier specialitatea construcții civile

17.1.3. Ofertantul va face dovada că deține personal propriu sau subcontractat atestat în condițiile legii pentru a executa lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă.

In cadrul propunerii tehnice, pe langa expertii cheie solicitati, respectiv Manager de proiect si sef de santier, au fost prezentati si ceilalti experti necesari conform Legii 10, dar si un extras de revisal cu tot personalul angajat al societatii, printre care se regasesc si persoane autorizate sa executie lucrari in domeniile gaze naturale, instalatii electrice, detectie si semnalizare incendiu.

/.../

Raspuns 9: Ca raspuns la solicitarea fisei de date a achizitiei, in cadrul propunerii tehnice, la pagina 10 este prezentata declaratia privind utilizarea materialelor agumentate in executia lucrarilor prin intermediul careia ofertantul se angajeaza sa foloseasca doar materiale agumentate conform reglementarilor nationale in vigoare, precum si a legislatiei si standardelor nationale, armonizate cu legislatia Uniunii Europene, iar la paginile 658-... in cadrul documentului REPERE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICA SI PLANIFICAREA APLICATA PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI, se precizeaza urmatoarele:

➤ *Pagina 660: Mentionam faptul ca toate materialele puse in opera vor fi insotite de toate documentele solicitate prin documentatia de atribuire de catre autoritatea contractanta si de toate documentele obligatorii a se prezenta in conformitate cu legislatia in vigoare.*

➤ *Pagina 661: Pentru toate materialele de import se vor prezenta agrementele tehnice eliberate de forurile legal abilitate.*

➤ *Pagina 668: Executantul va utiliza, in executia lucrarilor, numai produsele si procedeele prevazute in certificate, sau pentru care exista*

agremente tehnice, care conduc la realizarea cerintelor privind calitatea in constructii etc.

Prin urmare, documentele prezentate in cadrul propunerii tehnice raspund cerintelor fisei de date a achizitiei /.../”.

Membrii comisiei de evaluare, procedând la evaluarea propunerii tehnice în discuție, au consemnat următoarele în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1234198/27.02.2024:

- cu privire la solicitarea de clarificări nr. 5:

„/.../ Prin documentele transmise operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței, fiind autorizat pentru lucrările în cauză la momentul depunerii ofertei, motiv pentru care documentele transmise nu sunt considerate o completare la ofertă și nu creează un avantaj economic acestuia în raport cu ceilalți competitori /.../”.

- cu privire la solicitarea de clarificări nr. 7:

Comisia de evaluare consideră că răspunsul operatorului economic nu este concludent, întrucât acesta nu a prezentat nici în propunerea tehnică inițială și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări modul concret în care oferta sa răspunde cerinței din caietul de sarcini. Fără a indica în clar care sunt persoanele autorizate sa execute lucrări în domeniile gaze naturale, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu și fără a depune documentele acestora, operatorul economic nu dovedește îndeplinirea cerinței minime din documentația de atribuire, iar acceptarea răspunsului său ar echivala cu o încălcare a principiului tratamentului egal al operatorilor economici, mai ales în contextul în care ceilalți participanți la procedură au înțeles și au dat curs cerinței autorității contractante. Drept urmare, Comisia de Evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent și respinge oferta în temeiul prevederilor Art. 134, alin.5 din HG 395/2016

- cu privire la solicitarea de clarificări nr. 9:

„/.../ Comisia de evaluare consideră că răspunsul operatorului economic este neconcludent, întrucât acesta subliniază aspecte privind calitatea materialelor înglobate în lucrările de construcții, aspecte care întradevăr se regăsesc în propunerea tehnică, conform indicațiilor ofertantului, însă cerința autorității contractante se referă la echipamente și nu la materiale, pentru aceasta existând cerința expresă de a preciza faptul că echipamentele vor fi însoțite ce certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate, manuale de operare în limba română /.../”.

Contestatorul consideră că a răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 7 transmisă de autoritatea contractantă, dat fiind faptul că a indicat, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 206-249, personalul utilizat pentru execuția lucrărilor și organizarea acestuia, cu menționarea, în structura echipei, a personalului obligatoriu, respectiv Manager proiect (Responsabil contract/Manager contract) și Inginer șef de șantier specialitatea construcții civile, fiind așadar întrunite cerințele

prevăzute la pct. 17.1.1 și 17.1.2 din fișa de date. În ceea ce privește cerința de la pct. 17.1.3., respectiv ca ofertantul să facă dovada că deține personal propriu sau subcontractat, atestat în condițiile legii pentru a executa lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă, contestatorul susține că toate documentele cu privire la lucrările de instalații de utilizare gaze naturale și instalații electrice se regăsesc la pag. 274-279 din propunerea sa tehnică, iar, cu privire la lucrările de instalații de detecție alarmare și

semnalizare la incendiu și instalații de stingere cu apă, arată că, prin răspunsul nr. 864/21.02.2024 la punctul 5 din solicitarea de clarificări a autorității contractante, a atașat toate documentele care dovedesc capacitatea sa de realizare a acestora (atestatele societății).

Verificând informațiile de la pag. 206-249 din propunerea tehnică depusă de ... SRL, indicate de acesta, Consiliul a regăsit următoarele documente:

- lista personalului de specialitate nominalizat pentru execuția lucrărilor (manager de contract, șef de șantier, responsabili tehnic cu execuția, responsabil cu controlul calității și responsabil SSM) și **lista cu funcțiile de execuție**, în care sunt precizate următoarele (pag. 207):

Nr. crt.	Funcția propusă/specializare	Număr personal
1.	Responsabil tehnic cu execuția	2
2.	Șef de șantier	1
3.	Responsabil SSM	1
4.	Responsabil Mediu	1
5.	Deservenți utilaje	5
6.	Conducători auto	4
7.	Muncitori calificați	30
8.	Muncitori necalificați	10
Total		54

- detalii cu privire la atribuțiile personalului de specialitate nominalizat pentru execuția lucrărilor (manager de contract, șef de șantier, responsabili tehnic cu execuția, responsabil cu controlul calității și responsabil SSM și alte categorii de personal, inclusiv muncitorii calificați și necalificați), responsabilitățile acestora și organigrama echipei de proiect.

În ceea ce privește informațiile de la pag. 274-279 din propunerea tehnică depusă de ... SRL, indicate de acesta, Consiliul a regăsit următoarele documente aferente expertului Apostol Mircea Marius Augustus, unul dintre responsabilii tehnici cu execuția nominalizați la pag. 207 din propunerea tehnică:

- extras din REVISAL, care confirmă faptul că acesta este angajat al ... SRL, pe perioadă nedeterminată, ocupând funcția de instalator pentru sisteme fotovoltaice solare (pag. 274);
- Diploma de inginer (pag. 276);
- Autorizație RTE pentru domeniul 6.1. – Instalații electrice (pag. 277);
- Autorizație RTE pentru domeniul 6.3. – Instalații gaze naturale combustibile (pag. 278);
- Autorizație RTE pentru domeniul 6.2. – Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare (pag. 279).

Contestatorul consideră că, întrucât s-au depus toate atestatele care demonstrează autorizarea ... SRL de a executa lucrările pe domeniile prevăzute în contract și cât timp autoritatea contractantă a considerat că s-au transmis toate informațiile necesare conform pct. 5 din solicitarea de clarificări, aceasta trebuia să fie lămurită și în privința întrunirii cerinței de la pct. 17.1.3. din fișa de date.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, întrucât acesta nu a făcut dovada că deține personal propriu sau subcontractat atestat în condițiile legii pentru a executa

lucrările de instalații de utilizare gaze naturale, instalații electrice, instalații de detecție alarmare și semnalizare la incendiu, instalații de stingere cu apă, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Astfel, în tabelul cu personalul (pag. 207 din propunerea sa tehnică), acest a enumerat funcții, număr de personal și responsabilități, dar aceasta nu echivalează cu indicarea personalului autorizat pentru executarea lucrărilor și cu dovedirea deținerii acestui personal, în mod direct sau prin subcontractare, conform solicitării din fișa de date a achiziției.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, ofertantul a făcut doar dovada deținerii responsabilului tehnic cu execuția pentru instalații electrice, de gaze naturale combustibile, termice, sanitare și de ventilație/climatizare, dar fără a face precizări cu privire la alte persoane autorizate care să execute lucrările în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au decis să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Or, nici prin răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatorul nu a dovedit deținerea personalului în discuție, răspunsul său fiind neconcludent, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate

sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă /.../”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, cu toate că are dreptul de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii, nu are dreptul de a crea, prin astfel de cereri de clarificare, avantaje evidente pentru ofertanți, date fiind dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței /.../ (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Mai consideră contestatorul că motivul respingerii ofertei, acela că nu se respectă cerința prezentării, în mod clar, a persoanelor autorizate să execute lucrări în domeniile gaze naturale, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, menționează că aceasta nu se regăsește la pct. 17.1.3. din fișa de date, unica solicitare fiind cea a dovedirii, prin documente, a existenței personalului atestat în domeniile cerute; or, aceasta a fost respectată, așa cum a arătat mai sus.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici această susținere a contestatorului, având în vedere faptul că acesta nu a indicat, în propunerea sa tehnică sau în răspunsul la solicitările de clarificări, faptul că singura persoană autorizată, necesară executării lucrărilor în discuție, este responsabilul tehnic cu execuția nominalizat. În acest sens, Consiliul reține și faptul că, nici în contestația din prezenta cauză, contestatorul nu a făcut precizări în acest sens.

În mod similar, Consiliul constată și faptul că nu rezultă din ofertă dacă ... SRL deține personal autorizat pentru a executa toate tipurile de instalații precizate în cerința 17.1.3 din fișa de date a achiziției, acest aspect nefiind clarificat nici prin răspunsul la clarificări, iar autorul contestației nu a prezentat informații în acest sens nici în contestația din prezenta cauză.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici susținerea contestatorului, potrivit căreia trebuie avut în vedere, pentru a se constata că a făcut dovada celor solicitate la punctul 17.1.3. din fișa de date, și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, întrucât acest răspuns vizează îndeplinirea cerințelor de autorizare a operatorului economic, nu cerințele de prezentare, în ofertă, a dovezii deținerii personalului necesar executării lucrărilor de instalații electrice, de gaze naturale combustibile, termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

În ceea ce privește extrasul din REVISAL inclus în propunerea tehnică (pag. 280-313), Consiliul constată că sunt prezentate atât persoanele cu contract de muncă activ, cât și cele pentru care a încetat contractul de muncă, dar sunt nominalizate numai două persoane cu activitate de „*Tehnician pentru sisteme de instalații de limitare și stingere a incendiilor*” (pag. 305) și un „*Instalator pentru sisteme fotovoltaice solare*” (pag 311). Or, ofertantul contestator nu a precizat, în propunerea sa tehnică sau în răspunsul la clarificări, modul de îndeplinire a cerinței în discuție pentru alte tipuri de instalații, răspunsul

său la clarificări fiind neconcludent. Similar celor reținute anterior de Consiliu, aceste aspecte nu au fost lămurite nici prin contestația formulată, autorul acesteia făcând trimitere la secțiuni din cadrul ofertei, dar fără a indica, în mod concret, modul în care a făcut dovada deținerii tuturor tipurilor de personal autorizat, solicitat prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului cu privire la faptul că, prin adresa nr. 864/21.02.2024, a răspuns concludent solicitării de clarificări de la punctul 7 din adresa nr. 1234184/16.02.2024 a autorității contractante.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că, prin adresa nr. 864/21.02.2024, a răspuns concludent solicitării de clarificări de la punctul 9 din adresa nr. 1234184/16.02.2024 a autorității contractante.

Astfel, consideră că a răspuns precizând faptul că, la pag. 660, 661 și 668 din propunerea tehnică, se regăsesc mențiuni cu privire la faptul că toate materialele puse în operă vor fi însoțite de toate documentele solicitate prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă și de toate documentele obligatorii a se prezenta în conformitate cu legislația în vigoare, pentru toate materialele de import se vor prezenta agrementele tehnice eliberate de forurile legal abilitate iar executantul va utiliza, în execuția lucrărilor, numai produsele și procedeele prevăzute în certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor privind calitatea în construcții.

Membrii comisiei de evaluare, procedând la evaluarea propunerii tehnice în discuție, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 9, au precizat, în cadrul procesului verbal nr. 1234198/27.02.2024, faptul că răspunsul ofertantului a vizat materialele ce urmează a fi puse în operă, nu echipamentele, așa cum a fost formulată cerința din cadrul documentației de atribuire și așa cum a fost solicitat prin cererea de clarificări.

Consiliul constată că este corectă această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, răspunsul ofertantului contestator a fost neconcludent. Astfel, cu toate că solicitarea de clarificări de la punctul 9 din adresa nr. 1234184/16.02.2024 a fost clară, precizând că se referă la *„echipamentele vor fi însoțite ce certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate, manuale de operare în limba română”*, răspunsul transmis prin adresa nr. 864/21.02.2024, a fost neconcludent, făcând referire la agrementele tehnice aferente materialelor puse în operă.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că documentația de atribuire a cuprins liste cu cantități de lucrări, care au inclus și materialele ce intră în componența lucrărilor ce fac obiectul contractului (Formulare F3), dar și fișe tehnice pentru echipamentele/dotările ce fac obiectul contractului, completate distinct de către ofertant (care constă într-o gamă largă de echipamente, de tipul stingătoarelor de incendiu, frigiderelor, aragazelor, platformelor ridicătoare, panourilor fotovoltaice și altele).

Contestatorul mai susține că declarația privind materialele agrementate tehnic, prevăzută la pag. 10 din propunerea tehnică, include toate produsele în construcții, materiale și echipamente.

Consiliul constată că această declarație nu a fost menționată în răspunsul la clarificări nr. 864/21.02.2024, iar din textul declarației rezultă clar că aceasta se referă la „materiale”, respectiv „materiale puse în operă”, nefiind precizate echipamentele care fac obiectul contractului.

Invocă autorul contestației angajamentul de la pag. 666 și de la pag. 698-737 din propunerea tehnică, potrivit cărora:

- *„Executantul va utiliza, în execuția lucrărilor, numai produsele și procedeele prevăzute în certificate, sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor privind calitatea în construcții. Angajamentul asumat de subscria rezultă și din pag. 666 din propunerea tehnică, unde subscria m-am angajat la: Livrarea în șantier numai a materialelor și echipamentelor însoțite de certificate de calitate și conformitate provenite de la furnizori ce respectă standardele europene în vigoare”;*
- *„Echipamentul va fi însoțit de cartea tehnică în care se va prezenta:*
 - *Prezentarea generală a echipamentului;*
 - *Caracteristici tehnice;*
 - *Instrucțiuni de instalare și montaj”.*

Consiliul constată că aceste aspecte nu au fost precizate în cadrul răspunsului la clarificări nr. 864/21.02.2024, iar precizarea din cadrul fișelor tehnice, cu privire la cartea tehnică, nu este de natură a acoperi și cerința cu privire la „certificate de proveniență, certificate de garanție și calitate, declarații de conformitate”.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului cu privire la faptul că, prin adresa nr. 864/21.02.2024, a răspuns concludent solicitării de clarificări de la punctul 9 din adresa nr. 1234184/16.02.2024 a autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia declararea ofertei sale ca inacceptabilă în contextul expus, încalcă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă conduce, în mod direct, la declararea ofertei ca inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Întrucât au fost respinse toate criticile formulate de contestator, Consiliul va respinge și solicitarea acestuia de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data

depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu
autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.