



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 465/07.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39724/04.10.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Extindere rețea canalizare menajeră și modernizare drumuri de interes local în satele Poienari și Bucșenești, comuna Corbeni, județul Argeș»”, organizată de către ... cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 7215/30.09.2019 reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire,
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia cu privire la respingerea ofertei SC ... SRL,
- reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 465/07.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39724/04.10.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, oferta sa „(...) a fost respinsă ca:

- *neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

- *inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent, din următoarele motive:*

i) *conform Studiului de fezabilitate, pentru lucrările de drum execuția proiectului a fost împărțită în etape și subetape, care sunt reprezentate de lucrările de săpătură, balast, piatră spartă, strat binder, strat uzură etc. În graficul dvs nu se regăsesc aceste subetape și duratele aferente acestora. Activitățile aferente succesiunii și programării testelor nu pot fi considerate ca fiind lucrări permanente, întrucât acestea nu respectă subetapele SF-ului, între acestea nu există legături de tip predecesor-succesor. Duratele testelor sunt egale între ele (săpătură, fundații), dar diferite de duratele declarate în graficul de execuție - lucrări permanente (ex : Suprastructura = 23 zile, iar Sistem rutier = 8 zile).*

ii) *conform solicitării din fișa de date, operatorii economici aveau obligația prezentării unui grafic de resurse corelat cu etapele și subetapele graficului de execuție. Graficele prezentate nu prezintă resursele alocate, ci prezintă un număr de ore rezultat din articolele de deviz, fără a putea fi determinat numărul resurselor umane și tehnice utilizate.*

iii) *ofertantul nu precizează care este quantumul resursei financiare alocate pentru efectuarea lucrărilor în garanție din totalul cheltuielilor indirecte, lăsând a se subînțelege faptul că, pentru efectuarea acestor lucrări de reparații, pot fi accesate cheltuielile indirecte în întregime, lucru imposibil ținând seama de structura cheltuielilor indirecte. (...)"*

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează că pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, a primit o singură solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică, solicitare căreia i-a dat curs și a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, prin adresa nr. 5916/06.08.2019, i-au fost adresate de către comisia de evaluare un număr de 5 solicitări de clarificări, cărora le-a răspuns punctual și complet prin adresa nr. 370/09.08.2019.

Ulterior primirii comunicării adresei nr. 7215/30.09.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a formulat în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cererea nr. 457/03.10.2019 privind studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

În urma studierii documentelor din cadrul dosarului achiziției contestatoarea a constatat cum mai întâi Expertul tehnic cooptat, și mai apoi comisia de evaluare, influențată de raportul acestuia, au realizat o serie întreagă de abateri de la prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, cu privire la modul în care a fost evaluată oferta sa tehnică comparativ cu oferta tehnică a asocierii ce a fost declarată admisibilă Asocierea SC ... SRL și terț susținător SC ... SRL (singura rămasă în competiție dintr-un număr de 3 ofertanți și cu un preț ce reprezintă 99.54% din quantumul valorii estimate a contractului).

I. Referitor la primul motiv reținut de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale, respectiv:

„i) conform Studiului de fezabilitate, pentru lucrările de drum, execuția proiectului a fost împărțită în etape și subetape, care sunt reprezentate de lucrările de săpătură, balast, piatră spartă, strat binder, strat uzură etc... În graficul dvs nu se regăsesc aceste subetape și duratele aferente acestora. Activitățile aferente succesiunii și programării testelor nu pot fi considerate ca fiind lucrări permanente, întrucât acestea nu respectă subetapele SF-ului, între acestea nu există legături de tip predecesor-succesor, duratele testelor sunt egale între ele (săpătură, fundații), dar diferite de duratele declarate în graficul de execuție - lucrări permanente (ex: Suprastructura = 23 zile, iar Sistem rutier = 8 zile)”, contestatoarea redă conținutul cerinței nr. 3 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a fișei de date a achiziției:

«3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai».

De asemenea, contestatoarea redă conținutul solicitării de clarificări sub nr. 5916/06.08.2019 ce i-a fost adresată: «Graficul Gantt de execuție prezentat la pag. 538 nu este întocmit pe etape și subetape, conform prevederilor fișei de date și a studiului de fezabilitate. Structura WBS prezentată de dvs. nu este suficient de detaliată, astfel încât să rezulte duratele de execuție ale principalelor categorii de lucrări (săpătură, montare conducte, umplutură, strat balast, strat piatră spartă, strat binder, acostamente etc ...). Justificați», răspunsul contestatoarei din data de 09.08.2019 la această solicitare de clarificări fiind:

«Trebuie avut în vedere pentru început faptul că modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a solicitat întocmirea documentului "Graficul Gantt", nu a fost unul care să precizeze în ce constă gradul de detaliere sau de "suficiență" pe care ar fi trebuit să-l respecte ofertanții pentru îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea mai trebuie avut în vedere și faptul că:

- prezenta procedură este una ce are un specific aparte, și anume acelea de contractare atât a serviciilor de proiectare, cât și a celor de execuție de lucrări;
- autoritatea contractantă nu a pus dispoziția ofertanților evaluări sau antemăsurători ale categoriilor de lucrări, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant modul în care își vor dezvolta aceste categorii de lucrări, cu respectarea dispozițiilor trasate de HG nr. 907/2016;

- cerința a prevăzut în mod explicit ca Graficul Gantt să se realizeze doar pe etape și subetape, fără nicio mențiune referitoare la gradul de detaliere urmărit cu privire la elaborarea acestuia;
- indicațiile cu privire la modul de elaborare a graficului nu cuprind niciun reper cu privire la ce înțelegea autoritatea contractantă că ar fi însemnat noțiunile de: „detaliat”; „suficient de detaliat” sau „nedetaliat”;
- autoritatea contractantă prin modul de elaborare a cerinței a indicat faptul că urmărește să se întocmească un Grafic din care să rezulte că ofertantul a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii și că ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă prin care asigură autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Pornind de la cele menționate anterior, se poate constata faptul că Subscrisa a prezentat Graficul Gantt începând cu pagina 538 și până la pagina 540 din propunerea tehnică, acesta fiind întocmit pe etape și subetape în strictă concordanță cu cerința din documentația de atribuire, după cum urmează:

ETAPA I - ORGANIZARE DE ȘANTIER cu subetapele: ORGANIZARE DE ȘANTIER. MENȚINERE ORGANIZARE DE ȘANTIER și DESFIINȚARE ȘANTIER;

ETAPA II - EXTINDERE REȚEA CANALIZARE MENAJERĂ cu subetapele: Rețea canalizare menajeră din PVC Dn 250 mm, Cămine de canalizare prefabricate din beton Dn 800 mm, Refacere sistem rutier, Racorduri la proprietăți - rețea din PVC Dn 160 mm, Racorduri la proprietăți - cămine din polietilenă Dn 400 mm, Construcție - SPAU 1 (rezistență, instalații hidromecanice și electrice), Construcție - SPAU 2 (rezistență, instalații hidromecanice și electrice) și Rețea refulare din PEHD Dn 90 mm și 110 mm (inclusiv subtraversări și supratraversări);

ETAPA III - MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL cu subetapele: LUCRĂRI DE ARTĂ (podețe tubulare Dn 400 mm, 600 mm, 800 mm și 1000 mm, cu sau fără cameră de cădere), INFRASTRUCTURĂ (frezare pe sectoarele corespunzătoare profilelor transversale tip 1-3 și 5; săpături; reprofilări; scarificare; fundații din balast 15 cm și din piatră spartă 20 cm), SUPRASTRUCTURA (strat de legătură BA 20 leg 50/70 de 6 cm și strat de uzură BA 16 rul 50/70 de 4 cm), ȘANJURI PEREATE, RIGOLE CAROSABILE TURNATE, ACOSTAMENTE (din piatră și/sau mixture), RIGOLE CAROSABILE PREFABRICATE, SIGURANȚA CIRCULAȚIEI (indicatoare rutiere și marcaje rutiere);

ETAPA IV - RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR cu subetapa: RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR.

Astfel, Graficul Gantt prezentat la aceste pagini, cuprinde în structura sa WBS un număr de 90 de activități, astfel că afirmația dvs. referitoare la faptul că structura WBS nu este "suficient de detaliată", o catalogăm în acest moment ca fiind neadecvată, atâta timp cât cerința din documentația de atribuire nu conținea niciun fel de referință cu privire la "suficienta" gradului de detaliere.

Potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016 ce stau la baza modului de întocmire a listelor de cantități din cadrul viitorului proiect tehnic, prin

categorie de lucrări se înțelege totalitatea proceselor de construcție cu un anumit specific ce se vor executa în cadrul unui obiect, iar categoria de lucrări este reprezentată printr-un deviz (unde un deviz reprezintă o listă de procese de construcție ce trebuie realizate și fiecare operație are asociată o cantitate). Pornind de la aceste considerente și având în vedere faptul că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților evaluări sau antemăsuratori ale categoriilor de lucrări, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant modul în care își vor dezvolta aceste categorii de lucrări cu respectarea dispozițiilor trasate de HG nr. 907/2016. Vă aducem la cunoștință faptul că la paginile 1233-1285 din propunerea noastră tehnică, am prezentat Listele de cantități de lucrări structurate exact pe categoriile de lucrări ce au fost reprezentate și în cuprinsul subetapelor Graficului Gantt prezentat (existând o corelare între cele două documente).

Astfel, se poate constata că activitățile pe care dvs. în mod eronat le-ați reținut ca fiind categorii de lucrări (săpătură, montare conducte, umplutură, strat balast, strat piatră spartă, strat binder, acostamente etc ...) reprezintă în fapt o listă de procese de construcție ce trebuie realizate. iar acestea fac parte dintr-un deviz, adică dintr-o categorie de lucrări.

De asemenea, cu toate că cerința din documentația de atribuire nu a impus un grad de detaliere al Graficului Gantt la nivelul proceselor de construcție din cadrul unei categorii de lucrări, vă rugăm să constatați că:

- la paginile 539-540 din propunerea noastră tehnică, am prezentat în detaliu succesiunea și durata testelor tuturor proceselor de construcție ce fac parte din structura categoriilor de lucrări;
- la pagina 558 din propunerea noastră tehnică, am precizat faptul că la întocmirea graficului s-a ținut cont și de perioadele necesare realizării testelor de calitate și probelor tehnologice acestea fiind incluse în perioada alocată desfășurării fiecărei activități, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Astfel, din studierea în întregime a informațiilor prezentate în cadrul Graficului Gantt, veți putea constata faptul că pentru "așa-zisele" categorii de lucrări reținute de dvs. ca nefiind detaliate d.p.d.v. al duratei (săpătură, montare conducte, umplutură, strat balast, strat piatră spartă, strat binder, acostamente), am redat punctual în structura acestuia perioadele de execuție:

- pentru săpături la rețele colectoare, perioada de execuție 25.03.2020-23.09.2021 (concomitent cu perioada de verificare a săpăturilor, WBS 1.8.1.3);
- pentru montaj conducte și umpluturi, perioada de execuție 25.03.2020-23.09.2021 (concomitent cu perioada de verificare montaj conductă, WBS 1.8.1.4);
- pentru realizare strat balast la drumuri, perioada de execuție 13.05.2022-11.07.2022 (concomitent cu perioada de verificare și recepționare fundație drum balast: lățimea stratului de fundație din balast; declivitățile în profil longitudinal; gradul de compactare al fundației, WBS 1.8.5.2);

- pentru realizare strat piatră spartă, perioada de execuție 18.05.2022-14.07.2022 (concomitent cu perioada de verificare și recepționare fundație drum piatră spartă: lățimea stratului de fundație din piatră spartă; declivitățile în profil longitudinal; gradul de compactare al fundației, WBS 1.8.5.3);

- pentru realizare strat binder BA 20 leg 50/70, perioada de execuție 15.07.2022-26.07.2022 (concomitent cu perioada de verificare sistem rutier. WBS. 1.8.6);

- pentru realizare acostamente, perioada de execuție 18.08.2022-12.10.2022 (concomitent cu perioada de realizare șanțuri pereate, rigole carosabile turnate, acostamente (din piatră și din mixturi), WBS 1. 7.1.4);

În concluzie, considerăm că raportând modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire la modul în care a fost elaborată propunerea noastră tehnică și la justificările prezentate de subscrisa prin intermediul prezentului răspuns, ne încadrăm în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru ca justificările prezentate cu privire la Graficul Gantt prezentat (din care rezultă că am înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii și ca durată de execuție este una realistă) să fie considerate suficiente și credibile în ceea ce privește aspectele solicitate.»

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că Graficul Gantt prezentat la paginile 538 - 540 din propunerea tehnică a fost întocmit pe etape și subetape, în strictă concordanță cu cerința din documentația de atribuire și Studiul de fezabilitate.

Așadar, constatarea comisiei de evaluare, cum că în graficul prezentat nu se regăsesc subetapele pentru săpătură, balast, piatră spartă, strat binder, strat uzură, dar și duratele acestora, este una nelegală, din moment ce așa cum se poate observa, acesta conține atât toate etapele și subetapele solicitate, cât și duratele aferente acestora.

Constatarea comisiei de evaluare este una speculativă, ce nu are nicio acoperire în cadrul informațiilor ce se regăsesc în cadrul Studiului de fezabilitate, la pagina 17 fiind descrise activitățile, nu subetapele pentru lucrările de drumuri, iar cerința din documentația de atribuire nu conținea niciun fel de referință cu privire la "suficiența" gradului de detaliere pe care îl dorea autoritatea contractantă.

Interpretarea comisiei de evaluare este contrară dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ce stabilesc faptul că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” și celor ale art. 154 din Legea nr. 98/2016 ce stabilesc faptul că, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Comisia de evaluare dă dovadă de un formalism exagerat atunci când interpretează în mod tendențios răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări, extrăgând pasaje din acesta și interpretând într-o manieră proprie argumentele prezentate cu referire la succesiunea și durata

testelor, declarând că acestea nu pot fi considerate „lucrări permanente, întrucât acestea nu respectă subetapele SF-ului, între acestea nu există legături de tip predecesor-succesor, duratele testelor sunt egale între ele (săpătură, fundații), dar diferite de duratele declarate în graficul de execuție - lucrări permanente (ex : Suprastructura = 23 zile, Sistem rutier = 8 zile)".

Contestatoarea a afirmat și demonstrat prin răspunsul furnizat la această solicitare de clarificări, faptul că potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016 ce stau la baza modului de întocmire a listelor de cantități din cadrul viitorului proiect tehnic, prin categorie de lucrări se înțelege totalitatea proceselor de construcție cu un anumit specific ce se vor executa în cadrul unui obiect, iar categoria de lucrări este reprezentată printr-un deviz (unde un deviz reprezintă o listă de procese de construcție ce trebuie realizate și fiecare operație are asociată o cantitate).

Pornind de la aceste considerente și având în vedere faptul că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților evaluări sau antemăsurători ale categoriilor de lucrări, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant modul în care își vor dezvolta aceste categorii de lucrări cu respectarea dispozițiilor trasate de HG nr. 907/2016, contestatoarea a prezentat la paginile 1233-1285 din propunerea tehnică, Listele de cantități de lucrări structurate exact pe categoriile de lucrări ce au fost reprezentate și în cuprinsul subetapelor Graficului Gantt prezentat (existând o corelare între cele două documente).

Astfel, se poate constata că activitățile pe care comisia de evaluare în mod eronat le-a reținut ca fiind categorii de lucrări (săpătură, montare conducte, umplutură, strat balast, strat piatră spartă, strat binder, acostamente etc ...) reprezintă în fapt o listă de procese de construcție ce trebuie realizate, iar acestea fac parte dintr-un deviz, adică dintr-o categorie de lucrări.

Comisia de evaluare este indecisă în ceea ce ar fi dorit să se regasescă în cadrul graficului Gantt, întrucât pe de o parte în cadrul solicitării nr. 5916/06.08.2019 a precizat faptul că SC ... SRL nu a detaliat categoriile de lucrări, iar pe de altă parte în cadrul comunicării de respingere a ofertei se referă la noțiunea de „subetape" care nu au fost regăsite și detaliate la nivel de durate.

Comisia de evaluare este speculativă și tendențioasă în interpretarea răspunsului și atunci când compară duratele testelor pentru Săpătură și Fundații, cu duratele pentru Suprastructură și Sistem rutier, având în vedere faptul că săpătura și fundațiile sunt parte componentă a lucrărilor de Infrastructură așa cum se poate observa pe graficul prezentat (poziția 1.7.1.2 din structura WBS), și prin urmare nu pot fi comparate cu alte subetape.

Testele pentru lucrările de săpătură și fundații au o perioadă de desfășurare de 45 de zile lucrătoare (11.05.22- 14.07.22), adică sunt așa cum este precizat în cadrul propunerii tehnice, corespunzătoare întocmai subetapei de Infrastructură (*frezare pe sectoarele corespunzătoare profilelor transversale tip 1-3 și 5; săpături: reprofilări; scarificare;*

fundații din balast 15 cm și din piatră spartă 20 cm) ce au o tot perioadă de desfășurare de 45 de zile lucrătoare (11.05.22-14.07.22).

De asemenea, în cadrul comunicării rezultatului procedurii a fost reținută neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări doar cu privire la lucrările de drumuri, nu și cu privire la lucrările de canalizare, pentru care s-au solicitat clarificări și pentru care contestatoarea a oferit același răspuns.

Atâta timp cât între cerința din documentația de atribuire, solicitarea de clarificări și decizia de respingere a ofertei, nu a existat un numitor comun, cu privire la ce anume nu ar fi fost prezentat (etapele și subetapele nedefinite din documentația de atribuire sau categoriile de lucrări conform solicitării de clarificări sau subetapele conform comunicării de respingere a ofertei), este evident că membrii comisiei de evaluare nu au făcut altceva decât să interpreteze cu rea credință atât cerințele exprimate prin documentația de atribuire, cât și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire fără a detalia modul în care ar fi dorit (conform interpretărilor date de membrii comisiei de evaluare) să se prezinte informațiile cu privire la cerința 3 din cadrul propunerii tehnice încălcând în acest fel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică a contestatoarei fără a ține seama de modul în care au fost formulate cerințele în cadrul documentației de atribuire și a interpretat în mod tendențios răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea, în termenul acordat, a răspuns punctual la solicitarea comisiei de evaluare, situație în care oferta nu putea fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Dispozițiile amintite, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* nu sunt incidente ofertei contestatoarei, întrucât răspunsurile au tratat exact obiectul solicitării transmise de comisia de evaluare.

Cu alte cuvinte, răspunsul este complet și concludent, putând fi valorificat de comisia de evaluare, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea cu respingerea ofertei, ci dimpotrivă.

Prin urmare, acest motiv și justificarea autorității contractante din cadrul comunicării nr. 7215/30.09.2019, nu pot constitui un argument valid pentru respingerea ofertei.

Referitor la cel de-al doilea motiv reținut de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei respectiv: *« ii) conform solicitării din fișa de date, operatorii economici aveau obligația prezentării unui grafic de resurse corelat cu etapele și subetapele graficului de execuție. Graficele prezentate nu prezintă resursele alocate, ci prezintă un număr de ore*

rezultat din articolele de deviz, fără a putea fi determinat numărul resurselor umane și tehnice utilizate», contestatoarea redă conținutul cerinței nr. 3 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a fișei de date a achiziției și conținutul solicitării de clarificări ce i-a fost adresată sub nr. 5916/06.08.2019: respectiv «în propunerea dvs tehnică nu s-a identificat alocarea resurselor pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat în fișa de date..», la care răspunsul din data de 09.08.2019 la această solicitare de clarificări a fost următorul:

„Trebuie avut în vedere pentru început faptul că modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a solicitat pe de o parte întocmirea documentului "Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape, și pe de altă parte întocmirea documentului "Grafic de resurse", nu a fost unul care să impună ca acestea să fie întocmite pe categorii de lucrări, așa cum dvs. ați afirmat prin solicitarea de clarificări.

Așadar, pornind de la exact aceleași considerente legate de definirea unei categorii de lucrări, pe care le-am precizat și în cadrul răspunsului nostru la solicitarea dvs. anterioară (nr. 2), cerința s-a referit în mod indiscutabil întocmirea celor două documente, atât a Planului de lucru cu alocarea resurselor, cât și a Graficului de resurse, pe etape și subetape în corelare cu Graficul Gantt prezentat.

Prin urmare, justificarea noastră se bazează pe faptul că Subscrisa a ținut cont și a respectat întocmai cerința referitoare la modul de elaborare a celor două documente, prezentând astfel în cuprinsul propunerii noastre tehnice următoarele informații:

- la paginile 530-537, Planul de lucru întocmit pe categoriile de lucrări corespunzătoare etapelor și subetapelor din cuprinsul Graficului Gantt prezentat. Planul de lucru întocmit de Subscrisa cuprinde informații cu privire la alocarea resurselor materiale, umane, utilaje și transporturi (pe zile, cantități și/sau unități fizice, după caz);
- la paginile 549-551, Graficul de resurse, ce cuprinde informații detaliate cu privire la distribuirea în timp a necesarului de resurse materiale, umane, utilaje și transporturi.

În concluzie, considerăm că raportând modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire la modul în care a fost elaborată propunerea noastră tehnică și la justificările prezentate de Subscrisa prin intermediul prezentului răspuns, ne încadrăm în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru ca justificările prezentate cu privire la alocarea resurselor, să fie considerate suficiente și credibile în ceea ce privește aspectele solicitate”.

Pentru această situație abordarea comisiei de evaluare este contrară dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și celor ale art. 154 din Legea nr. 98/2016. Astfel, cerința din documentația de atribuire a fost formulată în sensul de a se întocmi de către ofertanți un plan de lucru care să prezinte o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape.

Prin adresa de clarificări a comisiei de evaluare din data de 09.08.2019, s-a solicitat justificarea faptului că nu s-a identificat alocarea resurselor pe categorii de lucrări, așa cum "ar fi fost" solicitat în fișa de date.

Ori așa cum rezultă din cuprinsul răspunsului la clarificări, cerința din documentația de atribuire nu a fost una care să impună ofertanților ca planul de lucru sau graficul de resurse să fie întocmite pe categorii de lucrări, justificarea contestatoarei bazându-se pe faptul că a respectat întocmai cerința referitoare la modul de elaborare a celor două documente solicitate în fișa de date, prezentând în cuprinsul propunerii tehnice următoarele informații:

- la paginile 530-537, Planul de lucru întocmit pe categoriile de lucrări corespunzătoare etapelor și subetapelor din cuprinsul Graficului Gantt prezentat. Planul de lucru întocmit de contestatoare cuprinde informații cu privire la alocarea resurselor materiale, umane, utilaje și transporturi (pe zile, cantități și/sau unități fizice, după caz);
- la paginile 549-551, Graficul de resurse, ce cuprinde informații detaliate cu privire la distribuirea în timp a necesarului de resurse materiale, umane, utilaje și transporturi.

Comisia de evaluare este speculativă și tendențioasă în interpretarea răspunsului contestatoarei, considerând că, *„Graficele prezentate nu prezintă resursele alocate, ci prezintă un număr de ore rezultat din articolele de deviz, fără a putea fi determinat numărul resurselor umane și tehnice utilizate”*, în condițiile în care nici în cadrul cerinței din documentația de atribuire și nici în cadrul solicitării de clarificări nu se regăsește o informare completă, corectă și precisă cu privire la această cerință.

Contestatoarea învederează că între cerința din documentația de atribuire, solicitarea de clarificări și decizia de respingere a ofertei sale, nu a existat un numitor comun, cu privire la ce anume nu ar fi prezentat (alocarea resurselor pe categorii de lucrări conform solicitării de clarificări sau numărul resurselor umane și tehnice utilizate).

Comisia de evaluare nu a motivat nici unde se regăsea în cadrul documentației de atribuire o astfel de solicitare cu privire la prezentarea numărului de resurse umane și tehnice utilizate, dar nici de ce prezentarea alocării resurselor ca și număr de ore, ar fi contrară vreunei cerințe din documentația de atribuire. Autoritatea contractanta a elaborat documentația de atribuire fără a detalia modul în care ar fi dorit (conform interpretărilor date de membrii comisiei de evaluare) să se prezinte informațiile cu privire la cerința 3 din cadrul propunerii tehnice încălcând în acest fel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Dispozițiile potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, nu sunt

incidente ofertei contestatoarei, întrucât răspunsurile au tratat exact obiectul solicitării transmise de autoritate.

Cu alte cuvinte, răspunsul este complet și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea cu respingerea ofertei, ci dimpotrivă.

Prin urmare, acest motiv și justificarea autorității contractante din cadrul comunicării nr. 7215/30.09.2019, nu pot constitui un argument valid pentru respingerea ofertei.

Referitor la cel de-al treilea motiv reținut de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei respectiv: « *iii) ofertantul nu precizează care este cuantumul resursei financiare alocate pentru efectuarea lucrărilor în garanție din totalul cheltuielilor indirecte, lăsând a se subînțelege faptul că pentru efectuarea acestor lucrări de reparații pot fi accesate cheltuielile indirecte în întregime, lucru imposibil ținând seama de structura cheltuielilor indirecte*», contestatoarea redă conținutul cerinței nr. 10 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a fișei de date a achiziției

«10. Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere + Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic».

De asemenea, contestatoarea prezintă conținutul solicitării de clarificări ce i-a fost adresată sub nr. 5916/06.08.2019: *«În propunerea dvs tehnică, în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, la pag. 1182, s-a identificat ca resursă financiară pentru lucrările din garanție capitolul "cheltuieli indirecte" în valoare de 115.707,90 lei. Având în vedere structura cheltuielilor indirecte reglementată prin legislația în vigoare, cât și faptul că aceste cheltuieli se aplică sub forma de procent lucrărilor de execuție din cadrul contractului, și nu lucrărilor în garanție, vă rugăm să indicați unde anume se regăsește resursa financiară prevăzută de dvs. pentru intervențiile din perioada de garanție»* și răspunsul din data de 09.08.2019 la această solicitare de clarificări:

«În primul rând se impune a fi clarificat faptul că la pagina 1182 din propunerea noastră tehnică, am precizat faptul că resursele financiare ce implică costurile cu materialele, manopera, utilajele, transportul materialelor, echipamentelor și muncitorilor etc, și care ne vor fi necesare supravegherii lucrărilor și intervențiilor în perioada de garanție sunt cuprinse în structura și conținutul "Cheltuielilor indirecte" din cadrul propunerii financiare, în suma estimată maximă de 115.707,90 lei.

Deci în niciun caz nu am menționat faptul că aceste resurse financiare se identifică în întregime cu cuantumul total al capitolului „Cheltuielilor indirecte” din cadrul propunerii financiare, așa cum dvs. ați reținut.

În al doilea rând, vă aducem la cunoștință faptul că potrivit prevederilor Ordinului Ministerului finanțelor publice nr. 1826/22.12.2016.

„(...) (a) Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. (...).”

Atâta vreme cât în documentația de atribuire și în legislația contabilă nu există o dispoziție imperativă care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte, stabilirea conținutului cheltuielilor indirecte este lăsată la latitudinea ofertantului care trebuie să o stabilească în funcție de analizele proprii. Astfel, cheltuielile indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind individuale, proprii și esențiale fiecărui agent economic. Modul de calcul al cheltuielilor indirecte se reglementează prin proceduri proprii, interne ale societății, cheia de repartiziție pe contractele existente și/sau oferite fiind stabilită pe baza propriilor analize. Așadar, din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, am considerat că o detaliere a lor ar fi improprie și inutilă.

Cu toate acestea subscrisa, la aceeași pagină 1182 din propunerea noastră tehnică, am precizat faptul că, citam: "(...) cuantumul cheltuielilor indirecte l-am realizat prin folosirea în mod orientativ a prevederilor Anexei nr. 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferentă "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02".

Astfel, vă rugăm să observați faptul în cadrul Anexei nr. 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferentă "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02", la capitoul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, se regăsește subcapitolul 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, ce cuprinde printre altele:

"(...) - Cheltuielile neimputabile pentru efectuarea lucrărilor de remediere a deficiențelor consemnate în procesele verbale de recepție, precum și a acelor lucrări apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de construcții-montaj.

Așadar, considerăm că am justificat temeinic de ce Subscrisa a precizat faptul că resursele financiare prevăzute pentru intervențiile în perioada de garanție sunt parte componentă a capitolului de "Cheltuieli indirecte", iar acestea au fost estimate într-un cuantum de 115.707,90 lei, la pagina 1182 din propunerea noastră tehnică».

Și pentru această situație, abordarea comisiei de evaluare este speculativă și tendențioasă în interpretarea răspunsului, considerând că:

„nu precizează care este quantumul resursei financiare alocate pentru efectuarea lucrărilor în garanție din totalul cheltuielilor indirecte, lăsând a se subînțelege faptul că, pentru efectuarea acestor lucrări de reparații, pot fi accesate cheltuielile indirecte în întregime, lucru imposibil ținând seama de structura cheltuielilor indirecte”, în condițiile în care contestatoarea a motivat cât se poate de clar care este quantumul resursei financiare, cât și în structura cărui capitol din totalul cheltuielilor indirecte se regăsește. Contrar celor susținute de comisia de evaluare, contestatoarea nu a declarat nicăieri faptul că, quantumul resurselor financiare alocate în perioada de garanție coincide în întregime cu quantumul cheltuielilor indirecte, ci a motivat conform legislației în vigoare, de ce aceste resurse financiare fac parte din structura cheltuielilor indirecte.

Comisia de evaluare nu a motivat nici în cadrul solicitării de clarificări, și nici în cadrul comunicării rezultatului procedurii, de ce ar fi imposibilă includerea de către contestatoare a resurselor financiare alocate pentru perioada de garanție în structura cheltuielilor indirecte, dar nici nu a identificat care este legislația ce ar interzice o astfel de situație.

Per a contrario, contestatoarea și-a întocmit propunerea tehnică și și-a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări în cunoștință de cauză și cu identificarea exactă a legislației care permite această situație.

Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică a contestatoarei fără a ține seama de modul în care au fost formulate cerințele în cadrul documentației de atribuire și a interpretat în mod tendențios răspunsul la solicitarea de clarificări.

În termenul acordat, contestatoarea a răspuns concret și complet la solicitarea comisiei de evaluare, situație în care oferta nu putea fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează următoarele:

- Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire fără a detalia modul în care ar fi dorit (conform interpretărilor date de membrii comisiei de evaluare) să se prezinte informațiile cu privire la cerințele 3 și 10 din cadrul propunerii tehnice, încălcând în acest fel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016;
- Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică a contestatoarei fără a ține seama de modul concret în care au fost formulate cerințele în cadrul documentației de atribuire și interpretând în mod tendentios răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări;
- Față de răspunsul furnizat de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 370/09.08.2019, nu se poate reține că acesta este neconcludent, răspunsul punctual de justificare oferit de fiind pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil în ceea ce privește aspectele solicitate a fi clarificate.
- În termenul acordat, contestatoarea a răspuns complet la solicitarea comisiei de evaluare, situație în care oferta nu putea fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

- Dispozițiile amintite potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, nu sunt incidente ofertei contestatoarei, întrucât răspunsurile au tratat exact obiectul solicitării transmise de comisia de evaluare. Cu alte cuvinte, răspunsul este complet și concludent, putând fi valorificat de comisia de evaluare, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea cu respingerea ofertei, ci dimpotrivă.
- Prin urmare, motivul și justificarea comisiei de evaluare din cadrul comunicării nr. 7215/30.09.2019, nu pot constitui un argument valid pentru respingerea ofertei;
- Apreciind că acest răspuns nu o lămurește în întregime, deși se referea întocmai la datele solicitate, nimic nu împiedică comisia de evaluare să solicite alte clarificări formulate însă strict în limitele de legalitate impuse de modul în care au fost stabilite cerințele din cadrul documentației de atribuire, fără a depăși aceste limite. Explicațiile aduse de contestatoare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 370/09.08.2019 se referă întocmai la modul în care a fost formulată întrebarea comisiei de evaluare și nu au nimic neconcludent;
- Mai mult, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.
- Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca, comisia de evaluare să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante;
- Modul în care comisia de evaluare a elaborat solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, nu se circumscrie dispozițiilor legale amintite.
- Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de comisia de evaluare în cadrul comunicării nr. 7215/30.09.2019, nu pot fi reținute ca fiind temeinice.
- Comisia de evaluare are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba admisibilitatea ofertei. Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea contestatoarei, s-ar fi putut considera că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică;
- Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante în acest sens, ci reprezintă

un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămuririle și completările permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune oferte, la cel mai bun pret;

- Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente ori neclare ori nesigure.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției în copie, cu adresa de înaintare nr. 7579/14.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 41626/17.10.2019, precum și punctul de vedere nr. 7578/14.10.2019, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 7215/30.09.2019, rezultatul procedurii de atribuire și a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca: neconformă, potrivit prevederilor art. 137, alin (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost concludent.

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică, cu adresa nr. 5916/06.08.2019, postată în SE AP în data de 06.08.2019, ora 17:03, cu termen de răspuns în SEAP la data de 09.08.2019.

Contestatoarea a răspuns în termen prin adresa nr. 370/09.08.2019, însă o parte din răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, astfel:

Solicitarea nr. 2: *„Graficul Gantt de execuție prezentat la pag. 538 nu este întocmit pe etape și subetape, conform prevederilor fișei de date și a studiului de fezabilitate. Structura WBS prezentată de dvs nu este suficient de detaliată, astfel încât să rezulte duratele de execuție ale principalelor categorii de lucrări (săpătură, montare conducte, umplutură, strat balast, strat piatră Spartă, strat binder, acostamente etc...).* Justificați.”

În răspunsul transmis, ofertantul menționează că autoritatea contractantă nu a menționat cât de detaliat să fie graficul și că s-a solicitat doar să fie întocmit pe etape și subetape, restul fiind lăsat la latitudinea ofertanților. Acesta continuă cu faptul că graficul Gantt a fost prezentat de la pagina 538 la pagina 540 pe etape și subetape și în concordanță cu cerința din documentația de atribuire, iar la întocmirea graficului a ținut cont de perioadele necesare realizării testelor de calitate și probelor tehnologice. Ofertantul enumeră categoriile de lucrări considerate de el, precum și perioadele de realizare.

În opinia autorității contractante, răspunsul este neconcludent, deoarece conform Studiului de fezabilitate, pentru lucrările de drum, execuția proiectului a fost împărțită în etape și subetape, care sunt reprezentate de lucrările de săpătură, balast, piatră spartă, strat binder,

strat uzură etc... În graficul contestatoarei nu se regăsesc aceste subetape și duratele aferente acestora. Activitățile aferente succesiunii și programării testelor nu pot fi considerate ca fiind lucrări permanente, întrucât acestea nu respectă subetapele SF-ului, între acestea nu există legături de tip predecesor-succesor, duratele testelor sunt egale între ele (săpătură, fundații), dar diferite de duratele declarate în graficul de execuție - lucrări permanente (ex: Suprastructură = 23 zile, iar Sistem rutier = 8 zile).

Solicitarea nr. 3 - *"În propunerea dvs tehnică nu s-a identificat alocarea resurselor pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat în fișa de date. Justificați."*

În răspunsul transmis ofertantul menționează că nu s-a solicitat ca Graficul de resurse să fie întocmit pe etape și subetape, dar ofertantul le-a întocmit în corelare cu graficul Gantt. Acesta menționează că la paginile 530-537 se găsesc informații privind alocarea resurselor pe categoriile de lucrări corespunzătoare etapelor și subetapelor, iar la paginile 549-551 se găsesc informații cu privire la distribuirea în timp a resurselor materiale, umane, utilaje și transport.

În opinia autorității contractante, răspunsul este neconcludent, deoarece conform solicitării din fișa de date, operatorii economici aveau obligația prezentării unui grafic de resurse corelat cu etapele și subetapele graficului de execuție. Graficele prezentate nu prezintă resursele alocate, ci prezintă un număr de ore rezultat din articolele de deviz, fără a putea fi determinat numărul resurselor umane și tehnice utilizate.

Solicitarea nr. 5: *"În propunerea dvs tehnică, în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, la pag. 1182, s-a identificat ca resursă financiară pentru lucrările din garanție capitolul "cheltuieli indirecte" în valoare de 115.707,90 lei. Având în vedere structura cheltuielilor indirecte reglementată prin legislația în vigoare, cât și faptul că aceste cheltuieli se aplică sub formă de procent lucrărilor de execuție din cadrul contractului, și nu lucrărilor în garanție, vă rugăm să indicați unde anume se regăsește resursa financiară prevăzută de dvs. pentru intervențiile din perioada de garanție."*

În răspunsul transmis, ofertantul menționează că la estimarea resursei financiare, de la pagina 1182 din propunerea tehnică, ce implică costurile cu materiale, manopera, utilajele și transportul pentru perioada de garanție a fost utilizată în mod orientativ ANEXA 6 - „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”, aparținând ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, la capitolul - A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, subcapitolul 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări - Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea lucrărilor de remediere a deficiențelor consemnate în procesele verbale de recepție, precum și a acelor lucrări apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de construcții-montaj.

În opinia autorității contractante, răspunsul este neconcludent, deoarece ofertantul nu precizează care este cuantumul resursei financiare alocate pentru efectuarea lucrărilor în garanție din totalul cheltuielilor indirecte, lăsând a se subînțelege faptul că, pentru efectuarea acestor lucrări de reparații, pot fi accesate cheltuielile indirecte în întregime, lucru imposibil, ținând seama de structura cheltuielilor indirecte.

Având în vedere acest fapt, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse de către ASOCIEREA ... S.R.L., ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent.

Prin adresa nr. 7662/18.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42157/21.10.2019, Comuna Corbeni formulează completare la punctul de vedere, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de SC ... SRL, pentru motivele expuse în continuare: 1. În conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV. 4.1., pct 3. Graficul Gantt. *"Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. [...] Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă, (..)*

Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și secțiunilor critice, după caz. Drumul critic reprezintă o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă dată finală a proiectului a fost depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Se poate ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp, deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezerva de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care

urmează deoarece niciuna din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită - (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezerva de timp peste tot, atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme."

În conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV.4.1, Nota 2: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție.

În conformitate cu prevederile studiului de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, pag. 17:

„Durata de realizare și etapele principale:

Pentru realizarea investiției de la momentul obținerii finanțării și până la momentul realizării efective, se estimează o durată de 36 luni.

Sunt prevăzute două etape:

Etapă I: etapa pregătitoare;

Etapă II: realizarea efectivă;

Cele două etape conțin activitățile descrise mai jos. În tabel sunt prezentate termenele estimate pentru realizarea etapelor și activităților.

Etapă I: etapa pregătitoare.

1.1. Proiectare, obținerea de avize și autorizației de construire:

- *Organizarea procedurilor de achiziție publică;*
- *Realizarea studiilor de teren;*
- *Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini;*
- *Obținerea autorizațiilor necesare;*
- *Semnarea contractelor pentru lucrări.*

1.2. Organizarea de șantier:

- *Preluare amplasament;*
- *Amenajare platformă pentru organizare șantier.*

Etapă II: realizarea efectivă;

Lucrări de bază:

Săpături pentru șanțuri;

Săpături mecanice la gropi de împrumut pentru realizare acostamente, transporturi auto;

Lucrări de artă

- *Scarificare balast existent;*
- *Așternere balast;*
- *Compactare balast;*
- *Execuția pietruirii (așternere piatră spartă, cilindrare umplerea solului cu split);*
- *Așternere strat de legătură din binder, grosime 6 cm (BAD 20);*

- *Așternere strat de uzură din beton asfaltic (BA 16), cu grosimea de 4 cm.*

Siguranța circulației:

- *Montare indicatoare temporare;*
- *Montare indicatoare de circulație definitive;*
- *Marcaje rutiere;*

Desființare organizare de șantier."

După cum se constată, în studiul de fezabilitate, pentru lucrările de modernizare a drumurilor, a fost impus gradul de detaliere a activităților ce se vor realiza în cadrul contractului. Astfel, ofertantul avea obligația să respecte acest grad de detaliere în elaborarea graficului sau de execuție, mai cu seamă luând în considerare și faptul că la un drum activitățile de bază sunt constituite de așternerea straturilor rutiere.

În contestația sa, ofertantul nu are cunoștință despre această etapizare prevăzută în documentația de atribuire, întrucât declară în repetate rânduri faptul că *"cerința din documentatia de atribuire nu conținea niciun fel de referință cu privire la "suficiența" gradului de detaliere pe care îl dorea autoritatea contractantă"*, ceea ce conduce la ideea că ofertantul nu a studiat în totalitate și îndeajuns documentația de atribuire pentru contractul pe care intenționează să îl execute.

Deși avea obligația respectării detalierei din SF, ofertantul alege să indice ca activități pentru drum în graficul său de execuție, următoarele:

- *Lucrări de artă (podețe tubulare)*
- *Infrastructura (frezare, săpături, reprofilări, scarificare, fundații din balast și piatră spartă)*
- *Suprastructură (strat de legătură, strat de uzură)*
- *Șanțuri pereate*
- *Rigole carosabile*
- *Siguranța circulației (indicatoare și marcaje).*

Din această structurare a activităților, nu se pot determina duratele fiecărei categorii de lucrări (săpătură, balast, piatră spartă, așternere strat de legătură, așternere strat de uzură), nu se pot determina legăturile de tip predecesor-succesor dintre acestea, nu se pot determina activitățile critice și activitățile cu rezervă de timp, astfel încât nu se poate determina drumul critic, astfel cum s-a solicitat în fișa de date.

Mai mult, drumul critic indicat de ofertant la pag. 94 nu este corect întocmit, întrucât între activitățile pe care acesta le indică ca fiind critice (desenate cu roșu) nu există legături de tip predecesor - succesor, fără aceste legături drumul critic fiind imposibil de obținut într-un grafic Gantt.

În data de 06.08.2019, ofertantului i-au fost solicitate clarificări, în care i s-a cerut să justifice faptul că graficul nu este întocmit pe etape și subetape conform prevederilor fișei de date. Prin răspunsul său la clarificare, acesta nu a justificat modul de întocmire a graficului și felul în care respectă documentația de atribuire, ci a indicat ca subactivități din graficul său, activitățile declarate ca teste de calitate.

Autoritatea contractantă nu a putut lua în considerare răspunsul său, întrucât testele indicate de către acesta ca fiind activități contractuale nu fac referire la execuția lucrărilor, ci la testarea lucrărilor deja puse în operă, care nu pot avea aceeași durată ca și execuția efectivă a lucrărilor

(exemplu: verificare și recepționare compactare terasamente nu poate fi concomitentă cu execuția terasamentelor etc). Mai mult, chiar în graficul acestuia, între testările indicate nu există legături de tip predecesor-succesor, întrucât acestea nu sunt activități de execuție în cadrul contractului și nu sunt interdependente între ele.

Astfel, în răspunsul la clarificare, ofertantul subliniază în mod vădit eronat faptul că în documentație nu i-a fost impus gradul de detaliere a structurii WBS a graficului, având în vedere că tocmai în documentația de atribuire pe care a avut-o la dispoziție este impus acest grad de detaliere. Mai mult, duratele acestor testări nu concid cu duratele declarate în partea de început a graficului, așa cum însuși ofertantul afirmă în contestația formulată.

Așa cum se constată, chiar ofertantul afirmă faptul că testele sunt incluse în perioada desfășurării activității respective, dar nu concide cu aceasta, nici ca execuție, nici ca durată.

Exemplu: activitatea 30 Infrastructură are declarată durata 45 zile și constă în frezare, săpătură, reprofilare, scarificare, așternere balast, așternere piatră spartă. Aceste activități nu se pot realiza decât succesiv, nu concomitent, deci este imposibil ca una dintre aceste activități să dureze tot 45 de zile. Cu toate acestea, activitatea 69 Testări pentru Săpături drumuri durează fix 45 de zile, adică verificarea și recepționarea stratului de săpătură se va realiza chiar și în a 45-a zi declarată (14.07.2022), deși în această zi se presupune că ar fi finalizată infrastructura (inclusiv așternere piatră spartă).

În concluzie, în urma solicitării la clarificare, ofertantul avea posibilitatea defalcării lucrărilor indicate în grafic (lucrări de artă, infrastuctură, suprastuctură etc) în activități/categorii de lucrări conform documentației de atribuire și a retransmiterii graficului corect întocmit. Ținând seama de faptul că graficul Gantt este instrumentul cel mai folositor în cadrul contractelor de lucrări în construcții, acesta reflectând încă de la ofertare capacitatea ofertantului/ viitorului executant de a reuși să se încadreze în durata contractului, de a executa corect și la timp toate activitățile propuse, de a fi capabil să-și anticipeze și să-și organizeze resursele pe care le va utiliza la execuția contractului, un grafic Gantt incorect întocmit putând conduce doar la o organizare deficitară în cadrul unui contract, ce se va finaliza cu întârzieri, întreruperi în execuție, suspendări sau chiar rezilierea contractului, precum și de faptul că ofertantul nu a reușit să justifice modul de întocmire a graficului, iar cerința din fișa de date a fost clară și precisă, fără a lăsa loc de interpretări, oferta sa a fost declarată neconformă.

În conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV. 4.1, pct 3. Graficul Gantt: Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat.

Conform cerinței, ofertantul avea obligația prezentării resurselor umane și tehnice în corelare cu etapele și subetapele din graficul întocmit de acesta.

Exemplu: pentru obiectul Infrastructură sunt necesari: 10 muncitori, 2 autogredere, o autocisternă, 2 autobasculante etc.

Mai mult, dacă graficul ar fi fost corect întocmit din punctul de vedere al categoriilor de lucrări, conform documentației de atribuire, resursele ar fi trebuit prezentate pentru categoriile de lucrări. Ex: Strat balast: 3 muncitori, 1 autogreder, o autocisternă, o autobasculantă, etc.

În propunerea tehnică a ofertantului, la pag. 546 se regăsește un grafic de ore și nu de resurse, din care nu reiese corelarea activităților din grafic cu resursele alocate de către ofertant. Numărul de ore corelat cu durata alocată de execuție corelat cu stabilirea resurselor reprezintă datele esențiale pentru stabilirea graficului de execuție în cadrul unui contract. Din graficul prezentat de ofertant, nu se poate determina numărul de resurse alocate pentru lucrări.

Mai mult, utilajele prezentate nu corespund activităților adecvate: exemplu: Freza asfalt (poziția 74) se va utiliza în cadrul activităților de suprastructură (așternere asfalt), și nu în cadrul activităților de infrastructură (frezare, scarificare etc).

În data de 06.08.2019, ofertantului i-au fost solicitate clarificări în care i s-a cerut să justifice alocarea resurselor pe categorii de lucrări, iar prin răspunsul său, acesta a subliniat în mod vădit eronat că nu s-a cerut în documentația de atribuire corelarea resurselor cu categoriile de lucrări. Cerința a fost clară și precisă, fără a exista loc de interpretări, ofertantul având obligația prezentării resurselor și nu a orelor rezultate pentru aceste resurse, corelate cu activitățile contractuale. Având în vedere că din propunerea tehnică a ofertantului și nici din răspunsul său la clarificări, nu reiese unde anume se regăsesc resursele astfel cum acestea au fost solicitate, oferta sa a fost declarată neconformă.

În conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV. 4.1., "10. Se va preciza perioada de garanție, acordată de minim 36 luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere + Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic".

În documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea resurselor financiare alocate pentru lucrările ce se vor executa în perioada de garanție. Ofertanții aveau obligația prezentării acestei resurse ca și quantum alocat, precum și sursa în cadrul căreia a fost alocată această resursă financiară.

Prin solicitarea de clarificări 06.08.2019, ofertantului i s-a cerut să justifice quantumul resursei financiare oferite, identificate în cadrul ofertei sale tehnice ca fiind categoria de cheltuieli indirecte, ținând seama de faptul că structura acestei cheltuieli este stabilită de legislația în vigoare și cuprinde alte tipuri de cheltuieli, indispensabile în realizarea unui contract de execuție. Ofertantul avea obligația de a preciza cât anume din valoarea declarată de 115.707,90 este alocată pentru categoria de lucrări ce se vor executa în perioada de garanție, procentual sau ca

valoare, întrucât prin documentația de atribuire i s-a solicitat resursa financiară, și nu sursa financiară.

Prin răspunsul său la clarificare, ofertantul nu indică în mod clar care este resursa alocată, valoric sau procentual, ci susține că aceasta nu este reprezentată de totalitatea chetuielilor indirecte și invocă prevederi legale ce nu își au rostul în context.

Astfel, ținând seama de faptul că cerința documentației de atribuire a fost clară și precisă, fără a lăsa loc de interpretări, iar prin răspunsul la clarificare acesta nu a justificat prevederile propriei propuneri tehnice, oferta sa a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că pentru toate neconcordanțele sesizate, ofertantului i s-au solicitat clarificări, oferindu-i-se posibilitatea de a-și corecta oferta sau de a argumenta și justifica prevederile propriei propuneri tehnice. Prin răspunsurile sale, acesta a reacționat agresiv. În cazul în care ofertantul ar fi avut chiar și cea mai mică neclaritate legată de documentația de atribuire, acesta avea dreptul de a formula în termenul legal solicitări de clarificări în perioada de depunere a ofertelor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru «Extindere rețea canalizare menajeră și modernizare drumuri de interes local în satele Poienari și Bucșenești, comuna Corbeni, județul Argeș»”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 3.856.930,31 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 7212/30.09.2019, au fost depuse 3 oferte, printre care și a contestatoarei, care a fost respinsă așa cum rezultă din susținerile acesteia menționate mai sus. Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, considerând că autoritatea contractantă a adoptat o hotărâre nelegală în ceea ce privește oferta sa.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 77.139 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205789048/1/08.10.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Pitești.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a identificat trei motive de neconformitate a ofertei contestatoarei.

Primul motiv reținut de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei constă în următoarele: „i) conform Studiului de fezabilitate, pentru lucrările de drum, execuția proiectului a fost împărțită în etape și subetape, care sunt reprezentate de lucrările de săpătură, balast, piatră spartă, strat binder, strat uzură etc... În graficul dvs nu se regăsesc aceste subetape și duratele aferente acestora. Activitățile aferente succesiunii și programării testelor nu pot fi considerate ca fiind lucrări

permanente, întrucât acestea nu respectă subetapele SF-ului, între acestea nu există legături de tip predecesor-succesor, duratele testelor sunt egale între ele (săpătură, fundații), dar diferite de duratele declarate în graficul de execuție - lucrări permanente (ex: Suprastructura = 23 zile, iar Sistem rutier = 8 zile)“.

În ceea ce privește modalitatea de elaborare a graficului Gantt, în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se solicită următoarele: «3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame CPM (metoda drumului critic) și a graficului de resurse. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini de proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai».

Așa cum a arătat și contestatoarea, în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței respective, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 5916/06.08.2019, cu următorul conținut: «Graficul Gantt de execuție prezentat la pag. 538 **nu este întocmit pe etape și subetape, conform prevederilor fișei de date și a studiului de fezabilitate. Structura WBS prezentată de dvs. nu este suficient de detaliată, astfel încât să rezulte duratele de execuție ale principalelor categorii de lucrări (săpătură, montare conducte, umplutură, strat balast, strat piatră spartă, strat binder, acostamente etc ...). Justificați**»,

Contestatoarea a răspuns după cum urmează:

«Trebuie avut în vedere pentru început faptul că modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a solicitat întocmirea documentului "Graficul Gantt", nu a fost unul care să precizeze în ce constă gradul de detaliere sau de "suficiență" pe care ar fi trebuit să-l respecte ofertanții pentru îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea mai trebuie avut în vedere și faptul că:

- prezenta procedură este una ce are un specific aparte, și anume acelea de contractare atât a serviciilor de proiectare, cât și a celor de execuție de lucrări;
- autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților evaluări sau antemăsurători ale categoriilor de lucrări, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant modul în care își vor dezvolta aceste categorii de lucrări, cu respectarea dispozițiilor trasate de HG nr. 907/2016;
- cerința a prevăzut în mod explicit ca Graficul Gantt să se realizeze doar pe etape și subetape, fără nicio mențiune referitoare la gradul de detaliere urmărit cu privire la elaborarea acestuia;

- indicațiile cu privire la modul de elaborare a graficului nu cuprind niciun reper cu privire la ce înțelegea autoritatea contractantă că ar fi însemnat noțiunile de: „detaliat”; „suficient de detaliat” sau „nedetaliat”;
- autoritatea contractantă prin modul de elaborare a cerinței a indicat faptul că urmărește să se întocmească un Grafic din care să rezulte că ofertantul a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii și că ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă prin care asigură autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Pornind de la cele menționate anterior, se poate constata faptul că Subscrisa a prezentat Graficul Gantt începând cu pagina 538 și până la pagina 540 din propunerea tehnică, acesta fiind întocmit pe etape și subetape în strictă concordanță cu cerința din documentația de atribuire, după cum urmează:

ETAPA I - ORGANIZARE DE ȘANTIER cu subetapele: ORGANIZARE DE ȘANTIER. MENȚINERE ORGANIZARE DE ȘANTIER și DESFIINȚARE ȘANTIER;

ETAPA II - EXTINDERE REȚEA CANALIZARE MENAJERĂ cu subetapele: Rețea canalizare menajeră din PVC Dn 250 mm, Cămine de canalizare prefabricate din beton Dn 800 mm, Refacere sistem rutier, Racorduri la proprietăți - rețea din PVC Dn 160 mm, Racorduri la proprietăți - cămine din polietilenă Dn 400 mm, Construcție - SPAU 1 (rezistență, instalații hidromecanice și electrice), Construcție - SPAU 2 (rezistență, instalații hidromecanice și electrice) și Rețea refulare din PEHD Dn 90 mm și 110 mm (inclusiv subtraversări și supratraversări);

ETAPA III - MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL cu subetapele: LUCRĂRI DE ARTĂ (podețe tubulare Dn 400 mm, 600 mm, 800 mm și 1000 mm, cu sau fără cameră de cădere), INFRASTRUCTURĂ (frezare pe sectoarele corespunzătoare profilelor transversale tip 1-3 și 5; săpături; reprofilări; scarificare; fundații din balast 15 cm și din piatră spartă 20 cm), SUPRASTRUCTURA (strat de legătură BA 20 leg 50/70 de 6 cm și strat de uzură BA 16 rul 50/70 de 4 cm), ȘANȚURI PEREATE, RIGOLE CAROSABILE TURNATE, ACOSTAMENTE (din piatră și/sau mixture), RIGOLE CAROSABILE PREFABRICATE, SIGURANȚA CIRCULAȚIEI (indicatoare rutiere și marcaje rutiere);

ETAPA IV - RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR cu subetapa: RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR.

Astfel, Graficul Gantt prezentat la aceste pagini, cuprinde în structura sa WBS un număr de 90 de activități, astfel că afirmația dvs. referitoare la faptul că structura WBS nu este "suficient de detaliată", o catalogăm în acest moment ca fiind neadecvată, atâta timp cât cerința din documentația de atribuire nu conținea niciun fel de referință cu privire la "suficienta" gradului de detaliere.

Potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016 ce stau la baza modului de întocmire a listelor de cantități din cadrul viitorului proiect tehnic, prin categorie de lucrări se înțelege totalitatea proceselor de construcție cu un anumit specific ce se vor executa în cadrul unui obiect, iar categoria de lucrări este reprezentată printr-un deviz (unde un deviz reprezintă o listă

de procese de construcție ce trebuiesc realizate și fiecare operație are asociată o cantitate). Pornind de la aceste considerente și având în vedere faptul că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților evaluări sau antemăsuratori ale categoriilor de lucrări, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant modul în care își vor dezvolta aceste categorii de lucrări cu respectarea dispozițiilor trasate de HG nr. 907/2016. Vă aducem la cunoștință faptul că la paginile 1233-1285 din propunerea noastră tehnică, am prezentat Listele de cantități de lucrări structurate exact pe categoriile de lucrări ce au fost reprezentate și în cuprinsul subetapelor Graficului Gantt prezentat (existând o corelare între cele două documente).

Astfel, se poate constata că activitățile pe care dvs. în mod eronat le-ați reținut ca fiind categorii de lucrări (săpătură, montare conducte, umplutură, strat balast, strat piatră spartă, strat binder, acostamente etc ...) reprezintă în fapt o listă de procese de construcție ce trebuiesc realizate. iar acestea fac parte dintr-un deviz, adică dintr-o categorie de lucrări.

De asemenea, cu toate că cerința din documentația de atribuire nu a impus un grad de detaliere al Graficului Gantt la nivelul proceselor de construcție din cadrul unei categorii de lucrări, vă rugăm să constatați că:

- la paginile 539-540 din propunerea noastră tehnică, am prezentat în detaliu succesiunea și durata testelor tuturor proceselor de construcție ce fac parte din structura categoriilor de lucrări;
- la pagina 558 din propunerea noastră tehnică, am precizat faptul că la întocmirea graficului s-a ținut cont și de perioadele necesare realizării testelor de calitate și probelor tehnologice acestea fiind incluse în perioada alocată desfășurării fiecărei activități, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Astfel, din studierea în întregime a informațiilor prezentate în cadrul Graficului Gantt, veți putea constata faptul că pentru "așa-zisele" categorii de lucrări reținute de dvs. ca nefiind detaliate d.p.d.v. al duratei (săpătură, montare conducte, umplutură, strat balast, strat piatră spartă, strat binder, acostamente), am redat punctual în structura acestuia perioadele de execuție:

- pentru săpături la rețele colectoare, perioada de execuție 25.03.2020-23.09.2021 (concomitent cu perioada de verificare a săpăturilor, WBS 1.8.1.3);
- pentru montaj conducte și umpluturi, perioada de execuție 25.03.2020-23.09.2021 (concomitent cu perioada de verificare montaj conductă, WBS 1.8.1.4);
- pentru realizare strat balast la drumuri, perioada de execuție 13.05.2022-11.07.2022 (concomitent cu perioada de verificare și recepționare fundație drum balast: lățimea stratului de fundație din balast; declivitățile în profil longitudinal; gradul de compactare al fundației, WBS 1.8.5.2);
- pentru realizare strat piatră spartă, perioada de execuție 18.05.2022-14.07.2022 (concomitent cu perioada de verificare și recepționare fundație drum piatră spartă: lățimea stratului de fundație din piatră

spartă; declivitățile în profil longitudinal; gradul de compactare al fundației, WBS 1.8.5.3);

- pentru realizare strat binder BA 20 leg 50/70, perioada de execuție 15.07.2022-26.07.2022 (concomitent cu perioada de verificare sistem rutier. WBS. 1.8.6);

- pentru realizare acostamente, perioada de execuție 18.08.2022-12.10.2022 (concomitent cu perioada de realizare șanțuri pereate, rigole carosabile turnate, acostamente (din piatră și din mixturi), WBS 1. 7.1.4);

În concluzie, considerăm că raportând modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire la modul în care a fost elaborată propunerea noastră tehnică și la justificările prezentate de subscrisa prin intermediul prezentului răspuns, ne încadrăm în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru ca justificările prezentate cu privire la Graficul Gantt prezentat (din care rezultă că am înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii și ca durată de execuție este una realistă) să fie considerate suficiente și credibile în ceea ce privește aspectele solicitate.»

Astfel, contestatoarea consideră că răspunsul său este suficient de detaliat și concludent, în concordanță cu documentația de atribuire.

Față de expunerea situației de fapt, Consiliul reține că în cadrul Studiului de fezabilitate există menționate etapele, subetapele și activități, de care operatorii economici participanți trebuiau să țină cont în grafic. Astfel, la pct. C din studiu, Durata de realizare și etapele principale, se menționează următoarele:

„Sunt prevăzute **două etape:**

Etapa I: etapa pregătitoare;

Etapa II: realizarea efectivă;

Cele două etape conțin activitățile descrise mai jos. În tabel sunt prezentate termenele estimate pentru realizarea etapelor și activităților.

Etapa I: etapa pregătitoare.

1.1.Proiectare, obținerea de avize și autorizației de construire:

Organizarea procedurilor de achiziție publică;

Realizarea studiilor de teren;

Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini;

Obținerea autorizațiilor necesare;

Semnarea contractelor pentru lucrări.

1.2.Organizarea de santier:

Preluare amplasament;

Amenajare platforma pentru organizare santier.

Etapa II: realizarea efectivă;

Lucrări de bază:

-Săpături pentru șanțuri;

- Săpături mecanice la gropi de împrumut pentru realizare acostamente, transporturi auto;

-Lucrari de artă

-Scarificare balast existent;

-Așternere balast;

- Compactare balast;
- Execuția pietruirii (așternere piatră spartă, cilindrare umplerea golului cu split);
- Așternere strat de legătură din binder, grosime 6 cm (BAD 20);
- Așternere strat de uzură, din beton asfaltic (BA 16), cu grosimea de 4 cm.

Siguranța circulației:

- Montare indicatoare temporare;
- Montare indicatoare de circulate definitive;
- Marcaje rutiere;

Desfiintare, organizare de șantier”.

Astfel, Consiliul reține că, deși în cadrul etapelor din studiu sunt și o serie de activități care nu țin de derularea propriu-zisă a contractului de proiectare și execuție, cum ar fi organizarea procedurilor de achiziție publică și semnarea contractelor pentru lucrări, ci țin de realizarea investiției în ansamblul său, nu se poate trage concluzia că documentația nu prevede etapele și subetapele de realizare a lucrărilor. Prin urmare, observațiile comisiei de evaluare referitoare la graficul de execuție sunt unele corecte, modul în care acesta este realizat nefiind de natură a permite autorității urmărirea execuției în timp a lucrărilor.

Analizând graficul depus în conținutul ofertei de către contestatoare, Consiliul reține că acesta este etapizat diferit:

Etapa I, organizare de șantier, Etapa II- extindere rețea canalizare menajeră, Etapa III- Modernizare drumuri de interes local, etapa IV, recepție la terminarea lucrărilor.

Astfel, este corectă observația autorității potrivit căreia în graficul prezentat nu se regăsesc aceste subetape și duratele aferente acestora.

În ceea ce privește observația autorității potrivit căreia activitățile aferente succesiunii și programării testelor nu pot fi considerate ca fiind lucrări permanente, întrucât acestea nu respectă subetapele SF-ului, între acestea nu există legături de tip predecesor-succesor, duratele testelor sunt egale între ele, Consiliul observă că într-adevăr, maniera în care a fost elaborat graficul poate conduce la concluzia că testele sunt prevăzute ca și lucrări permanente, deși o astfel de abordare ar fi absurdă. În fapt, privind sistematic, din grafic s-ar putea desprinde concluzia, având în vedere numerotarea de la începutul rândului (**1.8**), că Succesiunea, programarea și durata testelor ar fi o etapă, în condițiile în care Etapa I, organizare de șantier, este numerotată 1.4, Etapa II- extindere rețea canalizare menajeră, este numerotată 1.6, Etapa III- Modernizare drumuri de interes local, este numerotată 1.7, etapa IV, recepție la terminarea lucrărilor, este numerotată 1.9. Deci, etapele s-ar numera cu 1.x. Cu toate acestea, nici acest raționament nu poate fi validat, din moment ce nu rezultă cu certitudine succesiunea activităților și numărul etapelor.

Ceea ce este, însă, de remarcat este că graficul prezentat nu permite observarea succesiunii activităților, că nu cuprinde etapele, subetapele și activitățile din studiul de fezabilitate, fiind corectă decizia autorității de a o respinge pe contestatoare pe acest motiv. Astfel cum se arată în documentația de atribuire, „Prin prezentarea unui Grafic **din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de**

execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai”.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, « ii) conform solicitării din fișa de date, operatorii economici aveau obligația prezentării **unui grafic de resurse corelat cu etapele și subetapele graficului de execuție**. Graficele prezentate nu prezintă resursele alocate, ci prezintă un număr de ore rezultat din articolele de deviz, fără a putea fi determinat numărul resurselor umane și tehnice utilizate»,

Așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței 3, „Se solicita Planul de lucru care **va prezenta o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizarii contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape si subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat (...)**. Prezentarea unui grafic GANTT care sa nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ”.

Consiliul reține că în legătură cu acest aspect, autoritatea a solicitat clarificări, cu adresa nr. 5916/06.08.2019, având următorul conținut: «în propunerea dvs tehnică nu s-a identificat alocarea resurselor pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat în fișa de date». Contestatoarea a reprodus în integralitate în conținutul contestației răspunsul său din data de 09.08.2019:

«Trebuie avut în vedere pentru început faptul că modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a solicitat pe de o parte întocmirea documentului "Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizații contractului, **corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape**, și pe de altă parte întocmirea documentului "Grafic de resurse", nu a fost unul care să impună ca acestea să fie întocmite pe categorii de lucrări, așa cum dvs. ați afirmat prin solicitarea de clarificări.

Așadar, pornind de la exact aceleași considerente legate de definirea unei categorii de lucrări, pe care le-am precizat și în cadrul răspunsului nostru la solicitarea dvs. anterioară (nr. 2), cerința s-a referit în mod indiscutabil întocmirea celor două documente, atât a Planului de lucru cu alocarea resurselor, cât și a Graficului de resurse, pe etape și subetape în corelare cu Graficul Gantt prezentat.

Prin urmare, justificarea noastră se bazează pe faptul că Subscrisa a ținut cont și a respectat întocmai cerința referitoare la modul de elaborare a celor două documente, prezentând astfel în cuprinsul propunerii noastre tehnice următoarele informații:

- la paginile 530-537, Planul de lucru întocmit pe categoriile de lucrări corespunzătoare etapelor și subetapelor din cuprinsul Graficului Gantt prezentat. Planul de lucru întocmit de Subscrisa cuprinde informații cu privire la alocarea resurselor materiale, umane, utilaje si transporturi (pe zile, cantități și/sau unități fizice, după caz);

- la paginile 549-551, Graficul de resurse, ce cuprinde informații detaliate cu privire la distribuirea în timp a necesarului de resurse materiale, umane, utilaje și transporturi.

În concluzie, considerăm că raportând modul în care a fost formulată cerința din documentația de atribuire la modul în care a fost elaborată propunerea noastră tehnică și la justificările prezentate de Subscrisa prin intermediul prezentului răspuns, ne încadrăm în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru ca justificările prezentate cu privire la alocarea resurselor, să fie considerate suficiente și credibile în ceea ce privește aspectele solicitate».

Reținând anterior că societatea contestatoare nu a menționat etapele, subetapele și activitățile aferente fiecărei subetape în cadrul graficului Gantt, în concordanță cu prevederile studiului de fezabilitate, este cert că nici alocarea resurselor nu putea fi în concordanță cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, chiar dacă societatea contestatoare a prezentat resurse umane și materiale, nefiind raportate la un grafic corect întocmit, acestea nu pot fi luate în considerare.

Referitor la cel de-al treilea motiv reținut de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei respectiv: « iii) ofertantul nu precizează care este cuantumul resursei financiare alocate pentru efectuarea lucrărilor în garanție din totalul cheltuielilor indirecte, lăsând a se subînțelege faptul că pentru efectuarea acestor lucrări de reparații pot fi accesate cheltuielile indirecte în întregime, lucru imposibil ținând seama de structura cheltuielilor indirecte», contestatoarea redă conținutul cerinței nr. 10 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a fișei de date a achiziției

«10. Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni. **Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere + Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.** Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic».

Consiliul reține că și în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 5916/06.08.2019: «În propunerea dvs tehnică, în cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, la pag. 1182, s-a identificat ca resursă financiară pentru lucrările din garanție capitolul "cheltuieli indirecte" în valoare de 115.707,90 lei. Având în vedere structura cheltuielilor indirecte reglementată prin legislația în vigoare, cât și faptul că aceste cheltuieli se aplică sub forma de procent lucrărilor de execuție din cadrul contractului, și nu lucrărilor în garanție, vă rugăm să indicați unde anume se regăsește resursa financiară prevăzută de dvs. pentru intervențiile din perioada de garanție» și răspunsul din data de 09.08.2019 la această solicitare de clarificări:

«În primul rând se impune a fi clarificat faptul că la pagina 1182 din propunerea noastră tehnică, am precizat faptul că resursele financiare ce implică costurile cu materialele, manopera, utilajele, transportul materialelor, echipamentelor și muncitorilor etc, și care ne vor fi necesare

supravegherii lucrărilor și intervențiilor în perioada de garanție sunt cuprinse în structura și conținutul "Cheltuielilor indirecte" din cadrul propunerii financiare, în suma estimată maximă de 115.707,90 lei.

Deci în niciun caz nu am menționat faptul că aceste resurse financiare se identifică în întregime cu quantumul total al capitolului „Cheltuielilor indirecte” din cadrul propunerii financiare, așa cum dvs. ați reținut.

În al doilea rând, vă aducem la cunoștință faptul că potrivit prevederilor Ordinului Ministerului finanțelor publice nr. 1826/22.12.2016. „(...) (a) Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. (...).”

Atâta vreme cât în documentația de atribuire și în legislația contabilă nu există o dispoziție imperativă care să stabilească un nivel minim sau maxim al cheltuielilor indirecte, stabilirea conținutului cheltuielilor indirecte este lăsată la latitudinea ofertantului care trebuie să o stabilească în funcție de analizele proprii. Astfel, cheltuielile indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind individuale, proprii și esențiale fiecărui agent economic. Modul de calcul al cheltuielilor indirecte se reglementează prin proceduri proprii, interne ale societății, cheia de repartizare pe contractele existente și/sau oferite fiind stabilită pe baza propriilor analize. Așadar, din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, am considerat că o detaliere a lor ar fi improprie și inutilă.

Cu toate acestea subscrisa, la aceeași pagină 1182 din propunerea noastră tehnică, am precizat faptul că, citam: "(...) quantumul cheltuielilor indirecte l-am realizat prin folosirea în mod orientativ a prevederilor Anexei nr. 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferentă "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02".

Astfel, vă rugăm să observați faptul în cadrul Anexei nr. 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferentă "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02", la capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, se regăsește subcapitolul 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, ce cuprinde printre altele:

"(...) - Cheltuielile neimputabile pentru efectuarea lucrărilor de remediere a deficiențelor consemnate în procesele verbale de recepție, precum și a

acelor lucrări apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de construcții-montaj.

Așadar, considerăm că am justificat temeinic de ce Subscrisa a precizat faptul că resursele financiare prevăzute pentru intervențiile în perioada de garanție sunt parte componentă a capitolului de "Cheltuieli indirecte", iar acestea au fost estimate într-un cuantum de 115.707,90 lei, la pagina 1182 din propunerea noastră tehnică».

Astfel cum este prevăzută cerința respectivă la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ofertanții aveau obligația menționării, în baza unei declarații scrise, „a modalitatilor, **a resurselor financiare**, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”.

În conținutul propunerii tehnice, la pag. 1168 - 1193 se regăsește declarația și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. La pagina 1182 se menționează că resursele financiare ce implică costurile cu materialele, manopera, utilajele, transportul materialelor, echipamentelor și muncitorilor etc, și care ne vor fi necesare supravegherii lucrărilor și intervențiilor în perioada de garanție sunt cuprinse în structura și conținutul "Cheltuielilor indirecte" din cadrul propunerii financiare, în suma estimată maximă de 115.707,90 lei. Consiliul reține că, sub acest aspect, răspunsul contestatoarei este unul concludent și legal, nicio dispoziție din cadrul documentației sau vreo dispoziție neobligând ofertanții să cuantifice în sumă certă valoarea remedierilor în perioada de garanție. În condițiile în care în fișa de date a achiziției se menționează că nu se depune o garanție de bună execuție, este cert că ofertanții răspund pentru întreaga valoare a prejudiciului, indiferent cât este acesta. Practic, pot exista situații în care prejudiciul ca urmare a executării defectuoase a lucrărilor să fie integral, bunul executat să fie impropriu folosirii. Într-o astfel de situație, răspunderea executantului în perioada de garanție se realizează pe propria sa cheltuială, în temeiul art. 25 lit. k) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”. Prin urmare, atât timp cât legea stabilește remedierea pe cheltuiala proprie, în condițiile în care este indicată întocmai sursa de finanțare, nu există motiv de respingere a ofertantului pentru că nu a indicat cât din suma respectivă va aloca remedierilor. Răspunsul contestatoarei potrivit căruia «Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferentă "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P 91/1-02”, la capitolul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, se regăsește subcapitolul 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, ce cuprinde printre altele: "(...)-Cheltuielile neimputabile pentru efectuarea lucrărilor de remediere a deficiențelor consemnate în procesele verbale de recepție, precum și a acelor lucrări apărute în perioada de verificare în exploatare a comportării lucrărilor de

construcții-montaj», este unul concludent, dispozițiile legale stabilind concret sursa din respectivul capitol.

Față de situația concretă a ofertei contestatoarei, respectiv prezentarea graficului Gantt fără respectarea fișei de date și studiului de fezabilitate, Consiliul reține că decizia autorității de respingere a respectivei oferte a fost una corectă. Astfel, Consiliul nu își însușește punctul de vedere al contestatoarei potrivit căruia autoritatea putea să revină cu noi clarificări, deoarece graficul Gantt fiind parte a propunerii tehnice, el nu putea fi depus, într-o nouă formă, ca urmare a unor noi clarificări, ori viciile ofertei puteau fi îndreptate doar prin depunerea unui nou grafic.

Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016 - „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

-art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”;

- art. 137 din HG nr. 395/2016 - „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de dispozițiile legale citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta contestatoarei, în condițiile în care răspunsul său la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, oferta fiind, în mod evident, neconformă, neconformitate care nu ar putea fi acoperită printr-un răspuns la clarificări fără ca acesta să îl favorizeze pe operatorul respectiv.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 32 (treizeci și două) pagini.