



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...).../(...)

Data: ...

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI, reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, formulată împotriva Raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului nr. (...), aferente procedurii de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție stații de încărcare autobuze electrice*”, inițiată prin anunțul de participare nr. (...) din (...), cod CPV (...), s-au solicitat următoarele:

I. acces la dosarul achiziției, în scopul formulării de completări față de criticile (...) S.R.L., inclusiv de noi critici, în contextul în care a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției;

II. anularea Raportului procedurii nr. (...) și a comunicării rezultatului nr. (...) (comunicat în data de 15.03.2024, ora 12:11) și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă;

III. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător - (...)

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care (...) S.R.L. critică rezultatului procedurii conform Raportului procedurii nr.(...)și a comunicării rezultatului nr. (...), astfel:

A. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției publice, în scopul formulării de completări, inclusiv de noi critici, în contextul în care a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a acestuia

Contestatorul subliniază că, în calitate de ofertant la procedura antemenționată, a depus oferta la data și la termenul limită de depunere, iar în data de 15.03.2024 i-a fost comunicat, prin intermediul SICAP, rezultatul evaluării ofertei, moment în care acesta a luat la cunoștință de prevederile Raportului procedurii, care la pag. 23, secțiunea nr. 2.4.8, indică faptul că oferta depusă de către (...) este neconfidențială.

În aceeași zi, 15.03.2024, contestatorul a transmis, prin adresa nr., solicitarea de acces la dosarul achiziției publice.

După 3 zile de la solicitare, în data de 18.03.2024, ora 16:06, achizitorul a transmis adresa nr., prin care i-a pus la dispoziție doar parțial informații din dosarul achiziției publice, indicând următoarele: *„Considerăm ca fiind suficiente și relevante procesele-verbale mai sus menționate întrucât cuprind informații detaliate privind ofertele depuse, contractul ce face obiectul procedurii de atribuire fiind de furnizare, produsele solicitate și ofertate fiind cele evaluate în procesele-verbale amintite”* –refuzând astfel accesul contestatorului la oferta câștigătorului, care nu este declarată confidențială.

Contestatorul precizează faptul că a transmis adresa nr. 401/ 18.03.2024 către achizitor, solicitând în continuare accesul la oferta depusă de ofertantul câștigător, ofertă care este neconfidențială, așa cum arată însuși raportul procedurii, însă nu a primit niciun răspuns.

Din cauza refuzului autorității contractante de a acorda acces la dosarul achiziției publice, contestatorul afirmă că a fost în imposibilitatea de a demonstra pe larg ilegalitatea și necorectitudinea procesului de evaluare și a faptului că oferta depusă de câștigător trebuia să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.

Față de cele menționate, contestatorul solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în scopul formulării de completări față de criticile formulate.

B. Cu privire la cererea de anulare a Raportului procedurii nr. (...)și a comunicării rezultatului nr. (...) (comunicat în data de 15.03.2024, ora 12:11) și declararea ofertei contestatorului ca fiind admisibilă

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul respectivei proceduri, care a fost declarată conformă la faza de evaluare DUAE și la faza de evaluare tehnică.

Însă, pe durata evaluării ofertei financiare, i-a fost solicitată justificarea prețului, în concordanță cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitare la care s-a răspuns și au fost transmise justificări și calcule, din care rezultă, fără echivoc, faptul că oferta sa de preț are un preț sustenabil, bazat pe realitățile pieței.

Cu toate acestea, din conținutul Raportului procedurii nr. (...)și a comunicării rezultatului nr. (...), contestatorul a aflat că oferta sa a fost declarată neconformă, pe baza unor motive neîntemeiate.

Astfel, acesta arată că achizitorul este într-o totală eroare, declarând neconformă oferta din cauza justificării prețului, justificare care avea rolul de a arăta că prețul este real, că oferta acoperă toate costurile avute în vedere, înlăturând riscul unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut. Deși au fost solicitate clarificări cu privire la justificarea prețului, oferta nu a fost respinsă pentru preț neobișnuit de scăzut, ci din cauza unor „închipuite și incorecte interpretări ale achizitorului”.

Contestatorul apreciază că, dacă i-a fost solicitată justificarea prețului pentru a elimina riscul unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, ar fi trebuit ca membrii comisiei de evaluare să ofere răspuns la această situație și nu să interpreteze informațiile transmise ca fiind motive nereale de neconformitate pentru respingerea ofertei.

De asemenea, se menționează că, în urma justificării prețului neobișnuit de scăzut al unei oferte, comisia de evaluare trebuia să concluzioneze dacă prețul este real sau nu, dacă acesta putea susține sau nu oferta transmisă. Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a făcut o analiză nelegală a argumentării acesteia, iar fiecare element al justificării a fost transformat într-o analiză nelegală de conformitate a ofertei.

Cu privire la realitatea și fundamentarea prețului, contestatorul subliniază că în situația în care o ofertă de preț este sub pragul de 80% din valoarea estimată, nu înseamnă întotdeauna că aceasta este o ofertă nesperioasă, ci poate însemna deseori că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată prea mare în comparație cu realitatea pieței de la data efectuării licitației. Astfel, din documentația de atribuire, reiese că autoritatea contractantă licitează aceste stații pentru două proiecte de investiții (cu codurile SMIS 124201 - contract de finanțare nr. (...)), care au avut la bază cereri de finanțare depuse în anul 2018.

Contestatorul subliniază că acest lucru înseamnă că valoarea estimată a stațiilor de achiziționat are la bază bugetul proiectului stabilit în anul 2018, pe baza prețurilor anului 2018, posibil actualizat în sensul măririi bugetului între 2020 și 2023 în urma O.U.G. nr. 15/2020 și O.U.G. nr. 64/2022.

De asemenea, acesta arată că în anul 2018, costurile stațiilor de reîncărcare electrică erau ridicate, în special datorită lipsei de producători (fiind un domeniu la început) și a lipsei diversității ofertei, menționând faptul că este absolut normal ca valoarea stabilită inițial să reflecte un preț mai mare decât sunt prețurile din prezent, în condițiile în care, au apărut sute de noi producători și vânzători în domeniul stațiilor de reîncărcare. Este de la sine înțeles faptul că, în situația în care sunt mai mulți actori în domeniul producției și comercializării stațiilor de reîncărcare, atunci prețul scade. Contestatorul afirmă că, așa s-a întâmplat din anul 2018 până în prezent, lansarea unei licitații cu o valoare estimată ridicată și mult mai mare decât prețurile pieței, nu înseamnă automat că ofertele primite sub 80% din valoarea estimată sunt nesperioase și cu prețuri neobișnuit de scăzute, în acest sens doar justificarea de costuri este în măsură să arate/demonstreze dacă prețul este sustenabil, dacă costurile avute în vedere sunt în măsură să asigure toate cele necesare și dacă nu cumva sunt subevaluate.

Prin justificarea adusă de către contestator ca răspuns la clarificările comisiei de evaluare, s-a arătat că s-au acoperit toate costurile, că se poate realiza obiectul contractului, însă comisia de evaluare nu s-a exprimat asupra seriozității prețului, nu a demonstrat că prețul este subevaluat și că acesta nu poate executa contractul. Nici nu ar fi putut face asta, fiindcă ar fi trebuit să contrazică realitatea, (...) S.R.L. având numeroase contracte executate și duse la bun sfârșit cu prețuri identice.

Contestatorul afirmă că respingerea ofertei sale în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (așa cum se indică în cadrul comunicării) este de neînțeles și lipsită de orice logică.

Drept urmare, acesta solicită Consiliului să observe că nici una dintre prevederile legislației indicate de către autoritatea contractantă nu se aplică și este total în afara contextului analizei ofertei sale.

După cum se arată, nici unul dintre argumentele comisiei nu are legătură cu această încadrare/concluzie.

Din analiza raportului procedurii și a comunicării rezultatului, reiese că unul dintre motivele de neconformitate este *„Propunerea financiară nu este corelată cu graficul de livrare atașat la propunerea tehnică, respectiv:*

- *pentru activitatea de instruire a personalului, activitate ce durează 10 ore, timp de o zi, conform graficului propus, ați detaliat prețul ofertei raportat la 2 zile de instruire.*

- *costurile cu manoperă electricieni, RTE, SSM (5 persoane) au fost calculate pentru o perioadă de maxim 20 zile, față de 10 zile, cât reiese din graficul de livrare propus. Personalul prevăzut la punctul 9 din centralizatorul prezentat fiind pus la dispoziție de către subcontractantul declarat, (...)S.R.L., astfel cum reiese din propunerea tehnică, pag. 12, din care redăm extras: ...”.*

Astfel, contestatorul afirmă că logica comisiei este de neînțeles, în condițiile în care:

- 1) conform fișei de date a achiziției, contractul este unul de furnizare a unor bunuri cu montaj, ce are ca obiect 15 stații de încărcare;

- 2) singurele elemente ale propunerii financiare, conform formularului de ofertă pus la dispoziție de către autoritate, îl reprezenta prețul pe fiecare tip de stație.

- 3) este total nedrept și netemeinic ca membrii comisiei să concluzioneze faptul că oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică, în condițiile în care oferta tehnică prevedea ca obiect final livrarea și punerea în funcțiune a unui număr de 15 stații, iar structura ofertei financiare solicită explicarea prețurilor pe fiecare tip de stații, cumulat, fără nicio altă cerință de conformitate;

- 4) referitor la constatarea comisiei *„pentru activitatea de instruire a personalului, activitate ce durează 10 ore, timp de o zi, conform graficului propus, ați detaliat prețul ofertei raportat la 2 zile de instruire”*, aceasta denotă o înțelegere complet greșită a scopului contractului și a ofertei, în condițiile în care, în cadrul justificării s-a găsit că s-au avut în vedere costuri pentru două zile de training și nu doar de o zi.

În primul rând, contestatorul reliefează faptul că, o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut ar trebui să arate că nu poate susține costul, nu că a avut în vedere costuri mai mari. În această situație, chiar dacă constatarea comisiei ar fi fost corectă, oferta nu ar putea fi sancționată deoarece a avut în vedere un cost mai mare. Astfel, se demonstrează că s-au avut în vedere costuri suficiente pentru ca oferta să fie reală și să poată executa contractul, subliniind că, comisia nu este îndreptățită să respingă oferta decât în situația în care ar fi avut în vedere costuri subdimensionate. De altfel, comisia, deși era investită să verifice realitatea prețului, aceasta nu concluzionează sub nicio formă dacă acest „element identificat” face ca oferta să fie nejustificată din punct de vedere al prețului - ci pur și simplu folosește acest element al ofertei ca și motiv/criteriu/cerință de analiză a corelației cu oferta tehnică. Prin oferta tehnică, contestatorul menționează că și-a asumat instruirea, așa cum s-a solicitat, iar din punct de vedere financiar, a demonstrat că s-au avut în vedere aceste costuri. Chiar și dacă ar fi fost o zi în plus, nejustificată, acest lucru nu face ca oferta financiară să nu fie corelată cu oferta tehnică, ci arată că, din precauție financiară, s-au avut în vedere costuri duble, tocmai ca să se asigure că se va executa contractul.

În al doilea rând, comisia este într-o totală confuzie și cu rea credință interpretează eronat justificarea contestatorului. Este evident că în cadrul propunerii tehnice s-au ofertat 10 ore de formare profesională/instruire pe durata unei zile - așa cum de altfel a solicitat autoritatea în caietul de sarcini.

Contestatoarea justifică motivul pentru care s-au avut în vedere 2 zile la costuri, astfel:

- Codul Muncii obligă ca programul de lucru zilnic să fie de 8 ore/zi. În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca instruirea să fie, în funcție de curricula de instruire, de *"Durata sesiunii de instruire va fi de minim 8 ore"* - conform caietului de sarcini - pag. 10. Pentru a instrui 4 persoane, la nivelul propunerii tehnice s-a luat în calcul o durată de 10 ore. Este evident că peste programul de 8 ore trebuie avute în vedere costuri suplimentare de remunerare a personalului - ceea ce s-a și realizat, având în vedere costul pentru 2 zile;

- autoritatea nu a impus la nivelul caietului de sarcini un număr maxim de zile, contestatorul a avut în vedere în cadrul graficului, 10 ore pe durata unei zile, dar, în același timp, a luat în calcul și o rezervă de timp de 3 zile, rezervă în care s-a avut în vedere și faptul că, dacă personalul autorității nu o să aibă disponibilitatea de a sta peste program (cu 2 ore peste programul de lucru de 8 ore), atunci are o zi în plus pentru formare, pentru a acoperi cele 10 ore minim necesare instruirii utilizării celor 15 stații în exploatare.

Așa cum reiese din oferta tehnică, instruirea de 10 ore a fost propusă a se realiza în termen de 1 zi, dar în cadrul costurilor financiare era obligatoriu să se aibă în vedere costurile pentru 2 zile:

- pe de o parte, fiindcă orele suplimentare (de la 8 la 10 ore) sunt costuri pe care contestatorul le plătește personalului la nivelul unei zile normale de lucru;

- pe de altă parte, fiindcă dacă cele 4 persoane ale achizitorului - funcționari publici - nu vor avea disponibilitatea de a fi instruiți 2 ore peste program, atunci din zilele avute în vedere ca rezervă de timp, trebuie alocată o zi în plus - ceea ce se reflectă în costuri.

Astfel, contestatorul subliniază că a avut în vedere costuri corecte și suficiente, iar pentru acest lucru comisia nu trebuie să îl "pedepsească", deoarece este elementul/dovada reală că oferta, deși este sub 80% din valoarea estimată, a avut în vedere toate costurile necesare. O ofertă cu „preț neobișnuit de scăzut” nu poate fi sancționată că a avut costuri duble (pe care le-a justificat).

Referitor la constatarea comisiei „costurile cu manopera electricieni, RTE, SSM (5 persoane) au fost calculate pentru o perioadă de maxim 20 zile, față de 10 zile, cât reiese din graficul de livrare propus. Personalul prevăzut la punctul 9 din centralizatorul prezentat fiind pus la dispoziție de către subcontractantul declarat, (...), astfel cum reiese din propunerea tehnică, pag. 12, din care redă extras” - din nou se arată lipsa înțelegerii din partea comisiei de evaluare a sensului justificării de preț a ofertei în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul reiterează faptul că obiectul contractului supus licitației este furnizarea unor bunuri cu montaj, nicidecum lucrări de construcții și din acest considerent a avut în vedere toate costurile necesare acoperirii cheltuielilor. Chiar dacă resursele umane (șef șantier, RTE, SSM, etc) sunt din partea subcontractantului, contestatorul și-a asumat plata lor ca și lider.

Acesta susține că este total falsă afirmația cum că în grafic s-au avut în vedere doar 10 zile pentru implicarea experților și solicită Consiliului să analizeze graficul, din care nu rezultă sub nicio formă că s-ar fi precizat că folosește resursele umane doar 10 zile. Durata întregului contract este de 20 zile - așa cum însuși achizitorul a impus prin caietul de sarcini, contestatorul a arătat că toate activitățile durează 20 zile și consideră că este absolut normal să aibă în vedere costuri cu experții pentru toate cele 20 zile. Electricienii, RTE, etc. sunt implicați încă din prima zi și până la recepție, adică pe durata a 20 zile.

Contestatorul se arată nemulțumit de interpretarea comisiei, pe care o consideră de rea credință, în condițiile în care este evident că experții sunt implicați pe toata durata contractului de 20 zile. În opinia sa, dacă ar fi fost 10 zile, iar acesta ar fi avut în vedere costuri pentru 20 zile, ceea ce nu ar fi fost eronat, este normal să aibă un comportament preventiv și să aibă în vedere costuri acoperitoare.

Față de cele menționate, contestatorul se arată nemulțumit de decizia comisiei de a-l sancționa prin respingerea ofertei (deși a justificat că a avut în vedere toate costurile), precum și de faptul că nu a avut interes să solicite clarificări. Contestatorul subliniază și faptul că ofertele au fost depuse în data de 24.10.2024 - evaluarea durând circa 5 luni, prin urmare nu ar fi fost o problemă ca membrii comisiei să solicite clarificarea situației, dacă nu ar fi avut unicul scop de a-i respinge oferta.

Contestatorul arată că la punctul b) al comunicării rezultatului, un alt motiv al "neconformității" ar fi acela că "Propunerea financiară, și anume, detalierea prețului ofertat, nu este corelată cu acordul de subcontractare nr. 3/23.10.2023 încheiat de ofertant cu (...) SRL". În opinia sa, constatarea comisiei este atât eronată, cât și la limita absurdului, chiar și în situația în care ar fi fost adevărată, acest lucru nu poate constitui un motiv pentru

respingerea ofertei ca având preț neobișnuit de scăzut. Se constată faptul că membrii comisiei și-au arogat dreptul de a interpreta (dar fără a avea informațiile necesare și fără a solicita clarificări, dar făcând-o în mod eronat), care sunt costurile pe care le-a subcontractat, deși scopul era să arate că oferta conține toate costurile.

Contestatorul critică constatarea comisiei, considerând-o ca fiind neadevărată, costurile invocate de aceasta, care ar reveni subcontractantului, nefiind veridice. Acesta amintește că obiectul prezentului contract este furnizarea de stații, nefiind un contract de lucrări clasic, lucrările de instalații electrice nefiind un obiect al contractului în mod direct, fiind lucrări adiacente pe care aceștia au ales să le subcontracteze.

Totodată, contestatorul precizează că subcontractează către (...) strict lucrările care necesită autorizație, care au un procent clar exprimat de 3,89%, așa cum a indicat în cadrul formularului de acord de subcontractare.

De asemenea, nu s-a indicat niciodată că subcontractează costurile de RTE, SSM, CQ, electricieni, costuri de gestiune a resurselor umane, costuri teste, reglaje, punere în funcțiune, curățenie la locația montajului, costuri diverse și indirecte ce țin de montaj. Toate aceste costuri sunt însușite, ele regăsindu-se în justificarea de cost (lucru cert, altfel comisia nu ar fi criticat existența lor), astfel:

a) RTE, SSM, CQ, electricieni - sunt costuri umane ce nu se regăsesc în F3 și nici în C7 - acestea fiind costuri ce se adaugă lucrărilor - ori, aceste costuri sunt suportate de către lider și se regăsesc în cadrul justificării în dreptul liderului. Este incorect a se considera că acestea ar trebui să fie ale subcontractantului, în condițiile în care contestatorul și subcontractantul au convenit să le aibă în vedere - așa cum reiese din acordul de subcontractare.

b) Costuri de gestiune a resurselor umane + costuri teste, reglaje, punere în funcțiune, curățenie la locația montajului - sunt costuri care revin liderului și nu se consideră că subcontractantul trebuie să suporte costurile pe care liderul le are cu managerul de contract, cu șeful echipei, cu secretariatul liderului sau cu gestiunea furnizorilor, în opinia sa, comisia nu ar trebui să analizeze acest lucru.

c) În ceea ce privește costurile diverse și indirecte ce țin de montaj - și această categorie de costuri revine în totalitate liderului. Acesta consideră că, în calitate de lider, are expertiza și know-how-ul reglajelor stației, setărilor, costurile pazei, costurile gestiunii traficului, costuri de refacere a eventualelor situații din teren, etc, menționând că această sarcină îi revine contestatorului, fiind menționată în cadrul ofertei tehnice.

De asemenea, acesta subliniază, încă odată, că, în condițiile în care este un contract de furnizare și nu unul de lucrări, iar în caietul de sarcini nu s-au indicat liste de lucrări, prezentarea formularului F3 - liste de cantități din partea acestuia a fost făcută în unicul scop de a demonstra că a avut în vedere toate costurile necesare, pentru a elimina riscul neseriozității prețului. Contestatorul consideră că demonstrarea acoperirii tuturor costurilor era unicul scop al comisiei și unicul scop al detalierii costurilor ofertei și că, analiza trebuia să se rezume la analiza prețului total, dacă oferta este cu preț nserios de scăzut sau nu. Membrii comisiei au încălcat cadrul legal în timpul evaluării prin reinterpretarea elementelor de cost, ei trebuiau să se limiteze

la a analiza dacă costurile sunt acoperitoare și susținute, nu să stabilească dacă acestea sunt ale subcontractantului sau ale liderului.

Contestatorul arată că este ușor de concluzionat faptul că interpretarea comisiei, cum că procentul de subcontractare este greșit (adică că este 13,72% și nu de 3,89%) este în afara logicii și nu este întemeiată. Costurile la care face referire comisia se regăsesc în ofertă, acestea revin liderului și nu subcontractantului. Acesta afirmă că și în situația ipotetică că ar fi revenit subcontractantului, acest lucru nu putea să fie o abatere la modul de justificare a prețului - transformarea acestui motiv într-unul de respingere - este neîntemeiată.

Cu privire la punctul c) al comunicării, contestatorul susține că:

În primul rând, este neadevărată afirmația comisiei și solicită Consiliului să constate că a făcut dovada stocurilor, că a atașat facturile de achiziție ale stațiilor, așa cum reiese din răspunsul la clarificări, a arătat că transportul lor a fost deja achitat, inclusiv taxele vamale și a atașat și traducerea facturii de achiziție.

Acesta menționează că, deși a făcut dovada stocurilor de stații de reîncărcare, comisia nu a ținut cont de acest fapt, dovada existenței stocurilor fiind o enumerare, un tip de dovadă, dar nu este unica dovadă în susținerea costurilor ofertei. Orice ofertant, poate arăta și justifica prețul și prin simple oferte, legislația nu obligă la dovada existenței pe stoc a produselor. De asemenea, documentația de atribuire nu impunea deținerea stocurilor. În aceste condiții, afirmația comisiei, cum că nu s-a făcut dovada stocurilor, este neîntemeiată juridic.

Tot în mod neadevărat, comisia afirmă că nu s-au indicat nivelurile de salarizare, acest lucru contrazice însăși critica de la punctul anterior, unde, aceeași comisie critică că acele costuri aferente SSM, ingineri, RTE, trebuiau să fie avute în vedere de subcontractant. În cadrul detalierii costurilor, contestatorul a avut în vedere costuri salariale peste salariul minim, dând exemplu manopera unde a indicat *"Costul este echivalentul sumai de 70,58 lei/ora de manoperă"* - ceea ce este de circa 2,5 ori mai mare decât minimul salariului din domeniul construcțiilor.

Acesta solicită Consiliului să constate că membrii comisiei nu au indicat niciun cost pe care să nu-l fi avut în vedere, adică un cost subdiminuat pentru care oferta să nu-și poată justifica prețul. Contestatorul subliniază mențiunea conform căreia comisia de evaluare nu a arătat care sunt acele elemente care fac ca propunerea financiară să nu fie *„corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*, astfel că în lipsa unor argumente, această concluzie este neîntemeiată.

Contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă pe nedrept, impunându-se anularea comunicării și a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

C. Declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător - (...)

Contestatorul afirmă că a identificat o serie de neconformități ale ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător. În opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a respectat în cadrul ofertei cerințele obligatorii ale formularului de ofertă tehnică din secțiunea formulare. Conform PV de evaluare tehnică, este indicat că stațiile ofertate sunt produse de către (...)– Din analiza informațiilor publice ale site-ului producătorului (...)– rezultă că stațiile ofertate nu îndeplinesc următoarele cerințe minimale, respectiv:

- a. Plaja tensiunilor de ieșire (stațiile ofertate sunt inferioare cerințelor caietului de sarcini);
- b. Tensiune nominală solicitată de către furnizorul de autobuze (stațiile ofertate sunt inferioare cerințelor caietului de sarcini);
- c. Factor de putere: 0,99 + Randament: 94% (stațiile ofertate sunt inferioare cerințelor caietului de sarcini);
- d. Temperatura de lucru: - 300C-+550C (stațiile ofertate sunt inferioare cerințelor caietului de sarcini);
- e. Cerințele funcționale cu privire la touchscreen (stațiile ofertate sunt inferioare cerințelor caietului de sarcini);
- f. Standard de siguranță: EN 61851-1:2017; EN 621962: 2016 (stațiile ofertate sunt inferioare cerințelor caietului de sarcini);
- g. Nu dețin certificare CE (stațiile ofertate sunt inferioare cerințelor caietului de sarcini).

De asemenea, se menționează că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, prin prezentarea de certificări/rapoarte de evaluare și testare, etc.

Având în vedere motivele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că toate cele expuse nu pot fi simple mențiuni în cadrul ofertei, ci sunt cerințe care trebuie să fie demonstrate, iar ofertantul declarat câștigător doar le-a menționat, fără să prezinte nicio dovadă pentru îndeplinirea cerințelor menționate, susținând că nu a prezentat nicio dovadă, deoarece - din surse publice - se cunoaște că produsele vândute de acest ofertant nu sunt certificate. Acesta subliniază și că documentația de atribuire indică cerințele tehnice minimale, care trebuie să fie demonstrate, nu doar asumate.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, accesul la dosarul achiziției publice în scopul formulării de completări față de criticile aduse, inclusiv de noi critici, anularea raportului procedurii nr. (...)și a comunicării rezultatului nr. (...) și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător (...)

Prin adresa nr...../....., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă, formulează punct de vedere, prin care solicită să se constate lipsa temeiniciei criticilor aduse rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la fondul contestației.

1. Referitor la critica privind accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, urmare a adresei nr./..., autoritatea contractantă arată că a transmis, prin e-mail strategia de contractare și toate procesele-

verbale finale încheiate la fazele de evaluare a procedurii, inclusiv avizele conforme necondiționate emise de către ANAP, astfel cum reiese din adresa nr....., mai puțin oferta desemnată câștigătoare, considerându-se ca fiind suficiente și relevante procesele-verbale la faza întrucât cuprind informații detaliate privind ofertele depuse, contractul ce face obiectul procedurii de atribuire fiind de furnizare, produsele solicitate și ofertate fiind cele evaluate în procesele-verbale finale.

2. Critica privind admisibilitatea ofertei contestatoarei la faza evaluării financiare.

Astfel cum reiese și din procesele-verbale emise la faza evaluării propunerilor financiare, contestatorului i s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, având în vedere că acesta a reprezentat 77,96 % din valoarea totală estimată a contractului.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. /..... au fost solicitate clarificări, care sunt citate.

Totodată se menționează că prin răspunsul Fn/16.01.2024 la solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis detalierea prețului unitar ofertat însoțit de documente justificative, după cum urmează:

2.a) Acordul/contractul de distribuție încheiat cu (...), producătorul stațiilor de încărcare ofertate, emis în limba engleză, fără traducere autorizată în limba română;

2.b) Certificatul nr. 188202 de înregistrare a mărcii (...) în România;

2.c) Cartea/Aviz de transport aerian stații de încărcare nr. CTLTNG1000220852/15.11.2023 emis în limba engleză, fără traducere autorizată în limba română;

2.d) Factura comercială nr. (...)emisă de (...) în limba engleză și însoțită de traducerea neautorizată în limba română din care reiese prețul unitar pentru cele 2 tipuri de stații de încărcare ofertate;

2.e) Factura comercială nr. (...)emisă de (...) în limba engleză, din care reiese prețul unitar pentru sistemul de ventilare forțată cu aer cald, sistem de degivrare, conectori și Wi-Fi/4G, componentă a stațiilor de încărcare ofertate;

2.f) Lista privind greutatea și volumul stațiilor de încărcare emisă în limba engleză fără traducerea autorizată în limba română;

2.g) Oferta de transport naval nr. (...)pentru stații de încărcare și condiții generale de transport;

2.h) Balanța de verificare lunară pe luna noiembrie 2023 din care reiese că ofertantul dispune de stocuri în valoare totală de ...lei, însă nu prezintă detalii cu privire la tipul acestora, respectiv la stațiile de încărcare ofertate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, deși în conținutul răspunsului, în tabelul de la pag. 4, poziția 9, în care este menționat F3-Lista cu cantități de lucrări, contrar susținerilor contestatoarei, Formularul F3, nu a fost identificat, acesta nefiind atașat.

Referitor la justificarea prețului ofertat, autoritatea menționează că au fost sesizate următoarele inadvertențe:

a) propunerea financiară nu este corelată cu graficul de livrare atașat la propunerea tehnică, respectiv:

- pentru activitatea de instruire a personalului, activitate ce durează 10 ore, timp de o zi lucrătoare, conform graficului propus, contestatorul a detaliat prețul ofertei raportat la 2 zile de instruire.

În acest sens, autoritatea citează un extras din graficul de livrare propus (pag. 26 și 28 din ofertă) și unul din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului propus, tabel, poziția nr. 8.

- costurile cu manoperă electricieni, RTE, SSM (5 persoane) au fost calculate pentru o perioadă de maxim 20 zile, față de 10 zile, cât reiese din graficul de livrare propus. Personalul prevăzut la punctul 9 din centralizatorul prezentat fiind pus la dispoziție de către subcontractantul declarat, (...), astfel cum reiese din propunerea tehnică, pag. 12, din care citează.

b) Propunerea financiară, și anume, detalierea prețului ofertat, nu este corelată cu acordul de subcontractare nr. încheiat de contestator cu (...), subcontractant din următoarele motive:

- Potrivit acordului de subcontractare, activitățile subcontractate sunt lucrările de construcții și instalații electrice ale stațiilor de încărcare, în valoare de 3,89% din valoarea prețului ofertat, respectiv lei, fără TVA.

În acest sens, autoritatea redă un extras din acordul de subcontractare.

Din centralizatorul privind justificarea prețului ofertat, reiese că valoarea lucrărilor de construcții și instalații electrice, inclusiv costurile de manipulare și pază este de lei, fără TVA.

Raportat la detalierea prețului ofertat, din centralizatorul privind justificarea prețului ofertat, autoritatea susține că reiese în mod evident că valoarea lucrărilor de construcții și instalații electrice, activități realizate de subcontractantul propus, este de, fără TVA, compusă din

- Poz. 9. Lucrări de construcții-montaj materiale mărunte conform F3*:64.966.22 lei, fără TVA.

Notă: Formularul F3, Lista cu cantități, menționat ca fiind atașat, nu a fost identificat de către comisia de evaluare.

- Poz. 10. Costuri manoperă electricieni, RTE, SSM (persoane, maxim 20 zile): 60.000,00 lei, fără TVA.

- Poz. 11. Costuri de gestiune a resurselor umane, 20 zile x 5 persoane (puse la dispoziție de către subcontractant): 65.000,00 lei, fără TVA.

- Poz. 14. Costuri teste, reglaje, punere în funcțiune, curățenie la locația montajului: 10.000,00 lei, fără TVA.

- Poz. 15. Costuri diverse și indirecte ce țin de montaj (10%): 29.496,62 lei, fără TVA.

Astfel, autoritatea susține că din justificarea prețului ofertat, reiese că valoarea activităților subcontractate este de lei, fără TVA, reprezentând un procent de 13,72% din valoarea totală ofertată, respectiv lei, fără TVA.

Autoritatea precizează, contrar susținerilor contestatorului, că procentul de subcontractare rezultă din volumul de muncă prestată de subcontractant, și anume lucrările de construcții și instalații electrice ale stațiilor de încărcare, iar prin acordul de subcontractare, subcontractantul s-a angajat să presteze serviciile și lucrările și să pună la dispoziție doar personal

specializat, ceea ce înseamnă că în prețul serviciilor și lucrărilor intră toate costurile aferente, respectiv cheltuieli salariale, cheltuieli materiale etc.

Concluzionând, autoritatea susține că nu poate considera ca fiind concludent răspunsul contestatorului, întrucât, în elaborarea ofertei, procentele/costurile aferente serviciilor prestate de subcontractant trebuie să fie unele reale, negociate la momentul depunerii ofertei, iar în acest caz susține faptul că acesta a tratat în mod superficial elaborarea ofertei, indicând niște procente orientative, fără ca, în prealabil să aibă cunoștință de amploarea/valoarea reală a serviciilor prestate de subcontractantul declarat.

Autoritatea contractantă precizează și faptul că modul în care contestatorul a înțeles să răspundă solicitării de clarificări nr./15.01.2024 îi este imputabil exclusiv acestuia, care a tratat cu superficialitate cererea, neavând capacitatea de a prezenta un răspuns pertinent prin care să justifice prețul ofertat și, implicit, să demonstreze că are capacitatea îndeplinirii contractului în atribuire. O nouă solicitare de clarificări ar fi determinat o încălcare a principiului tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului față de ceilalți participanți la procedură.

c) Prin răspunsul Fn/16.01.2024 la solicitarea de clarificări nr. .../15.01.2024, autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a prezentat informații cu privire la situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Autoritatea contractantă mai susține că din balanța de verificare emisă pe luna noiembrie 2023, reiese că contestatorul dispune de stocuri în valoare totală de (...)lei, însă nu prezintă detalii cu privire la tipul acestora, respectiv la stațiile de încărcare oferite.

Cât privește facturile comerciale nr. (...)și nr. (...)emise de (...) și invocate de contestator pentru demonstrarea stocurilor deținute de către acesta, autoritatea precizează că sunt redactate ca fiind oferte și nicidecum facturi emise în urma livrării respectivelor produse, dat fiind faptul că se menționează, în mod clar că oferta este valabilă pentru un anumit termen și produsele se vor livra în anumite condiții de plată, după cum reiese din extrasul citat.

3. Critica privind inadmisibilitatea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Referitor la neconformitatea ofertei tehnice depusă de către (...)S.R.L. (Leader) - (...)S.R.L., autoritatea contractantă precizează că în susținerea contestației, contestatorul avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probation incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”. Ori, contestatorul s-a limitat la susțineri generice, fără însă a argumenta și fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute.

Prin urmare, autoritatea precizează că o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care

se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

Cât privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice minime solicitate pentru cele 2 tipuri de stații de încărcare, autoritatea subliniază faptul că aceasta a fost precizată la secțiunea 2.3 Detalii tehnice privind achiziția stațiilor de încărcare din caietul de sarcini, și anume: *„Se vor atașa documente cu specificațiile tehnice emise de producător pentru echipamentele oferite din care să reiasă fără echivoc conformitatea cu cerințele minime prezente în acest caiet de sarcini.”*

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă menționează că niciunde în documentația de atribuire nu au fost solicitate documente probatoare de tipul rapoartelor de încercări, certificări emise de terțe părți, etc., pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime solicitate fiind suficiente fișele tehnice emise și asumate de către producătorul echipamentelor.

Concluzionând, (...)solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...) S.R.L. ca fiind netemeinică și nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., (...) S.R.L. transmite Concluzii Scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere al autorității contractante, astfel:

A. Cu privire la cererea de anulare a Raportului procedurii nr. (...)și a comunicării rezultatului nr. (...) și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă

Contestatorul reiterează aceleași aspecte din contestație, suplimentar făcând precizarea că are pe stoc stațiile oferite, prezentând dovezi, inclusiv fotografii.

B. Declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.

După analiza dosarului achiziției publice, contestatorul susține că a identificat situații de neconformitate, astfel:

Elementul principal al neconformității ofertei îl constituie neîndeplinirea cerințelor minime tehnice ale stației oferite cu privire la standardele de calitate.

Conform cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini, pag. 6, 7 și 8 – atât produsul *„Stație de încărcare lentă pentru autobuze electrice (60 kW)”*, cât și produsul *„Stație de încărcare rapidă pentru autobuze electrice (120 kW)”* trebuia să îndeplinească cerințele Standard de siguranță: EN 61851-1:2017; EN 62196-2: 2016.

Potrivit documentelor ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător:

- la pag. 1442 a dosarului achiziției publice, pentru stația DC de 80 kW se indică caracteristici tehnice;

- la pag. 1445 a dosarului achiziției publice, pentru stația DC de 140 kW se indică caracteristici tehnice;

- la pag. 1450 a dosarului achiziției publice, se prezintă Certificatul de conformitate pentru marca CE (MD-22-01-21).

Astfel, se poate constata că Certificatul de Conformitate depus nu confirmă deținerea Standard de siguranță EN 61851-1:2017, acesta având

doar EN 61851-21-2:2017, standard diferit de cel minim din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că documentația de atribuire solicită imperativ ca stațiile să dețină Standard de siguranță: EN 61851-1:2017, iar în cadrul documentelor ofertei tehnice, ofertantul indică în mod neadevărat că sunt îndeplinite cerințele EN 61851-1:2017 (pag. 1442 și pag. 1145 a dosarului achiziției publice), dar acestea sunt contrazise de certificatul de calitate și conformitate de la pag. 1450 a dosarului achiziției publice, certificat care arată că sunt omologate și îndeplinesc doar cerințele standardului EN 61851-21-2:2017.

Totodată, contestatorul precizează că diferențele între cele 2 standarde sunt evidente, fără să existe posibilitatea de echivalență. Diferența dintre standardele EN 61851-21-2:2017 și EN 61851-1:2017 constă în scopul și domeniul de aplicare al fiecărui standard în cadrul infrastructurii de încărcare a vehiculelor electrice, astfel:

- EN 61851-1:2017 (conform cerințelor caietului de sarcini). Acest standard definește cerințele generale pentru echipamentul de încărcare electrică a vehiculelor. Se concentrează pe siguranța și fiabilitatea instalațiilor de încărcare și acoperă aspecte precum performanța electrică, cerințele de siguranță pentru utilizator și vehicul, și interfața între încărcător și vehicul. Acesta este standardul de bază pentru sistemele de încărcare conductivă a vehiculelor electrice și include specificații pentru diferite nivele de tensiune și putere;

- EN 61851-21-2:2017 (conform celor ofertate de câștigător). Acest standard face parte din aceeași serie și se concentrează pe aspectele de compatibilitate electromagnetică (EMC) specifice echipamentelor de încărcare pentru vehiculele electrice. Standardul stabilește cerințele pentru performanța EMC a echipamentului de încărcare off-board, adică echipamentul care nu este integrat în vehicul. Acesta asigură că echipamentele de încărcare nu interferează cu alte sisteme electronice, atât în vehicul cât și în mediu.

Contestatorul face precizarea că în esență, EN 61851-1:2017 acoperă cerințele generale și de siguranță ale stațiilor de încărcare, în timp ce EN 61851-21-2:2017 se focusează pe prevenirea interferențelor electromagnetice asociate cu aceste stații și este dincolo de orice tăgadă că oferta depusă de câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr. (...) și a comunicării rezultatului nr. (...), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător - (...) S.R.L. - (...) S.R.L.

Prin adresa nr. (...)/....., înregistrată la Consiliu cu nr. /15.05.2024, autoritatea contractantă (...), transmite Note Scrise la Concluziile Scrise depuse de contestator, precizând următoarele:

1. Referitor la critica menționată în Concluziile Scrise de către contestator, și anume: „Nu în ultimul rând, atașăm toate justificările pe care

le-am transmis comisiei pe durata evaluării, deoarece am observat că acestea au fost omise de achizitor (oare de ce?) de a fi puse la dosarul achiziției la care CNSC ne-a dat acces. Practic, aceste justificări de preț, arată că avem stațiile pe stoc (facturile de achiziție), că am luat în calcul toate elementele de cost”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă la faza evaluării financiare este cel atașat la dosarul achiziției publice, răspuns ce are un total de 39 pagini și se anexează print screen din SEAP cu documentele încărcate.

Autoritatea contractantă menționează că singura completare la aceste concluzii depuse de către contestator sunt fotografiile cu stațiile de încărcare, fotografii a căror relevanță nu o înțelege.

2. Referitor la critica autoarei contestației adusă propunerii tehnice depusă de către ofertantul câștigător (...)S.R.L. - (...)S.R.L., și anume că stațiile de încărcare electrice oferite nu îndeplinesc cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la standardul de siguranță solicitat, EN 61851-1:2017 și EN 62196-2: 2016, se menționează următoarele:

- După cum reiese din certificatul de conformitate CE seria MD nr. 22-01-21 emis în data de 27.01.2022, stațiile de încărcare oferite sunt certificate conform standardelor EN 62196-1:2013, EN 62196-2:2012, EN 61851-1:2011, EN 61851-21:2002, EN 61851-23:2014, EN 61851-21-2:2018, EN 61851-21-2:2017, EN 61851-24:2014, EN 61000-6-4:2011, EN61000-3-2:2009, EN 61600-3-3:2013, EN61000-6-2:2005, EN 60529:2014.

- Standardul EN61851-1:2011 Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice Partea 1: Prescripții generale și se aplică pentru echipamentele de încărcare a bateriilor vehiculelor electrice rutiere. Acest standard a fost anulat în data de 05.07.2022 și a fost înlocuit de standardul EN61851-1:2019, standard aplicabil pentru Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice. Partea 1: Prescripții generale, standard ce se aplică sistemelor de alimentare pentru vehicule electrice, destinate pentru încărcarea vehiculelor electrice rutiere, cu o tensiune nominală de alimentare de până la 1.000 V tensiune alternativă sau până la 1.500 V tensiune continuă și o tensiune nominală de ieșire de până la 1.000 V tensiune alternativă sau până la 1.500 V tensiune continuă.

- Standardul EN61851-1:2017 solicitat prin caietul de sarcini este standardul ce se aplică echipamentelor de alimentare EV pentru încărcarea vehiculelor rutiere electrice, cu o tensiune nominală de alimentare de până la 1.000 V AC sau până la 1.500 V DC și o tensiune nominală de ieșire de până la 1.000 V AC sau până la 1.500 V DC. Vehiculele rutiere electrice (EV) acoperă toate vehiculele rutiere, inclusiv vehiculele rutiere hibride plug-in (PHEV), care își obțin întreaga energie sau o parte din sistemele de stocare a energiei reîncărcabile la bord (RESS).

Astfel, autoritatea contractantă susține că standardul EN61851-1:2011 este similar standardului EN61951-1:2017, stațiile de încărcare oferite îndeplinind cerința minimă solicitată.

Concluzionând, (...)solicită C.N.S.C respingerea contestației (...) S.R.L. ca fiind netemeinică și nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

**Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., (...)
S.R.L., transmite Completare în urma răspunsului autorității
contractante din data de, menționând:**

Autoritatea contractantă, în mod greșit, intenționat sau din confuzie, face o analogie greu de înțeles între EN61851-1:2011 - versus - EN61851-1:2019, și EN61851-1:2017.

Într-o logică pe care nu a priceput-o, autoritatea contractantă dorește să convingă că stațiile îndeplinesc EN61851-1:2011 care a fost anulat/abrogat/înlocuit cu EN61851-1:2019 și fiindcă EN61851-1:2019 este asigurat de stațiile oferțate, rezultă automat că este îndeplinit EN61851-1:2017, cum era solicitat în caietul de sarcini.

Pentru contestator, logica este greu de înțeles, principiul matematic de tranzitivitate nu se poate aplica dacă stațiile vândute îndeplinesc EN61851-1:2019 care a înlocuit EN61851-1:2011, iar EN61851-1:2011 este "*similar*" EN61851-1: 2017, atunci prin tranzitivitate, stațiile îndeplinesc EN61851-1:2017, este total fals.

Contestatorul susține că la nivelul caietului de sarcini nu s-a solicitat EN61851-1:2011 și nici EN61851-1:2019, fiind solicitat fără echivoc doar EN61851-1:2017, pe care stațiile oferțate nu le îndeplinește. Astfel, acesta susține că este lipsită de temeinicie orice analiză de similaritate.

În al doilea rând, caietul de sarcini nu prevede ca stațiile să îndeplinească "*EN61851- 1:2017 sau similar*", ci în mod expres EN61851-1:2017. Prin urmare, contestatorul susține că orice similaritate sau tranzitivitate este din start lipsită de orice temeinicie. Caietul de sarcini solicită să fie îndeplinite EN61851-1:2017, atunci EN61851-1:2017 trebuia îndeplinit, nu alte standarde similare.

Totodată, contestatorul susține că punctul de vedere al achizitorului este de fapt o recunoaștere indirectă a faptului că stațiile oferțate nu îndeplinesc EN61851-1:2017. Dacă era îndeplinită cerința, atunci achizitorul ar fi trebuit să arate că cerința era îndeplinită, cum era evidențiat în procesul de evaluare.

Contestatorul consideră că în situația în care comisia de evaluare a ofertelor ar fi aplicat același raționament, atunci în mod corect ar fi trebuit să îl explice la nivelul procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice, iar expertul cooptat ar fi trebuit să indice același lucru.

La nivelul procesului verbal, contestatorul menționează că nu există nici cea mai mică mențiune cu privire la acest aspect, având la acest moment certitudinea că membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la evaluarea formală a ofertei agreate. Lipsa detalierii acestuia la nivelul PV de evaluare tehnică arată, de fapt, că membrii comisiei fie nu au sesizat eroarea, fie au ținut să ascundă neconformitatea ofertei câștigătoare.

În ultimul rând, contestatorul arată faptul că fotografiile atașate (în plus față de răspunsul dat autorității contractante pentru justificarea prețului):

a) sunt probe că au stațiile pe stoc și se poate livra în orice moment, prin urmare este total inadecvată premisa că o ofertă care are inclusă în preț: 50% diverse și neprevăzute, peste 30% profit, ar fi cu preț neobișnuit de scăzut și că nu ar putea executa contractul;

b) a indicat în cadrul concluziilor finale că atașează la acel moment aceste poze (a se vedea concluziile scrise) și susține că nu a indicat niciodată că le-ar fi pus cu ocazia clarificărilor.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr. (...) și a comunicării rezultatului nr. (...), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător - (...) S.R.L. - (...) S.R.L.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție stații de încărcare autobuze electrice*”, cod (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/ (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 16.10.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 27.10.2023 ora 08:09, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șase oferte.

Prin Raportul procedurii nr. (...), Comisia de evaluare a respins oferta depusă de (...) SRL și a declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL – (...) SRL.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat societății (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta ca neconformă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- Acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile din contestație, inclusiv critici noi, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției;

- Anularea raportului procedurii nr. (...) și a comunicării rezultatului nr. (...) (comunicat în data de 15.03.2024, ora 12:11) și declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător (...) SRL – (...) SRL.

(...) SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...) lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Din analiza actului atacat (adresa nr. (...)), Consiliul reține că oferta contestatoarei (...) SRL a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din următoarele motive:

„a) **Propunerea financiara** nu este corelata cu graficul de livrare atasat la propunerea tehnica, respectiv:

- pentru activitatea de instruire a personalului, activitate ce dureaza 10 ore, timp de o zi, conform graficului propus, ati detaliat pretul ofertei raportat la 2 zile de instruire.

- costurile cu manopera electricieni, RTE, SSM (5 persoane) au fost calculate pentru o perioada de maxim 20 zile, fata de 10 zile, cat reiese din graficul de livrare propus. Personalul prevazut la punctul 9 din centralizatorul prezentat fiind pus la dispozitie de catre subcontractantul declarat, (...), astfel cum reiese din propunerea tehnica, pag. 12, din care redam extras:

b) **Propunerea financiara**, si anume, detalierea pretului ofertat, nu este corelata cu acordul de subcontractare nr. 3/23.10.2023 incheiat de ofertant cu (...), subcontractant din urmatoarele motive:

- Potrivit acordului de subcontractare mentionat, activitatile subcontractate sunt lucrarile de constructii si instalatii electrice ale statiilor de incarcare, in valoare de 3, 89% din valoarea pretului ofertat, respectiv 65079.70 lei, fara TVA.

Redam extras din acordul de subcontractare:....

Din centralizatorul privind justificarea pretului ofertat, reiese ca valoarea lucrarilor de constructii si instalatii electrice, inclusiv costurile de manipulare si paza este de 324.462,84 lei, fara TVA.

Raportat la detalierea pretului ofertat, din centralizatorul prezentat reiese in mod evident ca valoarea lucrarilor de constructii si instalatii electrice, activitati realizate de subcontractantul propus, este de 229.462,84 lei, fara TVA, compusa din:

Poz. 9 - Lucrari de constructii - montaj materiale marunte conform F3* atasat: 64.966,22 lei, fara TVA.

Nota: *Formularul F3, Lista cu cantitati, mentionat ca fiind atasat, nu a fost identificat de catre comisia de evaluare.

Poz. 10 - Costuri manopera electricieni, RTE, SSM (persoane, maxim 20 zile): 60.000,00 lei, fara TVA.

Poz. 11 - Costuri de gestiune a resurselor umane, 20 zile x 5 persoane (puse la dispozitie de catre subcontractant): 65000,00 lei, fara TVA.

Poz. 14 - Costuri teste, reglaje, punere in functiune, curatenie la locatia montajului: 10.000,00 lei, fara TVA.

Poz. 15 - Costuri diverse si indirecte ce tin de montaj (10%): 29.496,62 lei, fara TVA.

Astfel, din justificarea pretului ofertat, reiese ca valoarea activitatilor subcontractate este de 229.462,84 lei, fara TVA, reprezentand un procent de 13,72% din valoarea totala ofertata, respectiv 1.672.999,95 lei, fara TVA.

c) Prin raspunsul Fn/16.01.2024 la solicitarea de clarificari nr. 894/15.01.2024, nu ati prezentat informatii cu privire la situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel cum au fost solicitate de catre comisia de evaluare”.

Prima critică a contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 397/15.03.2024, contestatoarea a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, punerea la dispoziție a următoarelor documente:

- documente ce țin de evaluarea ofertelor;
- oferta depusă de ofertantul declarat câștigător (...)SRL – (...)SRL (ofertă tehnică, financiară, documente de calificare). Întrucât procedura s-a desfășurat „online”, toate documentele fiind în formă electronică, contestatoarea i-a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor în forma electronic, scanat, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin adresa nr. 6921/18.03.2024, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarele documente:

„1. Strategia de contractare aferenta procedurii de atribuire.
2. Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 30077/25.10.2023;
3. Procesul -verbal nr. 32851/23.11.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, inclusiv avizul conform neconditionat emis de ANAP pentru aceasta faza;
4. Procesul - verbal nr. 34782/18.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, inclusiv avizul conform neconditionat emis de ANAP pentru aceasta faza;
5. Procesul- verbal nr. 2367/31.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, inclusiv avizul conform neconditionat emis de ANAP pentru aceasta faza;
6. Procesul - verbal nr. 5789/6.03.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, inclusiv avizul conform neconditionat emis de ANAP pentru aceasta faza”, precizându-i următoarele: „Consideram ca fiind suficiente si relevante procesele-verbale mai sus mentionate intrucat cuprind informatii detaliate privind ofertele depuse, contractul ce face obiectul procedurii de atribuire fiind de furnizare, produsele solicitate si ofertate fiind cele evaluate in procesele-verbale amintite”.

Prin adresa nr. 401/18.03.2024, contestatoarea a revenit cu o cerere de acces la dosarul achiziției publice în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând transmiterea integrală a tuturor documentelor din solicitarea inițială.

La această nouă adresa autoritatea contractantă nu a formulat nici un răspuns.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă **este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**”.

În condițiile în care din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei și din conținutul adresei autorității contractante nr., înregistrată la CNSC sub nr., rezultă în mod cert că ofertantul desemnat câștigător nu a declarat ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în cadrul ofertei depuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i permită contestatoarei accesul neîngrădit la oferta depusă de (...) SRL – (...) SRL, context în care s-ar fi impus să-i comunice societății (...) modul în care îi putea permite accesul la oferta contracandidatului său.

În condițiile în care Consiliul, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC de către contestatoare, i-a permis societății (...) SRL accesul la toate documentele aflate la dosar, inclusiv la cele depuse de ofertantul desemnat câștigător, autoarea contestației a fost în măsură să formuleze, prin concluziile scrise [comunicate și contestatoarei pentru respectare principiului contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], critici concrete cu privire la oferta desemnată câștigătoare care urmează a fi analizate de Consiliu, întrucât reprezintă o detaliere a criticii generale din contestație referitoare la faptul că: „Oferta tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător - (...) SRL (lider), (...) SRL are cel puțin următoarele neconformități: (...) Standard de siguranță EN 61851-1:2017; EN 62196-2:2016 (stațiile ofertate sunt inferioare cerințelor din Caietul de sarcini)”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 894/15.01.2024, membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei clarificări după cum urmează:

„In urma sedintei de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare va solicita urmatoarele:

1. Indreptarea erorilor aritmetice identificate, si anume: pretul total, in lei, fara tva, pentru fiecare produs in parte este de 12447799.96 lei, fara TVA fata de 1244800.00 lei, fara TVA, respectiv de 428199.99 lei, fara TVA, fata de 428200.00 lei, fara TVA. De asemenea, TVA-ul aferent si valoarea totala rezultate sunt eronat calculate. Valoarea lei fara TVA corecta fiind de 1672999.95 lei fata de 1673000.00 lei, valoarea totala ofertata.

2. Avand in vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 136, alin. (1) si (4) din HG nr. 395/2016 si tinand cont de faptul ca pretul total ofertat reprezinta 77,96 % din valoarea totala estimata a contractului, va solicitam detaliera pretului unitar ofertat pentru fiecare produs in parte, avand in vedere serviciile conexe ce cad in sarcina ofertantului pentru a duce la bun sfarsit contractul de furnizare (transport, montare, instalare, punere in functiune, instruire, etc), cerinta mentionata in centralizatorul de oferta propus de Autoritatea Contractanta cat si fundamentarea economica a modului de formare a pretului pentru fiecare produs ofertat, fundamentare ce va fi însoțita de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

3. Transmiterea anexelor nr. 2 invocate in declaratiile privind partea/partile din propunerea financiara ce au caracter confidential, completate de catre ofertant si de catre subcontractul declarat, (...).

Raspunsul dvs. va fi postat in SEAP, in format electronic, semnat cu semnatura electronica, conform Legii nr. 455/2001 la sectiunea «Clarificari» pana cel tarziu luni, 16.01.2024.

Netransmiterea in termenul precizat a raspunsului la prezenta solicitare atrage dupa sine descalificarea dvs., oferta fiind considerata inacceptabila potrivit prevederilor art. 134, alin (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, aflată în volumul 3/3, pag. 871 – 878, prezentând detaliera pretului unitar ofertat, însoțit de documente justificative, dupa cum urmeaza:

a) Acordul /contractul de distributie incheiat cu (...), producatorul statiilor de incarcare ofertate, emis in lb. engleza.

b) Certificatul nr. 188202 de inregistrare a marcii (...) in Romania.

c) Cartea/Aviz de transport aerian statii de incarcare nr. CTLTNG1000220852/15.11.2023 emis in lb. engleza.

d) Factura fiscala nr. (...)emisa de (...) in lb. engleza si insotita de traducerea neautorizata in lb. romana din care reiese pretul unitar pentru cele 2 tipuri de statii de incarcare ofertate.

e) Factura fiscala nr. (...)emisa de (...) in lb. engleza, din care reiese pretul unitar pentru sistemul de ventilare forzata cu aer cald, sistem de degivrare, conectori si Wi-Fi/4G, componenta a statiilor de incarcare oferate.

f) Oferta de transport naval nr. 202301334234/6.11.2023 pentru statii de incarcare si conditii generale de transport.

g) Lista privind greutatea si volumul statiilor de incarcare emisa in lb. engleza.

h) Balanta de verificare lunara pe luna noiembrie 2023.

Răspunsul ofertantului a fost analizat în cadrul Procesului-verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare hotărând să respingă oferta contestatoarei pentru motivele evidențiate în cadrul adresei nr. (...), al cărui conținut a fost reprodus la pag. 18 – 19, ale prezentei decizii.

Analizând temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul reține că acestea sunt următoarele:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

- art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”;

- art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Primul motiv de respingere vizează faptul că *„a) Propunerea financiara nu este corelata cu graficul de livrare atasat la propunerea tehnica, respectiv:*

- pentru activitatea de instruire a personalului, activitate ce dureaza 10 ore, timp de o zi, conform graficului propus, ati detaliat pretul ofertei raportat la 2 zile de instruire”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea

defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a menționat că durata sesiunii de instruire este de o zi (10 ore), aspect care se regăsește și în Graficul Gantt la poziția 9. De asemenea, graficul conține și o rezervă de timp de 3 zile.

Pe de altă parte, în fundamentarea prețului a menționat la punctul 8 „ședință formare personal 10 ore (2 zile)”.

În condițiile în care membrii Comisiei de evaluare nu i-au solicitat contestatoarei clarificări cu privire la neconcordanța sesizată, în cadrul contestației aceasta a menționat următoarele:

„In primul rand, o oferta cu pret neobisnuit de scazut ar trebui sa arate ca nu poate sustine costul, nu ca a avut in vedere costuri mai mari. Ori, in acest caz, chiar daca constatarea comisiei ar fi fost corecta (...) oferta noastra nu ar putea fi sanctionata ca a avut in vedere un cost mai mare. Acest caz ar arata ca am fost vigilenți, ca am avut in vedere costuri suficiente pentru ca oferta noastra sa fie reala si sa putem executa contractul. Pentru asta comisia nu este indreptatita sa respinga oferta noastra, ar fi fost indreptatita daca am fi avut in vedere costuri subdimensionate”;

- *„Prin oferta tehnica ne-am asumat instruirea asa cum achizitorul a solicitat, iar din punct de vedere financiar am demonstrat ca am avut in vedere aceste costuri. Chiar si daca ar fi fost o zi in plus, nejustificata, acest lucru nu face ca oferta financiara sa nu fie corelata cu oferta tehnica, ci arata ca din precautie financiara am avut in vedere costuri duble, tocmai ca sa ne asiguram ca avem cum executa contractul”;*

- *„Faptul ca am avut in vedere 2 zile la costuri, este justificabil si logic, deoarece:*

- *Codul Muncii in Romania obliga ca programul de lucru zilnic sa fie de 8 ore/zi. In cazul de fata achizitorul a solicitat ofertantilor ca instruirea sa fie, in functie de curricula de instruire - «Durata sesiunii de instruire va fi de minim 8 ore» - conform caietului de sarcini - pagina 10. Pentru a instrui 4 persoane, sa utilizeze cele 15 statii, la nivelul propunerii noastre tehnice am luat in calcul o durata de 10 ore. Este evident ca peste programul de 8 ore trebuie avut in vedere costuri suplimentare de remunerare a personalului - ceea ce am si facut, avand in vedere costul pentru 2 zile;*

- *Achizitorul nu a impus la nivelul caietului de sarcini un numar maxim de zile, noi am avut in vedere in cadrul graficului 10 ore pe durata unei zile, dar in acelasi timp am luat in calcul si o rezerva de timp de 3 zile, rezerva in care am avut in vedere si faptul ca daca personalul achizitorului (fiind functionari publici) nu o sa aiba disponibilitatea de a sta peste program (cu 2 ore peste programul de lucru de 8 ore) atunci avem o zi in plus pentru formare pentru a acoperi cele 10 ore minim necesare.*

(...) instruirea de 10 ore a fost propusa a se realiza in termen de 1 zi, dar in cadrul costurilor financiare era obligatoriu sa avem in vedere costurile pentru 2 zile.

Pe de o parte, fiindca orele suplimentare (de la 8 la 10 ore) sunt costuri pe care compania noastra le plateste personalului la nivelul a unei zile normale de lucru;

Pe de alta parte, fiindca daca cele 4 persoane ale achizitorului - functionari publici - nu vor avea disponibilitatea de a fi instruiti 2 ore peste program, atunci din zilele avute in vedere ca rezerva de timp, trebuie alocata o zi in plus - ceea ce se reflecta in costuri”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument pentru care justificările contestatoarei nu ar putea fi luate în considerare.

În acest context Consiliul apreciază că orice neconcordanțe pe care membrii Comisiei de evaluare le-au constatat între propunerea tehnică a ofertantului contestator și informațiile oferite de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..../, ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece datele de bază se aflau deja la dispoziția autorității contractante și rezultau din propunerea tehnică a contestatoarei și din răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări nr. 894/15.01.2024.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă neconcordanța sesizată de Comisia de evaluare și anume „(...) pentru activitatea de instruire a personalului, activitate ce dureaza 10 ore, timp de o zi, conform graficului propus, ati detaliat pretul ofertei raportat la 2 zile de instruire”, poate sau nu să conducă la **„executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”**, astfel cum stipulează art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care costul ofertat de contestatoare pentru instruirea personalului autorității contractante demonstrează că ofertanta contestatoare a fost vigilentă, precaută din punct de vedere financiar, astfel încât să poată executa contractul iar existența unor costuri mai mari pentru activitatea de instruire nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei pentru preț neobișnuit de scăzut.

În consecință, Consiliul neputându-se substitui membrilor Comisiei de evaluare care au făcut o evaluare incompletă a ofertei contestatoarei, va admite această critică impunându-se reevaluarea ofertei depusă de (...) SRL sub acest aspect.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează faptul că:

„a) Propunerea financiara nu este corelata cu graficul de livrare atasat la propunerea tehnica, respectiv:

- costurile cu manopera electricienj, RTE, SSM (5 persoane) au fost calculate pentru o perioada de maxim 20 zile, fata de 10 zile, cat reiese din graficul de livrare propus. Personalul prevazut la punctul 9 din centralizatorul prezentat

fiind pus la dispoziție de către subcontractantul declarat, (...), astfel cum reiese din propunerea tehnică”.

Și în analiza acestei critici, Consiliul reține dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.**

În cadrul propunerii tehnice, ofertanta contestatoare a introdus un grafic gantt elaborat pe 20 zile (din care 3 rezervă de timp) din care rezultă durata fiecărei activități, **graficul neconținând detalierea resurselor umane.**

În fundamentarea prețului, contestatoarea a menționat la poziția 10 „costuri manoperă electricieni, RTE, SSM (5 persoane – **maxim 20 de zile**)

În condițiile în care membrii Comisiei de evaluare nu i-au solicitat contestatoarei clarificări cu privire la neconcordanța sesizată, în cadrul contestației aceasta a menționat următoarele:

„Durata întregului contract este de 20 zile - așa cum însuși achizitorul a impus prin caietul de sarcini, noi am aratat ca toate activitățile durează 20 zile, este absolut normal să avem în vedere costuri cu experții pentru toate cele 20 zile. Electricienii, RTE, etc...sunt implicați încă din prima zi și până la recepție - adică pe durata a 20 zile.

(...) experții sunt implicați pe toată durata contractului de 20 zile. De asemenea, chiar și prin reducere la absurd, dacă ar fi fost 10 zile, iar noi am fi avut în vedere costuri pentru 20 zile - ce ar fi fost eronat? Este eronat să ne comportăm preventiv și să avem în vedere costuri acoperitoare? Chiar dacă ar fi fost 10 zile de implicare, în condițiile în care contractul este de 20 zile, nu ar fi trebuit să îi avem la dispoziție pe acești experți pe durata întregului contract? În acest caz nu ar fi trebuit să avem costuri prevăzute pentru acestia?”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument pentru care justificările contestatoarei nu ar putea fi luate în considerare.

În acest context, Consiliul apreciază că orice neconcordanțe pe care membrii Comisiei de evaluare le-au constatat între propunerea tehnică a ofertantului contestator și informațiile oferite de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 894/15.01.2024, ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece datele de bază se aflau deja la dispoziția autorității contractante și rezultau din propunerea tehnică a contestatoarei și din răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări nr. 894/15.01.2024.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă neconcordanța sesizată de Comisia de evaluare și anume „costurile cu manopera electricieni, RTE, SSM (5 persoane) au fost calculate pentru o perioada de maxim 20 zile, fata de 10 zile, cat reiese din graficul de livrare propus. Personalul prevazut la punctul 9 din centralizatorul prezentat fiind pus la dispozitie de catre subcontractantul declarat, (...), astfel cum reiese din propunerea tehnica” poate sau nu să conducă la **„executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”**, astfel cum stipulează art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care costul ofertat de contestatoare pentru manoperă electricieni, RTE, SSM, demonstrează că aceasta a fost vigilentă, precaută din punct de vedere financiar, astfel încât să poată executa contractul, iar existența unor costuri mai mari pentru manoperă electricieni, RTE, SSM, nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei pentru preț neobișnuit de scăzut.

Consiliul neputându-se substitui membrilor Comisiei de evaluare care au făcut o evaluare incompletă a ofertei contestatoarei, va admite această critică impunându-se reevaluarea ofertei depusă de (...) SRL sub acest aspect.

Al treilea aspect pentru care Comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei are în vedere faptul că:

„b) Propunerea financiara, si anume, detalierea pretului ofertat, nu este corelata cu acordul de subcontractare nr. 3/23.10.2023 incheiat de ofertant cu (...), subcontractant din urmatoarele motive:

- Potrivit acordului de subcontractare mentionat, activitatile subcontractate sunt lucrarile de constructii si instalatii electrice ale statiilor de incarcare, in valoare de 3 89% din valoarea pretului ofertat, respectiv 65.079,70 lei, fara TVA.

Redam extras din acordul de subcontractare:.....

Din centralizatorul privind justificarea pretului ofertat, reiese ca valoarea lucrarilor de constructii si instalatii electrice, inclusiv costurile de manipulare si paza este de 324.462,84 lei, fara TVA.

Raportat la detalierea pretului ofertat, din centralizatorul prezentat reiese in mod evident ca valoarea lucrarilor de constructii si instalatii electrice, activitati realizate de subcontractantul propus, este de 229.462,84 lei, fara TVA, compusa din:

Poz. 9 - Lucrari de constructii - montaj materiale marunte conform F3 atasat: 64.966,22 lei, fara TVA.*

*Nota: *Formularul F3, Lista cu cantitati, mentionat ca fiind atasat, nu a fost identificat de catre comisia de evaluare.*

Poz. 10 - Costuri manopera electricieni, RTE, SSM (persoane, maxim 20 zile): 60.000,00 lei, fara TVA.

Poz. 11 - Costuri de gestiune a resurselor umane, 20 zile x 5 persoane (puse la dispozitie de catre subcontractant): 65000,00 lei, fara TVA.

Poz. 14 - Costuri teste, reglaje, punere in functiune, curatenie la locatia montajului: 10.000,00 lei, fara TVA.

Poz. 15 - Costuri diverse si indirecte ce tin de montaj (10%): 29.496,62 lei, fara TVA.

Astfel, din justificarea pretului ofertat, reiese ca valoarea activitatilor subcontractate este de 229.462,84 lei, fara TVA, reprezentand un procent de 13,72% din valoarea totala ofertata, respectiv 1.672.999,95 lei, fara TVA.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele documente:

- Acordul de subcontractare nr. 3/23.10.2023 încheiat între contestatoare și (...) în cuprinsul căruia la art. 2 și 3 sunt precizate următoarele informații:

„Art. 2: Lucrările/produsele/serviciile ce fac obiectul prezentului contract sunt: **lucrări de construcții și instalații electrice** în legătură cu ACHIZIȚIE STAȚII DE ÎNCĂRCARE AUTOBUZE ELECTRICE - nr. (...)/ (...), organizată de (...).

Art. 3: Categoriile și procentul (%) lucrărilor/produselor/serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. Categoriile lucrărilor/produselor/serviciilor și procentul (%) aferent activităților indicate în ofertă ce urmează a fi îndeplinite de subcontractant: 3,89%”.

- Listă cu subcontractori și specializarea acestora, din care rezultă că partea/părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de subcontractantul (...) este reprezentată de „**montaj de instalații electrice și montaj stații de încărcare electrică**”;

- în cadrul Propunerii tehnice la pag. 10 se menționează: „Operațiuni conexe: Operațiunile de montaj – **construcții și instalații electrice** vor fi realizate de subcontractantul de specialitate (...) – companie specializată în montaj și instalații electrice, deținătoare a tuturor atestatelor și **autorizațiilor necesare**”.

În fundamentarea prețului, contestatoarea a menționat mai multe elemente de cost, printre care și următoarele:

„Poz. 9. Lucrări de construcții montaj materiale mărunte conform **F3** atașat – 64.966,22 lei;

Poz. 10 Costuri manoperă electricieni, RTE, SSM (5 persoane - maxim 20 zile) – 60.000 lei;

Poz. 11 – Costuri de gestiune a resurselor umane – 20 de zile – maxim 10 persoane (cazare, diurnă, transport) – 130.000 lei;
(...)

14. Costuri teste, reglaje, punere in funcțiune, curățenie la locația montajului – 10.000 lei;

15. Costuri diverse si indirecte ce tin de montaj (10%) – 29.496,62 lei” și a precizat următoarele:

- „costurile sunt pe baza unor facturi de achiziție – reale, nu doar previzionat”; (Nota Consiliului: au fost anexate facturi);

- „pentru componenta de montaj, așa cum am indicat în cadrul ofertei financiare, prețul a fost detaliat în cadrul formularelor **F3** atașat – previzionat. Facem mențiunea că tipurile și categoriile de lucrări din F3 – ul indicat este doar pe baza datelor avute la dispoziție, orice alte costuri care pot apărea vor fi suportate din profit și rezervele constituite” (Nota Consiliului: nu a fost anexat formularul F3 – care, de altfel, nu a fost solicitat nici de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, tipul contractului pe care aceasta urmează a-l încheia fiind de „furnizare”).

Comisia de evaluare a apreciat că, „Raportat la detalierea pretului oferat, din centralizatorul prezentat reiese în mod evident ca valoarea lucrarilor de constructii si instalatii electrice, activitati realizate de subcontractantul propus, este de 229.462,84 lei, fara TVA, compusa din:

Poz. 9 - Lucrari de constructii - montaj materiale marunte conform F3* atasat: 64.966,22 lei, fara TVA.

Nota: *Formularul F3, Lista cu cantitati, mentionat ca fiind atasat, nu a fost identificat de catre comisia de evaluare.

Poz. 10 - Costuri manopera electricieni, RTE, SSM (persoane, maxim 20 zile): 60.000,00 lei, fara TVA.

Poz. 11 - Costuri de gestiune a resurselor umane, 20 zile x 5 persoane (puse la dispozitie de catre subcontractant): 65000,00 lei, fara TVA.

Poz. 14 - Costuri teste, reglaje, punere in functiune, curatenie la locatia montajului: 10.000,00 lei, fara TVA.

Poz. 15 - Costuri diverse si indirecte ce tin de montaj (10%): 29.496,62 lei, fara TVA.

Astfel, din justificarea prețului oferat, reiese ca valoarea activitatilor subcontractate este de 229.462,84 lei, fara TVA, reprezentand un procent de 13,72% din valoarea totala ofertata, respectiv 1.672.999,95 lei, fara TVA”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu i-au solicitat contestatoarei clarificări cu privire la neconcordanța sesizată (între detalierea prețului oferat și acordul de subcontractare nr. 3/23.10.2023) și nici depunerea Formularului 3 la care aceasta a făcut referire în răspunsul la clarificări.

În condițiile în care membrii Comisiei de evaluare nu au avut un rol activ pentru clarificarea ofertei contestatoarei, în cadrul contestației aceasta a menționat următoarele:

„Practic, constatam faptul ca membrii comisiei si-au arogat dreptul sa interpreteze ei (dar fara a avea informatiile necesare si fara a solicita clarificari, dar facand-o in mod eronat), care sunt costurile pe care le-am subcontractat, desi scopul era sa aratam ca oferta contine toate costurile. Am aratat ca oferta contine toate costurile, indiferent cine le suporta, liderul sau subcontractantul.

Dar, dupa cum am precizat, constatarea comisiei este total neadevarata, costurile invocate de comisie cum ca ar reveni subcontractantului sunt simple fabulatii:

- Amintim ca obiectul prezentului contract este FURNIZAREA de statii, nefiind un contract de lucrari clasic, lucrarile de instalatii electrice nefiind un

obiect al contractului in mod direct, fiind lucrari adiacente pe care noi am ales sa le subcontractam;

- Compania noastra subcontracteaza catre (...) strict lucrarile pentru care necesita autorizatie care au un procent clar exprimat de 3,89% - asa cum am indicat in cadrul formularului de acord de subcontractare;

- Nu am indicat niciodata ca subcontractam costurile de RTE, SSM, CQ, electricieni, Costuri de gestiune a resurselor umane, Costuri teste, reglaje, punere in functiune, curatenie la locatia montajului, Costuri diverse si indirecte ce tin de montaj. Toate aceste costuri sunt insusite de subscrisa - ele regasindu-se in justificarea noastra de cost (lucru cert, altfel comisia nu ar fi critica existenta lor);

a. RTE, SSM, CQ, electricieni - sunt costuri umane ce nu se refasesc in F3 si nici in C7 - aceasta fiind costuri ce se adauga lucrarilor - ori, aceste costuri sunt suportate de catre lider si se ragsesc in cadrul justificarii in dreptul liderului. Este incorect a se considera ca aceasta ar trebui sa fie ale subcontractantului, in conditiile in care noi si subcontractantul nostru am convenit sa le avem noi in vedere - asa cum arata si acordul de subcontractare;

b. Costuri de gestiune a resurselor umane + Costuri teste, reglaje, punere in functiune, curatenie la locatia montajului - sunt costuri care revin liderului, in detalierea transmisa am indicat asta in mod clar. Este total illogic ca subcontractantul sa suporte costurile pe care liderul le are cu managerul de contract, sau cu seful echipei, sau cu secretariatul liderului, sau cu gestiunea furnizorilor. Nu intelegem nici macar motivul pentru care comisia ar analiza acest lucru si de asemenea nu intelegem cum ar putea trage o asemenea concluzie, altfel decat cu scopul de a ne respinge pe nedrept. Acesta concluzie a comisiei nu are nici un sens. Este incorect a se considera ca aceasta ar trebui sa fie ale subcontractantului, in conditiile in care este evident ca sunt costurile noastre ca si lider;

c. Costuri diverse si indirecte ce tin de montaj - si aceasta categorie de costuri revine in totalitate liderului, adica noua. Noi, in calitate de lider, avem expertiza si know- how-ul reglajelor statiei, setarilor, costurile pazei, costurile gestiunii traficului, costuri de refacere a eventualelor situatii din teren, etc. Conform ofertei tehnice, am indicat in mod clar ca noua ne revine aceasta sarcina. Este incorect a se considera ca aceasta ar trebui sa fie ale subcontractantului, in conditiile in care este evident ca sunt costurile noastre ca si lider;

- Dorim sa subliniem inca odata, ca in conditiile in care este un contract de furnizare si nu unul de lucrari, iar in caietul de sarcini nu s-a indicat liste de lucrari, prezentarea formularului f3 - liste de cantitati din partea noastra a fost facuta in unicul scop de a demonstra ca am avut in vedere toate costurile necesare, pentru a elimina riscul neseriozitatii pretului. Demonstrarea acoperirii tuturor costurilor era unicul scop al comisiei si unicul scop al detalierii costurilor ofertei noastre. Analiza trebuia sa se rezume la analiza pretului total, daca oferta este cu pret neserios de scazut sau nu. Consideram ca membrii comisiei au incalcat cadrul legal in timpul evaluarii prin reinterpretarea elementelor de cost, ei trebuiau sa se limiteze la a analiza daca costurile sunt acoperitoare si sustinute, nu sa stabileasca daca

acestea sunt ale subcontractantului sau ale liderului (desi era evident ca sunt ale liderului)”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Contrar sustinerilor contestatoarei, procentul de subcontractare rezultă din volumul de muncă prestată de subcontractant, si anume lucrarile de constructii si instalatii electrice ale statiilor de incarcare.

Prin acordul de subcontractare, subcontractantul s-a angajat să presteze serviciile si lucrarile si să pună la dispoziție doar personal specializat, ceea ce înseamnă că în prețul serviciilor si lucrarilor intră toate costurile aferente, respectiv cheltuieli salariale, cheltuieli materiale etc.

In concluzie, nu putem considera ca fiind concludent răspunsul ofertantului, întrucât, în elaborarea ofertei, procentele/costurile aferente serviciilor prestate de subcontractant trebuie să fie unele reale, negociate la momentul depunerii ofertei. În cazul de față putem concluziona faptul că ofertantul a tratat în mod superficial elaborarea ofertei, indicând niște procente orientative, fără ca, în prealabil să aibă cunoștință de amploarea/ valoarea reală a serviciilor prestate de subcontractantul declarat.

Modul în care contestatoarea a înțeles să răspundă solicitării de clarificări nr. 894/15.01.2024 îi este imputabil exclusiv acesteia care a tratat cu superficialitate cererea autorității contractante, neavand capacitatea de a prezenta un răspuns pertinent prin care să justifice prețul ofertat și, implicit, să demonstreze că are capacitatea îndeplinirii contractului în atribuire.

O nouă solicitare de clarificări ar fi determinat o încălcare a principiului tratamentului egal, stipulat de art. 2, alin. (2) lit.b) din Legea nr. 98/2016, și apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei față de ceilalți participanți la procedură”.

În contextul criticii analizate, Consiliul apreciază că orice „necorelare” pe care membrii Comisiei de evaluare au constatat-o, între acordul de subcontractare și informațiile oferite de contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr., respectiv nedepunerea formularului F3 la care (...) SRL a făcut referire în răspunsul la clarificări, ar fi trebuit să facă obiectul unor noi solicitări de clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece datele de bază se aflau deja la dispoziția autorității contractante și rezultau din oferta contestatoarei și din răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări nr. 894/15.01.2024.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe **presupuneri**, respectiv elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Procentul de subcontractare, respectiv valoarea lucrărilor subcontractate reprezintă un aspect care privește relația „contractant general” – subcontractant și poate fi lămurită doar de aceștia, nu „presupus” de membrii Comisiei de evaluare.

În situația în care aceștia ar fi dorit să verifice modul în care a fost introdusă în justificarea de preț valoarea aferentă subcontractării, modul în care se împart cheltuielile între „contractant general” – subcontractant în condițiile în care din propunerea tehnică a contestatoarei rezultă că personalul cheie va fi pus la dispoziție de către (...), trebuiau să-i solicite în mod expres contestatoarei clarificări în legătură cu acest aspect, dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2026, având aplicabilitate.

Relevant în speță este faptul că, în cadrul propunerii tehnice se menționează că subcontractantul de specialitate (...) deține toate atestatele și autorizațiile necesare, context în care are incidență art. 48 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm”,* precum și alin. (2) care prevede că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant”.

În consecință, Consiliul neputându-se substitui membrilor Comisiei de evaluare care au făcut o evaluare incompletă a ofertei contestatoarei, va admite această critică impunându-se reevaluarea ofertei depusă de (...) SRL sub acest aspect.

Ultimul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respins are în vedere faptul că:

„Prin raspunsul Fn/16.01.2024 la solicitarea de clarificari nr. .../15.01.2024, nu ati prezentat informatii cu privire la situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel cum au fost solicitate de catre comisia de evaluare”.

Prin cererea de clarificări nr. .../15.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei *„(...) fundamentarea economica a modului de formare a pretului pentru fiecare produs ofertat, fundamentare ce va fi însoțita de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, **după caz,** documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

În condițiile în care contestatoarea a anexat documente privind prețurile de la furnizori nu a considerat necesar să depună și situația stocurilor, folosirea în cadrul solicitării de clarificări a sintagmei „după caz” fiind edificatoare.

Față de această situație, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare dacă doreau „situația stocurilor de materii prime și materiale” (legislația nu obligă ca ofertanții să dețină pe stoc produsele oferite), trebuiau să o solicite în mod expres contestatoarei printr-o cerere de clarificări care trebuie să respecte rigorile instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2026, cu atât mai mult cu cât din Balanța de verificare transmisă de ofertantul contestator prin răspunsul la clarificări rezultă valoarea stocurilor ((...)lei), astfel cum de fapt arată și autoritatea contractantă în punctul de vedere.

De altfel, în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că deține stațiile pe stoc și le poate livra în orice moment și are un profit minim de 30%.

Facturile prezentate de contestatoare prin răspunsul la clarificări reprezintă „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori” astfel cum s-a solicitat prin cererea de clarificări.

În ceea ce privește aspectul reținut de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat referitor la faptul că *„nu ati prezentat informatii cu privire la (...), nivelul de salarizare a personalului ofertantului”*, Consiliul nu îl poate reține deoarece în fundamentarea prețului, oferta contestatoare a evidențiat la pozițiile 10 și 11 *„Costuri manopera electricieni, RTE, SSM (5 persoane, maxim 20 zile)”* și *„Costuri de gestiune a resurselor umane (20 de zile 10 persoane maxim)”* și a menționat că ora de manoperă are costul de 70,58 lei.

Față de aspectele anterior, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, context în care apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător - (...)SRL - (...)SRL, al cărei preț este mai mare decât prețul oferit de contestatoare.

În cadrul contestației, (...) SRL a formulat critici cu caracter general referitoare la oferta câștigătoare care vor fi respinse de Consiliu ca nesusținute, cu excepția celei dezvoltate prin concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, referitoare la nerespectarea standardului *EN 61851-1:2017*.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, în raport de elementele generale din contestația în analiză.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea arată că CERTIFICATUL DE CONFORMITATE PENTRU MARCA CE (CERTIFICATE ATTESTATION OF CONFORMITY MD-22-01-21) aflat în oferta asocierii desemnate câștigătoare, nu confirmă detinerea Standardului de siguranță: **EN 61851-1:2017** ci doar a standardului **EN 61851-21-2:2017**, diferit de cel minim din caietul de sarcini – *„Practic, documentatia de atribuire solicita imperativ ca statiile sa detina Standard de siguranță: EN 61851-1:2017, in cadrul documentelor ofertei tehnice ofertantul indica in mod neadevarat ca sunt indeplinite cerintele EN 61851-1:2017 (a se vedea paginile 1442 si 1145 a dosarului*

achizitiei publice), dar acestea sunt contrazise de certificatul de calitate si conformitate de la pagina 1450 a dosarului achizitiei publice, certificat care arata ca sunt omologate si indeplinesc doar cerintele standardului 61851-21-2:2017".

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în caietului de sarcini, la pagina 6, 7 și 8, s-a solicitat ca atât produsul „Stație de încărcare lentă pentru autobuze electrice (60 kW)” cât și produsul „Stație de încărcare rapidă pentru autobuze electrice (120 kW)” să îndeplinească cerințele Standardului de siguranță: **EN 61851-1:2017**.

Față de acest aspect, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

Art. 156 din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la **standarde naționale care transpun standarde europene**, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, **standarde internaționale**, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acordate tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «**sau echivalent**»;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor **alin. (1) lit. b)**, **aceasta nu respinge o ofertă**

pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”.

Documentul CERTIFICATE ATTESTATION OF CONFORMITY MD-22-01-21, aflat în oferta asocierii desemnată câștigătoare (pag. 1450 vol. 3/3), confirmă respectarea **EN 61851-1:2011**.

Analizând informațiile aflate la adresa ... Consiliul constată că EN 61851-1:2011 a fost anulat la dat de 05.07.2022, fiind înlocuit de SR EN IEC 61851-1:2019.

De asemenea, Consiliul constată următoarele:

- **SR EN 61851-1:2011** privește „Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice. Partea 1: Prescripții generale”;
- **IEC 61851-1:2017** privește „Electric vehicle conductive charging system – part 1: General requirements”;
- SR EN IEC 61851-1:2019 privește „Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice. Partea 1: Prescripții generale”.

În condițiile în care cele trei standarde reglementează același domeniu și nu s-a făcut de către contestatoare dovada faptului că cerințele standardelor sunt diferite, Consiliul va respinge această critică, în condițiile în care însăși contestatoarea (...) SRL a menționat și dovedit în cadrul propunerii sale tehnice respectarea standardului de siguranță EN 61851-1:2019, iar prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele oferite să îndeplinească cerințele Standardului de siguranță: **EN 61851-1:2017**.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei asocierii (...) – (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei asocierii (...) – (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 de pagini.