



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1262/C11/1245

Data: 20.06.2022

Prin contestația nr. 14672/25.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26712/25.05.2022, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator -, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2266/SERUA/C1/19.05.2022, emisă de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulate împotriva adresei nr. 2266/SERUA/C1/19.05.2022, de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta SC SRL și a tuturor actelor, și continuarea procedurii;
- anularea adresei nr. 2266/SERUA/C1/19.05.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta SC SRL, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea

dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, sub aspectul respectării celor reținute prin decizia CNSC nr. 893/C11/855/02.05.2022, a cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, a legislației salarizării fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 14282/06.04.2022, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, precizând că, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022, a formulat contestație, ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 893/C11/855/ 02.05.2022.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii în data de 19.05.2022, declarând oferta SC SRL câștigătoare.

Petenta susține că decizia de admitere și declarare câștigătoare a ofertei SC SRL este nelegală în raport de cerințele legislației privind achizițiile publice, și a tuturor actelor normative incidente în procedură, întrucât s-a făcut cu aplicarea greșită a celor reținute de către Consiliu, a cerințelor din documentația de atribuire, a dispozițiilor legislației achizițiilor publice și a legislației în materie de muncă.

Comisia de evaluare, și cu această a doua evaluare, a analizat la fel de defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

În motivarea deciziei nr. 893/C11/855/02.05.2022, CNSC a reținut în considerentele acesteia faptul că, în cadrul tarifului orar nu sunt

prevăzute costuri suplimentare prin raportare la art. 44 din Codul muncii având în vedere faptul că angajații au domiciliul în județul Ialomița.

Din practică, cunoaște că acest ofertant înaintează declarații de disponibilitate a angajaților care își au domiciliul în alte localități față de obiectivele supuse achiziției, și nu include în tariful orar cheltuielile prevăzute de art. 44 Codul muncii.

Or, în această situație o simplă declarație de disponibilitate a angajaților, nu poate fi luată în calcul din moment ce în cuprinsul tarifului ofertat nu se regăsesc cheltuieli de natura salarială, privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe.

O declarație de disponibilitate, fără a detalia în cadrul tarifului orar toate elementele salariale care implică aceste deplasări, echivalează cu suportarea costurilor de deplasare de către angajați și implicit la obligarea personalului la plata acestor cheltuieli, care conduce la nerespectarea prevederilor privind salariul minim.

Tariful orar nu a fost calculat cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare prestării serviciilor în mod legal.

Or, o astfel de declarație nu putea fi acceptată ca fiind concludentă de către autoritatea contractantă, având în vedere dispozițiile art. 41, art. 42, art. 43, art. 44, art. 45, art. 46 și art. 47 din Codul Muncii.

Un alt aspect contestat de SRL îl reprezintă diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte de către SC SRL ceea ce nu poate fi acceptată.

Prin urmare propunerea financiară a acestui agent economic, având în vedere tariful ofertat de 13,98 lei/oră, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În consecință, în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale.

De asemenea, era impetuos necesar, comisia de evaluare să verifice:

- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului, întrucât ofertantul în cauză în mod frecvent și în toate procedurile unde participă, avansează tarife extrem de scăzute.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

De fapt, comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul

cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate aceste oferte îndeplinesc cerințele caietului de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire și dacă ofertele financiare conțin prețuri care sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii potrivit cu care salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Mai mult decât atât, SC SRL nu a prezentat nici o dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului având în vedere că, angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului.

Cum prezentul contract urmează a se derula în municipiul, petenta consideră că era necesară respectarea dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, în sensul verificării de către comisia de evaluare dacă în prețurile oferite au fost luate în calcul toate costurile pe care le implică cheltuielile cu deplasarea, delegarea și detașarea agenților, lămurirea fiind absolut necesară de către autoritatea contractantă.

Totodată, comisia de evaluare nu a verificat că acest ofertant nu a inclus niciun fel de cheltuieli cu serviciile de intervenție.

Față de cele arătate, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația impusă de lege de a respinge oferta SC SRL ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini cât și a formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o oferta nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2441/31.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 27658/31.05.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Ca urmare a contestației formulată de către SC SRL nr. 14282/06.04.2022, Consiliul a dispus măsuri de remediere prin decizia nr. 893/C11/855 din 02.05.2022.

Comisia de evaluare a implementat măsurile dispuse de CNSC, astfel:

- a anulat actele privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii,
- a reanalizat oferta depusă de SRL și a transmis către ofertant, solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de reevaluare.

În ceea ce privește răspunsul la clarificările adresate ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a analizat toate răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 1980/254/SERUA/CI/ 10.05.2022, precum și documentele atașate acestuia, din cuprinsul cărora se constată că acestea sunt complete și concludente, iar tariful ofertat este sustenabil având în vedere următoarele că ofertantul:

- a justificat concret la fiecare solicitare de clarificare în parte,
- nu și-a modificat oferta financiară inițială, întrucât agenții de pază declară faptul că își asumă orice plată/cheltuială legată de deplasarea, diurnă sau cazarea necesare pentru desfășurarea serviciului de pază la locația
- ofertantul a pus la dispoziție Anexa - parte integrantă a convenției nr. 206/22.09.2021, încheiată cu AJOFM - Ialomița, care conține tabelul cu persoanele încadrate în muncă, persoane care coincid cu cele nominalizate în oferta că vor fi folosite efectiv în cadrul contractului ce se va încheia.
- ofertantul a pus la dispoziție declarații de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați în cadrul ofertei, din care reiese disponibilitatea agenților de pază pentru executarea contractului, precum și asumarea eventualelor cheltuieli legate de deplasare, cazare, diurnă.

În cuprinsul propunerii financiare a operatorului economic clasat pe primul loc și declarat câștigător, SC SRL, se regăsește, pe lângă documentele justificative emise de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița și Nota de fundamentare detaliată și pertinent elaborată, care a fost verificată de membrii comisiei de evaluare a autorității contractante, în privința modului de efectuare a calculelor și din care rezultă, în mod explicit:

- respectarea Codului Muncii în vigoare în legătură cu plata salarială a agenților de pază propuși;
- modul de formare a tarifului orar pentru 1 post de pază permanent, 7 zile pe săptămână, program 24 h din 24;

- modul de calcul al subvenției, întocmit în mod corect pentru total număr ore contract și număr necesar de agenți/post, fiind precizate, deopotrivă, toate sporurile acordate agenților de pază, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit a respectivului operator economic.

Astfel, având în vedere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1980/254/SERUA/CI/10.05.2022, este concludent, comisia de evaluare a constatat și a decis că oferta depusă de SRL este conformă și acceptabilă, clasându-se pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, declarând-o câștigătoare.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului cu privire la nerespectarea prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, precizează că toate cheltuielile legate de transport, cazare precum și indemnizația de delegare, sunt menționate ca și un drept al angajatului, în nici un caz ca și o obligație a angajatorului: „(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă nu poate fi în măsură să nu ia în calcul declarațiile de disponibilitate asumate sub semnătură privată de către angajați, în caz contrar autoritatea aflându-se în situația nerespectării și neacceptării fără motiv a unor documente concludente ce au stau la baza întocmirii unei oferte financiare.

În drept, în susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă respectarea următoarelor prevederi legale pe tot parcursul proceselor de inițiere și de desfășurare a procedurii de atribuire:

- Legea nr. 98/2016 - prevederile, art. 2 alin. (2), ale art. 7 alin. (1), lit. d) și ale art. 68 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 111 alin. (1);
- Hotărârea nr. 395/2016;
- Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

Față de aspectele menționate, solicită Consiliului contestarea faptului că susținerile contestatoarei sunt nefundamentate și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 14767/07.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28843/08.06.2022, ... SRL a transmis că renunță la studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 14677/25.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27118/27.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208078156/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Toporași, la data de 25.05.2022, în valoare de 2.207,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție bunuri și persoane la sediul*”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 1102/96/SERUA/CI/21.03.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 92.704,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut (raportat la tariful pe oră)”.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii prin comunicarea nr. 1298/115/SERUA/CI/31.03.2022, ... SRL a depus contestație, care a fost soluționată prin decizia nr. 893/C11/855/ 02.05.2022.

În urma transmiterii noului rezultat al procedurii prin adresa nr. 2266/SERUA/CI/19.05.2022, SC SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

La analiza contestației, se constată că demersul SRL a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale, care s-a clasat pe locul secund în clasamentul ofertelor admisibile și în urma reevaluării ofertelor, considerând că declararea câștigătoare, din nou, a ofertei SRL este nelegală.

În soluționare, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 893/C11/855/02.05.2022, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

Referitor la prețul ofertat de SRL, contestatoarea susține ca nu conține costurile reale privind sporurile prevăzute de Codul muncii, categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea, costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice, cheltuieli privind cazarea/ detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe, având în vedere că atestatele personalului propus sunt eliberate de către IPJ-uri, ceea ce concluzionează că aceștia au domiciliul în alte județe.

Or, Consiliul reține că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător tariful orar calculat rezultat pentru prestarea serviciilor aferente caietului de sarcini este de 21,63 lei/oră și include costurile legate de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sporul de noapte, spor de weekend, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă, fond de handicap, cheltuieli indirecte și cotă de profit.

Prin urmare, raportat la tariful calculat de contestatoare, de 19,03 lei/oră, tariful necesar stabilit de ofertantul declarat câștigător de 21,63 lei/oră, nu poate fi considerat insuficient pentru prestarea serviciilor aferente contractului, atât timp cât a fost constituit pe baza acelorași elemente ca și cel al contestatoarei, cu o valoare superioară, peste cel al contestatoarei, în condițiile utilizării unei aceleași cote de profit. Cât privește cota de cheltuieli indirecte utilizată de ofertantul declarat câștigător este avut în vedere că aceasta este superioară celei utilizate de contestatoare.

Raportat la modul general de formulare a criticilor de către petentă privind condițiile de stabilire a tarifului orar necesar pentru prestarea serviciilor supuse achiziției, Consiliul nu poate identifica motive pentru care s-ar putea aprecia că în calculul tarifului SRL ar fi omis includerea unuia sau mai multor costuri, respectiv o eventuală diminuare nelegală a acestor costuri.

Cât privește tariful orar ofertat de SRL, de 13,98 lei/oră, Consiliul constată că este rezultatul unei diminuări a tarifului calculat în baza unui ajutor de stat, obținut în baza Legii nr. 76/2002. Astfel, în acest sens, sunt nominalizate 5 persoane, și este utilizată suma rezultată din subvenții pentru o perioadă de 4 luni.

Analizând documentele depuse pentru cele 5 persoane nominalizate se constată că acestea dețin atestate pentru exercitarea profesiei de agent de pază și ordine.

De asemenea, se constată că SC SRL a ales să nu anexeze pentru convenția prezentată, nr. 206/22.09.2021, încheiată cu AJOFM – Ialomița, tabelul cu persoanele încadrate în muncă, nefăcând dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care i-a declarat că îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, se acordă în mod individual și care nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale. Într-adevăr a fost depusă cererea sa de acordare a subvenției, iar cele 5 persoane se regăsesc enumerate printre cele indicate ca urmând a presta aceste servicii supuse achiziției, însă convenția nr. 206/22.09.2021, nu prevede decât numărul de persoane, fără a fi însoțită de anexă, ca parte integrată a acestei subvenții. Chiar dacă numărul de persoane din cerere corespunde cu numărul de persoane din convenție, pentru a putea stabili legalitatea reducerii efectuată de ofertant, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că anexa la subvenție face referire la aceleași persoane nominalizate pentru realizarea contractului, în vederea stabilirii concordanței informațiilor.

Însă, conform procesului-verbal nr. 1274/30.03.2022, autoritatea contractantă s-a limitat la a constata că a fost prezentată convenția amintită și că în cadrul ei se face trimitere la încadrarea a 13 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, fără a avea informații certe cu privire la persoanele care sunt acoperite de respectiva convenție.

În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că ofertantul beneficiază de ajutor de stat pentru agenții nominalizați pentru a fi folosiți în cadrul contractului ce se va încheia, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale, iar faptul că cererea operatorului economic și convenția privesc un același număr de persoane, respectiv 13 persoane, nu este suficient.

În același timp, este avut în vedere că din evaluarea autorității contractante lipsesc informații legate de faptul că, deși convenția nr. 206/22.09.2021 este încheiată cu AJOFM – Ialomița, prestarea serviciilor ar urma să aibă loc în, iar achizițiile nu a făcut nicio verificare în sensul de a stabili dacă persoanele nominalizate pot și doresc prestarea acestor servicii, respectiv dacă prestarea lor implică sau nu costuri suplimentare, precum și măsura în care acestea sunt incluse sau nu în tariful orar oferit, raportat la dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Clarificarea tuturor acestor aspecte este necesar a fi realizată anterior declarării admisibile a acestei oferte, tocmai pentru că ofertantul în cauză nu a prezentat informații în acest sens sau informațiile prezentate au fost incomplete.

Referitor la necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a faptului că persoanele nominalizate nu sunt implicate în alte contracte pentru a determina posibilitatea utilizării sau nu a subvenției, invocată de contestatoare, Consiliul reține că nu au fost aduse argumente/dovezi care să ateste o asemenea posibilitate a utilizării acestor persoane în alte contracte. În lipsa unor informații concrete în privința acestei posibilități/practici, Consiliul apreciază că achizițarea se află în postura de a nu putea face o astfel de verificare, fiind obligația și responsabilitatea operatorilor economici de a se asigura că cele declarate sunt reale și legale. Datoria achizițării în cazul în care ofertantul declarat câștigător uzează de o reducere de tarif în baza unei astfel de convenții, este ca, ulterior, în prestarea contractului, să se asigure că cel puțin pentru perioada utilizată în acest scop (cele 4 luni declarate în acest caz), respectivele persoane ce au fost nominalizate prestează efectiv serviciile supuse achiziției.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la verificarea informațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

În contextul enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În consecință, prin decizia sa Consiliul a reținut obligația achizitoarei de a verifica informațiile transmise cu privire la justificarea prețului ofertat de SRL, anterior finalizării evaluării ofertelor, pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire, cu trimitere expresă la documentele care atestă posibilitatea diminuării ofertelor și includerea tuturor costurilor necesare prestării serviciilor supuse achiziției.

Astfel, ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1980/254/SERUA/CI/10.09.2022, a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări:

- punerea la dispoziție a anexei la convenția nr. 206/22.09.2021;
- declarații pe proprie răspundere și/sau declarații de disponibilitate ale agenților de pază nominalizați, din care să reiasă că aceștia își asumă rolul în funcția de agent de securitate în cadrul acestui contract dorit a fi încheiat și vor presta efectiv serviciile supuse achiziției;
- clarificarea modalității de prestare a serviciilor ce fac obiectul achiziției, având în vedere că persoanele nominalizate nu au domiciliul în, respectiv dacă prestarea acestor servicii implică sau nu costuri suplimentare, precum și măsura în care aceste costuri sunt incluse sau nu în tariful orar.

La această solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 2098/16.05.2022, a transmis anexa la convenția nr. 206/22.09.2021, a menționat că personalul nominalizat va fi utilizat pentru execuția contractului și a depus declarațiile de disponibilitate ale acestora, respectiv a indicat faptul că oferta financiară rămâne neschimbată, agenții de securitate asumându-și că își vor asigura cazarea (după caz), deplasare la obiectiv.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2260/273/SERUA/CI/19.05.2022, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit și a declarat câștigătoare oferta SRL.

Analizând documentele transmise în acest scop, Consiliul constată existența declarațiilor de disponibilitate a celor 5 persoane nominalizate pentru prestarea contractului, declarații în care aceste persoane își asumă orice plată/cheltuieli legate de deplasare lor, diurnă, cazare.

Având în vedere conținutul acestor declarații, în lipsa unor argumente, dovezi ori documente prezentate de contestatoare, care să ateste contrariul, Consiliul, ca și autoritatea contractantă nu le poate ignora. Astfel, cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară din acest punct de vedere au fost acoperite prin demersurile achizitoarei din

perspectiva existenței unor costuri suplimentare pentru diurnă, cazare, transport.

Îi revine autorității contractante sarcina ca, în situația în care SRL este desemnat prestator al contractului să se asigure de faptul că persoanele care asigură prestarea serviciilor sunt cele nominalizate și nu altele, reducerea tarifului ofertat fiind posibilă doar prin îndeplinirea acestei condiții.

În ceea ce privește posibilitatea utilizării pentru reducerea tarifului a unui ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002, Consiliul a stabilit prin decizia sa anterioară necesitatea prezentării anexei la convenția nr. 206/22.09.2021 pe care SC SRL a ales să nu prezinte în ofertă, convenție încheiată cu AJOFM – Ialomița, care conține tabelul cu persoanele încadrate în muncă.

Prin răspunsul său nr. 2098/16.05.2022 ofertantul a transmis anexele la convenția în cauză, astfel, că autoritatea contractantă nu avea nici un motiv pentru care, raportat la cele decise de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, să nu considere răspunsul concludent.

În aceste condiții, Consiliul observă că solicitările autorității contractate au fost formulate cu respectarea deciziei Consiliului, iar evaluarea și stabilirea admisibilității ofertei SC SRL corespunde celor reținute prin considerentele deciziei.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul nu a putut identifica în ce constă greșeala autorității contractante în punerea în aplicare deciziei nr. 893/C11/855/02.05.2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu a fost limitată la verificarea/clarificarea documentelor care i-au permis ofertantului să-și reducă tariful orar necesar prestării serviciilor aferente contractului supus achiziției.

Cât privește susținerile petentei că ar cunoaște ca fiind o practică a acestui ofertant depunerea de declarații de disponibilitate a angajaților pentru a nu include în tarif toate costurile necesare prestării contractului (diurnă, transport, cazare), Consiliul, așa cum a stabilit anterior, în lipsa unor argumente/documente care să ateste contrariul, nu poate ignora existența lor și nici imputa achizitoarei o lipsă de diligență or nelegalitatea stabilirii rezultatului în ceea ce privește această ofertă.

În privința diminuării artificiale a tarifului orar, invocată, de asemenea, de contestatoare, Consiliul a stabilit prin decizia sa anterioară, atât faptul că a fost avută în vedere o cotă de cheltuieli indirecte superioară față de cea stabilită de petentă, cât și că tariful ofertat de 13,98 lei/oră este rezultatul diminuării tarifului obținut prin însumarea tuturor costurilor necesare de 21,63 lei/oră (tarif care nu poate fi considerat insuficient pentru prestarea serviciilor aferente contractului, atât timp cât a fost constituit pe baza acelorași elemente ca

și cel al contestatoarei, cu o valoare superioară, peste cel al contestatoarei, în condițiile utilizării unei aceleași cote de profit).

De asemenea, prin decizia sa, Consiliul a stabilit și faptul că persoanele nominalizate de acest ofertant pentru derularea contractului dețin atestate de agenți de pază și ordine.

De altfel, prin decizia sa, Consiliul s-a pronunțat și cu privire la celelalte susțineri ale contestatoarei, precum implicarea persoanelor desemnate în alte contracte ori sustenabilitatea elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifului orar, aspecte referitor la care nu a fost adus nici un argument nici anterior și nici prin contestația de față fiind făcute doar afirmații neînsoțite de argumente și documente care să demonstreze veridicitatea lor.

Simpla sa apreciere/afirmație că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă/nelegală, că prețul ofertat este insuficient sau neobișnuit de scăzut, ce nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului, nu este suficientă. Nefiind depusă vreo dovadă de autoarea contestației în acest sens ori argumentate în concret afirmațiile sale, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*) și neputând fi identificate dovezile necesare pentru a susține astfel de afirmații pentru a demonstra că tariful ofertat de acest ofertant ar putea fi nesustenabil, Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate.

Lipsite de temei sunt și afirmațiile contestatoarei legate de o presupusă încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin acceptarea prețului ofertat de SC SRL, atât timp cât nu este adus nici un argument concret în susținere.

În fapt, întregul demers al contestatoarei face referire la obligațiile autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor, fără a arăta vreun moment, în concret, care sunt acele motive care ar fi trebuit să determine respingerea respectivei oferte.

Pentru aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11â pagini.
Redactată practicaua deciziei