

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2776/19.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 4536/22.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. /2016**, S.C. ... S.R.L., cu sediul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... a contestat „deciziile autorității contractante de atribuire pentru fiecare din loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11” emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015”, coduri CPV 15897300-5, 60000000-8 (Rev.2), respectiv **Lotul 4** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 4”, **Lotul 5** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 5”, **Lotul 6** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 6”, **Lotul 7** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 7”, **Lotul 9** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 9”, **Lotul 10** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 10” și **Lotul 11** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 11”, inițiată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat anularea deciziilor autorității contractante iar pe cale de consecință, modificarea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea corectă a principiilor ...iscriminării și tratamentului egal.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 291/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4914/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 306/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4775/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 180/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 8** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 8 și a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea

ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 290/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4915/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 305/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4771/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care S.C. ... S.R.L., având datele de identificare de mai sus, a contestat actul administrativ nr. 179/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 7** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 7 și a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 292/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4916/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 307/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4767/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care S.C. ... S.R.L., având datele de identificare de mai sus, a contestat actul administrativ nr. 185/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 13** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 13 și a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 288/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4917/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 303/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4774/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care S.C. ... S.R.L., având datele de identificare de mai sus, a contestat actul administrativ nr. 175/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 3** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 3 și a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 289/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4918/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 304/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4776/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. .. /2016**, prin care S.C. ... S.R.L., având datele de identificare de mai sus, a contestat actul administrativ nr. 176/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 4** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 4 și a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea

autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 287/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4919/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, prin care S.C. ... S.R.L., având datele de identificare de mai sus, a contestat actul administrativ nr. 174/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 2** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 2 și a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant câștigător a **Loturilor 10 și 11** în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 330/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4966/24.03.2016, prin care a solicitat, admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii, pe cale de excepție, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pe fondul cauzei ca nefondată.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant câștigător a **Loturilor 4, 5, 7 și 9**, în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție nr. 81/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii cu menținerea raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de ofertant câștigător a **Lotului 8** în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție nr. 82/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără capacitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, pe fond, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea dispozițiilor raportului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru Lotul 8, inclusiv a actelor subsecvente, ca fiind corecte și legale.

S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de ofertant câștigător a **Lotului 7** în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție nr. 84/29.02.2016, înregistrată la

Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără capacitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, pe fond, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea dispozițiilor raportului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru Lotul 7, inclusiv a actelor subsecvente, ca fiind corecte și legale.

S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...1, având CIF RO ..., în calitate de ofertant câștigător a **Lotului 13** în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție nr. 2171/25.02.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5099/25.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5231/26.02.2016, prin care a solicitat respingerea, ca tardiv introdusă și neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., menținerea raportului, a rezultatului procedurii, a adresei privind comunicarea acesteia, respectiv a deciziei de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire, precum și continuarea procedurii prin semnarea contractului de furnizare aferent Lotului 13.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de ofertant câștigător a **Lotului 3** în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție nr. 573/09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6514/09.03.2016, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu privire la Lotul 3, ca netemeinică și nefondată.

S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de ofertant câștigător a **Lotului 4** în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție nr. 83/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără capacitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, pe fond, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea dispozițiilor raportului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru Lotul 4, inclusiv a actelor subsecvente, ca fiind corecte și legale.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la S.C.P.A. ... din ..., în calitate de ofertant câștigător al **Lotului 2** în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție nr. 201/02.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 5740/03.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5764/03.03.2016, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în principal ca tardiv formulată și în

subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin concluziile scrise nr. 230/10.03.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 6589/10.03.2016, S.C. ... S.R.L. a solicitat și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 7, 10 și 11, invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L., raportat la dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de interes în formularea contestației de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11 precum și excepția invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L. cu privire la lipsa de interes în formularea contestației de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 7, 10 și 11, și pe cale de consecință respinge ca lipsită de interes contestația formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11.

Admite excepția invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L. cu privire la lipsa de interes în formularea contestației de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 7 și 9, și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. pentru aceste loturi.

Respinge excepțiile invocate de intervenienta S.C. ... S.R.L. cu privire la tardivitatea contestațiilor formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la loturile 4, 7 și 8, inadmisibilitatea contestațiilor raportat la dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru loturile 4, 7 și 8, precum și excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes în formularea contestațiilor, pentru aceleași loturi.

Respinge excepțiile invocate de intervenienta S.C. ... S.R.L. privind tardivitatea contestației, formulată de către SC ... SRL în cadrul lotului 2, inadmisibilitatea criticilor noi cuprinse în completarea la contestație comunicată atât autorității contractante cât și Consiliului la data de 23.02.2016, precum și inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Respinge excepția invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L. privind tardivitatea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului 13.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 330/24.02.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 6, **(dosar 287/2016)** în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 291/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., împotriva rezultatului procedurii

de atribuire aferent lotului 8 (**dosar 320/2016**) și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot. Respinge cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 290/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 7 (**dosar 321/2016**) și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot. Respinge cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 292/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 13 (**dosar 322/2016**) și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot. Respinge cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 288/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3 (**dosar 323/2016**) și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot. Respinge cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 289/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 4 (**dosar 324/2016**) și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot. Respinge cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 287/22.02.2016 formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 (**dosar nr. 325/2016**) și dispune continuarea procedurii de atribuire aferentă acestui lot. Respinge cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Admite cererea de intervenție formulată pentru **Loturile 4, 7, 10 și 11**, de către S.C. ... S.R.L. și respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție pentru loturile 5 și 9.

Admite cererea de intervenție formulată, pentru **Loturile 4, 5, 7 și 9**, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Admite cererile de intervenție formulate pentru **Loturile 4, 7 și 8**, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 7 și 8.

Admite cererea de intervenție formulată pentru **Lotul 13**, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 13.

Admite cererea de intervenție formulată pentru **Lotul 3**, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3.

Admite cererea de intervenție formulată pentru **Lotul 2**, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2. Obligă contestatoarea SC ... SRL la plata către intervenienta S.C. ... S.R.L. a sumei de 6.000 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 2776/19.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 4536/22.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „deciziilor autorității contractante de atribuire pentru fiecare din loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11” emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015”, respectiv **Lotul 4** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 4”, **Lotul 5** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 5”, **Lotul 6** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 6”, **Lotul 7** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 7”, **Lotul 9** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 9”, **Lotul 10** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 10” și **Lotul 11** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 11”, s-a solicitat anularea deciziilor autorității contractante iar pe cale de consecință, modificarea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea corectă a principiilor ...iscriminării și tratamentului egal.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 291/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4914/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 306/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4775/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. -.../2016**, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 180/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii

aferent **Lotului 8** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 8, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 290/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4915/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 305/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4771/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. .../2016**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 179/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 7** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 7, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 292/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4916/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 307/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4767/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. ../2016**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 185/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 13** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 13, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 288/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4917/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 303/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4774/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. ../2016**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 175/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 3** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 3, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 289/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4918/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 304/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4776/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. ../2016**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 176/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 4** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 4, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la

plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 287/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4919/24.02.2016 și completată prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016, ce formează obiectul **Dosarului nr. ../2016**, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 174/10.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent **Lotului 2** – Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 2, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele 7 (șapte) contestații au fost conexe.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Loturilor 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, astfel cum rezultă din comunicarea nr. 147/10.02.2016, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 „pentru evitarea unor posibile situații similare”, în lumina unui document constatat emise de însăși autoritatea contractantă aferent contractului de furnizare pachete cu ajutoare alimentare derulat în anul anterior. Contestatoarea arată că potrivit conform art. 97¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 7 din Legea contenciosului administrativ 554/2004, a inițiat demersurile legale împotriva documentului constatat invocat de autoritatea contractantă, care conține o situație pe care, deși nu înțelege să o recunoască, consideră că nu va reuși să o „răstoarne” în contencios administrativ.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și ...iscriminării, deoarece, la această procedură de achiziție publică a depus ofertă și Asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. care, potrivit informațiilor publice, în ultimii doi ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale. Spre exemplu, potrivit informațiilor disponibile din surse publice, S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale într-un contract încheiat tot în cadrul proiectului European de Ajutorare respectiv contractul de furnizare miere către persoanele defavorizate. De asemenea, liderul asocierii, respectiv ..., apare la o simplă căutare pe SEAP ca având emis în iulie 2014 de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, un document constatat care certifică neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unui contract în sensul „nerespectării calității/cantității și/sau tipului de produs, lucrare, serviciu ofertat” cu precizarea că autoritatea contractantă în cauză a înregistrat prejudicii.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că, aplicând măsuri diferite pentru situații similare, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și ...iscriminării stipulate la art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, dispozițiile art. 97 indice 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și art. 181 din OUG nr. 34/2006, pe de-o parte prin decizia de a menține în procedură asocierea ... SRL - ... SRL, iar pe de altă parte de a exclude oferta S.C. ... S.R.L. din procedura de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) și (6) din O.U.G nr. 34/2006, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită să fie citată pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii în fața Consiliului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4803/287 C5/23.02.2016, Consiliul i-a solicitat S.C. ... S.R.L. comunicarea tuturor actelor atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4806/287 C5/23.02.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. și i-a solicitat, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documente de calificare ale operatorilor economici implicați în procedură, dovada transmiterii contestației către aceștia, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Polițelor nr. 20397357, 20397384, 20397401, 20397412, 20397421, 20397433 și nr. 20397440 (asigurări de garanții contractuale).

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului și a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, punctul de vedere nr. 531/29.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 5428/01.03.2016 și respectiv sub nr. 5515/01.03.2016 și în copie certificată, dosarul achiziției publice cu OPIS al documentelor nr. 532/29.02.2013, dovada transmiterii contestației către aceștia, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea dovezii constituirii garanțiilor de bună conduită pentru Loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11, în original, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere nr. 531/29.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 5428/01.03.2016 și respectiv sub nr. 5515/01.03.2016 cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației atât ca excepție de procedură, fiind introdusă de o persoană fără calitate să formuleze contestația, lipsită de interesul legitim actual, direct și personal pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11, întrucât operatorul economic S.C. ... S.R.L. a depus ofertă doar în cadrul lotului 6, cât și pe fond, toate criticile aduse prin contestație fiind în mod clar nefondate. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în speță

sunt incidente dispozițiile art. 255 alin. (2) lit. a), art. 270 alin. (1), lit. d1) și art. 278 alin. (1) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii pe cale de excepție a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., o persoană fără calitate să formuleze contestația, pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11.

În ceea ce privește demersurile legale pe care contestatorul le menționează în cadrul contestației că le-a întreprins cu privire la documentul constatator emis de ..., autoritatea contractantă precizează că, până la momentul finalizării procesului de evaluare a ofertelor, aceste demersuri întreprinse de S.C. ... S.R.L. nu au fost finalizate de instanța competentă prin emiterea unei decizii definitive și irevocabile, astfel documentul constatator pe care autoritatea l-a avut la dispoziție la momentul evaluării ofertelor a produs efecte, aspect confirmat și de către A.N.A.P., conform corespondenței purtate cu aceasta (documente anexate prezentului punct de vedere). Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că, însuși contestatorul confirmă, în corpul contestației, faptul că „nu va reuși să răstoarne în contencios administrativ” solicitarea cu privire la documentul constatator emis de M.F.E în calitate de autoritatea contractantă în cadrul unui contract de furnizare derulat anterior.

Motivul respingerii ofertei depuse de asocierea formată din ... SRL și terțul susținător S.C. ... S.R.L. a fost detaliat în cadrul comunicării transmise contestatarului, comunicare prin care acesta era informat în legătură cu declararea ofertei depuse de către acesta pentru lotul 6 ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 181 alin. c¹) din OUG nr. 34/2006 și anume datorită faptului că, în documentul constatator emis de ... cu nr. 5113/18.12.2015 și confirmat de ANAP, se stipulează un prejudiciu de 2.525.087,52 lei reprezentând valoarea a unui nr. de 42.704 pachete cu ajutoare alimentare nelivrate în cadrul contractului de furnizare nr. 10253/02.12.2014 derulat prin P.O.A.D. 2014, având același obiectiv ca prezenta procedură de atribuire. Acest aspect a fost confirmat și de serviciul din cadrul ... responsabil cu implementarea Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate.

Autoritatea contractantă susține totodată că, în vederea respectării principiilor tratamentului egal și transparenței stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 82/11.01.2016 a solicitat Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - A.N.A.P. (document anexat prezentului punct de vedere) clarificarea unor posibile situații de încadrare a tuturor operatorilor economici participanți la procedură sub incidența prevederilor art. 181 alin. c¹) din OUG 34/2006, respectiv dacă în ultimii 2 ani există ofertanți participanți la prezenta procedură care nu și-au îndeplinit sau și-au îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapte ce au produs grave prejudicii beneficiarilor.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul înregistrat cu nr. 217/14.01.2016, A.N.A.P. a confirmat, în baza evidenței

documentelor constatatoare pe care aceștia le au primite și prelucrate în baza de date, faptul că pentru o parte dintre operatorii economici participanți la prezenta procedura de achiziție, sunt emise documente cu observații privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Pentru aceste situații comunicate de către A.N.A.P., ... a solicitat din partea autorităților contractante, care au emis documentele constatatoare în cauză o serie de clarificări suplimentare cu privire la posibile situații de încadrare a operatorilor economici participanți la procedură sub incidența prevederilor art. 181 alin. c¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv către:

- Penitenciarul Poarta Albă prin solicitarea nr. 205/DAP/19.01.2016 la care s-a răspuns cu adresa Penitenciarului Poarta Albă nr. 18094/22.01.2016 înregistrată la Registratura Generală a ... cu nr. 5760/25.01.2016;

- Unitatea Militară 02022 prin solicitarea nr. 206/DAP/19.01.2016 la care s-a răspuns cu adresa Unității Militare 02022 nr. AF507/22.01.2016 înregistrată la Registratura Generală a ... cu nr. 5333/22.01.2016;

- Spitalul Clinic Municipal „Dr. Gavril Curteanu” Oradea prin solicitarea nr. 207/DAP/19.01.2016 la care s-a răspuns cu adresa nr. 1412/22.01.2016 înregistrată la ... cu nr. DAP 387/29.01.2016.

... subliniază faptul că, din răspunsurile primite din partea autorităților contractante menționate mai sus, reiese faptul că majoritatea operatorilor economici participanți la această procedură nu au produs prejudicii grave beneficiarilor, excepție făcând operatorii economici S.C. ... S.R.L. (pentru autoritatea contractantă Spitalul Clinic Municipal „Dr. Gavril Curteanu” Oradea) și S.C. ... S.R.L. și terțul susținător S.C. ... S.R.L. (pentru autoritatea contractantă ...), unde au fost înregistrate prejudicii care cad sub incidența prevederilor art. 181 alin. c¹) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, a declarat inacceptabile ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și terțul susținător S.C. ... S.R.L. pentru lotul 6 și de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 8 în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 181 alin. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă menționează totodată că, în cadrul comunicărilor transmise cu privire la rezultatul procedurii, a detaliat fiecărui ofertant în parte motivele respingerii ofertei.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestator cu privire la operatorii economici S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că a aplicat același tratament, așa cum de altfel acest fapt a fost deja subliniat, prin solicitarea adresată A.N.A.P. ce viza furnizarea de informații și pentru operatorii amintiți. Din răspunsul formulat de Agenție și din documentele constatatoare anexate acestuia nu a rezultat faptul că pentru acești operatori economici s-ar fi înregistrat în ultimii doi ani în baza de date a autorității competente mențiuni cu privire la neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale, din motive imputabile ofertanților în cauză, fapt care să fi condus la producerea unor grave prejudicii beneficiarilor acestora (documente anexate prezentului punct de vedere).

Autoritatea contractantă arată că, pentru documentul constatator emis de Unitatea Militară 02022, a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 206/DAP/19.01.2016 la care s-a răspuns cu adresa nr. AF507/22.01.2016 în care se arată că au existat disfuncționalități în derularea acordului-cadru, dar nu au fost înregistrate prejudicii.

Pentru contractul având ca obiect furnizarea de miere înregistrat cu nr. 128/08.08.2013, contractant S.C. ... S.R.L., contract la care contestatorul face trimitere în contestație, autoritatea contractantă susține că a primit din partea A.N.A.P. documentul constatator înregistrat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură cu nr. 1429/07.04.2014 prin care se menționează că „graficul de livrări convenit nu a fost respectat” și că „a fost furnizată miere cu caracteristici de calitate altele decât cele prevăzute în Caietul de sarcini, ceea ce a atras obligația furnizorului de a o înlocui cu miere conformă, fapt ce a dus la decalarea termenelor din contract”, aspecte pentru care au fost stabilite o serie de penalități pentru livrare miere neconformă și pentru furnizări efectuate fără respectarea graficului de livrări convenit. Astfel, M.A.D.R. - A.P.I.A., în calitate de autoritate contractantă pentru contractul anterior amintit, a solicitat pentru disfuncționalitățile menționate în cadrul documentului constatator o serie de sume reprezentând penalități achitate ulterior de furnizor, așa cum reiese din document, dar nu a stabilit grave prejudicii datorate unor motive imputabile ofertantului în cauză, iar M.A.D.R. - A.P.I.A. nu a stabilit faptul că modalitatea de îndeplinire a contractului nr. 128/08.08.2013 a impus stabilirea unor grave prejudicii, fapt pentru care ... a constatat faptul că nu sunt incidente prevederile art. 81 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru acest contract.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul proceselor de evaluare, nu poate lua decizii decât pe baza analizării documentelor oficiale aferente ofertelor și/sau a documentelor emise de instituțiile abilitate, în cauză A.N.A.P., iar articole/extrase din articole din presa scrisă sau on-line nu pot fi considerate, din perspectiva prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, drept justificări pertinente, corecte și suficiente pentru încadrarea unui ofertant în prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la contractul nr. 219/11.10.2013 având ca obiect „Organizarea de evenimente aferente activității nr. 6 - organizare 8 mese rotunde” derulat între M.D.R.A.P. și S.C. ... S.R.L., contract la care contestatorul face trimitere în contestația sa, autoritatea contractantă susține că a primit din partea A.N.A.P. documentul constatator înregistrat la M.D.R.A.P. cu nr. 1088/13.02.2014 prin care se menționează că „a fost asigurată parțial logistica necesară desfășurării evenimentului. Astfel următoarele activități nu au fost prestate conform prevederilor art. 8 lit. 8.1 din contract, precum și ale caietului de sarcini: asigurarea suportilor din plastic pentru participanții și asigurarea posibilității de înregistrare prin intermediul mijloacelor video și audio, precum și realizarea roll-up-ului cu față dublă de expunere” pentru care autoritatea contractantă a „impus penalități în conformitate cu

prevederile art. 9.1 din contractul de servicii nr. 219/11.10.2013, respectiv 0,1% din valoarea serviciilor prestate necorespunzător sau neprestate, pe fiecare eveniment în parte, în valoare totală de 63,21 lei”, pentru disfuncționalitățile menționate în cadrul documentului constatator fiind solicitată suma de 63,21 lei reprezentând penalități, dar nu s-au stabilit grave prejudicii datorate unor motive imputabile ofertantului în cauză. Având în vedere că, în cadrul contractului nr. 219/11.10.2013 s-au înregistrat penalități și nu grave prejudicii, ... a constatat faptul că nu sunt incidente prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru acest contract.

Autoritatea contractantă susține că, din examinarea și analiza conținutului contestației formulate de către societatea ... SRL rezultă faptul că nu este contestată decizia de respingere a ofertei depuse de aceasta în baza motivelor invocate în comunicarea cu privire la rezultatul procedurii de atribuire nr. 147/M.N./10.02.2016, ceea ce conduce implicit la ipoteza că societatea contestatoare acceptă tacit decizia comunicată, ci se intenționează doar ca prin critica formulată în cadrul contestației depuse să inducă faptul că în cadrul procesului de evaluare ar fi trebuit respinsă oferta depusă de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. prin invocarea unor trimiteri la articole din ziare.

Autoritatea contractantă precizează, suplimentar, faptul că, societatea S.C. ... SRL a depus în cadrul ofertei Formularul 3 - Declarație privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, completat la pct. 1 litera c¹) fără respectarea modelului de formular inclus în documentația de atribuire - secțiunea Formulare și nici a prevederilor legislative statuate la art. 180 litera c¹) (document anexat prezentului punct de vedere), acest aspect fiind semnalat în cadrul procesului de evaluare, solicitându-se retransmiterea formularului cu respectarea modelului de formular și a prevederii legale, față de care ofertantul nu a dat curs solicitării, menținându-și formularea inițială. Astfel, prin acțiunile contestatorului însuși acesta confirmă faptul că are cunoștință de nerespectarea obligațiilor contractuale asumate prin contractul derulat cu ... în perioada 2014-2015 și le acceptă tacit, aspect pentru care poate fi încadrat sub incidența art. 180 litera c¹), dar dorește să inducă în eroare autoritatea contractantă prin modificarea formularului și pentru a evita o posibilă situație de încadrare a declarației drept «Fals în declarații», încadrare de natură penală.

De asemenea, autoritatea contractantă își exprimă ...umierirea privind contestarea rezultatului procedurii de atribuire aferentă loturilor 4, 5, 7 și 9 în cadrul cărora societatea contestatoare nu a depus oferta, iar ofertantul desemnat câștigător este altul decât cel învederat în contestație, respectiv asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., și față de care contestatorul nu formulează nici un capăt de cerere.

Având în vedere argumentele mai sus detaliate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2797/01.03.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5528/01.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită următoarele:

1. Raportat la susținerile autorității contractante, în special în ceea ce privește excepția lipsei de interes dar și cele referitoare la fondul speței, să se aibă în vedere argumentele prezentate pe larg în punctul de vedere formulat urmare a depunerii cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.;

2. Raportat la precizările autorității contractante din punctul de vedere (paginile 6-8) referitoare la verificările efectuate de aceasta asupra încadrării/neîncadrării S.C. ... S.R.L. respectiv S.C. ... S.R.L. în situația menționată la art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006 (în legătură cu Contractul nr. 128/08.08.2013, respectiv Contractul nr.219/11.10.2013) – să se pună în vedere autorității contractante următoarele:

(i) să precizeze care a fost intervalul de timp în care a derulat verificările respective la ANAP și la autoritățile contractante și

(ii) să pună la dispoziția Consiliului copii după documentele aferente acestor verificări (inclusiv solicitările MFE către ANAP, APIA, MDRAP, răspunsurile acestor entități și documentele constatatoare relevante), dat fiind că acestea nu au fost anexate în probatoriu la punctul de vedere comunicat în acest dosar.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. 330/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4966/24.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., prin care s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii, pe cale de excepție, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pe fondul cauzei ca nefondată.

S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestație formulată de S.C. ... S.R.L. ca lipsită din interes, întrucât aceasta nu a depus oferte pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11 astfel cum rezultă și din adresa autorității contractante nr. 388/23.02.2016 prin care se confirmă faptul că SC ... SRL nu are calitatea de ofertant pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11 iar exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, respectiv folosul practic urmărit de acesta. Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestație formulată SC ... SRL ca inadmisibilă, pentru neconstituirea garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. c) și art. 271² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, considerând că, și contestațiile ar fi trebuit depuse pentru fiecare lot în parte, cu garanții de bună conduită pentru fiecare lot în parte.

S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației formulată SC ... SRL ca nefondată, întrucât, la punctul III.2.1.a) din fișa de date „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele că „(...) va uza de dreptul de a exclude din procedura de atribuire orice ofertant care: (...), în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, iar pentru S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă însăși a emis un certificat constatator negativ, pentru grave prejudicii aduse în cuantum de 2.500.000 lei, motiv pentru care, autoritatea contractantă în mod corect a exclus din procedura acest ofertant, respectând în totalitate atât prevederile legislative cât și prevederile fișei de date.

Referitor la documentele constatatoare negative, invocate de contestatoare, S.C. ... S.R.L. arată că, în documentul constatator negativ nr. 1088/13.02.2014 este menționat un prejudiciu de 63 lei, reprezentând 0,07% din valoarea contractului, ceea ce nu poate fi considerat „grav prejudiciu”, după cum reiese și dintr-o altă speță a S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ENEL DISTRIBUȚIE MUNTENIA SA, astfel cum a reținut și Curtea de apel București în dosarul nr. 5093/2/2015.

Cu privire la informațiile „de notorietate” obținute din presă cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. susține că în documentul constatator nu sunt specificate gravele prejudicii aduse autorității contractante și consideră că penalizările nu reprezintă și nu pot reprezenta grave prejudicii aduse autorității contractante întrucât orice contract prevede o clauză cu privire la penalități.

În încheiere, S.C. ... S.R.L. susține că, un certificat constatator negativ emis chiar de autoritatea contractantă în care sunt înscrise grave prejudicii în cuantum de 2.500.000 lei pentru un contract executat în mod defectuos anul trecut nu este echivalent cu 3 articole negative în presa scrisă și nu pot avea aceleași consecințe.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. solicită studierea dosarului de achiziție publică depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 351/25.02.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5097/25.02.2016, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Punct de vedere” suplimentar, în care, supune atenției următoarele aspecte:

- în anul 2014, S.C. ... S.R.L. în asociere cu SC ... SRL au participat (depunând ofertă comună) la procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2014”, pe parcursul implementării contractului, au adus un prejudiciu autorității contractante de 2.525.087,52 lei, după cum au fost cuantificate de către

autoritatea contractantă în cuprinsul documentului constatator nr. 5113/18.12.2015.

- în anul 2015, S.C. ... S.R.L. (având terț susținător pe SC ... SRL) a participat în calitate de ofertant la procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015” pentru lotul nr. 6.

- în anul 2015, SC ... SRL a participat în calitate de ofertant la procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015” pentru toate loturile.

- SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au sediul la aceeași adresă, respectiv în municipiul Constanța, sola 123 Parcela 1113/11/2 Lot 2, județul Constanța.

- ... SRL a emis biletele la ordin drept garanție colaterală a garanțiilor de participare la licitație pentru ofertantul ... SRL.

- înainte de depunerea ofertelor în procedura sus-amintită, Leonard Cristian ...elcu, figura ca administrator și asociat și în Black Sea Euro Investments SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

- în fapt, beneficiarul real al acestor societăți este unul singur, respectiv ...elcu Leonard, fiind clar că acesta și-a contestat singur (prin SC ... SRL) propria ofertă, depusă de SC ... SRL, pentru a trăgăna nejustificat procedura și fără a face dovada interesului legitim (SC ... SRL nefiind ofertant pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11).

Față de aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. învederează autorității contractante „să obțină reținerea garanțiilor de bună conduită având în vedere că aceste demersuri de contestare a procedurii au fost făcute cu rea credință”.

În încheiere, S.C. ... S.R.L. reiterează solicitările din cererea introductivă și anume: admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii, pe cale de excepție, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pe fondul cauzei ca nefondată.

Prin adresa nr. 5227/287 C5/26.02.2016, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă și contestatoarea S.C. ... S.R.L., că SC ... SRL a transmis cererea de intervenție nr. 330/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4966/24.02.2016, precum și adresa nr. 351/25.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5097/25.02.2016, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 287/2016, solicitându-le, ca până în data de 29.02.2016, ora 16:00, să transmită, prin fax sau e-mail (office@cnsr.ro), eventuale susțineri referitoare la înscrisurile sus-menționate, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care reiese comunicarea către acestea, prin mijloace electronice, la data de 25.02.2016, a adreselor invocate mai sus.

Prin adresa nr. 2796/29.02.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

5383/29.02.2016 și respectiv sub nr. 5511/01.03.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 5227/287 C5/26.02.2016 și a transmis un „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție nr. 330/24.02.2016 formulată de SC ... SRL, prin care solicită acesteia, pentru motivele prezentate în continuare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită respingerea excepției lipsei de interes invocate de intervenientă în legătură cu loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11 din cadrul procedurii și menționează că intervenienta a depus cererea sa de intervenție în nume propriu inclusiv pentru loturi pentru care nu a fost declarată câștigătoare, respectiv pentru loturile 4, 5, 7, 9, astfel încât, consideră că interesul său este tot atât de legitim, personal și actual pentru aplicarea principiului ...iscriminării și tratamentului egal, pe cât este de legitim, personal și actual interesul intervenientei pentru loturile în care nu a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită respingerea cererii intervenientei legată de pretinsa neconstituire a garanției de bună conduită, și precizează că a constituit garanția de bună conduită pentru fiecare dintre loturile contestate.

Referitor la apărările de fond ale intervenientei SC ... SRL, contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă considerațiile sale cu privire la documentul constatator nr. 1088/13.02.2016 emis pentru SC ... SRL și subliniază faptul că, intervenienta nefăcând dovada că a atacat în contencios administrativ valabilitatea ori conținutul acestuia în termenele stabilite de Legea 554/2004, prin intermediul unei plângeri care să invalideze efectele respectivului document constatator, acesta continuă să producă efecte, fiind irelevantă în acest sens o contestație punctuală a intervenientei într-o altă procedură.

În ceea ce privește societatea S.C. ... S.R.L., contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la informațiile disponibile din surse publice despre modul în care aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale într-un contract încheiat tot în cadrul proiectului European de Ajutorare cu APIA. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractanta putea să solicite detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la APIA, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că prin conduita autorității contractante și prin felul în care aceasta a înțeles să verifice modul în care operatorii economici și ofertele acestora îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, aceasta nu a respectat principiile tratamentului egal și ...iscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 creând astfel suspiciuni cu privire la favorizarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici pe loturile indicate în contestație.

În ceea ce privește punctul de vedere al societății ... SRL înaintat Consiliului în cadrul aceluiași dosar, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că intervenienta face în mod deliberat o serie de prezentări trunchiate ale istoricului relațiilor dintre diferite societăți participante la procedură, respectiv relația dintre care societatea ... S.R.L. și societatea ... Grup SRL pentru a crea o prezumție neadevărată, respectiv aceea că

societatea ... S.R.L., prin demersul efectuat, nu și-ar apăra propriile interese, ci interesele unei alte societăți cu care societatea în prezent nu are legături la nivelul deținătorilor de participații sociale ori la nivelul administrării acestora.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că scopul contestației sale a fost acela de a obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, în mod egal și ...iscriminatoriu pentru toți ofertanții din loturile contestate, fără discriminare.

Referitor la susținerile intervenientei privind „(...)reținerea garanțiilor de bună conduită având în vedere că aceste demersuri de contestare a procedurii au fost făcute cu rea credință” de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că, pentru a se pronunța asupra acordării despăgubirilor, trebuie ca instanța să fie investită cu o cerere de constatare a abuzului de drept procesual de către partea care se consideră vătămată, astfel că, pretinsa executare a garanțiilor de bună conduită nu se poate realiza doar ca urmare a respingerii contestației.

Având în vedere argumentele mai sus menționate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită respingerea cererilor intervenientei SC ... SRL.

Având în vedere cererea formulată de SC ... SRL, privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 5675/287/320/321/322/323/324 C5/02.03.2016, Consiliul a invitat-o pe aceasta la sediul instituției în data de 04.03.2016, între orele 9:00-16:00, menționând că fotocopierea documentelor se asigură la cerere contra cost, că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 3 zile lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, SC ... SRL (referitor la loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11), SC ... GRUP SRL (referitor la loturile 4, 7 și 8) și SC ... SRL (referitor la lotul 13). De asemenea, s-a menționat faptul că, termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 5276/320/321/322/323/324/325 C5 din 26.02.2016.

Până la data prezentei, intervenienta SC ... SRL nu a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului achiziției, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, ce formează dosarul 287/2016, referitor la loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus cererea de intervenție nr. 81/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, formulată de SC ... SRL, prin care s-a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., și continuarea procedurii cu menținerea raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

SC ... SRL arată că interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție este dat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru loturile contestate, respectiv loturile nr. 4, 5, 7 și 9.

SC ... SRL invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... TRAPE IMP-EXP SRL pentru contestarea loturilor 4, 5, 6, 7, 9, 10 și lotul 11 din cadrul Procedurii, având în vedere că societatea contestatoare a depus ofertă în cadrul procedurii doar pentru lotul 6 - Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015 în Caraș Severin, Hu...oara, Mehedinți și Timiș. Intervenienta consideră că și în ipoteza soluționării favorabile a contestației, cu consecința unei reevaluări a ofertelor, SC ... TRAPE IMP-EXP SRL nu poate profita de aceasta, câtă vreme pentru o parte din loturile contestate nu a depus ofertă de participare, fiind astfel evident faptul că nu are un interes în susținerea contestației, motiv pentru care solicită să se constate lipsa oricărei finalități a demersului actual al contestatoarei și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG 34/2006, să se admită excepția lipsei de interes a acesteia și să se respingă contestația.

În ipoteza că excepția mai sus invocată va fi respinsă, pe fondul cauzei, SC ... SRL susține că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006, deoarece, în cadrul documentul constatator depus de societatea ... TRAPE IMP-EXP SRL relevă un prejudiciu financiar adus aceleiași autorități contractante într-un contract de achiziție publică, având același obiect.

SC ... SRL consideră că, apare ca cel puțin lipsită de sens menționarea în cuprinsul contestației a solicitării de anulare a deciziilor autorității contractante în privința loturilor ce i-au fost atribuite, câtă vreme contestatoarea nu a identificat nicio neregulă în legătură cu adresele prin care a fost declarata câștigătoare pentru loturile nr. 4, 5, 7 și 9.

Pe de altă parte, SC ... SRL menționează că nu poate dezvolta contra-argumente în legătură cu loturi nr. 10 și 11, unde nu a fost declarată câștigătoare, însă, solicită Consiliului să facă o analiză separată a argumentelor, situațiilor de fapt și de drept care privesc loturile unde a fost declarată câștigătoare.

În considerarea argumentelor mai sus expuse, SC ... SRL solicită respingerea contestației depusă de SC ... TRAPE IMP-EXP SRL, ca nefondată și continuarea procedurii cu menținerea raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

În drept, SC ... SRL își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 61 și urm. din Cod proc. Civ., precum și pe temeiurile de drept invocate în susținerea cererii sale în cuprinsul acesteia.

În susținerea cererii sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, deciziile privind rezultatul procedurii.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 5485/287/320/321/324 C5/01.03.2016, Consiliul a solicitat intervenientei S.C. ... S.R.L. să transmită, prin fax sau mijloace electronice (office@cnsr.ro), până la data de 02.03.2016 ora 10:00, dovada comunicării, către ... și către S.C. ... S.R.L., a cererii de intervenție nr. 81/29.02.2016 (pentru loturile 4, 5,

6, 7, 9, 10 și 11), înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, precum și dovada comunicării, către ... și către S.C. ... S.R.L., a cererilor de intervenție nr. 82, 83 și 84 din 29.02.2016 (pentru loturile 4, 7 și 8), înregistrate la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016.

Prin adresa nr. 86/03.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5849/03.03.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, menționând faptul că, cererile de intervenție sunt întemeiate pe dispozițiile art. 61 și urm. din Cod Procedură Civilă, iar potrivit prevederilor art. 64 C.Pr.Civ., care face vorbire despre procedura de urmat în cazul depunerii unei cereri de intervenție, astfel încât, rezultă că obligația transmiterii acestora, nu este în sarcina sa.

Având în vedere răspunsul S.C. ... S.R.L. formulat prin adresa nr. 86/03.03.2016, Consiliul a comunicat acesteia, prin adresa nr. 5896/287/320/321/324 C5/04.03.2016, faptul că CNSC este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională și nu instanță de judecată. În temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, procedura în fața Consiliului este scrisă, spre deosebire de ședințele de judecată care sunt publice (în afară de cazurile prevăzute de lege) iar procesele se dezbate oral (art. 15 și 17 din C.proc.civ.), ocazie cu care instanța poate realiza și comunicări între părți. În aceste condiții, Consiliul are doar obligația de a se asigura că în procedura de soluționare a contestațiilor este respectat principiul contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, nerealizând comunicări între părțile din dosar decât în situații de excepție, iar în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul „are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. (...)”. Față de cele de mai sus, Consiliul a solicitat societății ... S.R.L. ca în termen de 1 zi lucrătoare de la data primirii prezentei, să se conformeze adresei CNSC nr. 5485/287/320/ 321/324 C5/01.03.2016 și să transmită, prin fax sau mijloace electronice, dovezile de comunicare solicitate.

Prin adresa nr. 88/04.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5943/04.03.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitărilor Consiliului și a transmis dovada transmiterii (prin mijloace electronice, respectiv e-mail) cererilor de intervenție către ... și către S.C. ... S.R.L., pentru loturile 4, 7 și 8, respectiv către ... și către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11.

Prin adresa nr. 6051/287 C5/07.03.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă și contestatoarea S.C. ... S.R.L. că S.C. ... S.R.L. a transmis cererea de intervenție nr. 81/29.02.2016 (pentru loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11), înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 287/2016, solicitându-le, ca până în data de 09.03.2016, ora 16:00, să transmită, prin fax sau e-mail (office@cnscl.ro), eventuale susțineri referitoare la înscrisurile susmenționate, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care reiese comunicarea către acestea, prin mijloace electronice, la data de

04.03.2016, a cererii de intervenție sus-menționată. Până la data prezentei, nici una dintre părți nu a comunicat susțineri referitoare la Cererea de intervenție nr. 81/29.02.2016 formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11), înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 287/2016.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 8, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cea câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul unitar de 27,06 lei/pachet, oferta sa situându-se pe locul al doilea, cu un preț de 28,57 lei/pachet.

În acest sens, contestatoarea aduce critici ofertei S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă, din următoarele considerente:

- Oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind „cifra de afaceri”. Astfel, se invocă prevederile Ordinului nr. 509/2011 în care se reține, în situația unei oferte comune susținută prin mecanismul terțului susținător că „cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător”, Anexa nr. 2 din Ordinul 509/2011, contestatoarea concluzionând că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, întrucât a cumulat cifra de afaceri proprie cu cea a terțului susținător. De asemenea, contestatoarea susține că în cazul prezentării unei oferte individuale + susținere, legislația prevede explicit cuvântul „ori”, respectiv cerința de calificare privind cifra de afaceri, respectiv experiența similară se consideră a fi îndeplinită în întregime ori de către ofertant, ori de către terțul susținător.

- Oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind terțul susținător. Sunt invocate prevederile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 alin. (2) și (3) din Instrucțiunile ANAP nr. 1/2015, contestatoarea susținând că în lipsa unor dovezi concrete ale resurselor pe care terțul susținător urmează să le disponibilizeze pentru a face dovada respectării angajamentului ferm acordat față de ofertant, autoritatea contractantă nu poate considera cerința privind cifra de afaceri ca fiind îndeplinită. Cu privire la terțul susținător al ofertantului, contestatoarea menționează că nu s-a prezentat o Hotărâre AGA din care să reiasă dacă semnatarul angajamentului ferm față de această procedura are calitatea de a asigura conducerea generală și operativă a societății, reprezintă societatea în relațiile cu terții și că poate semna documente în aceleași limite de competență stabilite pentru Directorul General al societății, făcându-se trimitere la art. 137 din Legea nr. 31/1990. În acest sens, contestatoarea evidențiază și convocarea Adunării Generale a Acționarilor S.C. Grup Petrol Marin S.A. Constanța, publicată în Monitorul Oficial.

- Oferta S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă pentru faptul că propunerea sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Având în vedere că ofertantul a depus ofertă atât pentru lotul 4, cât și pentru lotul 7 și

pentru lotul 8, participând cu prețuri diferite la fiecare dintre aceste loturi, precum și ținând cont de distanța față de sediul ofertantului, coroborând cu faptul că prețurile acestuia nu sunt direct proporționale cu distanța între sediul ofertantului și județele în care urmează să se facă distribuția, contestatoarea apreciază că ofertantul încalcă practicile concurențiale stipulate în Legea nr. 21/1996.

- Oferta S.C. ... S.R.L. trebuia declarată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice. Astfel, contestatoarea arată că în data de 15.02.2015, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prin care solicita dovada îndeplinirii prevederilor punctului 3.1. „Condiții de calitate” din caietul de sarcini, respectiv „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”. Contestatoarea face trimitere și la răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP și susține că propunerea sa tehnică nu a fost modificată, având în vedere că documentele prezentate în cuprinsul răspunsului la clarificări au doar rol de confirmare a propunerii tehnice și a documentelor depuse deja. Invocând prevederile art. 79 alin. (2) și cele ale art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea face precizarea că cele stipulate de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul fișelor tehnice ale produselor emise de producători pentru îndeplinirea cerinței „Condiții de calitate”, depuse de ofertanți, s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că nici prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unor fișe tehnice care nu îndeplinesc cerințele solicitate, iar modificarea acestor documente nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare - „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Contestatoarea învederează că în situația în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă, a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre, iar acceptarea, de către aceasta, a modificării fișelor tehnice, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al ...iscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, iar în cazul în care ofertantul câștigător nu a depus documentele produselor pentru a respecta cerințele minime impuse prin caietul de

sarcini, reflectă lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, situație în care comisia de evaluare nu mai poate cere modificarea acestora, oferta în cauză fiind considerată neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale ce privește Lotul 8, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 306/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4775/23.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat Completări la contestația nr. 291/22.02.2016. Astfel, conținutul primelor 10 file din prezentul document reprezintă reiterări din cererea introductivă a contestatoarei.

Contestatoarea își completează contestația prin faptul că ofertantul declarat câștigător a ales să prezinte fișele tehnice sau buletinele de analiză ale produselor oferite prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acestea nefiind incluse în oferta inițială, modificându-și caracterul ferm al ofertei prin afirmația că indiferent de ce produse ofertează, își rezervă dreptul de a schimba ulterior produsele și producătorii.

Astfel, contestatoarea arată documentele prezentate de către S.C. ... S.R.L.:

Pentru produsul „zahăr”:

- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investment S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ...S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. Lucsor Impex S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Raport de încercări nr. 8 – pentru S.C. ...S.A. - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- Specificație tehnică pentru Zahărul Cristal Diamant - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- Specificație tehnică pentru Zaharul S.C. Mls Division S.R.L. - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- Specificație tehnică pentru Zahărul Agrana România - Zahăr Alb Cristal Normal - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor.

Pentru produsul „mălai”:

- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investment S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ...S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ... S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. Moara Cibin S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ... S.R.L. - conform căreia mălaiul său îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, însă din buletinul de analiză nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime”.

Pentru produsul „ulei”:

- Declarație de la S.C. ... S.A.;
- Specificație tehnică pentru Expur - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor, nici măcar cine este producătorul;
- Specificație tehnică pentru Sorica - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor, nici măcar cine este producătorul.

Pentru produsul „fasole boabe”:

- Declarație de la S.C. Rbl Distribution S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ...S.R.L.- societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ... S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Mls Division S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Lucsor Impex S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr.

Față de documentele mai sus evidențiate, contestatoarea apreciază că acestea, nefiind însoțite de documente probatoare (buletine de analiză, specificații tehnice) și în lipsa oricăror diligențe din partea autorității contractante de a verifica dacă declarațiile sunt asumate de producători, nu pot fi luate în considerare, mai mult, declarațiile prezentate reprezentând o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini, asumate de o societate din sfera de influență a ofertantului.

Prin adresa nr. 328/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4968/24.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 365/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5213/26.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a specificat că, dintr-o eroare materială, în conținutul contestației formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 8, s-a trecut actul atacat adresa nr. 174/10.02.2016 și nu adresa nr. 180/10.02.2016.

Consiliu, prin adresa nr. 5276/320/321/322/323/324/325 C5/ 26.02.2016, a solicitat autorității contractante să înainteze, la dosarul cauzei, documentele necesare, respectiv propunerea financiară și tehnică a ofertantului câștigător, pentru fiecare lot contestat, dovada transmiterii unei copii a fiecărei contestații către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului/punctelor de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Polițelor de asigurare de garanție nr. 0134256, 0134255, 0134247,

0134253, 0134257 și 0134249 din 22.02.20016 (asigurări de garanții de bună conduită).

În vederea soluționării contestațiilor:

- nr. 291/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4914/24.02.2016, precizată prin adresa nr. 306/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4775/23.02.2016 (privind lotul 8),
- nr. 290/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4915/24.02.2016, precizată prin adresa nr. 305/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4771/23.02.2016 (privind lotul 7),
- nr. 292/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4916/24.02.2016, precizată prin adresa nr. 307/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4767/23.02.2016 (privind lotul 13),
- nr. 288/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4917/24.02.2016, precizată prin adresa nr. 303/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4774/23.02.2016 (privind lotul 3),
- nr. 289/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4918/24.02.2016, precizată prin adresa nr. 304/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4776/23.02.2016 (privind lotul 4),
- nr. 287/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4919/24.02.2016, precizată prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016 (privind lotul 2), în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliu, prin adresa nr. 5277/320/321/322/323/324/325 C5/26.02.2016, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestațiilor și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină acestea; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestațiilor.

Referitor la solicitările de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestațiilor cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5277/320/321/322/323/324/325 C5/26.02.2016, prin adresa nr. 417/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5766/03.03.2016, prin care a făcut trimitere la Regulamentul UE nr. 223 al Parlamentului

European și al Consiliului din 11 martie 2014, la art. 2-6, art. 9, art. 20, art. 23 și art. 24 din OG nr. 42/1995.

Contestatoarea observă că în ceea ce privește cerința privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă a luat în analiză corect îndeplinirea acesteia, prin urmare S.C. ... S.R.L. face precizarea că renunță la prima critică a sa cu privire la acest aspect, și anume „neîndeplinirea condiției privind cifra de afaceri” de către ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. a prezentat declarații de conformitate de la diverse societăți, care sunt copy - paste și nu prezintă caracteristicile din cadrul caietului de sarcini, respectiv condițiile de admisibilitate a produselor, după cum urmează:

Pentru produsul „conservă pate de ficat”:

- Declarație conformitate de la Hame România;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...S.R.L.;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Scandia Food S.R.L.

Pentru produsul „făină de grâu albă”;

- Specificații tehnice de la S.C. Șapte Spice S.R.L.;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Pambac S.R.L.;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... srl

Declarație privind garantarea produselor de către producător de la M.P Băneasa – Moara S.A.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Euricom Trade;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Goodmills România S.A.;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Moara Cibin S.A.;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Dobrogea Grup S.A. + condiții de calitate;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.R.L.

Pentru produsul „zahăr”:

- Raport încercări S.C. Fabrica de Zahăr Bod;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la ...+ Specificații;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Black Sea Euroinvestments S.R.L.;

- Specificații tehnice de la S.C. Mls Division S.R.L.;
- Declarație garantare produse de la S.C. ... Impex S.R.L.;
- Specificație tehnică de la S.C. Agrana România.

Pentru produsul „conservă carne vită suc propriu”:

- Declarație conformitate de la Hame România;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Prefera Foods;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Group Omega Fish;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Scandia Food.

Pentru produsul „paste făinoase”:

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Pambac SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Pangram SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Amiylon SA + condiții calitate;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la MP Băneasa - Paste SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Agritehnica Mara.

Pentru produsul „conservă paste tomate”:

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Afifco Fine Foods (deși acesta și-a retras garantarea);
- Raport încercare, fișa tehnică, declarație cu specificații tehnice de la SC ... SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Klevek Factory SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Prefera Foods.

Pentru produsul „mălai”:

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Pambac SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Euricom Trade;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Black Sea Euroinvestments SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Moara Cibin SA + condiții calitate;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici.

Pentru produsul „fasole boabe”:

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Rbl Food Distribution;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Euricom Trade;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Black Sea Euroinvestments SRL;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Afifco Foods SRL (deși acesta și-a retras garantarea);

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Mls Divison;

- Declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la ...r Impex.

Pentru produsul „orez”:

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Sc Rbl Food Distribution;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Euricom Trade;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Black Sea Euroinvestments SRL;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Afifco Foods SRL (deși acesta și-a retras garantarea);

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Mls Divison;

- Declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la ...r Impex.

Pentru produsul „ulei”:

- Declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la Euricom Trade;

- Fișa produsului Sorica - producător SC Argus SA (în care nu sunt precizate toate caracteristicile fizico chimice pe care produsul trebuie să le aibă conform specificațiilor din caietul de sarcini);

- Fișă tehnică + specificație tehnice de la SC Expur SA;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SA.

Contestatoarea precizează că din documentele pe care SC ... le-a dat pentru produsul „mălai”, acesta prezintă și o fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, care nu numai că are precizarea că „Determinările sunt executate în regim neacreditat”, dar nici nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție nr. 82/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a

solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără capacitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, pe fond, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea dispozițiilor raportului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru Lotul 8, inclusiv a actelor subsecvente, ca fiind corecte și legale.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1), coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, apreciind că invocarea pretinselor motive de nelegalitate izvorâte în legătură cu deciziile autorității contractante privind rezultatul procedurii, per lot, în data de 10.02.2016, se putea face în cel mult 10 zile de la această dată, respectiv până cel târziu în data de 22.02.2016, iar contestația a fost depusă în data de 24.02.2016. Raportat la „completarea” la contestație din data de 23.02.2016, intervenienta arată că aceasta a fost făcută înainte de depunerea contestației.

Intervenienta invocă și excepția inadmisibilității contestației, având în vedere că și garanția de bună conduită trebuie să fie în vigoare începând cu aceeași dată limită prevăzută de lege pentru transmiterea contestației și valabilă pentru decizia care privește lotul contestat.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, raportându-se la prevederile art. 36 teza 1 din C.proc.civ și cele ale art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, intervenienta menționează că operatorul economic care putea face contestație nu este ... SRL, ci asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., căci oferta a fost depusă de asocierie, astfel că aceasta a dobândit calitatea de operator economic în sensul definiției menționate în art. 3 lit. (r) din OUG nr. 34/2006 prin depunerea unei oferte comune.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. invocă și lipsa de interes a contestatoarei, arătând că interesul practic ar putea exista în ipoteza în care, într-adevăr oferta ... se clasează pe locul 2 în clasamentul întocmit per lot, însă din analiza comunicării privind rezultatul procedurii nu reiese locul ocupat în clasament de către contestatoare, astfel că, în măsura în care aceasta nu se află pe locul 2 rezultă că și în situația admiterii în tot sau în parte a contestației sale, ... nu va putea accede în clasament de așa natură încât oferta să fie declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenienta aduce următoarele argumente:

Cu privire la critica privind cifra de afaceri, intervenienta consideră că autoarea contestației, în mod eronat, face trimitere la Ordinul nr. 509/2011, arătând că Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015 este ulterioară față de acest act normativ, iar potrivit Legii nr. 24/2000, actele normative se aplică prin luarea în considerare a tuturor modificărilor și completărilor ulterioare, a abrogărilor parțiale, exprese ori implicite, ori intervenția ulterioară, prin Instrucțiunea ANRMAP din 2015 de modificare a modului de interpretare a prevederilor art. 186 și art. 190, se raportează direct la actul de bază, respectiv la OUG nr. 34/2006. Astfel,

se arată că prevederea aflată la nivelul Instrucțiunii 1/2015 este una imperativă, iar nu supletivă, astfel că aplicarea acesteia se face ope legis, iar nu prin convenția părților, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea prin susținerea potrivit căreia instrucțiunea nu s-ar aplica întrucât nu a fost indicată ca legislație aplicabilă la nivelul fișei de date a achiziției. Intervenienta susține că însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 22 din clarificarea nr. 12, confirmă cumularea capacității terțului susținător prezentat cu cea a ofertantului în sensul îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în lumina prevederilor art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privitoare la terțul susținător și referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte care sunt resursele, utilajele și/sau personalul pe care terțul le va mobiliza pentru a le pune efectiv la dispoziția ofertantului, intervenienta apreciază că acestea ar fi fost valabile exclusiv pentru situația în care susținerea terțului s-ar fi referit la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal, ori în speța de față aceste teze nu se aplica. Astfel că terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri și-a asumat în mod ferm ca în măsura în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, terțul va asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea directă, ceea ce reprezintă mai mult decât simpla punere la dispoziție a unor resurse limitate.

În ceea ce privește pretinsa obligație a terțului susținător de a prezenta o hotărâre AGA, intervenienta apreciază că aceasta excede dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Intervenienta mai face precizarea că oferta sa depusă pentru lotul 8 nu s-a aflat în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, arătând că societatea sa a putut oferta prețuri diferențiate pe fiecare lot în parte, întrucât a avut în vedere producătorii/furnizorii/importatorii și facilitățile acestora (inclusiv depozite) din fiecare zonă în care urmează să se efectueze livrările, astfel că la calcularea prețurilor ofertate de ... s-au luat în calcul inclusiv aceste particularități alături de organizarea logistica descentralizată, care să îi permită optimizarea costurilor aferente fiecărei zone, aspect care la rândul său a condus la o diferențiere a costurilor și implicit a prețului ofertat per lot.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la propunerea tehnică, intervenienta face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv cele două mențiuni ce fac vorbire despre garanția producătorului, și anume în cazul produselor menționate la subpunctele 3.1.6 și 3.1.7 (conserve carne vită și conserve pateu ficat porc), pentru celelalte produse nu au existat cerințe exprese în acest sens. Mai mult, caietul de sarcini conținea nu doar referiri la producători ci și ambalatori sau distribuitori, iar prin clarificarea nr. 23, răspunsul nr.2, autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire, ci raportat la cerințele din caietul de sarcini, permite ca demonstrarea îndeplinirii cerințelor în cauza să se poată face prin orice documente.

Astfel, intervenienta face precizarea că evaluarea propunerii tehnice se poate face raportat exclusiv la cerințele minimale ale caietului de sarcini, prin urmare, în lumina cerințelor în cazul produselor de la subpct. 3.1.6 și 3.1.7 din caiet, aceste documente veneau doar să confirme cele menționate deja în propunerea tehnică referitor la caracteristicile de calitate și garanțiile aferente.

Prin adresa nr. 5675/287/320/321/322/323/324/325 C5 din data de 02.03.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., la data de 04.03.2016 în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă aceasta s-a prezentat la studiu în data de 03.03.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 460/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6264/08.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 8.

Contestatoarea susține că își menține susținerile față de terțul susținător al S.C. ... S.R.L. și cu privire la prețul ofertat și la precizările că acesta nu a mai răspuns la clarificări.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta este un copy - paste a caietului de sarcini și nu cuprinde „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../”, coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în S.E.A.P., ofertant care, prin răspunsul la clarificarea nr. 2, prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice, respectiv declară că pune la dispoziția autorității contractante documente emise de furnizorii (și nu de producători, așa cum era solicitat) pe care societatea îi are în vedere pentru realizarea contractului, sub rezerva că pe durata implementării contractului este posibilă schimbarea furnizorilor respectivi.

În continuare, contestatoarea reamintește că S.C. ... S.R.L. a prezentat, pentru produsele „conservă pateu de ficat”, „făină de grâu albă”, „zahăr”, „conservă carne vită suc propriu”, „paste făinoase”, „conservă paste tomate”, „mălai”, „fasole boabe” „orez”, „ulei”, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

Din documentele emise de către producători/furnizori către S.C. ... S.R.L., contestatoarea observă că din documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru produsul „mălai” rezultă că s-a prezentat o fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, însă documentele prezentate în susținerea propunerii tehnice, constau într-un buletin de analiză care nu numai că are precizarea că „Determinările sunt executate în regim neacreditat”, dar nici nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului. Totodată, S.C. ...S.A., de la care S.C. ... S.R.L. a prezentat declarație de conformitate, nu poate face dovada garantării calității produsului, deoarece se prezintă un raport de încercări intern al societății alături de un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul „zahăr cristal” din specia de zahăr

100% natural, din care nu reies clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini; se mai arată că S.C. ...S.A. este producător a mai multor tipuri de zahăr, din declarațiile acestuia nerezultând clar ce tip de zahăr va livra și respecta specificațiile caietului de sarcini.

În ceea ce privește „conserva de carne vită în suc propriu” și „conserva de pate de ficat de porc”, contestatoarea arată că s-au prezentat și declarații de la S.C. ... S.A., din care rezultă că există o discrepanță, deoarece producătorul garantează conserva de carne vită, față de conserva de carne vită în suc propriu, așa cum e specificat în caietul de sarcini și nici nu apare cantitatea netă a produsului, în acest sens, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica dacă S.C. ... S.R.L. va furniza conserva de carne vită în suc propriu sau conserva de carne vită și care este gramajul net al conținutului conservelor.

Totodată, contestatoarea este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a acceptat declarații de la producător/ambalator de la Black Sea Euroinvestments S.R.L., precum și de la alte astfel de societăți care nu figurează nici pe site-ul ministerului Agriculturii ca având calitatea de producători, nici pe OSIM ca având mărci înregistrate, nici pe site-ul marilor supermarketuri și nici nu pot face dovada că dețin autorizații sau că au astfel de activități autorizate.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unor documente noi/refacerea unor documente, în cazul de față depunerea fișelor tehnice modificate, acesta aducând în mod evident un avantaj ofertantului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, ...discriminării, transparenței reglementate de OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 477/09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6532/09.03.2016, susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 8.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației sale, contestatoarea arată că raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel că societatea sa a depus contestația în termenul legal de 10 zile, respectiv la data de 22.02.2016. Totodată, se menționează că și completarea la contestație a fost depusă în termenul legal.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, OUG nr. 51/2014, art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 200 alin. (2) C.proc.civ. și cele ale art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013, arătând că garanția de bună conduită a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 24.02.2016, fiind constituită în data de 22.02.2016.

Având în vedere excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată de intervenientă, S.C. ... S.R.L. învederează că societatea sa este liderul asocierii, fiind împuternicit pe toată durata procedurii să reprezinte ceilalți membri, în tot ce ține de derularea procedurii. Se mai arată că asocierea a depus o împuternicire prin care dl. Micu Alexandru are dreptul să formuleze și să depună în numele asocierii contestație cu privire la această procedură.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și menționează că după primirea comunicării nr. 180/10.02.2016, sistemul SEAP a afișat locul în clasament, în care pentru Lotul 8, societatea sa ocupă locul 2.

În ceea ce privește criticile sale referitoare la cifra de afaceri, contestatoarea reamintește Consiliului să nu le ia în considerare, motivat de faptul că a înțeles îndeplinirea acestei cerințe referitoare la cifra de afaceri a S.C. ... S.R.L. împreună cu terțul susținător.

Față de susținerile referitoare la terțul susținător, contestatoarea arată că acestea au fost dezvoltate în punctele de vedere transmise anterior Consiliului.

Cu privire la critica privind prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea subliniază că nu a declarat că oferta S.C. ... S.R.L. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, sugerând totodată că afirmațiile referitoare la modalitatea pe care S.C. ... S.R.L. a ales să o aplice la stabilirea prețurilor ofertate, sunt de luat în calcul atât de către CNSC cât și de către Consiliul Concurenței, arătând că Certificatul pe care acesta l-a dat în conformitate cu Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă ar fi trebuit să ridice un semn de întrebare, având în vedere ofertele pe care societatea le-a prezentat în cadrul procedurii, respectiv acelea de a nu mai răspunde la clarificări, doar la anumite loturi, mai ales acolo unde operatorul își desfășoară activitatea.

Restul argumentele pe care le prezintă contestatoarea în continuare reprezintă reiterări din punctele de vedere transmise anterior Consiliului.

Prin adresa nr. 90/09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6550/10.03.2016, intervenienta S.C. ... S.R.L. a comunicat susțineri față de concluziile scrise depuse de S.C. ... S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 8.

În prima parte, intervenienta reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

În continuare, intervenienta subliniază că în cadrul ofertei sale nu exista niciun element care să indice faptul că oferta nu ar fi avut un caracter ferm, astfel că prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, a precizat un aspect care întărește caracterul ferm al ofertei, asumându-și faptul că pe durata delurării contractului, produsele achiziționate de la orice producător/ambalator/distribuitor vor respecta cerințele caietului de sarcini, în contextul în care producătorii/ambalatorii și distribuitorii menționați în ofertă nu aveau calitatea de subcontractanți.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. exemplifică faptul că în cadrul propunerii tehnice a prezentat documente în susținere obținute de la mai mulți operatori economici pentru fiecare produs în parte, respectiv „pateu de ficat”, „făină”, „zahăr”, „conservă vită”, „paste făinoase”, „pastă de tomate”, „mălai”, „fasole”, „orez” și „ulei”, adăugând că în caietul de sarcini nu se impune un producător anume, ci se prezintă exclusiv caracteristici aferente produselor, astfel că atâta timp cât aceste caracteristici sunt respectate, rezultă că societatea sa respectă oferta depusă.

Totodată, intervenienta menționează că nu există la nivelul documentației de atribuire vreo cerință potrivit căreia producătorii să aibă obligația înregistrării denumirii ca marcă la OSIM sau înregistrării pe anumite site-uri ale unor supermarketuri ori să fie prezentate autorizații/certificări aparținând acestora.

Față de cele menționate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 796/10.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6851/11.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6986/14.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului 8.

În ceea ce privește primă critică a contestatoarei referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă amintește cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, arătând că ofertantul S.C. ... S.R.L., având terț susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A., a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare prin luarea în considerare a prevederilor art. 16 alin (2) din Legea nr. 346/2004, coroborate cu dispozițiile art. 7 din cadrul Instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisă de A.N.R.M.A.P., cei doi depunând în cadrul ofertei Declarații privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii. Astfel, media cifrei de afaceri a S.C. ... S.R.L. (ofertant) însumată cu cea a S.C. Grup Petrol Marin S.A. (terț susținător) este de 6.992.748,41 euro (2.618.588.64 euro + 4.374.159,77euro).

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că lista prevederilor legislative care guvernează prezenta procedură de atribuire nu se limitează doar la cele menționate în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă, acest câmp fiind limitat la un număr maxim redus de caractere ce pot fi completate în S.E.A.P., aspect adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de această procedură prin precizarea de la pct. q) „după caz, alte acte normative (vezi www.anrmap.ro)”.

Referitor la cea de-a doua critică privitoare la terțul susținător, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a depus Declarația privind media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani financiari (Formularul 7 - Informații generale) și copia bilanțurilor pentru anii

2012, 2013 și 2014, din care a rezultat media cifrei de afaceri, însoțite de Angajamentul privind susținerea referitoare la nivelul minim al cifrei de afaceri emis de terțul susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A. în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă având obligativitatea de a lua în considerare această susținere, așa cum specifică prevederile art. 2 aferente Instrucțiunii nr. 1/2015.

Referitor la precizările contestatorului cu privire la prevederile art. 3 din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2015 și la concluzia formulată urmare a reiterării acestui articol, se arată că acestea sunt introduse în mod abuziv, atâta timp cât pentru această procedură nu s-a stabilit îndeplinirea unui criteriu de calificare cu privire la experiența similară. Astfel, Angajamentul emis de terțul susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A. în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L. a fost semnat de dl. Daniel Ioan Cârstocea, în calitate de administrator și președinte al Consiliului de administrație, aspecte verificate în perioada de evaluare a ofertelor prin consultarea Certificatului Constatator emis de O.N.R.C. cu nr. 98782 în data de 19.01.2016, din care rezultă că semnatarul angajamentului ferm este administratorul societății.

Având în vedere critica contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu propunerile financiare depuse în cadrul Lotului 8, ofertantul S.C. ... S.R.L., clasat pe primul loc conform criteriului de atribuire, a criptat în SEAP un preț unitar per cutie cu alimente de 27,06 lei fără TVA, valoare ce reprezintă aproximativ 83,42% din valoarea maximală estimată per pachet (32,44 lei fără TVA), iar S.C. ... S.R.L., clasat pe locul 2, a criptat în SEAP un preț unitar per cutie cu alimente de 28,57 lei fără TVA, valoare ce reprezintă aproximativ 88,07% din valoarea maximală estimată per pachet. De asemenea, se face precizarea că în etapa de evaluare a ofertelor s-au solicitat clarificări cu privire la propunerile financiare care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat doar în situația în care valoarea ofertată per cutie cu alimente fără TVA era mai mică decât 25,95 lei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. ... SRL trebuia să fie desemnată drept neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă învederează că toate propunerile tehnice, cu excepția celor depuse de S.C. Scandia Food S.R.L. pentru loturile 1-13 și cea depusă de Zone International Trading SRL pentru lotul 1, au fost desemnate drept conforme. Se mai arată că pe parcursul derulării procesului de evaluare s-a constatat necesitatea transmiterii, către toți operatorii economici, a unei solicitări de clarificări, pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare, referitoare la transmiterea „de documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../ care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică /.../”.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ofertanții, prin documentele transmise din partea producătorilor/ambalatorilor/furnizori, prin care și aceștia, în calitate de terți față de această procedură, își asumă faptul că în implementarea contractelor vor fi respectate toate specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu a fost și nu poate fi considerată o completare/modificare a propunerilor tehnice în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, această clarificare fiind independentă de propunerea tehnică prin care ofertanții și-au asumat articol cu articol fiecare specificație.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că această solicitare de clarificare a fost transmisă chiar și contestatoarei, deoarece din documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei nu reieșea asumarea de terți a tuturor specificațiilor tehnice, iar prin răspuns au fost transmise documente similare cu cele transmise și de ceilalți participanți la procedură.

Celelalte susțineri ale contestatoarei sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind lipsite de sens și de fundament, respectiv nefondate și lipsite de obiect.

Referitor la completarea la contestația nr. 291/2016, formulată de S.C. ... S.R.L, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu a restricționat numărul de producători pe care un ofertant poate să îi utilizeze pentru realizarea contractului, acesta având posibilitatea să acopere necesitatea cu cel puțin un producător pentru fiecare tip de produs solicitat, parte a cutiei de ajutoare alimentare;

- faptul că S.C. ... S.R.L. a ales să propună un număr extins de producători pentru fiecare produs ofertat nu înseamnă că oferta sa nu are un caracter ferm, caracterul ferm fiind exprimat prin propunerea tehnică și propunerea financiară depusă;

- în răspunsul la clarificare nr. 2, transmis prin adresa nr. 51/22.01.2016, S.C. ... S.R.L. afirmă că pune la dispoziția autorității contractante documente emise de furnizorii (producători/ importatori sau ambalatori) pe care îi are în vedere pentru realizarea contractului „sub rezerva că pe durata derulării contractului este posibilă schimbarea furnizorilor respectivi”, iar în perioada de derulare a procesului de evaluare, ofertantul nu și-a manifestat o solicitare de modificare a furnizorilor;

- s-a considerat că documentele transmise de către S.C. ... S.R.L. din partea furnizorilor sunt suficiente și răspund solicitării formulate, „rezerva” pe care și-a exprimat-o ofertantul fiind subiectul unei ipoteze care ține de etapa de derulare a contractului.

În ceea ce privește afirmația referitoare la îndeplinirea cerințelor privitoare la produsul „zahăr”, autoritatea contractantă reamintește că a acceptat orice act eliberat de producător, arătând că și contestatoarea a transmis din partea S.C. Lucsor Impex S.R.L, în calitate de furnizor al produsului „zahăr”, o declarație prin care menționează „atestăm conformitatea produselor sus-amintite cu cerințele minime impuse de documentația de atribuire”, aceasta fiind acceptată.

... face precizarea că nu a solicitat garantarea din partea producătorilor a cantităților de produse necesare pentru fiecare lot, iar S.C. ... S.R.L. și-a asumat aceste cerințe prin propunerea tehnică și propunerea financiară, iar la momentul livrării produselor în perioada de implementare a contractelor se vor efectua verificări la loturile care vor fi livrate în teritoriu și se vor întocmi procese verbale de recepție, verificări care vor viza inclusiv greutatea produselor componente ale cutiei cu alimente.

Referitor la afirmațiile privind Buletinul de analiză pentru mălaiul produs de S.C. ... S.R.L., din care nu reiese îndeplinirea cerințelor privitoare la „grăsime”, autoritatea contractantă precizează că nu a regăsit un astfel de buletin de analize printre documentele transmise de S.C. ... S.R.L., acesta transmițând doar o Declarație privind garantarea produselor.

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. furnizează informații eronate, arătând că din Fișa de produs pentru uleiul Sorica, reiese în mod clar numele producătorului S.C. Argus S.A., iar din Fișa Tehnică pentru ulei rafinat de floarea-soarelui (100% floarea-soarelui), rezultă că este un produs al S.C. Expur S.A.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației se contrazice afirmând că S.C. ... S.R.L. nu poate garanta condițiile de calitate pentru „fasole boabe” deoarece nu este producătoare (doar ambalator), atâta timp cât el însuși a înțeles să transmită în cadrul propriei oferte Declarația emisă de S.C. ... S.R.L. în calitate de ambalator, prin care acesta atestă „conformitatea produsului cu cerințele minime impuse de documentația de atribuire”.

Referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, autoritatea contractantă susține că nu poate executa garanția de bună conduită având în vedere jurisprudența Curții Constituționale a României, astfel că la acest moment autoritatea contractantă nu mai este protejată de un comportament necorespunzător al contestatorului deoarece nu poate executa garanția de bună conduită, respectiv acest instrument este lipsit de finalitate, și pe cale de consecință ... nu poate fi obligat la plata cheltuielilor suportate de contestator pentru plata primei de asigurare, acestea fiind strict în sarcina S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă face precizarea că a luat act de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 8.

Totodată, în ceea ce privește orice alte motive suplimentare invocate în corespondența elaborată de S.C. ... S.R.L. ulterior termenului de 10 zile de la data comunicării actului atacat, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în cadrul acesteia.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 536/17.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7616/17.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat note scrise cu referire la punctul de vedere al autorității contractante, pentru lotul 8.

Contestatoarea reamintește Consiliului ca în soluționarea contestației să țină cont de Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP.

Contestatoarea nu este de acord cu sintagma că au cerut prin clarificare, în susținere îndeplinirii specificațiilor din propunerea tehnică, documente asumate de producător/furnizor/ambalator, nicăieri, nici la punctul nr. 2 al răspunsului la clarificarea nr. 23 și nici în solicitările de clarificări ulterioare, neexistând cuvântul „ambalator/furnizor”.

Astfel, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu și-a întocmit oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a depus de la început documentele de la producători.

Contestatoarea mai observă că autoritatea contractantă aduce în discuție instituția ANAP, fapt ce nu poate fi luat în serios, deoarece atribuțiile de evaluare revin comisiei și Ordonatorului Principal de Credite.

Referitor la propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., contestatoarea face precizarea că aceasta reprezintă un copy/paste a caietului de sarcini, arătând că prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ofertantul prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice și ca urmare a solicitării de clarificări.

Cu privire la respingerea capătului de cerere pentru plata primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște reglementările în acest domeniu.

Cu privire la produsele zahăr, mălai, ulei și fasole boabe, contestatoarea își menține criticile.

În final, contestatoarea subliniază că în cazul în care societatea sa ar fi avut cunoștință de faptul că poate depune orice fel de documente și orice fel de cantități, așa cum afirmă autoritatea contractantă, atunci propunerea sa financiară ar fi fost mult mai mică.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 7, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cea câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul unitar de 27,34 lei/pachet, oferta sa situându-se pe locul al doilea, cu un preț de 27,90 lei/pachet.

În acest sens, contestatoarea aduce critici ofertei S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă, din următoarele considerente:

- Oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind „cifra de afaceri”. Astfel, se invocă prevederile Ordinului nr. 509/2011 în care se reține, în situația unei oferte comune susținută prin mecanismul terțului susținător că „cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător”, Anexa nr. 2 din Ordinul 509/2011, contestatoarea concluzionând că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, întrucât a

cumulat cifra de afaceri proprie cu cea a terțului susținător. De asemenea, contestatoarea susține că în cazul prezentării unei oferte individuale + susținere, legislația prevede explicit cuvântul „ori”, respectiv cerința de calificare privind cifra de afaceri, respectiv experiența similară se consideră a fi îndeplinită în întregime ori de către ofertant, ori de către terțul susținător.

- Oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind terțul susținător. Sunt invocate prevederile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 alin. (2) și (3) din Instrucțiunile ANAP nr. 1/2015, contestatoarea susținând că în lipsa unor dovezi concrete ale resurselor pe care terțul susținător urmează să le disponibilizeze pentru a face dovada respectării angajamentului ferm acordat față de ofertant, autoritatea contractantă nu poate considera cerința privind cifra de afaceri ca fiind îndeplinită. Cu privire la terțul susținător al ofertantului, contestatoarea menționează că nu s-a prezentat o Hotărâre AGA din care să reiasă dacă semnatarul angajamentului ferm față de această procedura are calitatea de a asigura conducerea generală și operativă a societății, reprezintă societatea în relațiile cu terții și că poate semna documente în aceleași limite de competență stabilite pentru Directorul General al societății, făcându-se trimitere la art. 137 din Legea nr. 31/1990. În acest sens, contestatoarea evidențiază și convocarea Adunării Generale a Acționarilor S.C. Grup Petrol Marin S.A. Constanța, publicată în Monitorul Oficial.

- Oferta S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă pentru faptul că propunerea sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Având în vedere că ofertantul a depus ofertă atât pentru lotul 4, cât și pentru lotul 7 și pentru lotul 8, participând cu prețuri diferite la fiecare dintre aceste loturi, precum și ținând cont de distanța față de sediul ofertantului, coroborând cu faptul că prețurile acestuia nu sunt direct proporționale cu distanța între sediul ofertantului și județele în care urmează să se facă distribuția, contestatoarea apreciază că ofertantul încalcă practicile concurențiale stipulate în Legea nr. 21/1996.

- Oferta S.C. ... S.R.L. trebuia declarată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice. Astfel, contestatoarea arată că în data de 15.02.2015, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prin care solicita dovada îndeplinirii prevederilor punctului 3.1. „Condiții de calitate” din caietul de sarcini, respectiv „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”. Contestatoarea face trimitere și răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP și susține că propunerea sa tehnică nu a fost modificată, având în vedere că documentele prezentate în cuprinsul răspunsului la clarificări au doar rol de confirmare a propunerii tehnice și a documentelor depuse deja. Invocând prevederile art. 79 alin. (2) și cele ale art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea face precizarea că cele stipulate de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul fișelor tehnice ale produselor emise de

producători pentru îndeplinirea cerinței „Condiții de calitate”, depuse de ofertanți, s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că nici prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unor fișe tehnice care nu îndeplinesc cerințele solicitate, iar modificarea acestor documente nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare - „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Contestatoarea învederează că în situația în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă, a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre, iar acceptarea, de către aceasta, a modificării fișelor tehnice, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al ...iscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, iar în cazul în care ofertantul câștigător nu a depus documentele produselor pentru a respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, reflectă lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, situație în care comisia de evaluare nu mai poate cere modificarea acestora, oferta în cauză fiind considerată neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale ce privește Lotul 7, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 305/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4771/23.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat Completări la contestația nr. 290/22.02.2016. Astfel, conținutul primelor 5 file din prezentul document reprezintă reiterări din cererea introductivă a contestatoarei.

Contestatoarea își completează contestația prin faptul că ofertantul declarat câștigător a ales să prezinte fișele tehnice sau buletinele de analiză ale produselor ofertate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acestea nefiind incluse în oferta inițială, rezultând că lucrarea nu este conformă cu cerințele autorității contractante, modificându-și caracterul ferm al ofertei prin afirmația că indiferent de ce produse ofertează, își rezervă dreptul de a schimba ulterior produsele și producătorii.

Astfel, contestatoarea arată documentele prezentate de către S.C. ... S.R.L.:

Pentru produsul „zahăr”:

- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investment S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ...S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Lucsor Impex S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Raport de încercări nr. 8 - pentru S.C. ...S.A. - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;
- Specificație tehnică pentru Zahărul Cristal Diamant - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;
- Specificație tehnică pentru Zahărul S.C. Mls Division S.R.L. - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;
- Specificație tehnică pentru Zahărul Agrana România - Zahăr Alb Cristal Normal - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor.

Pentru produsul „mălai”:

- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investment S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ...S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ... S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Moara Cibin S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ... S.R.L. - conform căreia mălaiul său îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, însă din buletinul de analiză nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime”.

Pentru produsul „ulei”:

- Declarație de la S.C. ... S.A.;
- Specificație tehnică pentru Expur - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor, nici măcar cine este producătorul;
- Specificație tehnică pentru Sorica - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor, nici măcar cine este producătorul.

Pentru produsul „fasole boabe”:

- Declarație de la S.C. Rbl Distribution S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ...S.R.L.- societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ... S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. Mls Division S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. Lucsor Impex S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr.

Față de documentele mai sus evidențiate, contestatoarea apreciază că acestea, nefiind însoțite de documente probatoare (buletine de analiză, specificații tehnice) și în lipsa oricăror diligențe din partea autorității contractante de a verifica dacă declarațiile sunt asumate de producători, nu pot fi luate în considerare, mai mult, declarațiile prezentate reprezentând o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini, asumate de o societate din sfera de influență a ofertantului. Se mai arată că din documentele prezentate de la producători nu reiese cantitatea la care vor fi ambalate produsele.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2 în clasament, respectiv cea depusă de S.C. Simultan S.R.L., contestatoarea critică faptul că aceasta trebuia declarată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, aducând aceleași critici ca și în cazul ofertei S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 327/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4973/24.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 364/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5208/26.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a specificat că, dintr-o eroare materială, în conținutul contestației formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 7, s-a trecut actul atacat adresa nr. 174/10.02.2016 și nu adresa nr. 179/10.02.2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție nr. 84/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără capacitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, pe fond, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea dispozițiilor raportului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru Lotul 7, inclusiv a actelor subsecvente, ca fiind corecte și legale.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1), coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, apreciind că invocarea pretinselor motive de nelegalitate izvorâte în legătură cu deciziile autorității contractante privind rezultatul procedurii, per lot, în data de 10.02.2016, se putea face în cel mult 10 zile de la această dată, respectiv până cel târziu în data de 22.02.2016, iar contestația a fost depusă în data de 24.02.2016. Raportat la „completarea” la contestație din data de 23.02.2016, intervenienta arată că aceasta a fost făcută înainte de depunerea contestației.

Intervenienta invocă și excepția inadmisibilității contestației, având în vedere că și garanția de bună conduită trebuie să fie în vigoare începând cu aceeași dată limita prevăzută de lege pentru transmiterea contestației și valabilă pentru decizia care privește lotul contestat.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, raportându-se la prevederile art. 36 teza 1 din C.proc.civ și cele ale art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, intervenienta menționează că operatorul economic care putea face contestație nu este ... SRL, ci asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., căci oferta a fost depusă de asocierie, astfel că aceasta a dobândit calitatea de operator economic în sensul definiției menționate în art. 3 lit. (r) din OUG nr. 34/2006 prin depunerea unei oferte comune.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. invocă și lipsa de interes a contestatoarei, arătând că interesul practic ar putea exista în ipoteza în care, într-adevăr oferta ... se clasează pe locul 2 în clasamentul întocmit per lot, însă din analiza comunicării privind rezultatul procedurii nu reiese locul ocupat în clasament de către contestatoare, astfel că, în măsura în care aceasta nu se află pe locul 2 rezultă că și în situația admiterii în tot sau în parte a contestației sale, ... nu va putea accede în clasament de așa natură încât oferta să fie declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenienta aduce următoarele argumente:

Cu privire la critica privind cifra de afaceri, intervenienta consideră că autoarea contestației, în mod eronat, face trimitere la Ordinul nr. 509/2011, arătând că Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015 este ulterioară față de acest act normativ, iar potrivit Legii nr. 24/2000, actele normative se aplică prin luarea în considerare a tuturor modificărilor și completărilor ulterioare, a abrogărilor parțiale, exprese ori implicite, ori intervenția ulterioară, prin Instrucțiunea ANRMAP din 2015 de modificare a modului de interpretare a prevederilor art. 186 și art. 190, se raportează direct la actul de bază, respectiv la OUG nr. 34/2006. Astfel, se arată că prevederea aflată la nivelul Instrucțiunii 1/2015 este una imperativă, iar nu supletivă, astfel că aplicarea acesteia se face ope legis, iar nu prin convenția părților, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea prin susținerea potrivit căreia instrucțiunea nu s-ar aplica întrucât nu a fost indicată ca legislație aplicabilă la nivelul fișei de date a achiziției. Intervenienta susține că însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 22 din clarificarea nr. 12, confirmă cumularea capacității terțului susținător prezentat cu cea a ofertantului în sensul îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în lumina prevederilor art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privitoare la terțul susținător și referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte care sunt resursele, utilajele și/sau personalul pe care terțul le va mobiliza pentru a le pune efectiv la dispoziția ofertantului, intervenienta apreciază că acestea ar fi fost valabile exclusiv pentru situația în care susținerea terțului s-ar fi referit la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal, ori în

speța de față aceste teze nu se aplica. Astfel că terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri și-a asumat în mod ferm ca în măsura în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, terțul va asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea directă, ceea ce reprezintă mai mult decât simpla punere la dispoziție a unor resurse limitate.

În ceea ce privește pretinsa obligație a terțului susținător de a prezenta o hotărâre AGA, intervenienta apreciază că aceasta excede dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Intervenienta mai face precizarea că oferta sa depusă pentru Lotul 7 nu s-a aflat în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, arătând că societatea sa a putut oferta prețuri diferențiate pe fiecare lot în parte, întrucât a avut în vedere producătorii/furnizorii/importatorii și facilitățile acestora (inclusiv depozite) din fiecare zonă în care urmează să se efectueze livrările, astfel că la calcularea prețurilor oferite de ... s-au luat în calcul inclusiv aceste particularități alături de organizarea logistica descentralizată, care să îi permită optimizarea costurilor aferente fiecărei zone, aspect care la rândul său a condus la o diferențiere a costurilor și implicit a prețului oferit per lot.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la propunerea tehnică, intervenienta face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv cele două mențiuni ce fac vorbire despre garanția producătorului, și anume în cazul produselor menționate la subpunctele 3.1.6 și 3.1.7 (conserve carne vită și conserve pateu ficat porc), pentru celelalte produse nu au existat cerințe exprese în acest sens. Mai mult, caietul de sarcini conținea nu doar referiri la producători ci și ambalatori sau distribuitori, iar prin clarificarea nr. 23, răspunsul nr.2, autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire, ci raportat la cerințele din caietul de sarcini, permite ca demonstrarea îndeplinirii cerințelor în cauza să se poată face prin orice documente.

Astfel, intervenienta face precizarea că evaluarea propunerii tehnice se poate face raportat exclusiv la cerințele minimale ale caietului de sarcini, prin urmare, în lumina cerințelor în cazul produselor de la subpct. 3.1.6 și 3.1.7 din caiet, aceste documente veneau doar să confirme cele menționate deja în propunerea tehnică referitor la caracteristicile de calitate și garanțiile aferente.

De asemenea, prin adresa nr. 418/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5277/320/321/322/323/324/325 C5 din data de 26.02.2016, formulând un punct de vedere aferent Lotului 7.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea își menține criticile aduse prin cererea sa introductivă, însă observă că în ceea ce privește cerința privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă a luat în analiză corect îndeplinirea acesteia, prin urmare S.C. ... S.R.L. face precizarea că renunță la prima critică a sa cu privire la acest aspect, și anume „neîndeplinirea condiției privind cifra de afaceri” de către ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L.

Referitor la oferta S.C. Simultan S.R.L., contestatoarea susține că prin răspunsul al clarificarea nr. 2, aceasta își modifică propunerea tehnică, în sensul că:

- pentru produsul „zahăr”, a prezentat traducerea unui buletin de analiză al unui producător din Polonia, dar care a fost emis în data de 06.05.2014, atât pentru zahăr alb categoria 2, cât și pentru zahăr alb categoria 2, însă fără a depune vreo declarație a acestui producător; totodată, nu se cunoaște dacă mai există cantitate din lotul aferent căruia a fost emis buletinul de analiză prezentat;

- pentru produsul „conservă din carne de vită în suc propriu”, a prezentat o declarație privind garantarea specificațiilor tehnice de către producător din partea S.C. ...S.R.L., cutie metalică 300 gr., împreună cu specificații tehnice; s-a prezentat și o declarație privind garantarea specificațiilor tehnice de către producător din partea S.C. ...S.R.L. împreună cu un certificat de calitate și o declarație de conformitate, prin urmare ofertantul nu a îndeplinit solicitările din documentația de atribuire, conform cărora cutia trebuie să conțină 300 gr. net;

- pentru produsul „conservă de pate de ficat de porc”, a prezentat o declarație privind garantarea specificațiilor tehnice de către producător din partea S.C. ...S.R.L., cutie metalică 200 gr., împreună cu specificații tehnice; s-a prezentat și o declarație privind garantarea specificațiilor tehnice de către producător din partea S.C. ...S.R.L. împreună cu un certificat de calitate și o declarație de conformitate, prin urmare ofertantul nu a îndeplinit solicitările din documentația de atribuire, conform cărora cutia trebuie să conțină 200 gr. net;

- pentru produsul „orez”, a prezentat o declarație a Mls Division S.R.L. privind garantarea produsului, însoțit de specificația tehnică și de o declarație a Ambrus Export Import Ktf - Ungaria, în calitate de importator direct. Declarația este o traducere a unei declarații din limba maghiară, dar în care nu se face nicio referire la autoritate contractantă, licitație/procedură/contract;

- pentru produsul „conservă de paste de tomate”, a prezentat o declarație privind garantarea specificațiilor tehnice de către producător din partea S.C. ...S.R.L., cutie metalică de 400 gr., împreună cu specificații tehnice, însă cantitatea pe care producătorii garantează că o pot livra nu este menționată în declarație;

- pentru produsul „fasole”, a prezentat o declarație a MLS Division S.R.L. privind garantarea produsului, însoțit de specificația tehnică și de o declarație a Ambrus Export Import Ktf - Ungaria, în calitate de importator direct. Declarația este o traducere a unei declarații din limba maghiară, dar în care nu se face nicio referire la autoritate contractantă, licitație/procedură/contract.

Față de cele prezentate, contestatoarea face precizarea că își menține cele afirmate prin contestația inițială și prin completarea la aceasta.

Prin adresa nr. 461/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6261/08.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 7.

Contestatoarea arată că își menține susținerile față de terțul susținător al S.C. ... S.R.L. și cu privire la prețul ofertat și la precizările că acesta nu a mai răspuns la clarificări.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta este un copy - paste a caietului de sarcini și nu cuprinde „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../”, coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în S.E.A.P., ofertant care, prin răspunsul la clarificarea nr. 2, prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice, respectiv declară că pune la dispoziția autorității contractante documente emise de furnizorii (și nu de producători, așa cum era solicitat) pe care societatea îi are în vedere pentru realizarea contractului, sub rezerva că pe durata implementării contractului este posibilă schimbarea furnizorilor respectivi.

În continuare, contestatoarea reamintește că S.C. ... S.R.L. a prezentat, pentru produsele „conservă pateu de ficat”, „făină de grâu albă”, „zahăr”, „conservă carne vită suc propriu”, „paste făinoase”, „conservă paste tomate”, „mălai”, „fasole boabe” „orez”, „ulei”, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

Din documentele emise de către producători/furnizori către S.C. ... S.R.L., contestatoarea observă că din documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru produsul „mălai” rezultă că s-a prezentat o fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, însă documentele prezentate în susținerea propunerii tehnice, constau într-un buletin de analiză care nu numai că are precizarea că „Determinările sunt executate în regim neacreditat”, dar nici nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului. Totodată, S.C. ...S.A., de la care S.C. ... S.R.L. a prezentat declarație de conformitate, nu poate face dovada garantării calității produsului, deoarece se prezintă un raport de încercări intern al societății alături de un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul „zahăr cristal” din specia de zahăr 100% natural, din care nu reiese clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini; se mai arată că S.C. ...S.A. este producător a mai multor tipuri de zahăr, din declarațiile acestuia nerezultând clar ce tip de zahăr va livra și respecta specificațiile caietului de sarcini.

În ceea ce privește „conserva de carne vită în suc propriu” și „conserva de pateu de ficat de porc”, contestatoarea arată că s-au prezentat și declarații de la S.C. ... S.A., din care rezultă că există o discrepanță, deoarece producătorul garantează conserva de carne vită, față de conserva de carne vită în suc propriu, așa cum e specificat în caietul de sarcini și nici nu apare cantitatea netă a produsului, în acest sens, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica dacă S.C. ... S.R.L. va furniza conserva de carne vită în suc propriu sau conserva de carne vită și care este gramajul net al conținutului conservelor.

Totodată, contestatoarea este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a acceptat declarații de la producător/ambalator de la Black Sea Euroinvestments S.R.L., precum și de la alte astfel de societăți care nu figurează nici pe site-ul ministerului Agriculturii ca având calitatea de producători, nici pe OSIM ca având mărci înregistrate, nici pe site-ul marilor supermarketuri și nici nu pot face dovada că dețin autorizații sau că au astfel de activități autorizate.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unor documente noi/refacerea unor documente, în cazul de față depunerea fișelor tehnice modificate, acesta aducând în mod evident un avantaj ofertantului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, ...iscriminării, transparenței reglementate de OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. Simultan S.R.L., contestatoarea reiterează susținerile din adresa nr. 418/02.03.2016.

Prin adresa nr. 478/09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6534/09.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 7.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației sale, contestatoarea arată că raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel că societatea sa a depus contestația în termenul legal de 10 zile, respectiv la data de 22.02.2016. Totodată, se menționează că și completarea la contestație a fost depusă în termenul legal.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, OUG nr. 51/2014, art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 200 alin. (2) C.proc.civ. și cele ale art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013, arătând că garanția de bună conduită a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 24.02.2016, fiind constituită în data de 22.02.2016.

Având în vedere excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată de intervenientă, S.C. ... S.R.L. învederează că societatea sa este liderul asocierii, fiind împuternicit pe toată durata procedurii să reprezinte ceilalți membri, în tot ce ține de derularea procedurii. Se mai arată că asocierea a depus o împuternicire prin care dl. Micu Alexandru are dreptul să formuleze și să depună în numele asocierii contestație cu privire la această procedură.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și menționează că după primirea comunicării nr. 179/10.02.2016, sistemul SEAP a afișat locul în clasament, în care pentru Lotul 7, societatea sa ocupă locul 3, numai că presupunerea pe care o face intervenienta că privire la faptul că societatea sa nu ar fi contestat oferta situată pe locul 2, nu este corectă, aceste critici (cu privire la ofertele clasate pe locul 1 și 2)

regăsindu-se atât în contestație, în punctul de vedere nr. 418/02.03.2016, cât și prin concluziile scrise.

În ceea ce privește criticile sale referitoare la cifra de afaceri, contestatoarea reamintește Consiliului să nu le ia în considerare, motivat de faptul că a înțeles îndeplinirea acestei cerințe referitoare la cifra de afaceri a S.C. ... S.R.L. împreună cu terțul susținător.

Referitor la criticile cu privire la terțul susținător, contestatoarea arată că acestea au fost dezvoltate în punctele de vedere transmise anterior Consiliului.

Cu privire la critica privind prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea subliniază că nu a declarat că oferta S.C. ... S.R.L. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, sugerând totodată că afirmațiile referitoare la modalitatea pe care S.C. ... S.R.L. a ales să o aplice la stabilirea prețurilor ofertate, sunt de luat în calcul atât de către CNSC cât și de către Consiliul Concurenței, arătând că Certificatul pe care acesta l-a dat în conformitate cu Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă ar fi trebuit să ridice un semn de întrebare, având în vedere ofertele pe care societatea le-a prezentat în cadrul procedurii, respectiv acelea de a nu mai răspunde la clarificări, doar la anumite loturi, mai ales acolo unde operatorul își desfășoară activitatea.

Restul argumentele pe care le prezintă contestatoarea în continuare reprezintă reiterări din punctele de vedere transmise anterior Consiliului.

Prin adresa nr. 89/09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6548/10.03.2016, intervenienta S.C. ... S.R.L. a comunicat susțineri față de concluziile scrise depuse de S.C. ... S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 7.

În prima parte, intervenienta reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

În continuare, intervenienta subliniază că în cadrul ofertei sale nu exista niciun element care să indice faptul că oferta nu ar fi avut un caracter ferm, astfel că prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, a precizat un aspect care întărește caracterul ferm al ofertei, asumându-și faptul că pe durata derulării contractului, produsele achiziționate de la orice producător/ambalator/distribuitor vor respecta cerințele caietului de sarcini, în contextul în care producătorii/ambalatorii și distribuitorii menționați în ofertă nu aveau calitatea de subcontractanți.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. exemplifică faptul că în cadrul propunerii tehnice a prezentat documente în susținere obținute de la mai mulți operatori economici pentru fiecare produs în parte, respectiv „pateu de ficat”, „făină”, „zahăr”, „conservă vită”, „paste făinoase”, „pastă de tomate”, „mălai”, „fasole”, „orez” și „ulei”, adăugând că în caietul de sarcini nu se impune un producător anume, ci se prezintă exclusiv caracteristici aferente produselor, astfel că atâta timp cât aceste caracteristici sunt respectate, rezultă că societatea sa respectă oferta depusă.

Totodată, intervenienta menționează că nu există la nivelul documentației de atribuire vreo cerință potrivit căreia producătorii să aibă obligația înregistrării denumirii ca marcă la OSIM sau înregistrării pe anumite site-uri ale unor supermarketuri ori să fie prezentate autorizații/certificări aparținând acestora.

Raportat la precizările efectuate de contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul 2 în cadrul Lotului 7, intervenienta face precizarea că aceasta nu își poate completa capetele de cerere ale contestației prin intermediul concluziilor scrise, solicitând astfel respingerea acestora ca tardiv introduse.

Față de cele menționate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 795/10.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6852/11.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6985/14.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului 7.

În ceea ce privește primă critică a contestatoarei referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă amintește cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, arătând că ofertantul S.C. ... S.R.L., având terț susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A., a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare prin luarea în considerare a prevederilor art. 16 alin (2) din Legea nr. 346/2004, coroborate cu dispozițiile art. 7 din cadrul Instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisă de A.N.R.M.A.P., cei doi depunând în cadrul ofertei Declarații privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii. Astfel, media cifrei de afaceri a S.C. ... S.R.L. (ofertant) însumată cu cea a S.C. Grup Petrol Marin S.A. (terț susținător) este de 6.992.748,41 euro (2.618.588.64 euro + 4.374.159,77euro).

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că lista prevederilor legislative care guvernează prezenta procedură de atribuire nu se limitează doar la cele menționate în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă, acest câmp fiind limitat la un număr maxim redus de caractere ce pot fi completate în S.E.A.P., aspect adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de această procedură prin precizarea de la pct. q) „după caz, alte acte normative (vezi www.anrmap.ro)”.

Referitor la cea de-a doua critică privitoare la terțul susținător, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a depus Declarația privind media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani financiari (Formularul 7 - Informații generale) și copia bilanțurilor pentru anii 2012, 2013 și 2014, din care a rezultat media cifrei de afaceri, însoțite de Angajamentul privind susținerea referitoare la nivelul minim al cifrei de afaceri emis de terțul susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A. în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă având

obligativitatea de a lua în considerare această susținere, așa cum specifică prevederile art. 2 aferente Instrucțiunii nr. 1/2015.

Referitor la precizările contestatorului cu privire la prevederile art. 3 din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2015 și la concluzia formulată urmare a reiterării acestui articol, se arată că acestea sunt introduse în mod abuziv, atâta timp cât pentru această procedură nu s-a stabilit îndeplinirea unui criteriu de calificare cu privire la experiența similară. Astfel, Angajamentul emis de terțul susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A. în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L. a fost semnat de dl. Daniel Ioan Cârstocea, în calitate de administrator și președinte al Consiliului de administrație, aspecte verificate în perioada de evaluare a ofertelor prin consultarea Certificatului Constatator emis de O.N.R.C. cu nr. 98782 în data de 19.01.2016, din care rezultă că semnatarul angajamentului ferm este administratorul societății.

Având în vedere critica contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu propunerile financiare depuse în cadrul Lotului 7, ofertantul S.C. ... S.R.L., clasat pe primul loc conform criteriului de atribuire, a criptat în SEAP un preț unitar per cutie cu alimente de 27,34 lei fără TVA, valoare ce reprezintă aproximativ 84,28% din valoarea maximală estimată per pachet (32,44 lei fără TVA), iar S.C. ... S.R.L., clasat pe locul 3, a criptat în SEAP un preț unitar per cutie cu alimente de 29,09 lei fără TVA, valoare ce reprezintă aproximativ 89,67% din valoarea maximală estimată per pachet. De asemenea, se face precizarea că în etapa de evaluare a ofertelor s-au solicitat clarificări cu privire la propunerile financiare care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat doar în situația în care valoarea ofertată per cutie cu alimente fără TVA era mai mică decât 25,95 lei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. ... SRL trebuia să fie desemnată drept neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă învederează că toate propunerile tehnice, cu excepția celor depuse de S.C. Scandia Food S.R.L. pentru loturile 1-13 și cea depusă de Zone International Trading SRL pentru lotul 1, au fost desemnate drept conforme. Se mai arată că pe parcursul derulării procesului de evaluare s-a constatat necesitatea transmiterii, către toți operatorii economici, a unei solicitări de clarificări, pentru fiecare dintre produsele ofertate în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare, referitoare la transmiterea „de documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../ care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile ofertate în propunerea tehnică /.../”.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ofertanții, prin documentele transmise din partea producătorilor/ambalatorilor/furnizori, prin care și aceștia, în calitate de terți față de această procedură, își asumă faptul că în implementarea contractelor vor fi respectate toate specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu a

fost și nu poate fi considerată o completare/modificare a propunerilor tehnice în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, această clarificare fiind independentă de propunerea tehnică prin care ofertanții și-au asumat articol cu articol fiecare specificație.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că această solicitare de clarificare a fost transmisă chiar și contestatoarei, deoarece din documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei nu reieșea asumarea de terți a tuturor specificațiilor tehnice, iar prin răspuns au fost transmise documente similare cu cele transmise și de ceilalți participanți la procedură.

Celelalte susțineri ale contestatoarei sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind lipsite de sens și de fundament, respectiv nefondate și lipsite de obiect.

Referitor la completarea la contestația nr. 290/2016, formulată de S.C. ... S.R.L, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu a restricționat numărul de producători pe care un ofertant poate să îi utilizeze pentru realizarea contractului, acesta având posibilitatea să acopere necesitatea cu cel puțin un producător pentru fiecare tip de produs solicitat, parte a cutiei de ajutoare alimentare;

- faptul că S.C. ... S.R.L. a ales să propună un număr extins de producători pentru fiecare produs ofertat nu înseamnă că oferta sa nu are un caracter ferm, caracterul ferm fiind exprimat prin propunerea tehnică și propunerea financiară depusă;

- în răspunsul la clarificare nr. 2, transmis prin adresa nr. 51/22.01.2016, S.C. ... S.R.L. afirmă că pune la dispoziția autorității contractante documente emise de furnizorii (producători/ importatori sau ambalatori) pe care îi are în vedere pentru realizarea contractului „sub rezerva că pe durata derulării contractului este posibilă schimbarea furnizorilor respectivi”, iar în perioada de derulare a procesului de evaluare, ofertantul nu și-a manifestat o solicitare de modificare a furnizorilor;

- s-a considerat că documentele transmise de către S.C. ... S.R.L. din partea furnizorilor sunt suficiente și răspund solicitării formulate, „rezerva” pe care și-a exprimat-o ofertantul fiind subiectul unei ipoteze care ține de etapa de derulare a contractului.

În ceea ce privește afirmația referitoare la îndeplinirea cerințelor privitoare la produsul „zahăr”, autoritatea contractantă reamintește că a acceptat orice act eliberat de producător, arătând că și contestatoarea a transmis din partea S.C. Lucsor Impex S.R.L, în calitate de furnizor al produsului „zahăr”, o declarație prin care menționează „atestăm conformitatea produselor sus-amintite cu cerințele minime impuse de documentația de atribuire”, aceasta fiind acceptată.

... face precizarea că nu a solicitat garantarea din partea producătorilor a cantităților de produse necesare pentru fiecare lot, iar S.C. ... S.R.L. și-a asumat aceste cerințe prin propunerea tehnică și propunerea financiară, iar la momentul livrării produselor în perioada de implementare a contractelor se vor efectua verificări la loturile care vor fi livrate în teritoriu și se vor întocmi procese verbale de recepție, verificări

care vor viza inclusiv greutatea produselor componente ale cutiei cu alimente.

Referitor la afirmațiile privind Buletinul de analiză pentru mălaiul produs de S.C. ... S.R.L., din care nu reiese îndeplinirea cerințelor privitoare la „grăsime”, autoritatea contractantă precizează că nu a regăsit un astfel de buletin de analize printre documentele transmise de S.C. ... S.R.L., acesta transmițând doar o Declarație privind garantarea produselor.

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. furnizează informații eronate, arătând că din Fișa de produs pentru uleiul Sorica, reiese în mod clar numele producătorului S.C. Argus S.A., iar din Fișa Tehnică pentru ulei rafinat de floarea-soarelui (100% floarea-soarelui), rezultă că este un produs al S.C. Expur S.A.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației se contrazice afirmând că S.C. ... S.R.L. nu poate garanta condițiile de calitate pentru „fasole boabe” deoarece nu este producătoare (doar ambalator), atâta timp cât el însuși a înțeles să transmită în cadrul propriei oferte Declarația emisă de S.C. ... S.R.L. în calitate de ambalator, prin care acesta atestă „conformitatea produsului cu cerințele minime impuse de documentația de atribuire”.

Referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, autoritatea contractantă susține că nu poate executa garanția de bună conduită având în vedere jurisprudența Curții Constituționale a României, astfel că la acest moment autoritatea contractantă nu mai este protejată de un comportament necorespunzător al contestatorului deoarece nu poate executa garanția de bună conduită, respectiv acest instrument este lipsit de finalitate, și pe cale de consecință ... nu poate fi obligat la plata cheltuielilor suportate de contestator pentru plata primei de asigurare, acestea fiind strict în sarcina S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă face precizarea că a luat act de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 7.

Totodată, în ceea ce privește orice alte motive suplimentare invocate în corespondența elaborată de S.C. ... S.R.L. ulterior termenului de 10 zile de la data comunicării actului atacat, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în cadrul acesteia.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 538/17.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7625/17.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat note scrise cu referire la punctul de vedere al autorității contractante, pentru lotul 7.

Contestatoarea reamintește Consiliului ca în soluționarea contestației să țină cont de Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP.

Contestatoarea nu este de acord cu sintagma că au cerut prin clarificare, în susținere îndeplinirii specificațiilor din propunerea tehnică, documente asumate de producător/furnizor/ambalator, nicăieri, nici la

punctul nr. 2 al răspunsului la clarificarea nr. 23 și nici în solicitările de clarificări ulterioare, neexistând cuvântul „ambalator/furnizor”.

Astfel, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu și-a întocmit oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a depus de la început documentele de la producători.

Contestatoarea mai observă că autoritatea contractantă aduce în discuție instituția ANAP, fapt ce nu poate fi luat în serios, deoarece atribuțiile de evaluare revin comisiei ... și Ordonatorului Principal de Credite.

Referitor la propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., contestatoarea face precizarea că aceasta reprezintă un copy/paste a caietului de sarcini, arătând că prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ofertantul prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice și ca urmare a solicitării de clarificări.

Cu privire la respingerea capătului de cerere pentru plata primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște reglementările în acest domeniu.

Cu privire la produsele zahăr, mălai, ulei și fasole boabe, contestatoarea își menține criticile.

În final, contestatoarea subliniază că în cazul în care societatea sa ar fi avut cunoștință de faptul că poate prezenta orice fel de documente și orice fel de cantități, așa cum afirmă autoritatea contractantă, atunci propunerea sa financiară ar fi fost mult mai mică.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 13, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cea câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul unitar de 28,19 lei/pachet, oferta sa situându-se pe locul al doilea, cu un preț de 28,69 lei/pachet.

În acest sens, contestatoarea aduce critici ofertei S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta trebuia respinsă ca fiind neconformă pentru modificarea propunerii tehnice.

Astfel, contestatoarea arată că în data de 15.02.2015, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prin care solicita dovada îndeplinirii prevederilor punctului 3.1. „Condiții de calitate” din caietul de sarcini, respectiv „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”. Contestatoarea face trimitere și la răspunsul autorității contractante la punctul 2 din Clarificare nr. 23, publicată în SEAP, și susține că propunerea sa tehnică nu a fost modificată, având în vedere că documentele prezentate în cuprinsul răspunsului la clarificări au doar rol de confirmare a propunerii tehnice și a documentelor depuse deja. Invocând prevederile art. 79 alin. (2) și cele ale art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea face precizarea că cele stipulate de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul fișelor tehnice ale produselor emise de producători pentru îndeplinirea cerinței „Condiții de calitate”, depuse de

oferanți, s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că nici prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unor fișe tehnice care nu îndeplinesc cerințele solicitate, iar modificarea acestor documente nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Contestatoarea învederează că, în situația în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă, a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre invocată, iar acceptarea, de către aceasta, a modificării fișelor tehnice, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al ...iscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, iar în cazul în care ofertantul câștigător nu a depus documentele produselor pentru a respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, reflectă lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, situație în care comisia de evaluare nu mai poate cere modificarea acestora, oferta în cauză fiind considerată neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale ce privește Lotul 13, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 307/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4767/23.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat Completări la contestația nr. 292/22.02.2016, prin care a reiterat o parte din susținerile în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În completare, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a ales să prezinte, în cadrul ofertei, fișele tehnice sau buletinele de analiză ale produselor oferite, însă lucrarea nu este conformă cu cerințele autorității contractante.

Astfel, contestatoarea arată documentele prezentate de către S.C. ... S.R.L.:

Pentru produsul „zahăr”:

- Declarație de la S.C. ... S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ECOTRADE S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr.

Pentru produsul „mălai”:

- Declarație de la S.C. ... S.R.L., conform căreia mălaiul său îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, însă din buletinul de analiză nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime/umiditate”.

Se mai arată că în declarația depusă pentru produsul „conservă de carne de vită în suc propriu”, cutie metalică 300 gr., nu se specifică dacă 300 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei.

Față de documentele mai sus evidențiate, contestatoarea apreciază că în lipsa oricăror diligențe din partea autorității contractante de a verifica dacă declarațiile sunt asumate de producători, nu pot fi luate în considerare, mai mult, declarațiile prezentate reprezentând o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini, asumate de o societate din sfera de influență a ofertantului. Se mai arată că din documentele prezentate de la producători nu reiese cantitatea la care vor fi ambalate produsele.

Prin adresa nr. 329/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4971/24.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 368/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5263/26.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a specificat că, dintr-o eroare materială, în conținutul contestației formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 13, s-a trecut actul atacat adresa nr. 185/10.02.2016 și nu adresa nr. 175/10.02.2016.

De asemenea, contestatoarea a solicitat eliminarea, din conținutul contestației, a primelor trei critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a lotului 13.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție nr. 2171/25.02.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5099/25.02.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5231/26.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea, ca tardiv introdusă și neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., menținerea raportului, a rezultatului procedurii, a adresei privind comunicarea acesteia, respectiv a deciziei de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora întocmite de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire, precum și continuarea procedurii prin semnarea contractului de furnizare aferent Lotului 13.

Intervenienta arată că autoarea contestației a formulat completare la contestație, fiind înregistrată la sediul autorității contractante la data de 23.02.2016, după care, în data de 24.02.2016 a înaintat contestația, termen ce depășește termenul legal imperativ de contestare prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel respingerea contestației ca tardiv formulată, având în vedere că termenul de 10 zile prevăzut s-a împlinit la data de 22.02.2016.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cifra de afaceri, intervenienta arată că oferta sa este depusă în nume propriu, conform Declarației privind calitatea de

participant la procedură, neavând susținere nici economică nici tehnică a vreunui terț susținător.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. face precizarea că prețul său ofertat reprezintă un procent de 87% din valoarea estimată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. a depus oferta pe loturile 4, 7, 8 și 1 (jud. Constanța), intervenienta subliniază că societatea sa a depus ofertă pentru loturile 11, 12 și 13, iar sediul său se află în municipiul București.

Referitor la critica privind modificarea propunerii tehnice, intervenienta învederează că prin răspunsul depus, a oferit răspunsuri complexe și detaliate cu privire la solicitările autorității contractante, prin anexarea unor documente suplimentare menite de a edifica în cel mai mic detaliu corespondența ofertei tehnice depusă cu cerințele caietului de sarcini, fără ca oferta tehnică să fie modificată în vreun fel. Astfel, intervenienta face precizarea că, prin solicitarea de clarificări nr. 156/15.01.2016, autoritatea contractantă nu a determinat vreun avantaj evident în favoarea societății sale, întrucât această solicitare de clarificări a fost transmisă către toți operatorii economici participanți la procedură.

Având în vedere criticile aduse producătorilor pentru anumite produse oferite, S.C. ... S.R.L. menționează că ATIFCO FOODS SRL, în calitate de producător/ambalator, declară prin Declarația nr. 443 din data de 21.01.2016, că „produsul Zahăr ambalat la 1 kg realizat de S.C. ... S.R.L. respectă cerințele enunțate la pct. 3.1.10 din caietul de sarcini, inclusiv modificările/completările aduse de autoritatea contractantă prin răspunsurile de clarificări” și de asemenea ATIFCO FOODS SRL garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică sunt conforme cu caracteristicile produsului din gama sa de producție. De asemenea, intervenienta subliniază și faptul că în conformitate cu cerințele Normelor Europene și a sistemului de management integrat calitate – siguranța alimentelor, ATIFCO FOODS SRL este certificată ISO9001 și HACCP.

Referitor la SC ECO TRADE SRL, ca furnizor de „zahăr”, intervenienta menționează că aceasta este ambalatorul produsului furnizat de către ...S.A., fapt confirmat prin Declarația de Conformitate nr. 450, care a emis, pentru S.C. ... S.R.L., Declarația nr. 141/18.01.2016 prin care garantează că produsul „zahăr”, furnizat de ... S.A. respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește produsul „mălai” ce urmează a fi furnizat de la SC ... SRL, se arată că acesta îndeplinește condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, fapt certificat prin Declarația nr. 126/19.01.2016, ce cuprinde cerințele referitoare la caracteristicile fizico-chimice privitoare la grăsimi și umiditate ca fiind conforme cu condițiile impuse prin caietul de sarcini. De asemenea, se menționează că S.C. ... S.R.L. are, pentru produsul „mălai”, documente emise (declarații, fișe tehnice) și de către următorii potențiali furnizori: SC Pambac SA și SC ... SRL.

Privitor la mențiunea reținută de contestatoare pentru produsul conservă de carne de vită, intervenienta susține că în propunerea

tehnică, la pct. 3.2.4.1., s-a precizat: „Conținutul net al cutiilor va fi de 300 g pentru conservele din carne de vită în suc propriu”.

Față de cele precizate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 5196/287 C5/26.02.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 13.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5196/287 C5/26.02.2016, prin adresa nr. 371/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5314/29.02.2016.

Contestatoarea subliniază că a comunicat contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 22.02.2016, iar completarea la contestație a fost depusă, de asemenea, în termenul legal, atașând dovezi în acest sens.

Totodată, contestatoarea face precizarea că dat fiind că este o procedură complexă, în conținutul contestației sale au fost introduse anumite afirmații care nu au legătură cu ofertantul în cauză, arătând că în acest sens s-a depus o adresă privind aceste erori materiale.

Față de celelalte critici aduse, S.C. ... S.R.L. susține că și le menține în continuare.

Prin adresa nr. 406/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5571/02.03.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5277/320/321/322/323/324/325 C5 din data de 26.02.2016, formulând un punct de vedere aferent Lotului 13, prin care a făcut trimitere la Regulamentul UE nr. 223 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2014, la art. 2-6, art. 9, art. 20, art. 23 și art. 24 din OG nr. 42/1995.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea observă că aceasta a dat declarații de conformitate de la mai multe societăți comerciale, care sunt de fapt copy - paste la caietul de sarcini.

În ceea ce privește produsul „mălai”, se arată că s-a prezentat o declarație de la S.C. ... S.R.L., de asemenea, reprezentând un copy - paste la specificațiile din caietul de sarcini, fără a depune un buletin de analiză.

Referitor la buletinul de analiză depus din partea S.C. ... S.R.L., se arată că are precizarea că „Determinările sunt executate în regim neacreditat”, dar nici nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului. Pentru produsul „orez”, s-a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența orezului și dacă S.C. ...S S.R.L. este ambalator sau producător, însuși acesta declarând că țara de origine este Cambodgia. Pentru produsul „fasole boabe”, s-a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența fasolei și dacă S.C. ...S S.R.L. este ambalator sau producător, însuși acesta declarând că țara de origine este Ucraina, fără

a prezenta vreun document privind calitatea produsului din partea producătorului.

Pentru produsul „zahăr”, s-a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența zahărului, S.C. ...S.S.R.L. menționând că este ambalator, în cazul de față producătorul neasumându-și caracteristicile. Totodată, prin declarația de la S.C. ECO TRADE S.R.L., prin care produsul „zahăr”, produs de S.C. ...S.A., nu se poate face dovada garantării calității produsului, acesta nefiind producător, iar între producător și S.C. ECO TRADE S.R.L. nu se știe dacă există contract și dacă producătorul va livra întreaga cantitate de produs la caracteristicile și calitatea specificată în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește conservele, respectiv „conserva de carne vită în suc propriu” și „conserva de pateu de ficat de porc”, s-au prezentat mai multe declarații, inclusiv de la S.C. ... S.A., din care rezultă o discrepanță, în sensul că producătorul garantează conserva de carne vită și nu și pe cea de carne vită în suc propriu.

Pentru produsul „ulei”, s-a prezentat o declarație de la S.C. ... S.A., prin care producătorul nu confirmă cantitatea pe care o va livra ofertantului, ci doar pentru o cantitate de 19.800 tone, în același timp prezentând și o declarație de la producătorul KLAS OIL ISC, Dobrici, Bulgaria, însă declarația a prezentată în limba română nu este însoțită de un document care poate certifica conținutul acesteia, mai mult fiind o declarație copy-paste a caietului de sarcini în limba română și nu în limba de proveniență a producătorului.

Față de cele prezentate, contestatoarea face precizarea că își menține cele afirmate prin contestația inițială și prin completarea la aceasta.

Prin adresa nr. 456/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6208/07.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 13.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta este un copy - paste a caietului de sarcini și nu cuprinde „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../”, coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în S.E.A.P., prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ofertantul modificându-și propunerea tehnică și nementinându-și fișele tehnice de la pag. 171-179, nefiind producătorul acestor produse. Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a depus documente de la alți furnizori și producători.

Contestatoarea subliniază că S.C. ... S.R.L. a ales să dea declarații de conformitate din care să rezulte că este producătorul respectivelor produse, dar pe care le dă în calitate de furnizor.

Raportat la răspunsurile la clarificarea nr. 2, contestatoarea aduce următoarele precizări:

- Declarația furnizorului S.C. PAMBAC S.A. pentru făină albă de grâu 650, mălai, paste făinoase scurte, nu poate fi luată în considerare, deoarece nu face trimitere la prezenta procedura de atribuire, ci doar la un simplu capitol, fără a se preciza nici cine este autoritatea contractantă și nici denumirea contractului pentru care este emisă;

- Declarația din partea S.C. ... S.R.L. pentru mălai și făină nu poate fi luată în discuție, atâta timp cât acest furnizor, în propria sa ofertă, la lotul 3 a înțeles ca pentru produsul mălai să pună un buletin de analiză care, nu numai că are precizarea că „Determinările sunt executate în regim neacreditat”, dar nici nu respectă toate caracteristicile, iar pentru acest produs, la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului;

- Declarațiile depuse din partea S.C. ... S.R.L. pentru făină albă de grâu și pentru mălai sunt copy - paste a condițiilor din caietul de sarcini.

Restul susținerilor reprezintă reiterări din documentele anterior prezentate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 6383/322 C5/08.03.2016, Consiliul a solicitat intervenției S.C. ... S.R.L., comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de S.C. ... S.R.L. după studierea dosarului achiziției publice aferent Lotului 13.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 6383/322 C5/08.03.2016, prin adresa nr. 2543/10.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6588/10.03.2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că furnizorul SC PAMBAC SA nu are cunoștință de cerințele caietului de sarcini, S.C. ... S.R.L. învederează că această societate este ofertant în procedură, depunând ofertă pentru Lotul 13.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL, intervenienta susține că nu are cunoștință de conținutul acesteia, acest aspect fiind nerelevant cauzei. Se mai arată că SC ... SRL este un furnizor tradițional al produselor „făină albă de grâu” și „mălai”; producătorul de ulei rafinat de floarea soarelui KLASS OIL LTD Bulgaria a garantat prin declarația redactată în limba română că produsul furnizat respectă cerințele specificate în caietul de sarcini.

Restul argumentelor prezentate de intervenientă reprezintă reiterări din cererea sa de intervenție.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 797/10.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6850/11.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6989/14.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului 13.

Autoritatea contractantă comunică faptul că a luat act de adresa S.C. ... S.R.L. nr. 368/26.02.2016 prin care își retrace punctele 1, 2 și 3 din cadrul contestației formulată împotriva Lotului 13.

Autoritatea contractantă învederează că toate propunerile tehnice, cu excepția celor depuse de S.C. SCANDIA FOOD S.R.L. pentru loturile 1-13 și cea depusă de ZONE INTERNATIONAL TRADING SRL pentru lotul 1, au fost desemnate drept conforme. Se mai arată că pe parcursul

derulării procesului de evaluare s-a constatat necesitatea transmiterii, către toți operatorii economici, a unei solicitări de clarificări, pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare, referitoare la transmiterea „de documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../ care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică /.../”.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că acceptarea documentelor transmise din partea producătorilor/ambalatorilor/furnizorilor, prin care și aceștia, în calitate de terți față de această procedură, își asumă faptul că în implementarea contractelor vor fi respectate toate specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu a fost și nu poate fi considerată o completare/modificare a propunerilor tehnice în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, această clarificare fiind independentă de propunerea tehnică prin care ofertanții și-au asumat articol cu articol fiecare specificație.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că această solicitare de clarificare a fost transmisă chiar și contestatoarei, deoarece din documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei nu reieșea asumarea de terți a tuturor specificațiilor tehnice, iar prin răspuns au fost transmise documente similare cu cele transmise și de ceilalți participanți la procedură.

Celelalte susțineri ale contestatoarei sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind lipsite de sens și de fundament, respectiv nefondate și lipsite de obiect.

Referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, autoritatea contractantă susține că nu poate executa garanția de bună conduită având în vedere jurisprudența Curții Constituționale a României, astfel că, la acest moment, autoritatea contractantă nu mai este protejată de un comportament necorespunzător al contestatorului deoarece nu poate executa garanția de bună conduită, respectiv acest instrument este lipsit de finalitate și pe cale de consecință, ... nu poate fi obligat la plata cheltuielilor suportate de contestator pentru plata primei de asigurare, acestea fiind strict în sarcina S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că susține cele menționate de operatorul economic, cu excepția mențiunilor cu privire la introducerea tardivă a contestației, arătând în acest sens că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația prin poștă, data poștei menționată de Poșta Română fiind 22.02.2016, iar aceasta a fost primită în data de 24.02.2016.

Referitor la completarea la contestația nr. 292/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu a îngreunat participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de

producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile oferite, conform răspunsului autorității contractante la clarificarea nr. 23 publicată în SEAP;

- asumarea specificațiilor tehnice aferente produselor alimentare au fost confirmate și de către producătorii/ambalatorii/integratorii produselor alimentare declarați de ofertanți, respectiv aceștia au confirmat că produsele furnizate de ei respectă toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, pentru această confirmare fiind acceptate de autoritatea contractantă orice documente suport relevante sau orice act eliberat de producător/ambalator/integrator/furnizor;

- din analiza documentelor transmise de S.C. ... S.R.L. se constată faptul că aceasta a transmis din partea S.C. ... S.R.L., în calitate de ambalator al produsului „zahăr 1 kg”, declarația nr. 436/21.01.2016 prin care menționează „atestăm conformitatea produselor sus menționate cu cerințele minime impuse de documentația de atribuire”, aceasta fiind acceptată;

- urmare a solicitării de clarificare transmisă tuturor ofertanților, S.C. ... S.R.L. a prezentat declarația privind garantarea produselor de către producător/ambalator nr. 443/21.01.20X6 emisă de S.C. ... S.R.L., prin care, cel din urmă menționat, în calitate de producător, atestă că produsul „zahăr ambalat 1 kg” realizat de societate respectă cerințele enunțate în caietul de sarcini al procedurii, inclusiv modificările/completările, această declarație fiind acceptată;

- S.C. ... S.R.L. a prezentat din partea S.C. ECO TRADE S.R.L., în calitate de ambalator, Declarația nr. 141/18.01.2016, prin care garantează că produsul „zahăr” produs de firma S.C. ... S.A. respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de Autoritatea Contractantă la cap. 3.1. Condiții de calitate, această declarație fiind acceptată.

Totodată, autoritatea contractantă încunoștințează că însăși contestatoarea se contrazice afirmând pe de o parte că SC ... SRL nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr și că declarația acestuia nu putea fi luată în considerare, dar transmitând în propria ofertă depusă Declarația nr. 436/21.01.2016 emisă de aceeași societate în calitate de „ambalator”.

În ceea ce privește afirmația referitoare la îndeplinirea cerințelor privitoare la produsul „mălai”, prin care S.C. ... S.R.L. susține că ar exista diferențe la specificația „grăsime/umiditate” între declarația pe proprie răspundere a producătorului S.C. ... S.R.L. și buletinul de analiză al aceluiași producător, autoritatea contractantă consideră că prin declarația nr. 126/19.01.2016 emisă de S.C. ... S.R.L. care a fost transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificare, producătorul S.C. ... SRL și-a asumat și îndeplinirea specificației tehnice menționată. Fișa de analiză invocată de S.C. ... S.R.L. este realizată pentru un anumit lot, dintr-o anumită dată, iar produsele care vor fi livrate pentru îndeplinirea contractului câștigat de S.C. ... S.R.L. vor fi însoțite de fișe de analize executate pentru loturile de produse care vor fi livrate la momentul derulării contractului de furnizare. De asemenea, se face precizarea că S.C. ... S.R.L. a inclus în cadrul răspunsului documente din partea a trei

producători pentru produsul „mălai”, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. PAMBAC S.A. și S.C. ... S.R.L., iar toate specificațiile tehnice ale alimentelor ce vor fi livrate se vor verifica în perioada de implementare a contractului de furnizare strict pentru loturile care vor fi livrate la acel moment.

În legătură cu afirmația formulată de S.C. ... S.R.L. prin care declară că a studiat declarațiile producătorului prezentate de S.C. ... S.R.L. și că a constatat că pentru Conserva de carne de vită, producătorul nu specifică dacă cutia de 300 de gr. reprezintă greutatea netă sau greutatea cutiei, autoritatea contractantă învederează că a stabilit foarte clar faptul că greutatea conținutului produsului conservă din carne de vită este de 300 g net. De altfel, prin răspunsul transmis, S.C. ... S.R.L. a transmis Declarația emisă de S.C. SCANDIA FOOD S.R.L. la data de 18.01.2016 prin care își asumă toate specificațiile din caietul de sarcini, inclusiv cerința cu privire la conținutul net al cutiilor va fi de 300 gr.

Totodată, în ceea ce privește orice alte motive suplimentare invocate în corespondența elaborată de S.C. ... S.R.L. ulterior termenului de 10 zile de la data comunicării actului atacat, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în cadrul acesteia.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 504/12.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6878/14.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat susțineri la răspunsul S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 13 din adresa nr. 2543/10.03.2016.

Contestatoarea reamintește faptul că în data de „15.02.2015”, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prin care solicita dovada îndeplinirii prevederilor punctului 3.1. „Condiții de calitate” din caietul de sarcini, respectiv „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”, din care rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile oferite, înțelegerea pe care S.C. ... S.R.L. o are cu privire la calitatea sa de distribuitor al acestor produse fiind total eronată, aceasta însuși confirmând că este distribuitor al acestor produse.

Având în vedere solicitările autorității contractante cu privire la documentele pe care fiecare ofertant trebuia să le prezinte, contestatoarea observă că însăși intervenienta recunoaște că nu este producător al produselor ce fac componența cutiei alimentare, iar aceasta nu distinge faptul că au fost solicitate documente ale producătorului, neavând calitatea să garanteze caracteristicile de calitate ale unor produse pe care aceasta doar le distribuie.

Contestatoarea consideră că intervenienta se află într-o eroare inclusiv al modul de înțelegere al calității de producător și cea de furnizor.

Prin adresa nr. 526/16.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7448/17.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat note scrise cu referire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea nu este de acord cu sintagma că autoritatea contractantă a cerut prin clarificare, în susținere îndeplinirii specificațiilor din propunerea tehnică, documente asumate de producător/furnizor/ambalator, nicăieri, nici la punctul nr. 2 al răspunsului la clarificarea nr. 23 și nici în solicitările de clarificări ulterioare, neexistând cuvântul „ambalator/furnizor”.

Astfel, contestatoarea susține că „S.C. ... S.R.L.” nu și-a întocmit oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a depus de la început documentele de la producători.

Contestatoarea mai observă că autoritatea contractantă aduce în discuție instituția ANAP, fapt ce nu poate fi luat în serios, deoarece atribuțiile de evaluare revin comisiei ... și Ordonatorului Principal de Credite.

Cu privire la respingerea capătului de cerere pentru plata primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște reglementările în acest domeniu.

Cu privire la produsele zahăr, mălai, conservă carne de vită în suc propriu, conservă pateu de ficat de porc, contestatoarea își menține criticile.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că propunerea sa tehnică conține un buletin de analiză de la producătorul TEREOS ROMÂNIA și un raport de încercare comandat de ...S, în calitate de beneficiar, cerința privind documentele din partea producătorului fiind îndeplinită.

Cu referire la faptul că nu s-a prezentat același producător pentru conserva de carne de vită, contestatoarea arată că producătorul a elaborat documentele în funcție de solicitările primite, totodată menționând că nu s-au contestat documentele SC SCANDIA FOODS ci documentele prezentate din partea SC ... SA, iar în cazul în care societatea sa ar fi avut cunoștință de faptul că poate oferta orice fel de documente și orice fel de cantități, așa cum afirmă autoritatea contractantă, atunci propunerea sa financiară ar fi fost mult mai mică.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 3, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cea câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul unitar de 27,85 lei/pachet, oferta sa situându-se pe locul al doilea, cu un preț de 28,47 lei/pachet.

În acest sens, contestatoarea aduce critici ofertei S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta trebuia respinsă ca fiind neconformă pentru modificarea propunerii tehnice.

Astfel, contestatoarea arată că în data de „15.02.2015”, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prin care solicita dovada îndeplinirii

prevederilor punctului 3.1. „Condiții de calitate” din caietul de sarcini, respectiv „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”. Contestatoarea face trimitere și la răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP și susține că propunerea sa tehnică nu a fost modificată, având în vedere că documentele prezentate în cuprinsul răspunsului la clarificări au doar rol de confirmare a propunerii tehnice și a documentelor depuse deja. Invocând prevederile art. 79 alin. (2) și cele ale art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea face precizarea că cele stipulate de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul fișelor tehnice ale produselor emise de producători pentru îndeplinirea cerinței „Condiții de calitate”, depuse de ofertanți, s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că nici prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unor fișe tehnice care nu îndeplinesc cerințele solicitate, iar modificarea acestor documente nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare, „exceptio est strictissimae interpretationis”, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Contestatoarea învederează că în situația în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă, a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din aceeași hotărâre, iar acceptarea, de către aceasta, a modificării fișelor tehnice, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al ...iscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, iar în cazul în care ofertantul câștigător nu a depus documentele produselor pentru a respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, reflectă lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, situație în care comisia de evaluare nu mai poate cere modificarea acestora, oferta în cauză fiind considerată neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale ce privește Lotul 3, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 303/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4774/23.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat Completări la contestația nr. 288/22.02.2016, prin care a reiterat o parte din susținerile în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În completare, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a ales să nu prezinte, în cadrul ofertei, fișele tehnice sau buletinele de analiză ale produselor oferite, rezultând că lucrarea nu este conformă cu cerințele autorității contractante.

Astfel, contestatoarea arată documentele prezentate de către S.C. ... S.R.L.:

Pentru produsul „mălai”:

- Declarație de la S.C. ... S.R.L., conform căreia mălaiul său îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, însă din buletinul de analiză nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime”.

Pentru produsul „zahăr”:

- Raport de încercări nr. 8 pentru SC ...SA , din care nu rezultă modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- în Declarația de la S.C. ...S.A. pentru „conserva de pateu de ficat de porc”, cutie metalică 200 gr., nu se specifică dacă 200 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei;

- în Declarația de la S.C. ...S.A. pentru „conserva de carne de vită”, cutie metalică 300 gr., nu se specifică dacă 300 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei;

- în Declarația de la S.C. ...S.A. pentru „conserva de paste de tomate”, cutie metalică 400 gr., nu se specifică dacă 400 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei.

Față de documentele mai sus evidențiate, contestatoarea apreciază că în lipsa oricăror diligențe din partea autorității contractante de a verifica dacă declarațiile sunt asumate de producători, nu pot fi luate în considerare, cu atât mai mult, cu cât declarațiile prezentate reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini, asumate de o societate din sfera de influență a ofertantului. Se mai arată că din documentele prezentate de la producători nu reiese cantitatea la care vor fi ambalate produsele.

Prin adresa nr. 325/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4976/24.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 361/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5216/26.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a specificat că, dintr-o eroare materială, în conținutul contestației formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 3, au fost introduse anumite informații care nu au legătură cu ofertantul în cauză, solicitând eliminarea, din conținutul contestației, a primelor trei critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a lotului 3.

Prin adresa nr. 411/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5653/02.03.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5277/320/321/322/323/324/325 C5 din 26.02.2016, formulând un punct de vedere aferent Lotului 3, prin care a făcut trimitere la Regulamentul UE nr. 223 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2014, la art. 2-6, art. 9, art. 20, art. 23 și art. 24 din OG nr. 42/1995.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea observă că aceasta a dat declarații de conformitate de la mai multe societăți comerciale, care sunt de fapt copy - paste la caietul de sarcini.

În ceea ce privește produsul „mălai”, se arată că s-a prezentat un angajament privind caracteristicile produsului, precum și o Fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, care nu numai că are precizarea că „Determinările sunt executate în regim neacreditat”, dar nici nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului.

Pentru produsul „orez”, s-a prezentat o declarație de la ... SRL prin care garantează că produsul respectă specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini, dar nu vine cu nimic în susținerea celor declarate, respectiv nici buletine de analiză și nici confirmarea cantității pe care o poate livra; Declarația de conformitate nu prevede nicio cantitate. Pentru același produs, S.C. ... S.R.L. a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea S.C. ...S S.R.L. alături de declarații de conformitate din care reiese că țara de origine este Cambodgia și că produsul pentru care garantează este orez vrac, specificațiile fiind date de către S.C. ...S S.R.L. pentru orez calitate II - ambalat 1 kg, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența orezului și dacă S.C. ...S S.R.L. este ambalator sau producător, însuși acesta declarând că țara de origine este Cambodgia, iar din documentele prezentate, producătorul nu își asumă calitatea produsului.

Pentru produsul „fasole boabe”, s-a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea S.C. ...S S.R.L. alături de declarații de conformitate din care reiese că țara de origine este Ucraina și că produsul pentru care garantează este fasole vrac, specificațiile fiind date de către S.C. ...S S.R.L. pentru fasole alba boabe - ambalată 500 g, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența fasolei și dacă S.C. ...S S.R.L. este ambalator sau producător, însuși acesta declarând că țara de origine este Ucraina, fără a prezenta vreun document privind calitatea produsului din partea producătorului. Pentru același produs, s-au prezentat și declarații din partea AGRO GHERGANIRAD și SC NEW AGRO SRL, fără a fi însoțite de buletine de analiză și fără a garanta calitatea produselor și cantitatea pe care o vor livra. Totodată, s-a prezentat și declarație pe care LLC GOLD EXIM - din Ukraune, privind livrarea produsului prin SC EVRICA INVEST SRL, în calitate de distribuitor autorizat, care nu este însoțită de niciun buletin de analiză.

Pentru produsul „zahăr”, s-a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea S.C. ...S S.R.L., iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența zahărului. Pentru același produs, s-a prezentat o declarație de conformitate de la SC ... SA, dar nu se poate face dovada garantării calității produsului, deoarece se prezintă un raport de încercări intern al societății alături de un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru

produsul „zahăr cristal” din specia de zahar 100% natural, din care nu reies clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini și a solicitărilor autorității contractante. Tot pentru „zahăr”, ofertantul prezintă și o declarație de la TEREOS ROMÂNIA care garantează că va livra pentru ofertant, dacă oferta va fi declarată ca fiind câștigătoare, fără a prezenta vreun document din care reiese respectarea acestor caracteristici.

Față de cele prezentate, contestatoarea face precizarea că își menține cele afirmate prin contestația inițială și prin completarea la aceasta.

Prin adresa nr. 455/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6210/07.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 3.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta este un copy - paste a caietului de sarcini și nu cuprinde „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../”, coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP, iar prin răspunsul la clarificarea nr. 2, își modifică propunerea tehnică, în sensul că prezintă documente de la diverși producători/furnizori pe care i-a nominalizat sau declarat inițial.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din punctul său de vedere nr. 411/02.03.2016.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție nr. 573/09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6514/09.03.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul Urlați, str. Socului nr. 20 A, județul Prahova, în calitate de ofertant câștigător a Lotului 3 în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la Lotul 3, ca netemeinică și nefondată.

Intervenienta arată că, prin adresa nr. 158/15.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, referitoare la transmiterea Formularului 3 revizuit cu indicarea corectă a țării în care operatorul economic este stabilit, retransmiterea Formularului 6 privind neîncadrarea în prevederile art. 69 (1) a ofertantului în funcție de tabelul actualizat cu persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Cu privire la punctul 3.1. - Condiții de calitate din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat ulterior documentele suport sau orice acte eliberate de producători prin care să se garanteze caracteristicile oferite.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta tehnică a SC ... SRL nu cuprinde „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător etc.”, intervenienta menționează că aceste aspecte nu au fost solicitate, respectiv prin caietul de sarcini, la punctul 4.1., se prevedea obligația prezentării unui „comentariu articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”, precum și „o descriere detaliată a produselor și

serviciilor oferite în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini”, aspecte îndeplinite de către societatea sa.

Având în vedere susținerea contestatoarei privind modificarea propunerii tehnice ca urmare a răspunsurilor la clarificări, S.C. ... S.R.L. prezintă următoarele argumente:

Pentru produsul „mălai”, societatea sa are în patrimoniul propriu o capacitate de producție (moară) pentru procesat porumb boabe, prin urmare este producătoare de mălai, iar pe baza declarației proprii, garantează obținerea produsului la parametrii din caietul de sarcini, inclusiv a conținutului maxim de grăsime de 1,5% specificat în fișa tehnică a produsului.

Referitor la faptul că determinările calitative sunt executate în regim neacreditat, se arată că deține un laborator propriu și inclusiv lucrători abilitați cu Controlul Calității, iar prin Raportul de evaluare nr. 39/28.11.2013 emis de reprezentanții DSVSA Prahova se concluzionează faptul că „laboratorul ... SRL îndeplinește cerințele pentru autorizarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile și profilurile: analize fizico chimice la produsele de origine non animal pentru produsul finit făină albă 650, 480, 550 făină neagră, făină graham, tărâță alimentară, mălai extra, mălai superior și mălai furajer”.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ca buletinele de analiză/rapoartele de încercare să fie emise sau să provină de la unități acreditate, societatea sa fiind acreditată IFS cu certificat valabil până în data de 04.06.2016.

Pentru produsele „orez și fasole boabe”, intervenienta face precizarea că a depus oferte însoțite de declarații de garantare a calității și angajamente scrise emise de SC ... SRL, societate care realizează, pentru ambele produse, procese de prelucrare a materiei prime, respectiv curățare, sortare, șlefuire, calibrare și ambalare, realizând toate etapele tehnologice care să îndreptățească încadrarea sa în grupa producătorilor.

Referitor la produsul „zahăr”, pentru care s-a depus angajament de la ...SA, intervenienta aduce la cunoștință că furnizorul declarat este specializat în producția de zahăr, are experiența și tradiția necesară în acest domeniu, putând produce și livra sortimentul de zahăr prevăzut în caietul de sarcini.

Față de considerentele mai sus expuse, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... cu privire la lotul 3, ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 6605/323 C5/10.03.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 3.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 6605/323 C5/10.03.2016, prin adresa nr. 491/10.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6703/11.03.2016.

Referitor la afirmația intervenientei privind faptul că autoritatea contractantă a solicitat, ulterior, documente suport sau orice acte eliberate de producători, S.C. ... S.R.L. precizează că acestea aspecte au

fost solicitate încă de la început, atât prin fișa de date și caietul de sarcini, cât și prin punctul nr. 2 al răspunsului la clarificarea nr. 23.

Pentru produsul „mălai”, contestatoarea subliniază că nu a contestat calitatea de producător a SC ... SRL ci respectarea cerințelor de calitate conform specificațiilor caietului de sarcini pentru produsul menționat.

Restul susținerilor contestatoarei reprezintă reiterări din documentele transmise anterior Consiliului.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 793/10.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6854/11.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6983/14.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului 3.

Autoritatea contractantă comunică faptul că a luat act de adresa S.C. ... S.R.L. nr. 361/26.02.2016 prin care își retrace punctele 1, 2 și 3 din cadrul contestației formulată împotriva Lotului 3.

Autoritatea contractantă învederează că toate propunerile tehnice, cu excepția celor depuse de S.C. SCANDIA FOOD S.R.L. pentru loturile 1-13 și cea depusă de ZONE INTERNATIONAL TRADING SRL pentru lotul 1, au fost desemnate drept conforme. Se mai arată că, pe parcursul derulării procesului de evaluare, s-a constatat necesitatea transmiterii, către toți operatorii economici, a unei solicitări de clarificări, pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare, referitoare la transmiterea „de documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../ care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică /.../”.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ofertanții, prin documentele transmise din partea producătorilor/ambalatorilor/furnizorilor, prin care și aceștia, în calitate de terți față de această procedură, își asumă faptul că în implementarea contractelor vor fi respectate toate specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu a fost și nu poate fi considerată o completare/modificare a propunerilor tehnice în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, această clarificare fiind independentă de propunerea tehnică prin care ofertanții și-au asumat articol cu articol fiecare specificație.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că această solicitare de clarificare a fost transmisă chiar și contestatoarei, deoarece din documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei nu reieșea asumarea de terți a tuturor specificațiilor tehnice, iar prin răspuns au fost transmise documente similare cu cele transmise și de ceilalți participanți la procedură.

Celelalte susțineri ale contestatoarei sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind lipsite de sens și de fundament, respectiv nefondate și lipsite de obiect.

Referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de

bună conduită, autoritatea contractantă susține că nu poate executa garanția de bună conduită având în vedere jurisprudența Curții Constituționale a României, astfel că, la acest moment, autoritatea contractantă nu mai este protejată de un comportament necorespunzător al contestatorului deoarece nu poate executa garanția de bună conduită, respectiv acest instrument este lipsit de finalitate și, pe cale de consecință, ... nu poate fi obligat la plata cheltuielilor suportate de contestator pentru plata primei de asigurare, acestea fiind strict în sarcina S.C. ... S.R.L.

Referitor la completarea la contestația nr. 288/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- S.C. ... S.R.L. interpretează în mod eronat Angajamentul S.C. ... S.R.L., ca fiind o „simplă declarație pe propria răspundere a unei societăți”, iar documentul transmis de S.C. ... S.R.L. ca urmare a solicitărilor de clarificare reprezintă angajamentul acestui operator economic în calitatea sa de producător al produsului mălai;

- referitor la îndeplinirea cerinței privind procentul de „grăsime” din Fișa de analiză a produsului finit nr. 49/19.01.2016 a aceluiași producător în care se menționează „Grăsime - 1,19%”, autoritatea contractantă a stabilit că această valoare îndeplinește cerința caietului de sarcini, care prevede „conținut(ul) maxim de grăsime, maxim 1,5%”. Mai mult, fișa de analiză invocată de S.C. ... S.R.L. este realizată pentru un lot, respectiv lotul nr. 18 din data de 18.01.2016 și este posibil ca produsele care vor fi livrate pentru îndeplinirea contractului câștigat de S.C. ... S.R.L. să fie însoțite de fișele de analize executate pentru alte loturi de produse finite. Toate aceste aspecte se vor verifica în implementarea contractului respectiv.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a îngăduit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător/ambalator/furnizor, s-a considerat că angajamentul S.C. ... S.R.L., în calitate de producător pentru produsul „mălai”, este suficient și răspunde solicitării formulate, prin urmare contestatoarea dă dovadă de rea intenție prin introducerea unui astfel de argument în cadrul completării la contestație, aspect care denotă încă o dată caracterul abuziv și neîntemeiat al contestației formulate.

În ceea ce privește afirmația referitoare la îndeplinirea cerințelor privitoare la produsul „zahăr”, prin care S.C. ... S.R.L. susține că „oferantul a prezentat raport de încercări nr. 8 - pt. SC ... SA - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor”, autoritatea contractantă susține că separat de documentul menționat de contestatoare, S.C. ... S.A. a prezentat Declarația de conformitate nr. 201/18.01.2016, în calitate sa de producător de zahăr prin care garantează respectarea specificațiilor tehnice solicitate, garantarea cantității produselor respective nefiind o cerință în documentația de atribuire și nici în clarificările solicitate.

Totodată, în ceea ce privește orice alte motive suplimentare invocate în corespondența elaborată de S.C. ... S.R.L. ulterior termenului

de 10 zile de la data comunicării actului atacat, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în cadrul acesteia.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 4, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cea câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul unitar de 27,19 lei/pachet, oferta sa situându-se pe locul al doilea, cu un preț de 27,90 lei/pachet.

În acest sens, contestatoarea aduce critici ofertei S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă, din următoarele considerente:

- Oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind „cifra de afaceri”. Astfel, se invocă prevederile Ordinului nr. 509/2011 în care se reține, în situația unei oferte comune susținută prin mecanismul terțului susținător că „cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător”, Anexa nr. 2 din Ordinul 509/2011, contestatoarea concluzionând că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, întrucât a cumulat cifra de afaceri proprie cu cea a terțului susținător. De asemenea, contestatoarea susține că în cazul prezentării unei oferte individuale + susținere, legislația prevede explicit cuvântul „ori”, respectiv cerința de calificare privind cifra de afaceri, respectiv experiența similară se consideră a fi îndeplinită în întregime ori de către ofertant, ori de către terțul susținător.

- Oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind terțul susținător. Sunt invocate prevederile art. 2 alin. (1) și (2) și art. 3 alin. (2) și (3) din Instrucțiunile ANAP nr. 1/2015, contestatoarea susținând că în lipsa unor dovezi concrete ale resurselor pe care terțul susținător urmează să le disponibilizeze pentru a face dovada respectării angajamentului ferm acordat față de ofertant, autoritatea contractantă nu poate considera cerința privind cifra de afaceri ca fiind îndeplinită. Cu privire la terțul susținător al ofertantului, contestatoarea menționează că nu s-a prezentat o Hotărâre AGA din care să reiasă dacă semnatarul angajamentului ferm față de această procedura are calitatea de a asigura conducerea generală și operativă a societății, reprezintă societatea în relațiile cu terții și că poate semna documente în aceleași limite de competență stabilite pentru Directorul General al societății, făcându-se trimitere la art. 137 din Legea nr. 31/1990. În acest sens, contestatoarea evidențiază și convocarea Adunării Generale a Acționarilor S.C. Grup Petrol Marin S.A. Constanța, publicată în Monitorul Oficial.

- Oferta S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă pentru faptul că propunerea sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Având în vedere că ofertantul a depus ofertă atât pentru lotul 4, cât și pentru lotul 7 și

pentru lotul 8, participând cu prețuri diferite la fiecare dintre aceste loturi, precum și ținând cont de distanța față de sediul ofertantului, coroborând cu faptul că prețurile acestuia nu sunt direct proporționale cu distanța între sediul ofertantului și județele în care urmează să se facă distribuția, contestatoarea apreciază că ofertantul încalcă practicile concurențiale stipulate în Legea nr. 21/1996.

- Oferta S.C. ... S.R.L. trebuia declarată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice. Astfel, contestatoarea arată că în data de 15.02.2015, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prin care solicita dovada îndeplinirii prevederilor punctului 3.1. „Condiții de calitate” din caietul de sarcini, respectiv „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”. Contestatoarea face trimitere și răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP și susține că propunerea sa tehnică nu a fost modificată, având în vedere că documentele prezentate în cuprinsul răspunsului la clarificări au doar rol de confirmare a propunerii tehnice și a documentelor depuse deja. Invocând prevederile art. 79 alin. (2) și cele ale art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea face precizarea că cele stipulate de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul fișelor tehnice ale produselor emise de producători pentru îndeplinirea cerinței „Condiții de calitate”, depuse de ofertanți, s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că nici prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unor fișe tehnice care nu îndeplinesc cerințele solicitate, iar modificarea acestor documente nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare - „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Contestatoarea învederează că în situația în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă, a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre, iar acceptarea, de către aceasta, a modificării fișelor tehnice, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al ...iscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, iar în cazul în care ofertantul câștigător nu a depus documentele produselor pentru a respecta cerințele minime impuse prin caietul de

sarcini, reflectă lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, situație în care comisia de evaluare nu mai poate cere modificarea acestora, oferta în cauză fiind considerată neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale ce privește Lotul 4, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 304/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4776/23.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat Completări la contestația nr. 289/22.02.2016. Astfel, conținutul primelor 10 file din prezentul document reprezintă reiterări din cererea introductivă a contestatoarei.

Contestatoarea își completează contestația prin faptul că ofertantul declarat câștigător a ales să prezinte fișele tehnice sau buletinele de analiză ale produselor oferite prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acestea nefiind incluse în oferta inițială, modificându-și caracterul ferm al ofertei prin afirmația că indiferent de ce produse ofertează, își rezervă dreptul de a schimba ulterior produsele și producătorii.

Astfel, contestatoarea arată documentele prezentate de către S.C. ... S.R.L.:

Pentru produsul „zahăr”:

- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investment S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ...S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. Lucsor Impex S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Raport de încercări nr. 8 – pentru S.C. ...S.A. - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- Specificație tehnică pentru Zahărul Cristal Diamant - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- Specificație tehnică pentru Zahărul S.C. Mls Division S.R.L. - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- Specificație tehnică pentru Zahărul Agrana România - Zahăr Alb Cristal Normal - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor.

Pentru produsul „mălai”:

- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investment S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ...S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ... S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. Moara Cibin S.R.L. – societate care nu este producătoare de zahăr;

- Declarație de la S.C. ... S.R.L. - conform căreia mălaiul său îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, însă din buletinul de analiză nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime”.

Pentru produsul „ulei”:

- Declarație de la S.C. ... S.A.;
- Specificație tehnică pentru Expur - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor, nici măcar cine este producătorul;
- Specificație tehnică pentru Sorica - din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor, nici măcar cine este producătorul.

Pentru produsul „fasole boabe”:

- Declarație de la S.C. Rbl Distribution S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ...S.R.L.- societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. ... S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Mls Division S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr;
- Declarație de la S.C. Lucsor Impex S.R.L. - societate care nu este producătoare de zahăr.

Față de documentele mai sus evidențiate, contestatoarea apreciază că acestea, nefiind însoțite de documente probatoare (buletine de analiză, specificații tehnice) și în lipsa oricăror diligențe din partea autorității contractante de a verifica dacă declarațiile sunt asumate de producători, nu pot fi luate în considerare, mai mult, declarațiile prezentate reprezentând o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini, asumate de o societate din sfera de influență a ofertantului.

Prin adresa nr. 326/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4974/24.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 363/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5215/26.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a specificat că, dintr-o eroare materială, în conținutul contestației formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 4, s-a trecut actul atacat adresa nr. 174/10.02.2016 și nu adresa nr. 176/10.02.2016.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5277/320/321/322/323/324/325 C5/26.02.2016, prin adresa nr. 416/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, prin care a făcut trimitere la Regulamentul UE nr. 223 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2014, la art. 2-6, art. 9, art. 20, art. 23 și art. 24 din OG nr. 42/1995.

Contestatoarea observă că în ceea ce privește cerința privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă a luat în analiză corect îndeplinirea acesteia, prin urmare S.C. ... S.R.L. face precizarea că renunță la prima

critică a sa cu privire la acest aspect, și anume „neîndeplinirea condiției privind cifra de afaceri” de către ofertantul declarat câștigător S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. a prezentat declarații de conformitate de la diverse societăți, care sunt copy - paste și nu prezintă caracteristicile din cadrul caietului de sarcini, respectiv condițiile de admisibilitate a produselor, după cum urmează:

Pentru produsul „conservă pate de ficat”:

- Declarație conformitate de la Hame România;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...S.R.L.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Scandia Food S.R.L.

Pentru produsul „făină de grâu albă”;

- Specificații tehnice de la S.C. Șapte Spice S.R.L.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Pambac S.R.L.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... srl

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la M.P Băneasa – Moara S.A.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Euricom Trade;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Goodmills România S.A.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Moara Cibin S.A.;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Dobrogea Grup S.A. + condiții de calitate;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.R.L.

Pentru produsul „zahăr”:

- Raport încercări S.C. Fabrica de Zahăr Bod;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la ...+ Specificații;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Black Sea Euroinvestments S.R.L.;

- Specificații tehnice de la S.C. Mls Division S.R.L.;

- Declarație garantare produse de la S.C. ... Impex S.R.L.;

- Specificație tehnică de la S.C. Agrana România.

Pentru produsul „conservă carne vită suc propriu”:

- Declarație conformitate de la Hame România;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Prefera Foods;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Group Omega Fish;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Scandia Food.
- Pentru produsul „paste făinoase”:
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Pambac SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Pangram SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Amiylon SA + condiții calitate;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la MP Băneasa - Paste SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Agritehnica Mara.
- Pentru produsul „conservă paste tomate”:
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Afifco Fine Foods (deși acesta și-a retras garantarea);
- Raport încercare, fișa tehnică, declarație cu specificații tehnice de la SC ... SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Klevek Factory SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Prefera Foods.
- Pentru produsul „mălai”:
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Pambac SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Euricom Trade;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator de la Black Sea Euroinvestments SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Moara Cibin SA + condiții calitate;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici.
- Pentru produsul „fasole boabe”:
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Rbl Food Distribution;

- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Black Sea Euroinvestments SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Afifco Foods SRL (deși acesta și-a retras garantarea);
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Mls Divison;
- Declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la ...r Impex.

Pentru produsul „orez”:

- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la Sc Rbl Food Distribution;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Black Sea Euroinvestments SRL;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Afifco Foods SRL (deși acesta și-a retras garantarea);
- Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Mls Divison;
- Declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la ...r Impex.

Pentru produsul „ulei”:

- Declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la Euricom Trade;
- Fișa produsului Sorica - producător SC Argus SA (în care nu sunt precizate toate caracteristicile fizico chimice pe care produsul trebuie să le aibă conform specificațiilor din caietul de sarcini);
- Fișă tehnică + specificație tehnice de la SC Expur SA;
- Declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SA.

Contestatoarea precizează că din documentele pe care SC ... le-a dat pentru produsul „mălai”, acesta prezintă și o Fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, care nu numai că are precizarea că „Determinările sunt executate în regim neacreditat”, dar nici nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului.

Totodată, contestatoarea susține că prin declarația prezentată de la SC ...SA nu poate face dovada garantării calității produsului, deoarece se prezintă un raport de încercări intern al societății, alături de un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul zahăr cristal din specia de zahăr 100% natural, din care nu reies clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini și solicitărilor autorității contractante.

În ceea ce privește Conservele, se arată că s-au prezentat și declarații de la SC ... SA, în care se vede clar că există o discrepanță

deoarece producătorul garantează conserva de carne vită, față de conserva de carne vită în suc propriu.

S.C. ... S.R.L. mai specifică și faptul că nicăieri în declarațiile de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor, ori diferența de gramaj dintre o cutie având cantitatea de 300 gr și respectiv de 200 gr este evident că nu poate fi la nivelul cerut de autoritatea contractantă, respectiv 300 gr. net de carne în suc propriu plus cutia de ambalaj în sine și respectiv 200 gr pateu de porc plus cutia de ambalaj în sine.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție nr. 83/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără capacitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, pe fond, respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea dispozițiilor raportului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii pentru Lotul 4, inclusiv a actelor subsecvente, ca fiind corecte și legale.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1), coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, apreciind că invocarea pretinselor motive de nelegalitate izvorâte în legătură cu deciziile autorității contractante privind rezultatul procedurii, per lot, în data de 10.02.2016, se putea face în cel mult 10 zile de la această dată, respectiv până cel târziu în data de 22.02.2016, iar contestația a fost depusă în data de 24.02.2016. Raportat la „completarea” la contestație din data de 23.02.2016, intervenienta arată că aceasta a fost făcută înainte de depunerea contestației.

Intervenienta invocă și excepția inadmisibilității contestației, având în vedere că și garanția de bună conduită trebuie să fie în vigoare începând cu aceeași dată limita prevăzută de lege pentru transmiterea contestației și valabilă pentru decizia care privește lotul contestat.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, raportându-se la prevederile art. 36 teza 1 din C.proc.civ și cele ale art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, intervenienta menționează că operatorul economic care putea face contestație nu este ... SRL, ci asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., căci oferta a fost depusă de asociere, astfel că aceasta a dobândit calitatea de operator economic în sensul definiției menționate în art. 3 lit. (r) din OUG nr. 34/2006 prin depunerea unei oferte comune.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. invocă și lipsa de interes a contestatoarei, arătând că interesul practic ar putea exista în ipoteza în care, într-adevăr oferta ... se clasează pe locul 2 în clasamentul întocmit per lot, însă din analiza comunicării privind rezultatul procedurii nu reiese locul ocupat în clasament de către contestatoare, astfel că, în măsura în care aceasta nu se află pe locul 2 rezultă că și în situația

admiterii în tot sau în parte a contestației sale, ... nu va putea accede în clasament de așa natură încât oferta să fie declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenienta aduce următoarele argumente:

Cu privire la critica privind cifra de afaceri, intervenienta consideră că autoarea contestației, în mod eronat, face trimitere la Ordinul nr. 509/2011, arătând că Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015 este ulterioară față de acest act normativ, iar potrivit Legii nr. 24/2000, actele normative se aplică prin luarea în considerare a tuturor modificărilor și completărilor ulterioare, a abrogărilor parțiale, exprese ori implicite, ori intervenția ulterioară, prin Instrucțiunea ANRMAP din 2015 de modificare a modului de interpretare a prevederilor art. 186 și art. 190, se raportează direct la actul de bază, respectiv la OUG nr. 34/2006. Astfel, se arată că prevederea aflată la nivelul Instrucțiunii 1/2015 este una imperativă, iar nu supletivă, astfel că aplicarea acesteia se face ope legis, iar nu prin convenția părților, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea prin susținerea potrivit căreia instrucțiunea nu s-ar aplica întrucât nu a fost indicată ca legislație aplicabilă la nivelul fișei de date a achiziției. Intervenienta susține că însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 22 din clarificarea nr. 12, confirmă cumularea capacității terțului susținător prezentat cu cea a ofertantului în sensul îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în lumina prevederilor art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privitoare la terțul susținător și referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte care sunt resursele, utilajele și/sau personalul pe care terțul le va mobiliza pentru a le pune efectiv la dispoziția ofertantului, intervenienta apreciază că acestea ar fi fost valabile exclusiv pentru situația în care susținerea terțului s-ar fi referit la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal, ori în speța de față aceste teze nu se aplica. Astfel că terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri și-a asumat în mod ferm ca în măsura în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, terțul va asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea directă, ceea ce reprezintă mai mult decât simpla punere la dispoziție a unor resurse limitate.

În ceea ce privește pretinsa obligație a terțului susținător de a prezenta o hotărâre AGA, intervenienta apreciază că aceasta excede dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Intervenienta mai face precizarea că oferta sa depusă pentru Lotul 4 nu s-a aflat în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, arătând că societatea sa a putut oferta prețuri diferențiate pe fiecare lot în parte, întrucât a avut în vedere producătorii/furnizorii/importatorii și facilitățile acestora (inclusiv depozite) din fiecare zonă în care urmează să se efectueze livrările, astfel că la calcularea prețurilor oferite de ... s-au luat în calcul inclusiv aceste particularități alături de organizarea logistica descentralizată, care să îi permită optimizarea costurilor

aferente fiecărei zone, aspect care la rândul său a condus la o diferențiere a costurilor și implicit a prețului oferat per lot.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la propunerea tehnică, intervenienta face trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv cele două mențiuni ce fac vorbire despre garanția producătorului, și anume în cazul produselor menționate la subpunctele 3.1.6 și 3.1.7 (conserve carne vită și conserve pateu ficat porc), pentru celelalte produse nu au existat cerințe exprese în acest sens. Mai mult, caietul de sarcini conținea nu doar referiri la producători ci și ambalatori sau distribuitori, iar prin clarificarea nr. 23, răspunsul nr.2, autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire, ci raportat la cerințele din caietul de sarcini, permite ca demonstrarea îndeplinirii cerințelor în cauza să se poată face prin orice documente.

Astfel, intervenienta face precizarea că evaluarea propunerii tehnice se poate face raportat exclusiv la cerințele minimale ale caietului de sarcini, prin urmare, în lumina cerințelor în cazul produselor de la subpct. 3.1.6 și 3.1.7 din caiet, aceste documente veneau doar să confirme cele menționate deja în propunerea tehnică referitor la caracteristicile de calitate și garanțiile aferente.

Prin adresa nr. 6054/320/321/324 C5/07.03.2016, Consiliul a solicitat, autorității contractante și contestatoarei, susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 7 și 8.

Prin adresa nr. 458/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6240/08.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 4.

Contestatoarea susține că își menține susținerile față de terțul susținător al S.C. ... S.R.L. și cu privire la prețul oferat și la precizările că acesta nu a mai răspuns la clarificări.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta este un copy - paste a caietului de sarcini și nu cuprinde „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../”, coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în S.E.A.P., ofertant care, prin răspunsul la clarificarea nr. 2, prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice, respectiv declară că pune la dispoziția autorității contractante documente emise de furnizorii (și nu de producători, așa cum era solicitat) pe care societatea îi are în vedere pentru realizarea contractului, sub rezerva că pe durata implementării contractului este posibilă schimbarea furnizorilor respectivi.

În continuare, contestatoarea reamintește că S.C. ... S.R.L. a prezentat, pentru produsele „conservă pateu de ficat”, „făină de grâu albă”, „zahăr”, „conservă carne vită suc propriu”, „paste făinoase”, „conservă paste tomate”, „mălai”, „fasole boabe” „orez”, „ulei”, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

Din documentele emise de către producători/furnizori către S.C. ... S.R.L., contestatoarea observă că din documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru produsul „mălai” rezultă că s-a prezentat o fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, însă documentele prezentate în susținerea propunerii tehnice, constau într-un buletin de analiză care nu numai că are precizarea că „Determinările sunt executate în regim neacreditat”, dar nici nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului. Totodată, S.C. ...S.A., de la care S.C. ... S.R.L. a prezentat declarație de conformitate, nu poate face dovada garantării calității produsului, deoarece se prezintă un raport de încercări intern al societății alături de un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul „zahăr cristal” din specia de zahăr 100% natural, din care nu reiese clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini; se mai arată că S.C. ...S.A. este producător a mai multor tipuri de zahăr, din declarațiile acestuia nerezultând clar ce tip de zahăr va livra și respecta specificațiile caietului de sarcini.

În ceea ce privește „conserva de carne vită în suc propriu” și „conserva de pate de ficat de porc”, contestatoarea arată că s-au prezentat și declarații de la S.C. ... S.A., din care rezultă că există o discrepanță, deoarece producătorul garantează conserva de carne vită, față de conserva de carne vită în suc propriu, așa cum e specificat în caietul de sarcini și nici nu apare cantitatea netă a produsului, în acest sens, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica dacă S.C. ... S.R.L. va furniza conserva de carne vită în suc propriu sau conserva de carne vită și care este gramajul net al conținutului conservelor.

Totodată, contestatoarea este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a acceptat declarații de la producător/ambalator de la Black Sea Euroinvestments S.R.L., precum și de la alte astfel de societăți care nu figurează nici pe site-ul ministerului Agriculturii ca având calitatea de producători, nici pe OSIM ca având mărci înregistrate, nici pe site-ul marilor supermarketuri și nici nu pot face dovada că dețin autorizații sau că au astfel de activități autorizate.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unor documente noi/refacerea unor documente, în cazul de față depunerea fișelor tehnice modificate, acesta aducând în mod evident un avantaj ofertantului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, ...iscriminării, transparenței reglementate de OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6386/320/321/324 C5/08.03.2016, Consiliul a solicitat intervenției S.C. ... S.R.L. susțineri față de concluziile scrise comunicate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin adresele nr. 458, nr. 461 și nr. 460 din data de 07.08.2016, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent loturilor 4, 7 și 8.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 476/09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6523/09.03.2016, susțineri față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 4.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației sale, contestatoarea arată că raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel că societatea sa a depus contestația în termenul legal de 10 zile, respectiv la data de 22.02.2016. Totodată, se menționează că și completarea la contestație a fost depusă în termenul legal.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, OUG nr. 51/2014, art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 200 alin. (2) C.proc.civ. și cele ale art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013, arătând că garanția de bună conduită a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 24.02.2016, fiind constituită în data de 22.02.2016.

Având în vedere excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată de intervenientă, S.C. ... S.R.L. învederează că societatea sa este liderul asocierii, fiind împuternicit pe toată durata procedurii să reprezinte ceilalți membri, în tot ce ține de derularea procedurii. Se mai arată că asocierea a depus o împuternicire prin care dl. Micu Alexandru are dreptul să formuleze și să depună în numele asocierii contestație cu privire la această procedură.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și menționează că după primirea comunicării nr. 176/10.02.2016, sistemul SEAP a afișat locul în clasament, în care pentru Lotul 4, societatea sa ocupă locul 2.

În ceea ce privește criticile sale referitoare la cifra de afaceri, contestatoarea reamintește Consiliului să nu le ia în considerare, motivat de faptul că a înțeles îndeplinirea acestei cerințe referitoare la cifra de afaceri a S.C. ... S.R.L. împreună cu terțul susținător.

Referitor la susținerile față de terțul susținător, contestatoarea arată că acestea au fost dezvoltate în punctele de vedere transmise anterior Consiliului.

Cu privire la critica privind prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea subliniază că nu a declarat că oferta S.C. ... S.R.L. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, sugerând totodată că afirmațiile referitoare la modalitatea pe care S.C. ... S.R.L. a ales să o aplice la stabilirea prețurilor ofertate, sunt de luat în calcul atât de către CNSC cât și de către Consiliul Concurenței, arătând că Certificatul pe care acesta l-a dat în conformitate cu Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă ar fi trebuit să ridice un semn de întrebare, având în vedere ofertele pe care societatea le-a prezentat în cadrul procedurii, respectiv acelea de a nu mai răspunde la clarificări,

doar la anumite loturi, mai ales acolo unde operatorul își desfășoară activitatea.

Restul argumentele pe care le prezintă contestatoarea în continuare reprezintă reiterări din punctele de vedere transmise anterior Consiliului.

Prin adresa nr. 91/09.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6547/10.03.2016, intervenienta S.C. ... S.R.L. a comunicat susțineri față de concluziile scrise depuse de S.C. ... S.R.L. ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 4.

În prima parte, intervenienta reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

În continuare, intervenienta subliniază că în cadrul ofertei sale nu exista niciun element care să indice faptul că oferta nu ar fi avut un caracter ferm, astfel că prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, a precizat un aspect care întărește caracterul ferm al ofertei, asumându-și faptul că pe durata derulării contractului, produsele achiziționate de la orice producător/ambalator/distribuitor vor respecta cerințele caietului de sarcini, în contextul în care producătorii/ambalatorii și distribuitorii menționați în ofertă nu aveau calitatea de subcontractanți.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. exemplifică faptul că în cadrul propunerii tehnice a prezentat documente în susținere obținute de la mai mulți operatori economici pentru fiecare produs în parte, respectiv „pateu de ficat”, „făină”, „zahăr”, „conservă vită”, „paste făinoase”, „pastă de tomate”, „mălai”, „fasole”, „orez” și „ulei”, adăugând că în caietul de sarcini nu se impune un producător anume, ci se prezintă exclusiv caracteristici aferente produselor, astfel că atâta timp cât aceste caracteristici sunt respectate, rezultă că societatea sa respectă oferta depusă.

Totodată, intervenienta menționează că nu există la nivelul documentației de atribuire vreo cerință potrivit căreia producătorii să aibă obligația înregistrării denumirii ca marcă la OSIM sau înregistrării pe anumite site-uri ale unor supermarketuri ori să fie prezentate autorizații/certificări aparținând acestora.

Față de cele menționate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, respectiv formulată de o persoană lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 794/10.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6853/11.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6984/14.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului 4.

În ceea ce privește primă critică a contestatoarei referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă amintește cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, arătând că ofertantul S.C. ... S.R.L., având terț susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A., a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare prin luarea în

considerare a prevederilor art. 16 alin (2) din Legea nr. 346/2004, coroborate cu dispozițiile art. 7 din cadrul Instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisă de A.N.R.M.A.P., cei doi depunând în cadrul ofertei Declarații privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii. Astfel, media cifrei de afaceri a S.C. ... S.R.L. (ofertant) însumată cu cea a S.C. Grup Petrol Marin S.A. (terț susținător) este de 6.992.748,41 euro (2.618.588.64 euro + 4.374.159,77euro).

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că lista prevederilor legislative care guvernează prezenta procedură de atribuire nu se limitează doar la cele menționate în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.1.5) Legislația aplicabilă, acest câmp fiind limitat la un număr maxim redus de caractere ce pot fi completate în S.E.A.P., aspect adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de această procedură prin precizarea de la pct. q) „după caz, alte acte normative (vezi www.anrmap.ro)”.

Referitor la cea de-a doua critică privitoare la terțul susținător, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a depus Declarația privind media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani financiari (Formularul 7 - Informații generale) și copia bilanțurilor pentru anii 2012, 2013 și 2014, din care a rezultat media cifrei de afaceri, însoțite de Angajamentul privind susținerea referitoare la nivelul minim al cifrei de afaceri emis de terțul susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A. în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă având obligativitatea de a lua în considerare această susținere, așa cum specifică prevederile art. 2 aferente Instrucțiunii nr. 1/2015.

Referitor la precizările contestatorului cu privire la prevederile art. 3 din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2015 și la concluzia formulată urmare a reiterării acestui articol, se arată că acestea sunt introduse în mod abuziv, atâta timp cât pentru această procedură nu s-a stabilit îndeplinirea unui criteriu de calificare cu privire la experiența similară. Astfel, Angajamentul emis de terțul susținător S.C. Grup Petrol Marin S.A. în favoarea ofertantului S.C. ... S.R.L. a fost semnat de dl. Daniel Ioan Cârstocea, în calitate de administrator și președinte al Consiliului de administrație, aspecte verificate în perioada de evaluare a ofertelor prin consultarea Certificatului Constatator emis de O.N.R.C. cu nr. 98782 în data de 19.01.2016, din care rezultă că semnatarul angajamentului ferm este administratorul societății.

Având în vedere critica contestatoarei S.C. ... S.R.L. referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu propunerile financiare depuse în cadrul Lotului 4, ofertantul S.C. ... S.R.L., clasat pe primul loc conform criteriului de atribuire, a criptat în SEAP un preț unitar per cutie cu alimente de 27,19 lei fără TVA, valoare ce reprezintă aproximativ 83,82% din valoarea maximală estimată per pachet (32,44 lei fără TVA), iar S.C. ... S.R.L., clasat pe locul 2, a criptat în SEAP un preț unitar per cutie cu alimente de 27,90 lei fără TVA, valoare ce reprezintă aproximativ 86,00% din valoarea maximală estimată per pachet. De asemenea, se face precizarea că în etapa de evaluare a ofertelor s-au

solicitat clarificări cu privire la propunerile financiare care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat doar în situația în care valoarea ofertată per cutie cu alimente fără TVA era mai mică decât 25,95 lei.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de S.C. ... SRL trebuia să fie desemnată drept neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă învederează că toate propunerile tehnice, cu excepția celor depuse de S.C. Scandia Food S.R.L. pentru loturile 1-13 și cea depusă de Zone International Trading SRL pentru lotul 1, au fost desemnate drept conforme. Se mai arată că pe parcursul derulării procesului de evaluare s-a constatat necesitatea transmiterii, către toți operatorii economici, a unei solicitări de clarificări, pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare, referitoare la transmiterea „de documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../ care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică /.../”.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ofertanții, prin documentele transmise din partea producătorilor/ambalatorilor/furnizori, prin care și aceștia, în calitate de terți față de această procedură, își asumă faptul că în implementarea contractelor vor fi respectate toate specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu a fost și nu poate fi considerată o completare/modificare a propunerilor tehnice în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, această clarificare fiind independentă de propunerea tehnică prin care ofertanții și-au asumat articol cu articol fiecare specificație.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că această solicitare de clarificare a fost transmisă chiar și contestatoarei, deoarece din documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei nu reieșea asumarea de terți a tuturor specificațiilor tehnice, iar prin răspuns au fost transmise documente similare cu cele transmise și de ceilalți participanți la procedură.

Celelalte susțineri ale contestatoarei sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind lipsite de sens și de fundament, respectiv nefondate și lipsite de obiect.

Referitor la completarea la contestația nr. 289/2016, formulată de S.C. ... S.R.L, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu a restricționat numărul de producători pe care un ofertant poate să îi utilizeze pentru realizarea contractului, acesta având posibilitatea să acopere necesitatea cu cel puțin un producător pentru fiecare tip de produs solicitat, parte a cutiei de ajutoare alimentare;

- faptul că S.C. ... S.R.L. a ales să propună un număr extins de producători pentru fiecare produs ofertat nu înseamnă că oferta sa nu are un caracter ferm, caracterul ferm fiind exprimat prin propunerea tehnică și propunerea financiară depusă;

- în răspunsul la clarificare nr. 2, transmis prin adresa nr. 51/22.01.2016, S.C. ... S.R.L. afirmă că pune la dispoziția autorității

contractante documente emise de furnizorii (producători/ importatori sau ambalatori) pe care îi are în vedere pentru realizarea contractului „sub rezerva că pe durata derulării contractului este posibilă schimbarea furnizorilor respectivi”, iar în perioada de derulare a procesului de evaluare, ofertantul nu și-a manifestat o solicitare de modificare a furnizorilor;

- s-a considerat că documentele transmise de către S.C. ... S.R.L. din partea furnizorilor sunt suficiente și răspund solicitării formulate, „rezerva” pe care și-a exprimat-o ofertantul fiind subiectul unei ipoteze care ține de etapa de derulare a contractului.

În ceea ce privește afirmația referitoare la îndeplinirea cerințelor privitoare la produsul „zahăr”, autoritatea contractantă reamintește că a acceptat orice act eliberat de producător, arătând că și contestatoarea a transmis din partea S.C. Lucsor Impex S.R.L, în calitate de furnizor al produsului „zahăr”, o declarație prin care menționează „atestăm conformitatea produselor sus-amintite cu cerințele minime impuse de documentația de atribuire”, aceasta fiind acceptată.

... face precizarea că nu a solicitat garantarea din partea producătorilor a cantităților de produse necesare pentru fiecare lot, iar S.C. ... S.R.L. și-a asumat aceste cerințe prin propunerea tehnică și propunerea financiară, iar la momentul livrării produselor în perioada de implementare a contractelor se vor efectua verificări la loturile care vor fi livrate în teritoriu și se vor întocmi procese verbale de recepție, verificări care vor viza inclusiv greutatea produselor componente ale cutiei cu alimente.

Referitor la afirmațiile privind Buletinul de analiză pentru mălaiul produs de S.C. ... S.R.L., din care nu reiese îndeplinirea cerințelor privitoare la „grăsime”, autoritatea contractantă precizează că nu a regăsit un astfel de buletin de analize printre documentele transmise de S.C. ... S.R.L., acesta transmițând doar o Declarație privind garantarea produselor.

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. furnizează informații eronate, arătând că din Fișa de produs pentru uleiul Sorica, reiese în mod clar numele producătorului S.C. Argus S.A., iar din Fișa Tehnică pentru ulei rafinat de floarea-soarelui (100% floarea-soarelui), rezultă că este un produs al S.C. Expur S.A.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației se contrazice afirmând că S.C. ... S.R.L nu poate garanta condițiile de calitate pentru „fasole boabe” deoarece nu este producătoare (doar ambalator), atâta timp cât el însuși a înțeles să transmită în cadrul propriei oferte Declarația emisă de S.C. ... S.R.L. în calitate de ambalator, prin care acesta atestă „conformitatea produsului cu cerințele minime impuse de documentația de atribuire”.

Referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, autoritatea contractantă susține că nu poate executa garanția de bună conduită având în vedere jurisprudența Curții Constituționale a României, astfel că la acest moment autoritatea

contractantă nu mai este protejată de un comportament necorespunzător al contestatorului deoarece nu poate executa garanția de bună conduită, respectiv acest instrument este lipsit de finalitate, și pe cale de consecință ... nu poate fi obligat la plata cheltuielilor suportate de contestator pentru plata primei de asigurare, acestea fiind strict în sarcina S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă face precizarea că a luat act de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 4.

Totodată, în ceea ce privește orice alte motive suplimentare invocate în corespondența elaborată de S.C. ... S.R.L. ulterior termenului de 10 zile de la data comunicării actului atacat, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în cadrul acesteia.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 535/17.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7634/17.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat note scrise cu referire la punctul de vedere al autorității contractante, pentru lotul 4.

Contestatoarea reamintește Consiliului ca în soluționarea contestației să țină cont de Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP.

Contestatoarea nu este de acord cu sintagma că au cerut prin clarificare, în susținere îndeplinirii specificațiilor din propunerea tehnică, documente asumate de producător/furnizor/ambalator, nicăieri, nici la punctul nr. 2 al răspunsului la clarificarea nr. 23 și nici în solicitările de clarificări ulterioare, neexistând cuvântul „ambalator/furnizor”.

Astfel, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu și-a întocmit oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a depus de la început documentele de la producători.

Contestatoarea mai observă că autoritatea contractantă aduce în discuție instituția ANAP, fapt ce nu poate fi luat în serios, deoarece atribuțiile de evaluare revin comisiei ... și Ordonatorului Principal de Credite.

Referitor la propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., contestatoarea face precizarea că aceasta reprezintă un copy/paste a caietului de sarcini, arătând că prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ofertantul prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice și ca urmare a solicitării de clarificări.

Cu privire la respingerea capătului de cerere pentru plata primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște reglementările în acest domeniu.

Cu privire la produsele zahăr, mălai, ulei și fasole boabe, contestatoarea își menține criticile.

În final, contestatoarea subliniază că în cazul în care societatea sa ar fi avut cunoștință de faptul că poate oferta orice fel de documente și orice fel de cantități, așa cum afirmă autoritatea contractantă, atunci propunerea sa financiară ar fi fost mult mai mică.

În susținerea contestației nr. 287/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4919/24.02.1016 (**dosar nr. 325/2016**), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent Lotului 2, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cea câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu prețul unitar de 28,52 lei/pachet, oferta sa situându-se pe locul al doilea, cu un preț de 28,75 lei/pachet.

În acest sens, contestatoarea aduce critici ofertei S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta:

- nu îndeplinește condiția privind cifra de afaceri;
- nu îndeplinește cerințele privitoare la terțul susținător;
- propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- trebuia respinsă ca fiind neconformă pentru modificarea propunerii tehnice.

În susținerea celei de-a patra critici, contestatoarea arată că în data de 15.02.2015, autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, prin care solicita dovada îndeplinirii prevederilor punctului 3.1. „Condiții de calitate” din caietul de sarcini, respectiv „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”. Contestatoarea face trimitere și la răspunsul publicat de autoritatea contractantă, la punctul 2 al Clarificării nr. 23 publicată în SEAP și susține că propunerea sa tehnică nu a fost modificată, având în vedere că documentele prezentate în cuprinsul răspunsului la clarificări au doar rol de confirmare a propunerii tehnice și a documentelor depuse deja. Invocând prevederile art. 79 alin. (2) și cele ale art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea face precizarea că dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în speță, deoarece în cazul în care în cadrul fișelor tehnice s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant „sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că nici prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta inițială a unor fișe tehnice care nu îndeplinesc cerințele solicitate, iar modificarea acestor documente nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare - „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Contestatoarea învederează că în situația în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă, a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2), art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre, iar acceptarea, de către aceasta, a modificării fișelor

tehnice, ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al ...iscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, iar în cazul în care ofertantul câștigător nu a depus documentele produselor pentru a respecta cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, reflectă lipsa intenției de a se implica cu seriozitate în competiție, situație în care comisia de evaluare nu mai poate cere modificarea acestora, oferta în cauză fiind considerată neconformă.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale ce privește Lotul 2, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat Completări la contestația nr. 287/22.02.2016, prin care a reiterat o parte din susținerile în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În plus, contestatoarea arată că S.C. ... S.R.L., pentru produsul „zahăr”, a prezentat raport de încercări nr. 8 – pentru SC ...SA, din care nu rezultă modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor. Se mai precizează că în declarația depusă pentru produsul „conservă de pateu de ficat de porc”, cutie metalică 200 gr., nu se specifică dacă 200 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei; în declarația depusă pentru produsul „conservă de carne de vită în suc propriu”, cutie metalică 300 gr., nu se specifică dacă 300 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei; în declarația depusă pentru produsul „conservă de paste de tomate”, cutie metalică 400 gr., nu se specifică dacă 400 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei; pentru produsul „fasole boabe” s-a prezentat o declarație de la PFA Bogdan ... Simona, din care nu reiese cum garantează acest producător cantitatea de 500 tone necesară unui lot.

Față de documentele mai sus evidențiate, contestatoarea apreciază că în lipsa oricăror diligențe din partea autorității contractante de a verifica dacă declarațiile sunt asumate de producători, acestea nu pot fi luate în considerare. Mai mult, declarațiile nu sunt însoțite de documente probatoare, iar acestea reprezentând o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini, asumate de o societate din sfera de influență a ofertantului.

Prin adresa nr. 324/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4978/24.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat dovada constituirii garanției de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 362/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5212/26.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a specificat că, dintr-o eroare materială, în conținutul contestației formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 2, au fost introduse anumite afirmații care nu au legătură cu ofertantul declarat

câștigător al Lotului 2, respectiv S.C. ... S.R.L., solicitând eliminarea, din conținutul contestației, a primelor trei critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a lotului 2.

Prin adresa nr. 399/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5443/01.03.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 5277/320/321/322/323/324/325 C5 din data de 26.02.2016, formulând un punct de vedere aferent Lotului 2, prin care a făcut trimitere la Regulamentul UE nr. 223 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2014, la art. 2-6, art. 9, art. 20, art. 23 și art. 24 din OG nr. 42/1995.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea observă că aceasta a dat declarații de conformitate de la mai multe societăți comerciale, care sunt de fapt copy - paste la caietul de sarcini.

Referitor la produsele „conservă de carne vită în suc propriu și conservă de pateu de ficat de porc”, contestatoarea susține că ofertantul a prezentat o declarație de la SC ... SA, din care se observă o discrepanță, deoarece producătorul, în prima fază garantează conserva de carne vită, față de conserva de carne vită în suc propriu, așa cum e specificat în caietul de sarcini, prin urmare autoritatea contractantă având obligația de a clarifica dacă SC ... SA furnizează conserve de carne vită în suc propriu sau conservă de carne vită, deoarece se cunoaște că diferența de preț este semnificativă.

Totodată, contestatoarea face precizarea că nicăieri, în declarația de conformitate, nu se regăsește gramajul conservelor, din declarația pe care acesta a dat-o altui ofertant, SC ... S.A înțelegând să pună la dispoziție conserva carne de vită în conserve de cutii de 300 gr., și nu conservă de carne de vită în suc propriu cu un gramaj de 300 gr. net și pateu de ficat de porc în cutii de 20 grame și nu cutii de 200 gr. net, concluzia fiind, în opinia contestatoarei, că producătorul ori nu produce și conserve de carne de vită în suc propriu, ori nu își asumă gramajul de 300 gr. net și respectiv 200 gr. net ci doar gramajele de 300 gr pentru conservă carne vită și 200 gr pentru conservă pateu porc. Ori, diferența de gramaj dintre o cutie având cantitatea menționată de 300 gr și respectiv de 200 gr este evidentă ca nu poate fi la nivelul cerut de autoritatea contractanta respectiv 300 gr net de carne în suc propriu plus cutia de ambalaj în sine și respectiv 200 gr pateu de porc plus cutia de ambalaj în sine.

Se mai arată că o simplă declarație de conformitate, fără alte documente suport, nu poate certifica că acest produs îndeplinește toți parametri solicitați în cadrul caietului de sarcini și legislația în vigoare.

În continuare, autoarea contestației mai arată că: „Nici pentru produsele făină, mălai și orez, ofertantul nu ne poate lămuri cu privire la documentele pe care producătorii ar trebui să le dețină în conformitate cu legislația în vigoare. Deasemenea, niciunul nu își asumă cantitățile și dacă au capacitatea de producție”.

Având în vedere declarația de conformitate pentru produsul „zahăr”, contestatoarea învederează că aceasta nu este ștampilată, admitând faptul că se prezintă licență de fabricație, producere a

zahărului, dar neînsușirea producătorului nu poate garanta că acesta va livra ulterior. Totodată, contestatoarea mai arată că: „ (...) din declarația de conformitate pe care o prezintă SC ... SRL, producătorul de zahăr Bod, respectiv SC ... SA, acesta depune raportul de încercări și buletin de analiză: culoarea în soluție: în specificație este maxim 110 ICUMSA, iar în caietul de sarcini - 7.5 unități ICUMSA (...) ; buletinul nu conține: cerințele cu privire la parametrii organoleptici, parametrul zahăr invertit, culoare: tip de culoare prin metoda Brunswick, acest lucru ducând la concluzia că acest producător nu poate oferi produsul”.

În ceea ce privește declarația de conformitate emisă de Bogdan ...-Întreprindere Individuală, contestatoarea observă că din certificatul constatator, pentru anii 2012, 2013 și 2014, rezultă că nu a avut activitate financiară, prin urmare nu poate deține o cantitate atât de mare de fasole din producția proprie, considerând astfel că aceasta este o declarație în fals.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantului câștigător a fost completată prin clarificarea nr. 3, deoarece s-a depus inițial, în cadrul clarificării nr. 2, o declarație de la producătorul de paste MP Băneasa - Paste SA, iar ulterior, în cadrul clarificării nr. 3, și-a completat și modificat oferta cu o declarație copy - paste în care societatea sa își asuma caracteristicile pentru paste făinoase.

Față de cele prezentate, contestatoarea face precizarea că își menține cele afirmate prin contestația inițială și prin completarea la aceasta.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție nr. 201/02.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 5740/03.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5764/03.03.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin S.C.P.A. ..., în calitate de ofertant câștigător a **Lotului 2** în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în principal ca tardiv formulată și în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta arată că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei pe data de 10.02.2016, astfel că termenul de contestare s-a împlinit la data de 22.02.2016, iar contestatoarea a depus contestația pe data de 24.02.2016, solicitând astfel respingerea contestației ca tardiv introdusă.

De asemenea, intervenienta invocă excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în cadrul completării la contestație comunicată atât autorității contractante cât și Consiliului la data de 23.02.2016 cât și inadmisibilitatea contestației raportat la constituirea garanției de bună conduită, în sensul că aceasta a constituit o singură garanție și nu mai multe garanții pentru fiecare contestație în parte.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. demonstrează îndeplinirea respectivei cerințe prin cumul între cifra de afaceri a ofertantului asociere și cifra de afaceri a terțului susținător, încălcând astfel

prevederile Ordinului nr. 509/2011, intervenienta susține că aceasta este nefondată și arată că societatea sa nu a depus ofertă în asociere cu o altă societate și nu a depus angajament de susținere din partea unei terțe persoane pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, respectiva cerință fiind demonstrată prin documentele proprii, astfel cum rezultă din Formularul 7 depus în cadrul ofertei sale, prin urmare, nefondată fiind și susținerea potrivit căreia oferta este inacceptabilă „pentru neîndeplinirea cerințelor privitoare la terțul susținător”.

Intervenienta aduce la cunoștința Consiliului, în continuare, faptul că societatea sa a oferat în cadrul procedurii pentru mai multe loturi iar prețurile ofertate pentru o cutie sunt diferite de la un lot la altul, aceste prețuri fiind însă justificate, având în vedere distanța de la sediul său până la punctul de livrare. În acest sens se precizează că prețul ofertat pentru lotul 1 este mai mic raportat la faptul că sediul său se află în Constanța, iar punctul de livrare este Brăila, Constanța, Ialomița și Tulcea, în timp ce în cazul lotului 2, punctul de desfășurare se află în județul Călărași, Ilfov și Giurgiu, prin urmare la o distanță mult mai mare față de sediul său decât punctul de livrare pentru lotul 1.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la propunerea sa tehnică, S.C. ... S.R.L. o consideră nefondată, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa a prezentat documentele solicitate, documente care nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire. Mai mult, respectivele documente prezentate ca răspuns la clarificare vin în susținerea ofertei deja depuse, nefiind în măsură să-i creeze vreun avantaj.

Intervenienta arată că la solicitarea din data de 15.02.2016, societatea sa a prezentat declarațiile de conformitate emise de producătorii produselor ofertate, subliniind totodată, că în cadrul caietului de sarcini nu s-a precizat în mod expres când vor fi prezentate documentele de confirmare de la producători, fapt pentru care un operator economic a solicitat o clarificare în acest sens, clarificare la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 23 întrebarea nr. 2 postată pe SEAP pe data de 16.12.2015, în sensul că „Autoritatea contractantă nu a îngăduit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile ofertate /.../”. Din analiza răspunsului la clarificare nr. 23/16.12.2015 rezultă cu claritate faptul că respectivele documente vor însoți produsele la livrare, prin urmare respectivele documente nu au fost depuse în cadrul ofertelor depuse.

Mai mult, intervenienta apreciază că documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nu modifică caracteristicile tehnice prezentate în cadrul ofertei pentru produsele ofertate ci confirmă respectivele caracteristici și de către producător, prin urmare respectivele documente nu modifică propunerea tehnică ofertată și nu-i creează niciun avantaj.

În final, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 5786/325 C5/03.03.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 2.

De asemenea, prin adresa nr. 5883/325 C5/04.03.2016, Consiliul a invitat intervenienta S.C. ... S.R.L., la data de 04.03.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 2.

Prin adresa nr. 454/07.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6209/07.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 2, în cuprinsul cărora învederează printre alte aspecte următoarele:

- „oferta tehnică depusă de SC ... & ... SRL, este doar un copy paste la caietul de sarcini, și nu cuprinde, așa cum este precizat în cadrul caietului de sarcini «documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător (i) (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv că garantează că toate caracteristicile ofertate în propunerea tehnică depusă (...) respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de Autoritatea Contractantă la cap. 3.1. Condiții de calitate din caietul de sarcini cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor», coroborat cu răspunsul publicat de Autoritatea Contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în S.E.A.P., respectiv «Autoritatea Contractantă nu a îngădit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător care să garanteze caracteristicile ofertate»”;

- „ulterior, prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ofertantul, prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice și ca urmare a solicitării autorității contractante. Prin urmare, oferta tehnică depuse de SC ... SRL nu a fost prezentată în conformitate cu specificațiile fișei de date, caietului de sarcini și clarificărilor aferente procedurii în discuție”;

- „Referitor la documentele prezente în cadrul clarificării nr. 2, facem precizarea că, deși acestea nu respectă specificațiile caietului de sarcini, autoritatea contractanta nu a clarificat dacă cele prezentate de ofertant sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini:

- Astfel, SC ... SRL, în cadrul clarificării nr. 2, prezintă pentru produsele conservă de carne vită în suc propriu și conservă de pateu de ficat de porc, (...) o declarație de la SC ... SA, în care se vede clar că există o discrepanță deoarece producătorul, în primă fază garantează conserva de carne vită, față de conserva de carne vită în suc propriu așa cum e specificat în caietul de sarcini, ori Autoritatea contractanta ar fi trebuit să clarifice dacă SC ... SA furnizează conserve de carne vită în suc propriu sau conservă de carne vită. (...) nicăieri în declarația de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor. Din declarația pe care acesta a dat-o altui ofertant, SC ... S.A. înțelege să pună la dispoziție conservă carne de vită în conserve de cutii de 300 gr. și pateu de ficat de porc în cutii de 200 gr., ceea ce reiese clar că (...) respectivul

producător nu produce și conserve de carne de vită în suc propriu și nici nu își asumă gramajul de 300 gr. net și respectiv de 200 gr. net și doar gramajele de 300 gr. pentru conservă carne vită și 200 gr pentru conservă pateu porc.

- Pentru produsele FAINĂ, MALAI ȘI OREZ, ofertantul nu prezintă documente justificative prin care să se demonstreze ca produsele în discuție respectă parametri și cerințele de calitate din cadrul caietului de sarcini, ofertantul prezentând simple declarații ale acestora, fără a prezenta nici un document doveditor al conformității lor;

- Pentru produsul ZAHĂR ofertantul a prezentat o declarație din partea SC ..., se poate vedea cu ușurință ca aceasta nu este ștampilată. Într-adevăr prezintă licența de fabricație, producere a zahărului, dar neînsușirea producătorului nu ne poate garanta ca aceste va livra ulterior.

- Pentru produsul FASOLE BOABE , în ceea ce privește declarația de conformitate dată de ...ÎNTEPRINDERE INDIVIDUALĂ aceasta nu are legătură cu realitatea deoarece o întreprindere individuală din jud. Călărași care nu a avut activitate financiară (...) și nu are cum să dețină o cantitate atât de mare de fasole din producție proprie și nu putem decât să credem că e o declarație în fals, întreprinderea individuală neavând activitate comercială, și nu poate fi producător pentru asemenea cantitate”.

- „ (...) în cadrul ofertei depuse de SC ... & ... SRL, pe lângă faptul că propunerea tehnică a fost completată prin răspunsul la clarificarea nr. 2, aceasta a fost completată și prin clarificarea nr. 3 deoarece SC ... SRL a depus inițial în cadrul clarificării nr. 2, o declarație de la producătorul de paste ... SA, iar ulterior, în cadrul clarificării nr. 3, și-a completat și modificat oferta cu o declarație copy-paste în care el își asumă caracteristicile pentru paste făinoase. Cu toate că oferta trebuia să fie fermă și de la început, și conform clarificării 23, toți ofertanții trebuiau să prezinte documente de la producători autorizați, autoritatea contractantă a acceptat clarificarea adresată ofertantului cu numărul 2 la care acesta a răspuns, iar ulterior a mai solicitat o completare prin clarificarea nr. 3, clarificări prin care ofertantul în discuție își modifică propunerea tehnică depusă inițial”.

Prin adresa nr. 215/07.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6233/08.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6316/08.03.2016, intervenienta S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent Lotului 2.

Ca urmare a studiului efectuat, intervenienta observă că la dosarul cauzei nu se regăsește oferta contestatoarei pentru Lotul 2, apreciind că în cauză se impune suplimentarea probatoriului administrat, respectiv oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și în mod special răspunsurile la solicitarea de clarificări din data de 15.01.2016, atât ale contestatoarei cât și ale celorlalți ofertanți care au depus ofertă pentru lotul 2.

De asemenea, intervenienta constată că autoarea contestației recunoaște că autoritatea contractantă a solicitat pe data de 15.01.2016

tuturor participanților, la toate loturile, „pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei cu ajutoare, documente suport relevante sau orice act eliberat de producător /.../”, arătând că aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini la momentul depunerii ofertelor ci la momentul livrării produselor astfel cum rezultă din pct. 7.2 din caietul de sarcini. În susținerea acestei afirmații, intervenienta face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23 întrebarea nr. 2 postată în SEAP pe data de 16.12.2015, din care rezultă că respectivele documente de confirmare vor însoți produsele la livrare, fapt ce conduce la concluzia că respectivele documente nu au fost depuse în cadrul ofertelor inițiale.

De asemenea, intervenienta subliniază că în cazul în care s-ar aprecia că în speță este vorba despre o modificare a propunerii tehnice, aceasta consideră că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) teza a 2-a din HG nr. 925/2006.

În continuare, intervenienta reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

Prin adresa nr. 6384/320/321/322/324/325 C5/08.03.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. după studierea dosarului achiziției publice, menționând faptul că la dosarul cauzei există înscrisuri din care reiese comunicarea concluziilor scrise nr. 454/07.08.2016 (privind lotul 2), nr. 455/07.03.2016 (privind lotul 3), nr. 458/07.03.2016 (privind lotul 4), nr. 461/07.03.2016 (privind lotul 7), nr. 460/07.03.2016 (privind lotul 8) și nr. 456/07.03.2016 (privind lotul 13), formulate de S.C. ... S.R.L. și respectiv a concluziilor scrise nr. 215/07.03.2016, formulate de S.C.A. „...”, în calitate de reprezentant convențional al S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 6385/320/321/322/324/325 C5/08.03.2016, Consiliul a solicitat intervenientei S.C. ... S.R.L., comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de S.C. ... S.R.L. după studierea dosarului achiziției publice aferent Lotului 2.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 792/10.03.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6855/11.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6981/14.03.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului 2.

Autoritatea contractantă comunică faptul că a luat act de adresa S.C. ... S.R.L. nr. 362/26.02.2016 prin care își retrace punctele 1, 2 și 3 din cadrul contestației formulată împotriva Lotului 2.

Autoritatea contractantă mai învederează că toate propunerile tehnice, cu excepția celor depuse de S.C. Scandia Food S.R.L. pentru loturile 1-13 și cea depusă de Zone International Trading SRL pentru lotul 1, au fost desemnate conforme. Se mai arată că pe parcursul derulării procesului de evaluare s-a constatat necesitatea transmiterii, către toți operatorii economici, a unei solicitări de clarificări, pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac

parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare, referitoare la transmiterea „de documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător /.../ care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică /.../”.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că ofertanții, prin documentele transmise din partea producătorilor/ambalatorilor/furnizorilor, prin care și aceștia, în calitate de terți față de această procedură, își asumă faptul că în implementarea contractelor vor fi respectate toate specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu a fost și nu poate fi considerată o completare/modificare a propunerilor tehnice în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, această clarificare fiind independentă de propunerea tehnică prin care ofertanții și-au asumat articol cu articol fiecare specificație.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că această solicitare de clarificare a fost transmisă chiar și contestatoarei, deoarece din documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei nu reieșea asumarea de terți a tuturor specificațiilor tehnice, iar prin răspuns au fost transmise documente similare cu cele transmise și de ceilalți participanți la procedură.

Celelalte susțineri ale contestatoarei sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind lipsite de sens și de fundament, respectiv nefondate și lipsite de obiect.

Referitor la capătul de cerere privind plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, autoritatea contractantă susține că nu poate executa garanția de bună conduită având în vedere jurisprudența Curții Constituționale a României, astfel că la acest moment autoritatea contractantă nu mai este protejată de un comportament necorespunzător al contestatorului deoarece nu poate executa garanția de bună conduită, respectiv acest instrument este lipsit de finalitate, și pe cale de consecință ... nu poate fi obligat la plata cheltuielilor suportate de contestator pentru plata primei de asigurare, acestea fiind strict în sarcina S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că susține cele menționate de operatorul economic, cu excepția mențiunilor cu privire la introducerea tardivă a contestației, arătând în acest sens că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația prin poștă, data poștei menționată de Poșta Română fiind 22.02.2016, iar aceasta a fost primită în data de 24.02.2016.

Referitor la completarea la contestația nr. 287/2016, formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

S.C. ... S.R.L. nu a prezentat Raport de încercări nr. 8 pentru SC ...SA, ci a prezentat Declarația de conformitate nr. 189/20.01.2016 prin care acesta garantează respectarea specificațiilor tehnice solicitate, garantarea cantității produselor respective nefiind o cerință în documentația de atribuire și nici în clarificările solicitate.

În legătură cu produsele: conservă de pateu de ficat de porc și conservă din carne de vită în suc propriu, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini pct. 3.2.4.1 „Condiții privind cutiile metalice de ambalare”, rezultând astfel că prin oferta tehnică transmisă, ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, arătând totodată că la momentul livrării produselor se vor efectua verificări la loturile care vor fi livrate în teritoriu și se vor întocmi procese verbale de recepție, verificări care vor viza inclusiv greutatea produselor componente ale cutiei cu ajutoare alimentare.

În ceea ce privește afirmația referitoare la produsul „conservă de pastă de tomate”, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul Declarației transmise de ofertant din partea producătorului S.C. ... S.R.L., pagina 2, paragraful 4 se menționează: „Conținutul net al cutiilor va fi de 400 g pentru conservele de pasta de tomate”.

Referitor la produsul „fasole boabe”, autoritatea contractantă susține că nu a fost solicitată garantarea din partea producătorilor a cantităților de produse necesare pe fiecare lot, ci s-a solicitat confirmarea și din partea eventualilor producători ai alimentelor a specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere susținerea contestatoarei cu privire la firmele care au emis declarațiile prin care și-au asumat respectarea specificațiilor caietului de sarcini, se arată că documentele transmise de S.C. ... S.R.L. reprezintă declarații de conformitate ale producătorilor, de altfel și contestatoarea prezentând astfel de declarații atât în cadrul ofertei sale, cât și ca urmare a solicitărilor de clarificare.

În ceea ce privește afirmațiile S.C. ... S.R.L. asupra faptului că în documentele prezentate de către producători nu se specifică greutatea produselor, autoritatea contractantă menționează faptul că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor a fost verificată asumarea de către fiecare ofertant a tuturor specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv greutatea fiecărui produs oferat, specificând încă o dată că la momentul livrării produselor se vor efectua verificări la loturile care vor fi livrate în teritoriu și se vor întocmi procese verbale de recepție, verificări care vor viza inclusiv greutatea produselor componente ale cutiei cu ajutoare alimentare.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind „diferența de prețuri dintre ofertanți este dată de calitatea produselor oferate”, autoritatea contractantă subliniază că pentru Lotul 2 oferta câștigătoare a avut un preț unitar de 28,52 lei/pachet, iar oferta contestatoarei, situată pe locul 2, a avut un preț unitar de 28,75 lei/pachet.

Totodată, în ceea ce privește orice alte motive suplimentare invocate în corespondența elaborată de S.C. ... S.R.L. ulterior termenului de 10 zile de la data comunicării actului atacat, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în cadrul acesteia.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 6385/320/321/322/324/325 C5/08.03.2016, prin adresa nr. 230/10.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6589/10.03.2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa tehnică este un „copy - paste la caietul de sarcini”, intervenienta învederează că aceasta conține caracteristicile tehnice ale produselor oferite astfel cum a fost solicitate prin caietul de sarcini, respectând structura acestuia, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să poată analiza cu mai mare ușurință respectiva propunere. Mai mult decât atât, intervenienta sesizează că acest aspect nu a fost criticat prin contestație, astfel cum a fost depusă și completată, fapt pentru care apreciază critica ca fiind tardivă.

Cu privire la afirmația contestatoarei „Pentru conserva de carne de vită în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc, s-a depus declarația de la producătorul SC ... SA. Din această declarație reiese că se garantează conserva de carne de vită față de conserva de carne de vită în suc propriu; producătorul nu își asumă gramajul de 300 gr. net, respectiv de 200 gr. net și doar gramajul de 300 gr. pentru conserve carne de vită și 200 gr. pentru conserve pateu porc”, intervenienta arată că din declarația producătorului de conserve de carne de vită rezultă cu claritate că este vorba de conservele de carne de vită solicitate prin documentația de atribuire, prin urmare este vorba de conservele de carne de vită în suc propriu, respectiv în cadrul propunerii tehnice nu a fost menționat decât gramajul net, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că declarația pe propria răspundere, pentru produsul zahăr, nu este ștampilată de către producător, însă anexat acesteia se regăsește licența de fabricație pentru respectivul producător, intervenienta susține că din licența prezentată rezultă că respectivul producător poate să furnizeze astfel de produse, făcând de asemenea precizarea că obligativitatea utilizării ștampilei de către persoanele juridice de drept privat pe documentele emise nu mai este obligatorie, potrivit art. V alin. (1) din OG nr. 17/2015.

S.C. ... S.R.L. răspunde și criticii contestatoarei privind faptul că „pe lângă faptul că propunerea tehnică a fost completată prin răspunsul la clarificarea nr. 2, acesta a fost completată și prin răspunsul la clarificarea nr. 3, deoarece ... a depus inițial în cadrul clarificărilor nr. 2 o declarație de la producătorul de paste, iar ulterior în cadrul clarificării 3 și-a completat și modificat oferta”, arătând că prin clarificarea nr. 3 se arată că în cadrul propunerii tehnice la cap. 3 „Condiții de calitate”, subcapitolul 3 „Condiții de calitate pentru pastele făinoase scurte”, textul inserat pe coloana „condiții de admisibilitate” este incomplet. Astfel, capitolul 3 din propunerea tehnică, privind caracteristicile pentru pastele făinoase scurte, la momentul la care a fost postată pe SEAP, dintr-o eroare a fost scanat incomplet, fapt pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri cu privire la acest aspect, prin clarificarea nr. 3, fiind evident un viciu de formă. Astfel, ca răspuns la respectiva clarificare, s-a transmis autorității contractante declarația sa, din care rezultă

caracteristicile produsului paste făinoase, astfel cum au fost prevăzute inițial în textul transmis incomplet din propunerea tehnică.

Intervenienta face trimitere și la jurisprudența Consiliului.

Restul argumentelor prezentate de către S.C. ... S.R.L. reprezintă reiterări din documentele sale prezentate anterior.

În cadrul aceleiași adrese, intervenienta solicită în temeiul art. 453 din C.proc.civ. plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin demararea prezentului litigiu depunând ordinul de plată al acestor cheltuieli, factura și extrasul de cont.

Prin adresa nr. 517/15.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 77259/16.03.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat note scrise cu referire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea nu este de acord cu susținerea autorității contractante referitoare la faptul că s-au cerut prin clarificare, în susținere îndeplinirii specificațiilor din propunerea tehnică, documente asumate de producător/furnizor/ambalator. Se arată că nicăieri, nici la punctul nr. 2 al răspunsului la clarificarea nr. 23 și nici în solicitările de clarificări ulterioare, neexistând cuvântul „ambalator/furnizor”.

Astfel, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu și-a întocmit oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a depus de la început documentele de la producători.

Contestatoarea mai observă că autoritatea contractantă aduce în discuție instituția ANAP, fapt ce nu poate fi luat în serios, deoarece atribuțiile de evaluare revin comisiei ... și ordonatorului principal de credite.

Cu privire la produsele zahăr, conservă de pateu de ficat de porc și conservă de carne de vită în suc propriu, contestatoarea își menține criticile.

În final, contestatoarea subliniază că în cazul în care societatea sa ar fi avut cunoștință de faptul că poate oferta orice fel de documente și orice fel de cantități, așa cum afirmă autoritatea contractantă, atunci propunerea sa financiară ar fi fost mult mai mică.

Prin adresa nr. 255/17.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7778/18.03.2016, S.C. ... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise formulate ca răspuns la concluziile depuse de S.C. ... S.R.L. pe data de 17.03.2016 (nr. 517/15.01.2016)” pentru Lotul nr. 2, precum și dovada transmiterii acestora prin fax, către ... și către S.C. ... S.R.L.

În continuare, S.C. ... S.R.L. răspunde punctual criticilor formulate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. referitor la oferta sa.

Astfel, intervenienta consideră încă o dată ca fiind nefondate susținerile S.C. ... S.R.L. referitoare la faptul că societatea sa „nu și-a făcut oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a depus de la început documentele de la producători așa cum a fost solicitat prin punctul nr. 2 al răspunsului la clarificarea nr. 23”.

Referitor la faptul că prin notele scrise transmise pe data de 17.03.2016, contestatoarea nu aduce argumente noi cu privire la critica adusă ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește produsul

zahăr, intervenienta precizează faptul că își menține apărările formulate în documentele transmise anterior.

De asemenea, intervenienta își menține argumentele referitoare la criticile cu privire la produsele conservă de pateu de ficat de porc și conservă din carne de vită în suc propriu.

Referitor la critica privind gramajul cutiilor de conserve, S.C. ... S.R.L. susține că acesta este prevăzut la cap. 3.2.4.1 din caietul de sarcini, arătând că în cadrul propunerii sale tehnice a fost menționat doar gramajul net, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Având în vedere că din probatoriul administrat rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat ofertele în raport de documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată, respectând prevederile art. 34 și art. 72 din HG nr. 925/2006, S.C. ... S.R.L. apreciază tendențioasă susținerea contestatoarei, potrivit căreia „în cazul în care am fi știut de la început că se poate veni cu orice fel de documente și orice fel de cantități (...)”.

S.C. ... S.R.L. apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia „la livrare, cum se mai garantează calitatea produselor atâta timp cât nu sunt producători” este de fapt o critică a documentației de atribuire, care la acest moment este tardiv formulată în raport de termenele reglementate de prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea acestei ca tardivă.

Față de aceste considerente și de cele prezentate în cadrul cererii de intervenție și în concluziile scrise depuse anterior, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC ... SRL pentru lotul 2 ca nefondată și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă pentru lotul 2 ca fiind temeinice și legale.

Cererea de intervenție nr. 330/24.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4966/24.02.2016, cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 7, 9, 10 și 11, a fost calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie pentru loturile 10 și 11, și o cerere de intervenție principală pentru loturile 4, 5, 7 și 9, fiind admisă în principiu în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei de admitere în principiu a cererii s-a avut în vedere faptul că, pentru loturile 10 și 11 ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 509/10.02.2016, prin urmare, acest operator economic are interesul ca actele autorității contractante prin care ofertele sale au fost declarate câștigătoare pentru loturile 10 și 11 să fie menținute prin respingerea contestației.

Prin urmare, cererea de intervenție este admisibilă, în principiu cu privire la loturile 10 și 11 având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, iar prin dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de

procedură civilă, „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, respectiv „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată pentru loturile 4, 5, 7 și 9, Consiliul o va admite în principiu în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de proc.civ.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliu are în vedere că pentru lotul 4 intervenienta a depus ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, situată pe locul 2, iar pentru lotul 7 oferta sa a fost declarată de asemenea admisibilă dar necâștigătoare, situată pe locul 3.

Pentru aceste două loturi intervenienta a formulat critici atât cu privire la ofertantul declarat câștigător cât și cu privire la oferta situată pe locul 2, pentru lotul 7, respectiv S.C. SIMULTAN S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. urmărește, prin promovarea contestațiilor, pentru loturile 4 și 7, anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ... S.R.L., cât și în ceea ce privește oferta situată pe locul 2, respectiv S.C. SIMULTAN S.R.L. (pentru lotul 7).

Or, o cerere de intervenție principală este admisibilă în condițiile în care se arată că este formulată cu rolul de a menține deciziile luate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, respectiv caracterul admisibil al ofertei sale.

În ceea ce privește loturile 5 și 9, Consiliul constată că ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru aceste două loturi au fost declarate admisibile însă necâștigătoare, situate pe locul 3. Or, în condițiile în care pentru aceste două loturi, respectiv 5 și 9, S.C. ... S.R.L. nu a formulat contestație iar ofertele sale sunt situate pe locul III, cererea de intervenție apare ca lipsită de interes.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 81/29.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 5405/29.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva contestației S.C. ... S.R.L. pentru loturile 4, 5, 7 și 9, calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie, aceasta a fost admisă în principiu de Consiliu, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei s-a avut în vedere faptul că, pentru loturile 4, 5, 7 și 9 S.C. ... S.R.L. a fost declarat câștigător, prin urmare, acest operator economic are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător pentru aceste loturi să fie menținut prin respingerea contestației.

O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că, prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, iar prin dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, respectiv

„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

La dosarul cauzei au fost depuse cereri de intervenție de către S.C. ... S.R.L., astfel:

- cererea de intervenție nr. 83/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., referitoare la lotul 4 (dosar nr. 324/2016);
- cererea de intervenție nr. 84/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., referitoare la lotul 7 (dosar nr. 321/2016);
- cererea de intervenție nr. 82/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016, cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., referitoare la lotul 8 (dosar nr. 320/2016).

Cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L. au fost calificate de Consiliu ca fiind cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, operatorul economic intervenient fiind declarat câștigător, pentru loturile 4, 7 și 8, având astfel interesul ca actele autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținute prin respingerea celor trei contestații. Asemenea cereri sunt admisibile având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”. Sub acest aspect, Consiliul a admis în principiu cererile de intervenție:

- nr. 83/29.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5405/29.02.2016;
- nr. 84/29.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5405/29.02.2016;
- nr. 82/29.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5405/29.02.2016.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie nr. 2171/25.02.2016 formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliul sub nr. 5099/25.02.2016, având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 13, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest lot, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie nr. 573/09.03.2016, formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 6514/09.03.2016, având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 3, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest lot, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 201/02.03.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 5740/03.03.2016

care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 2 iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea intervenientei SC ... SRL de suplimentare a probatoriului administrat cu oferta contestatoarei SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației nr. 287/22.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 4919/24.02.2016, SC ... SRL critică exclusiv oferta câștigătoare, iar în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației, *„Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației”*.

Constatând că obiectul contestației îl constituie „obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare” (n.n. oferta intervenientei SC ... SRL), Consiliul apreciază că oferta contestatoarei nu este relevantă în raport de obiectul contestației, motiv pentru care respinge cererea intervenientei de suplimentare a probatoriului administrat cu oferta SC ... SRL întrucât această ofertă nu este supusă analizei Consiliului fiind declarată de către membrii Comisiei de evaluare admisibilă dar necâștigătoare.

Având în vedere faptul că:

- în cauză (7 dosare conexe) contestatoarele cât și intervenienții au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006;

- după studierea documentelor toți solicitanții au formulat concluzii scrise care au fost comunicate între părți pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în data de 17.03.2016, au fost înregistrate la Consiliu ultimele documente, prin care contestatoarea SC ... SRL a transmis note scrise,

având în vedere volumul mare de critici, (dezvoltate în marea lor majoritate prin puncte de vedere, concluzii scrise și note scrise) și documente de analizat, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pe loturi (13 loturi), desfășurată integral prin mijloace electronice, fără fază finală de llicitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programul Operational Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015”, cod CPV 15897300-5 (Rev.2) și 60000000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../27.10.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 10.12.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 256.835.410,8 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse nr. MFE/DAP/9195/21.12.2015, au fost depuse oferte pentru cele 13 loturi, astfel: lot 1 – 8 oferte, lot 2 – 9 oferte, lot 3 – 6 oferte, lot 4 – 7 oferte, lot 5 – 7 oferte, lot 6 – 7 oferte, lot 7 – 9 oferte, lot 8 – 9 oferte, lot 9 – 8 oferte, lot 10 – 6 oferte, lot 11 – 8 oferte, lot 12 – 8 oferte și lot 13 – 7 oferte.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 509/10.02.2016, clasamentul pentru loturile contestate a fost următorul:

Lot 2 – S.C. ...și Fii S.R.L. – oferta declarată câștigătoare

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea – locul 2;

Lot 3 – S.C. ... S.R.L. – oferta declarată câștigătoare;

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea – locul 2;

Lot 4 – S.C. ... S.R.L. – oferta declarată câștigătoare

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea – locul 2;

Lot 6 – S.C. SIMULTAN S.R.L. – oferta declarată câștigătoare

- S.C. ARASINVEST GROUP S.R.L. – locul 2;

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – locul 3;

- S.C. BOROMIR IND S.R.L. – locul 4;

- S.C. ACHIZIȚIE ȘI DEZVOLTARE S.R.L. – locul 5;

Oferta depusă de S.C. ... TRADE IMP –EXP S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

Lot 7 – S.C. ... S.R.L. – oferta declarată câștigătoare

- S.C. Simultan S.R.L. – locul 2;

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea – locul 3;

Lot 8 – S.C. ... S.R.L. – oferta declarată câștigătoare

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea – locul 2;

Lot 13 – S.C. ... S.R.L. – oferta declarată câștigătoare

- Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea – locul 2;

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. (dosar nr. 287/2016),
cu privire la loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes în formularea contestației de către S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 531/29.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 5515/01.03.2016, de către intervenienta S.C. ... S.R.L. prin cererea de intervenție nr. 330/24.02.2016 și de către intervenienta S.C. ... S.R.L. prin cererea de intervenție nr. 81/29.02.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. a înțeles să critice decizia autorității contractante cu privire la loturile 4, 5, 6, 7, 9, 10 și 11, însă în cadrul acestei proceduri de atribuire contestatoarea a depus ofertă doar pentru lotul 6 dintre cele 7 loturi contestate.

Prin urmare, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii aferent loturilor 4, 5, 7, 9, 10 și 11, în condițiile în care, pentru aceste loturi, contestatoarea

nu a depus oferte. Astfel, o eventuală admitere a contestației pentru aceste loturi nu ar aduce niciun beneficiu contestatoarei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, în cazul loturilor 4, 5, 7, 9, 10 și 11, S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care Consiliul va admite excepția lipsei de interes și va respinge contestația ca lipsită de interes pentru aceste 6 loturi, urmând ca în soluționarea pe fond a contestației să se rețină interesul numai cu privire la lotul 6 pentru care a fost depusă ofertă.

Prin cererea de intervenție nr. 330/24.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 4966/24.02.2016, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației, pe calea excepției, pentru neconstituirea garanției de bună conduită pentru toate cele 7 loturi contestate, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. a transmis adresa nr. 2779/22.02.2016, înregistrată la ... sub nr. 14125/23.02.2016, din care rezultă că au fost depuse la autoritatea contractantă, în original, garanțiile de bună conduită, constituite prin Polițe de asigurare emise de către Gothaer Asigurări Reasigurări, fiind enumerate toate cele 7 polițe încheiate.

Consiliul constată că au fost depuse și la dosarul cauzei copii ale acestor polițe, respectiv:

1. Polița nr. 20397357 – aferentă lotului 4, pentru valoarea de 244.419,64 lei (pag. 53-58);
2. Polița nr. 20397384 – aferentă lotului 5, pentru valoarea de 210.043,62 lei (pag. 59-64);
3. Polița nr. 20397401 – aferentă lotului 6, pentru valoarea de 159.503,01 lei (pag. 65-70);
4. Polița nr. 20397412 – aferentă lotului 7, pentru valoarea de 154.118,92 lei (pag. 71-76);
5. Polița nr. 20397421 – aferentă lotului 9, pentru valoarea de 188.354,81 lei (pag. 77-82);
6. Polița nr. 20397433 – aferentă lotului 10, pentru valoarea de 191.520,78 lei (pag. 83-88);
7. Polița nr. 20397440 – aferentă lotului 11, pentru valoarea de 171.169,07 lei (pag. 89-94).

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L. referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, valorile garanțiilor de bună execuție depășind chiar quantumul stabilit de legiuitor conform art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la analiza pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 147/M.N./10.02.2016, autoritatea contractantă a comunicat S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 6, în cuprinsul căreia arată că:

„Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu dispozițiile art. 181 alin. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin documentul constatator emis de ... cu nr. 5113/18.12.2015 și confirmat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, se stipulează un prejudiciu de 2.525.087,52 lei reprezentând valoarea unui nr. de 42.704 pachete cu ajutoare alimentare nelivrate în cadrul contractului de furnizare nr. 10253/02.12.2014 derulat prin P.O.A.D. 2014. Acest aspect a fost confirmat și de serviciul din cadrul ... responsabil cu implementarea Programului Operațional ajutorarea Persoanelor Defavorizate. Având în vedere prevederile art. 181 alin. c¹ din OUG 34/2006 prin care se stipulează faptul că «Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia», cât și faptul că respectivul contract care a fost îndeplinit în mod defectuos de dumneavoastră conform documentului constatator emis de ... cu nr. 5113/18.12.2015 avea același obiectiv ca prezenta procedură de atribuire, respectiv de a livra pachete cu ajutoare alimentare persoanelor defavorizate, Autoritatea Contractantă a constatat incidența articolului legislativ anterior amintit cu privire la excluderea ofertantului S.C. ... S.R.L. având ca terț susținător S.C. ... S.R.L. pentru evitarea unei posibile situații similare de neîndeplinire a contractului de furnizare, aspect care poate produce Autorității Contractante grave prejudicii. Pe cale de consecință oferta este inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. SIMULTAN S.R.L. – preț unitar/pachet 27,95 LEI fără TVA, număr cutii cu ajutoare alimentare 491.714 în valoare totală de 13.743.406,30 lei fără TVA”.

Prin contestația formulată S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa în temeiul art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, și precizează faptul că a inițiat demersuri legale împotriva documentului constatator, potrivit art. 97¹) alin. g) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Însă, în susținerea contestației S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. critică modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice principiile tratamentului egal și ...iscriminării dat fiind faptul că, după cum afirmă, în cadrul procedurii de atribuire au participat alți operatori economici care, potrivit informațiilor publice, în ultimii doi ani nu și-au îndeplinit sau și-au îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, indicând în acest sens ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru care nu au fost efectuate verificări. În opinia contestatoarei, în cazul în care autoritatea contractantă constata că în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire mai mulți operatori economici se aflau în situația prevăzută de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta era obligată să aplice același tratament, fie să le permită tuturor participarea la procedură, fie să îi excludă pe toți cei aflați în această situație.

Consiliul va reține în soluționare faptul că S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. nu a depus documente în dovedirea susținerilor referitoare la contestarea actului constatator nr.5113/18.12.2015 la instanța de contencios administrativ și nici nu a făcut dovada suspendării executării actului administrativ, conform art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în aceste condiții Consiliul neputând anula decizia autorității contractante cu privire la oferta sa.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat critici nici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. SIMULTAN S.R.L., limitându-se la a face aprecieri la oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., poziționată în clasamentul final pe locul 3.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice principiile tratamentului egal și ...iscriminării, cu privire la dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul celorlalți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes, în condițiile în care, S.C. ... TRADE IMP –EXP S.R.L. deși a formulat critici generale cu privire la decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, a afirmat că: *„subliniem că prin prezenta contestație înțelegem să supunem controlului Consiliului exclusiv modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice principiile tratamentului egal și ...iscriminării dat fiind faptul că în procedura au participat alți operatori economici care, potrivit informațiilor publice, în ultimii doi ani nu și-au îndeplinit sau și-au îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, chiar în cadrul unor contracte de achiziție publică”*.

Față de precizarea contestatoarei, Consiliul constată că S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. aparent acceptă decizia autorității contractante, respectiv decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul reține că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, situație în care o eventuală admitere a criticilor de mai sus nu ar conduce la înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În luarea deciziei de respingere a criticilor ca lipsite de interes Consiliul are în vedere că deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o critică ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, decizia privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale neputând fi anulată de Consiliu.

În ceea ce privește cererea S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. pin care solicită „să fim citați pentru audieri și solicităm să ni se încuviințeze depunerea de concluzii în fața C.N.S.C.”, Consiliul o va respinge având în vedere, pe de o parte, faptul că potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă. (...)”, iar pe de altă parte, documentele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente și utile pentru soluționarea cauzei, situație în care nu este necesară prezența contestatoarei.

Față de situația constatată, Consiliul nu va mai analiza aspectele criticate și demersurile făcute de către autoritatea contractantă în vederea luării unei decizii cu privire la modul de aplicare a dispozițiilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, acestea fiind nerelevante în contextul în care decizia de respingere a ofertei S.C. ... TRADE IMP – EXP S.R.L. este menținută prin necontestarea acesteia de către contestatoare iar criticile sunt lipsite de interes.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, și analizând excepția invocată, Consiliul o va admite, în parte.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea S.C. ... S.R.L. formulată în cadrul adresei nr. 351/25.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 5097/25.02.2016, potrivit căreia „autoritatea contractantă să obțină reținerea garanțiilor de bună conduită având în vedere că aceste demersuri de contestare a procedurii au fost făcute cu rea credință”, având în vedere că, potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, competența Consiliului este limitată la soluționarea contestațiilor cu privire la procedura de atribuire (în condițiile în care conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”).

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, și analizând excepția invocată, Consiliul o va admite.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... TRADE IMP –EXP S.R.L., în contradictoriu cu ..., și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația 291/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 8 - dosar nr. 320/2016, pentru care aceasta a depus ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, situată pe locul 2 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ofertă care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de către intervenienta S.C. ... S.R.L. prin cererea de intervenție nr. 82/29.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016 referitoare la lipsa de interes, lipsa calității procesuale active, tardivității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. și excepția inadmisibilității contestației raportat la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației, Consiliul constată că aceasta a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 8, lot la care a depus ofertă, însă care a ocupat locul 2 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul va reține ca relevante în speță dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, situație în care, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior întrucât autoarea contestației critică oferta câștigătoare depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 8.

Astfel, Consiliul constată că în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea ar obține un folos practic și actual dat fiind că soluția ar putea avea drept consecință reevaluarea ofertei câștigătoare iar în eventualitatea constatării caracterului inadmisibil al ofertei S.C. ... S.R.L., pentru lotul 8, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., situată pe locul 2, ar avea șansa reală de a deveni câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu lotul 8 există și poate fi dovedit.

Având în vedere șansa reală de a câștiga lotul 8, Consiliul constată că, în legătură cu acest lot, contestatoarea are interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va respinge excepția invocată de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L. de a formula contestație, intervenienta invocă faptul că ofertantul este, în fapt, Asocierea formată dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., și nu doar S.C. ... S.R.L. cu ofertă individuală.

Intervenienta invocă în acest sens dispozițiile art. 3 lit. p) – r) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora:

„p) ofertant este orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare;

q) ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;

r) operator economic – oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 328/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4968/24.02.2016, căreia i-a fost anexat documentul „Împuternicire” nr. 8298/04.12.2105, în conținutul căruia se menționează că „ASOCIAȚIA SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL – lider de asociere, (...) împuternicim prin prezenta pe Micu Alexandru (...) având funcția de administrator să ne reprezinte la procedura de licitație deschisă (...) «Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015 » - Lotul 8.

În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;

2. Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii.

3. Să răspundă solicitărilor de clarificări formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii.

4. Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură.

Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”.

Prin urmare, față de împuternicirea depusă la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., reprezentată de Micu Alexandru-Cristian – Președintele Consiliului de Administrație, are calitate procesuală activă în a formula contestație în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 8, în calitate de lider al asocierii, prin reprezentatul legal al S.C. ... S.R.L., așa cum au stabilit cei doi asociați, situație în care excepția invocată de către intervenientă va fi respinsă.

Prin cererea de intervenție nr. 82/29.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 5405/29.02.2016, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației, pe calea excepției, pentru neconstituirea garanției de bună conduită pentru lotul 8 contestat, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea excepției intervenienta arată că garanția de bună conduită trebuia să fie în vigoare începând cu aceeași dată limită pentru transmiterea contestației „și valabilă pentru lotul contestat”.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 328/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4968/24.02.2016, căreia i-a fost anexată garanția de bună conduită, constituită prin Polița de asigurare de garanție nr. 0134256/22.02.2016, emisă de către CertAsig asigurare și reasigurare în data de 22.02.2016, pentru valoarea de 171.054,88 lei, valoare care este mai mare decât cea stabilită de legiuitor conform art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conținutul poliței de asigurare sunt menționate „Data intrării în vigoare: 22.02.2016” și „Obiectul ofertei: *«Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015 » - Lotul 8*”.

Prin urmare, având în vedere informațiile mai sus reținute, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L. referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care termenul până la care contestația putea fi formulată a fost 22.02.2016 iar garanția de bună conduită a fost constituită la aceeași dată iar în cuprinsul documentului se regăsește și informația potrivit căreia această garanție a fost constituită pentru lotul contestat.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că actul atacat, adresa nr. 180/M.N./10.02.2016, pentru lotul 8, a fost comunicat contestatoarei, prin fax, în aceeași dată, la ora 20:31, așa cum rezultă din raportul fax imprimat pe document.

În speță, autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de furnizare, pe loturi, valoarea lotului 8 fiind de 17.105,488,55 lei (aproximativ 3.800.000 euro), astfel că termenul de contestare, de 10 zile, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit.

z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 22.02.2016 (data de 21.02.2016 fiind sărbători legale, sâmbătă și duminică).

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația (și completarea acesteia) atât Consiliului cât și autorității contractante, prin poștă, în data de 22.02.2016 așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei (copii emise de C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A.).

Având în vedere cele mai sus menționate, respectiv faptul că termenul de formulare și depunere a contestației (inclusiv completarea acesteia) a fost respectat, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L.

În continuare, Consiliul procedează la analiza de fond a cauzei și constată că un prim aspect criticat îl constituie faptul că cerința de calificare privind cifra de afaceri nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, întrucât a cumulat cifra de afaceri proprie cu cea a terțului câștigător, invocând în acest sens încălcarea prevederilor din Anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 potrivit cărora în cazul ofertei individuale cu susținere din partea unui terț cerința privind cifra de afaceri și cerința privind experiența similară se consideră a fi îndeplinită în întregime ori de către ofertant ori de către terțul susținător.

Cu privire la cerința privind cifra de afaceri contestatoarea susține că, deși art. 7 din Instrucțiunea 1/2015 publicată în Monitorul Oficial nr. 675/04.09.2015 permite cumularea cifrei de afaceri, în conformitate cu fișa de date a achiziției Ordinul nr. 509/2011 face parte din legislația aplicabilă acestei proceduri și nu a fost abrogat, în timp ce Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015 nu este inclusă pe lista prevederilor legislative aplicabile, considerând că se impune aplicarea prevederilor ordinului menționat anterior.

Cu adresa nr. 417/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5767/03.03.2016, S.C. ... S.R.L. arată că în privința cerinței referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă „a luat în analiză corect îndeplinirea cerinței”, motiv pentru care solicită să „nu luați în calcul punctul nr. 1 al contestației nr. 289/22.02.2016 precum și pct. Nr. 1 al completării contestației”.

Față de susținerile contestatoarei, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la această critică privind neîndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri.

Un alt motiv de contestare a deciziei autorității contractante privind oferta câștigătoare vizează neîndeplinirea cerințelor privitoare la terțul susținător.

În susținerea criticii S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va putea mobiliza terțul susținător și să arate modul în care acesta și-a asumat că va interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, iar în lipsa unor astfel de **dovezi concrete**

autoritatea contractantă nu poate considera îndeplinită cerința privind cifra de afaceri.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a stabilit referitor la cerința privind cifra de afaceri, astfel:

„Se va prezenta o declarație privind media cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani financiari însoțită de documente relevante care demonstrează îndeplinirea cerinței. Documentele relevante pot consta în: bilanțuri contabile aferente exercițiilor financiare 2012, 2013, 2014 vizate și înregistrate de organele competente, ori balanța contabilă, contul de profit și pierderi sau orice alt document relevant în condițiile art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Note: (...)

3. În cazul în care ofertantul își demonstrează situația financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (terță parte), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, care să respecte prevederile art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

4. Dacă o asocierie de operatori economici depune o ofertă comună, atunci situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii”, aceleași prevederi regăsindu-se și în anunțul de participare nr. .../27.10.2015, la cap. III.2.2).

În soluționarea criticii Consiliul va reține și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2015, potrivit căroră:

„Art. 2. - (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională invocând suportul unui/unor terț/terți susținător(i), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că aceasta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu condiția ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului.

Art. 3. - (1) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului/candidatului, respectiv resurse financiare, materiale, umane, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

(...)

(2) În cazul în care susținerea terțului vizează experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

(3) Pentru aceasta, terțul care asigură susținerea va depune documente din care să rezulte propria experiență similară și/sau cifră de afaceri, corespunzător cerințelor de calificare formulate prin documentația de atribuire, iar în cazul experienței similare va trebui să arate într-un mod concludent că va putea să își mobilizeze resursele/utilajele/personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru, indiferent de locul lui de stabilire în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau o țară terță. În acest context, ofertantul/candidatul trebuie să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va/vor putea mobiliza terțul/terții susținător(i) și să arate modul în care acesta/aceștia și-a(u) asumat că va/vor interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului.

Exemplu:

Ofertantul/Candidatul poate prezenta documente/dovezi prin care să demonstreze că terțul susținător mai are, de exemplu, contracte în derulare în regiunea în care se va derula contractul ce urmează a fi atribuit. În orice situație, ofertantul/candidatul va prezenta documente prin care să se arate intenția clară a terțului susținător de colaborare cu operatorul economic pe piața din România; elemente doveditoare în acest sens pot fi, de exemplu, deschiderea unui/unor punct(e) de lucru, la o distanță potrivită de locul de executare a contractului, realizarea în comun a unor acțiuni precedente, existența unei strategii care să urmărească dezvoltarea afacerilor etc.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire și în anunțul/invitația de participare modalitatea în care terțul susținător demonstrează cum se va implica în derularea contractului, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia.

(5) Autoritatea contractantă poate solicita terțului susținător, oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente suplimentare care să susțină demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute și asumate prin angajamentul ferm, în situația în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau posibilitatea de punere în practică a celor cuprinse în respectivul angajament ferm”.

Cu privire la documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 8, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 157/15.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, „Pentru S.C. Grup Petrol Marin S.A. (terț susținător), vă rugăm să retransmiteți

angajamentul emis de S.C. Grup Petrol Marin S.A. din care să reiasă numele persoanei care semnează și reprezintă terțul susținător, cât și calitatea pe care aceasta o deține în cadrul companiei”.

Cu adresa nr. 51/22.01.2016 ofertantul S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării și a prezentat documentul „Angajament privind susținerea referitoare la nivelul minim al cifrei de afaceri”, prin care reprezentantul legal al terțului susținător, S.C. Grup Petrol Marin S.A., Daniel-Ioan Cârstocea – Președinte al Consiliului de Administrație, declară:

„Prin prezentul angajament garantăm Autorității contractante și ne obligăm în mod ferm și irevocabil ca, în cazul în care S.C. ... S.R.L. în calitate de contractant, întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, subscrisa vom asigura, prin implicare directă, îndeplinirea completă și reglementată a obligațiilor contractuale.

Noi, S.C. Grup Petrol Marin S.A., declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate Autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în prezentul angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 11 (1) alin. 4 din HG 925/2006, pentru a asigura dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către subscrisa a obligațiilor care decurg din susținerea astfel acordată.

Anexăm la prezentul angajament bilanțurile contabile, reprezentând documente relevante din care reiese nivelul cifrei de afaceri a subscrisei pe ultimii 3 ani financiari (2012, 2013, 2014)”.

Consiliul constată că terțul susținător a depus, în cadrul documentelor de calificare, pentru lotul 8, și documentul denumit „Informații generale” în conținutul căruia se regăsește declarată cifra de afaceri pentru anii 2012, 2013 și 2014, precum și bilanțurile contabile.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind cifra de afaceri, inclusiv de către terțul susținător, cât și raportat la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2015 citate anterior, Consiliul constată ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare **sub aspectul documentelor** ce trebuiau depuse în condițiile în care au fost depuse copii ale bilanțurilor contabile în dovedirea cifrei de afaceri și declarația reprezentantului legal cu privire la valoarea acesteia.

Consiliul are în vedere de asemenea că în discuție este o resursă netransferabilă, iar în lipsa unor precizări în documentația de atribuire, conform art. 2 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, privind *„modalitatea în care terțul susținător demonstrează cum se va implica în derularea contractului, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia”*, documentele depuse dovedesc îndeplinirea cerinței sub aspectul „documentelor concrete”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Un alt aspect criticat cu privire la terțul susținător S.C. GRUP PETROL MARIN S.A., este acela că în data de 21 decembrie 2015 a avut loc Adunarea Generală a Acționarilor, convocată de președintele

Consiliului de Administrație dl Daniel - Ioan Cârstocea, pe ordinea de zi aflându-se aprobarea cererii de retragere din societate a d-lui Pavel Cornelius cât și reducerea capitalului social al societății cu cota de profit și pierderi de 10,75%/10,75% (cota de participare a d-lui Pavel Cornelius), situație în care consideră că este relevant dacă semnatarul angajamentului ferm acordat în fața autorității contractante s-a retras din cadrul societății la 3 zile după data depunerii ofertelor. Or, în situația în care terțul susținător va fi implicat în derularea contractului în cazul în care contractantul este în imposibilitatea derulării contractului, contestatoarea consideră că era obligația autorității contractante să se asigure că terțul susținător își asumă modelul de contract impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând critica contestatoarei Consiliul constată, pe de o parte, că nu au fost depuse documente în susținerea afirmațiilor legate de reducerea capitalului social, certificatul constatator nr. 98782 emis de Oficiul Registrului Comerțului confirmând doar calitatea de acționar a d-lui Pavel Cornelius și cota de participare la beneficii și pierderi.

Pe de altă parte, Consiliul constată că angajamentul ferm depus de terțul susținător S.C. GRUP PETROL MARIN S.A., pentru lotul 8, a fost semnat de către Daniel-Ioan Cârstocea și nu de Pavel Cornelius, neavând astfel nicio relevanță modificările cu privire la capitalul social al terțului susținător, respectiv retragerea din cadrul societății a d-lui Pavel Cornelius. Potrivit art. 143² din Legea nr. 31/1990, Consiliul de administrație al unei societăți pe acțiuni reprezintă societatea în raport cu terții, iar în lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, Consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său, prin urmare, angajamentul semnat de către Daniel-Ioan Cârstocea, în calitate de președinte al Consiliului de administrație, calitate menționată în certificatul constatator nr. 98782, reprezintă un document suficient în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, critica dovedindu-se astfel nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia, în contextul diminuării capitalului social, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că terțul susținător își asumă modelul de contract impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, în condițiile în care modelul de contract trebuie să fie asumat de către ofertant și nu de către terțul susținător, iar angajamentul terțului susținător devine anexă a contractului de achiziție publică potrivit art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „*Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente: (...)*

f) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul”.

Un alt aspect invocat de către contestatoare este acela că din informațiile care rezultă din bilanțurile depuse de S.C. ... S.R.L. la autoritatea contractantă rezultă că operatorul economic are 0 (zero) angajați, neavând astfel capacitatea de distribuție, manipulare, ambalare

și transport, în condițiile în care ofertantul este câștigător pentru 5 loturi iar acestea se implementează simultan.

În soluționarea criticii Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit cerință de calificare privind deținerea unui număr de angajați pentru ca în etapa de verificare a modului în care cerința a fost sau nu îndeplinită să poată decide eliminarea ofertantului pentru un astfel de motiv, or, față de situația prezentată Consiliului va respinge critica în discuție.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia declarată neconformă pentru faptul că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În susținerea celor afirmate contestatoarea arată că în virtutea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă are dreptul și totodată obligația de a se asigura că prețurile folosite la întocmirea propunerilor financiare sunt reale și pot fi justificate de fiecare ofertant, astfel s-ar ajunge în situația în care fiecare operator economic ar utiliza în ofertă prețuri ce nu sunt reale, având doar grijă să nu aibă un preț sub 80% din valoarea estimată.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a „cerut nicio explicație celor două ofertante prin prisma prețurilor oferite”, prin urmare nu a verificat dacă prețurile din ofertele depuse sunt sau nu rezultatul liberei concurențe, obligație care îi revenea autorității contractante, după cum susține, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la prețurile oferite contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a depus oferta pentru lotul 4 (jud. Argeș, Olt și Teleorman), lotul 7 (jud. Arad, Bihor și Cluj) și pentru lotul 8 (jud. Alba, Mureș și Sibiu), participând cu prețuri diferite la fiecare dintre aceste loturi iar pentru lotul 1, județul Constanța nu a păstrat oferta de aproximativ 27 lei ci a câștigat un ofertant cu prețul de 28,52 lei/pachet. Având în vedere distanța față de sediul ofertantului (jud. Constanța) coroborat cu faptul că prețurile acestuia nu sunt direct proporționale cu distanța între sediul său și județele unde urmează să se facă distribuția, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător încalcă practicile concurențiale stipulate în Legea nr. 21/1996.

În analiza criticilor aduse cu privire la propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 8, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile din ofertele depuse sunt sau nu rezultatul liberei concurențe, obligație care îi revenea în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Consiliul reține că prin Formularul 5 - Certificat de participare la licitație cu oferta independentă – ofertantul S.C. ... S.R.L. a declarat că *„oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora, intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură*

sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri”.

Consiliul constată, de asemenea, că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat Consiliului Concurenței, în temeiul art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, cu adresa nr. 355/26.01.2016, punct de vedere cu privire la o eventuală încadrare a ofertelor depuse pentru cele 13 loturi în categoria celor care conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Cu adresa nr. 1203/03.03.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 417/04.02.2016, Consiliul Concurenței a comunicat răspuns acesteia prin care afirmă că *„Din analiza aspectelor prezentate de dumneavoastră nu reies suficiente elemente care să conducă la prezumția unei posibile înțelegeri între participanții la procedură (un producător este ofertant la o procedură de achiziție publică și în același timp furnizor pentru un alt ofertant)”*, prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile ofertate în procedură sunt rezultatul liberei concurențe apare ca nefondată.

În ceea ce privește diferența de preț pentru oferta depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 8 față de cel ofertant pentru lotul 1, Consiliul reține că la lotul 8 (Alba, Mureș, Sibiu) a ofertat prețul de 27,06 lei/pachet iar pentru lotul 1 (Brăila, Constanța, Ialomița, Tulcea), a ofertat prețul de 25,28 lei/pachet, preț mai mic decât cel pentru lotul 8, raportat la distanțele invocate prin contestație, împrejurare față de care susținerile contestatoarei potrivit cărora *„nu și-a păstrat oferta de aproximativ 27 lei”* se dovedește a fi neîntemeiată, în condițiile în care contestatoarea nu depune probe în dovedirea caracterului neconcurențial al prețurilor ofertate de câștigător.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că pentru lotul 1 oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, potrivit celor consemnate în raportului procedurii de atribuire nr. 509/10.02.2016, respectiv *„Având în vedere că ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în perioada extinsă precizată de comisia de evaluare, oferta S.C. ... S.R.L. este considerată neconformă, în condițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la prețurile ofertate.

Oferta declarată câștigătoare este considerată de către contestatoare neconformă deoarece, după cum susține, propunerea tehnică a fost modificată.

Contestatoarea susține că în data de „15.02.2015” (n.n. corect 15.01.2016) autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări tuturor participanților la procedura de atribuire prin care se solicita dovada îndeplinirii prevederilor punctului 3.1 „Condiții de calitate” din caietul de sarcini, respectiv *„Caracteristicile respective sunt garantate de producător”*.

Raportat la aceste cerințe cât și la clarificarea nr. 23, punctul 2, publicată în SEAP, în cadrul propunerii tehnice, pentru fiecare dintre produsele oferite, care fac parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare trebuiau depuse documente suport relevante/acte eliberate de producători care precizează în conținutul documentului/actului respectiv faptul că îndeplinesc toate specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite la cap. 3.1 din caietul de sarcini, cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor.

În răspunsurile la clarificări, ofertantul declarat câștigător a prezentat fișele sau buletinele de analiză ale produselor oferite, documente care nu au fost incluse inițial în propunerea tehnică.

Contestatoarea critică faptul că prin răspunsul la clarificarea nr. 2 S.C. ... S.R.L. modifică caracterul ferm al ofertei sale declarând că își rezerva dreptul că pe durata de implementare a contractului să schimbe produsele și producătorii.

Din conținutul prevederilor caietului de sarcini rezultă că, în cadrul capitolului 3.1 Condiții de calitate, pentru o parte dintre produsele care urmează să facă parte din cutiile cu ajutoare alimentare, respectiv pentru conserva din carne de vită în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc (pct. 3.1.6 și 3.1.7) autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”.

La întrebarea formulată de un posibil ofertant potrivit căreia „Vă rugăm să ne transmiteți ce reprezintă sintagma pe care o regăsim în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 3.1, «Condiții de calitate» și anume «Caracteristicile respective sunt garantate de către producător». Vă rugăm să clarificați dacă autoritatea contractantă solicită la momentul ofertării declarații de conformitate, buletine de analiză, specificații tehnice ale produselor, asumate de către producător sau dacă aceste documente vor trebui prezentate doar de către ofertanții desemnați câștigători, la momentul livrării produselor”, autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului intitulat „Clarificare nr. 23”, publicat în SEAP la data de 16.12.2015, a precizat următoarele: „Autoritatea contractantă nu a îngăduit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile oferite. În conformitate cu art. 7 alin. 7.2 din caietul de sarcini, documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate pe care Furnizorul le va remite reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție, sunt: a) avizul de expediție; b) certificatul de calitate; c) declarație de conformitate; d) buletinul de analiză al lotului furnizat. Autoritatea contractantă face precizarea că prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare de mai sus, prevederile documentației de atribuire nu se modifică”.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcție de cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică va conține comentariu, articol cu articol, al

tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 8, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 157/15.01.2016, următoarele clarificări:

„Având în vedere prevederile punctului 3.1., «Condiții de calitate» din caietul de sarcini, respectiv «caracteristicile respective sunt garantate de producător» coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la pct. 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP (...), vă rugăm să ne transmiteți pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei de ajutoare alimentare (...) documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor”.

Prin urmare, față de prevederile citate anterior și solicitarea de clarificări, necontestată de către ofertant în termenul stabilit de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, acesta avea obligația de a depune „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.)”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 51/22.01.2016, ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis răspuns autorității contractante prin care arată că:

„5. Deși solicitarea de clarificări enunțată de instituția dvs la pct. 1 în secțiunea «Pentru propunerea tehnică» adaugă în mod evident la prevederile caietului de sarcini aferent procedurii, chiar și în contextul luării în considerare a clarificărilor nr. 23 pct. 2 care nu a modificat prevederile caietului de sarcini, înțelegem să dăm curs solicitării autorității contractante punându-vă la dispoziție, documente emise de furnizorii (producători/importatori sau ambalatori) produselor respective (declarații și alte documente relevante atașate la prezenta), furnizori pe care societatea noastră îi are în vedere pentru realizarea contractului ce face obiectul procedurii, sub rezerva că pe durata derulării contractului este posibilă schimbarea furnizorilor respectivi, societatea noastră angajându-se ca în asemenea ipoteze să respecte întru-totul condițiile de calitate conținute în cadrul dispozițiilor 3.1 din caietul de sarcini al procedurii pe întreaga durată de derulare a contractului”.

Referitor la critica adusă faptului că ofertantul a depus fișe sau buletinele de analiză ale produselor oferite, documente care nu au fost

depusă inițial, Consiliul o va respinge având în vedere că autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertantului documente în confirmarea informațiilor din propunerea tehnică sau în completarea documentelor depuse inițial prin ofertă, iar ofertantul a achiesat la această solicitare de clarificări.

Prin, demersul său de a solicita ofertanților, ulterior depunerii ofertelor, documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători în conținutul cărora să se precizeze faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă respectă specificațiile tehnice, autoritatea contractantă și-a dorit să se asigure că specificațiile tehnice din propunerea tehnică sunt confirmate prin prezentarea unor documente suplimentare.

Consiliul reține că potrivit prevederilor caietului de sarcini autoritatea contractantă a impus prezentarea de documente de la producători doar pentru două tipuri de produse, respectiv conserva de carne de vită în suc propriu (punctul 3.1.6) și pentru conserva de pateu de ficat de porc (punctul 3.1.7), pentru care a solicitat astfel: „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”.

În ceea ce privește critica referitoare la modificare caracterului ferm al ofertei sale prin rezervarea dreptului ca pe durata de implementare a contractului să schimbe produsele și producătorii, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că cerințele caietului de sarcini se referă la producători pentru toate produsele, ci doar la două dintre produse, și nu la furnizori iar un astfel de nu poate conduce la modificarea propunerii tehnice, cu atât mai mult cu cât acesta vizează etapa de derulare a contractului, iar propunerea tehnică se anexează contractului de achiziție publică, conform art. 95 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin completarea contestației S.C. ... S.R.L. formulează critici concrete cu privire la propunerea tehnică, astfel:

1. pentru produsul zahăr ofertantul a prezentat documente, despre care afirmă următoarele:

- declarație de la S.C. Black Sea Euro Investment S.R.L., societatea nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, declarație care nu poate fi luată în considerare;

- declarație de la S.C. ...S.R.L., societate care nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate zahăr și nu poate fi luată în considerare;

- declarație de la S.C. LUCSOR IMPEX S.R.L., societate care nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate zahăr și nu poate fi luată în considerare;

- raport de încercări nr. 8 – pentru S.C. ...S.A. din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul Cristal Diamant din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul S.C. MLS Division S.R.L. din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul Agrana România – zahărul alb Cristal normal – din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau calitatea produselor.

Contestatoarea critică, de asemenea, că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

Analizând documentele indicate de către contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- S.C. Black Sea Euro Investment S.R.L. a emis documentul „Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator”, în conținutul căruia apare precizarea „în calitate de producător/ambalator (...), declar pe proprie răspundere că produsul «Zahăr» realizat de societatea noastră (...);”;

- S.C. ...S.R.L. a emis documentul „Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator”, în conținutul căreia apare precizarea „în calitate de producător/ambalator (...), declar pe propria răspundere că produsul «Zahăr» realizat de societatea noastră (...);”;

- S.C. LUCSOR IMPEX S.R.L. a emis documentul „Declarație privind garantarea produselor de către furnizor”, în conținutul căreia apare precizarea „în calitate de furnizor (...), declar pe propria răspundere că produsul «Zahăr» furnizat de societatea noastră (...);”;

Raportat la cerințele din caietul de sarcini și lămuririle aduse prin clarificarea nr. 23, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ca documentele pe care ofertantul le va depune să fie „asumate” de către producător, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Solicitarea adresată ofertantului, ca pentru toate produsele care fac parte din cutia cu ajutoare alimentare, să prezinte documente suport relevante sau orice acte emise de producător care să garanteze caracteristicile de calitate ale produselor (deși aceste documente nu au fost solicitate prin documentație a fi depuse pentru toate produsele ci doar pentru „conserva de carne de vită în suc propriu” și „conserva de pateu de ficat de porc”) reprezintă, în fapt, o extindere a prevederilor documentației de atribuire și la alte produse care face parte din cutia cu ajutoare, extindere la care ofertantul desemnat câștigător a achiesat prin formularea răspunsului.

În aceste condiții, răspunsul formulat de ofertant nu poate fi interpretat că ar modifica propunerea tehnică depusă, în condițiile în care, în propunerea tehnică existau informații care dovedeau îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, iar acest răspuns a avut doar scopul de a confirma prin documente suplimentare unele aspecte menționate în

cadrul propunerii tehnice, în speță nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, așa cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește faptul că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice Consiliul constată că prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, lămurit prin clarificarea nr.23, punctul 7.2 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta astfel de documente la livrarea produselor, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

În luarea deciziei, Consiliul va reține în soluționare prevederile caietului de sarcini potrivit cărora:

„7.2 Documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate, documente ce vor fi remise reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție, sunt:

- a) *aviz de expediție*
- b) *certificatul de calitate*
- c) *declarație de conformitate,*

d) buletinul de analiză al lotului furnizat, în copie. Buletinul de analiză trebuie să conțină date privind cel puțin parametri de calitate ai produsului enumerați la art. 3.1”.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile aduse faptului că din raportul de încercări nr. 8 – pentru S.C. ...S.A., specificația tehnică pentru zahărul S.C. MLS Division S.R.L. și din specificația tehnică pentru zahărul Agrana România nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor, având în vedere prevederile caietului de sarcini de la punctul 7.2 și clarificarea nr. 23, în condițiile în care documentele care conțin aceste informații trebuie depuse la livrarea produselor.

Prin adresa nr. 417/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5766/03.03.2016, contestatoarea, critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- raport încercări SC Fabrica de Zahăr Bod;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ...+ specificații;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Black Sea Euro Investments SRL;
- declarație garantare produse de către furnizor SC „...” IMPEX SRL, declarații care nu au nici un alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitatea cu legislația în vigoare, afirmând că SC ...nu apare dacă este producător sau doar ambalator iar SC „...” SRL nu este el producător.

În soluționarea criticii Consiliul va reține că raportul de încercări și declarațiile indicate de către contestatoare nu trebuiau să fie însoțite de alte documente „avizate și autorizate” care să susțină respectarea cerințelor din caietul de sarcini având în vedere că autoritatea contractantă a lămurit aceste aspecte prin clarificarea nr. 23 când afirmă că *„nu a îngăduit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de*

producător”, făcând totodată trimitere la prevederile art. 7 pct 7.2 din caietul de sarcini, prevederi care stabilesc care sunt documentele pe care ofertanții sunt obligați să le depună la livrarea produselor.

Faptul că, în ceea ce privește SC Euricom Trade, din declarațiile depuse nu rezultă dacă este producător sau doar ambalator și că SC „...” SRL nu este el producător, Consiliul va reține ca nerelevante aceste informații, față de prevederile documentației de atribuire care au fost permissive, situație confirmată atât de afirmația din clarificare nr. 23 cât și de susținerile autorității contractante din punctul de vedere.

Având în vedere că în conținutul documentelor apare precizarea că produsul zahăr „respectă cerințele enunțate la pct.3.1.5 din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru astfel de motive în etapa de evaluare a ofertelor, relevante în evaluarea acestora fiind informațiile din documentele depuse care confirmă faptul că specificațiile tehnice din propunerea tehnică sunt respectate, declarațiile prezentate fiind suficiente în stabilirea conformității produselor, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că prin caietul de sarcini au fost solicitate, în mod expres, documente de la producător doar pentru două dintre produse, respectiv conserva din carne de vită în suc propriu (punctul 3.1.6) și conserva de pateu de ficat de porc (punctul 3.1.7), pentru care autoritatea a precizat „Caracteristicile respectiv sunt garantate de producător” iar la momentul solicitării de clarificări autoritatea contractantă a extins cerința la toate produsele și a cerut doar ca în conținutul documentelor solicitate să se precizeze faptul că garantează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, (informații care de altfel se regăsesc), cu scopul de a confirma, prin documente suplimentare, unele aspecte menționate în propunerea tehnică.

Prin urmare, criticile vor fi respinse ca nefondate.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la faptul că SC ...SA, de la care ofertantul câștigător a prezentat declarație de conformitate, nu poate face dovada garantării calității produsului oferat, deoarece a prezentat un raport de încercări intern al societății și un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul zahăr cristal din sfeclă de zahăr 100% natural din care nu reiese clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini și solicitărilor autorității contractante. SC ...SA este producător de zahăr însă din documentele depuse nu rezultă ce tip de zahăr va livra și dacă acesta respectă specificațiile tehnice.

Analizând documentele emise de SC ...SA Consiliul constată că acestea nu conduc la luarea unei decizii de neconformitate a ofertei având în vedere că documentele privind calitatea produsului oferat vor însoți produsul la livrare, nefiind relevantă această informație la momentul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că din document nu rezultă clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor din caietul de zahăr și tipul de zahăr ce va fi livrat Consiliul urmează a le respinge ca nefondate având în vedere că nu au fost indicate specificațiile tehnice din

caietul de sarcini care nu sunt respectate, în condițiile în care aceste critici au fost formulate după data studierii dosarului, indicarea motivelor în fapt și în drept revenindu-i contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

2. pentru produsul mălai, ofertantul a prezentat documente, despre care contestatoarea afirmă astfel:

- declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L., societate care nu este producătoare „de zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu putea fi luat în considerare pentru demonstrarea cerințelor;

- declarație de la S.C. ...S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. Moara Cibin S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L., conform căreia mălaiul său îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, însă din buletinul de analiză (depus în calitatea sa de ofertant) nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime”.

Și cu privire la acest produs, contestatoarea critică faptul că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

În analiza criticilor Consiliul reține că din eroare contestatoarea, deși critică documentele depuse de către ofertant pentru produsul mălai, face trimitere la produsul „zahăr”, motiv pentru care în soluționarea acestora va reține că este vorba, în fapt, despre produsul „mălai”.

Consiliul constată că sub aceleași aspecte cu cele criticate pentru produsul zahăr sunt criticate documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător și pentru produsul mălai.

În soluționare Consiliul va reține că în etapa de evaluare a ofertelor nu era necesară prezentarea unor buletine de analiză sau alte documente „probatoare” cu privire la calitatea produsului în condițiile în care, așa cum s-a constatat anterior, astfel de documente trebuie să însoțească produsele la livrare, conform punctului 7.2 din caietul de sarcini lămurit prin clarificarea nr. 23.

În ceea ce privește critica referitoare la documentele depuse de SC ... SRL, respectiv faptul că din buletinul de analiză (depus în calitatea sa de ofertant) nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, întrucât susținerile se referă la documente ce au fost depuse în alt lot, respectiv cel în care

SC ... SRL a depus ofertă, diferit de cel care face obiectul prezentei analize.

Prin adresa nr. 417/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5766/03.03.2016, pentru același produs (mălai), contestatoarea critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC PAMBAC SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Blak Sea Euro Investments SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Moara Cîbin SA + condiții calitate;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

- SC ... SRL a dat ofertantului pentru produsul mălai o fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză iar în documentele depuse de acesta în propunerea sa tehnică a prezentat un buletin de analiză care nu mai are precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat” și nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului. Astfel, SC ... nu prezintă produsul la cerințele, parametrii și calitatea din fișa de date, declarația de conformitate nu prevede nicio cantitate și nici un buletin de analiză care să corespundă produsului cu specificațiile din cadrul caietului de sarcini, prin urmare societatea nu poate face dovada că produsul pe care îl livrează respectă cerințele caietului de sarcini.

Verificând documentele depuse, indicate de către contestator, raportat la cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost lămurite prin clarificarea nr. 23 cât și solicitarea de clarificări nr. 157/15.01.2016, Consiliul constată că aceste declarații nu trebuiau însoțite de documente suport care să garanteze și să susțină îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților să depună documente în conținutul cărora să se precizeze faptul că garantează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, informații care de altfel se regăsesc în aceste documente.

Or, în condițiile în care în conținutul documentelor indicate de către contestatoarea emitentul declara pe proprie răspundere că produsul „respectă cerințele enunțate la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini” autoritatea contractantă a luat în considerare aceste documente, în condițiile în care prin demersul său și-a dorit să obțină documente suplimentare care să confirme unele aspecte din propunerea tehnică,

urmând ca la livrarea produselor să obțină documente emise de producător care să confirme calitatea acestora.

În ceea ce privește documentele depuse de către SC ... SRL, pentru lotul 8, Consiliul constată că pentru produsul mălai a fost depus doar documentul „Declarație privind garantarea produselor de către producător”, în conținutul căreia declară că produsul mălai „respectă cerințele enunțate la pct. 3.1.2 din caietul de sarcini”, documentele depuse de către această societate în propunerea sa tehnică, în calitate de ofertant, nefiind relevante în stabilirea caracterului conform sau neconform al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

3. pentru produsul „ulei”, ofertantul a prezentat documente, despre care contestatoarea susține că:

- din specificația tehnică pentru EXPUR, nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor și nici cine este producătorul;
- din specificația tehnică pentru SORICA, nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor și nici cine este producătorul.

Cu privire la „aceste declarații” depuse, contestatoarea critică faptul că nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copie a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

Aspectele criticate cu privire la produsul ulei sunt similare cu cele formulate cu privire la produsul zahăr și mălai, motiv pentru care Consiliul va avea în vedere aceleași considerente, respectiv faptul că specificațiile tehnice nu trebuiau însoțite de alte documente probatoare, în condițiile în care documentele sunt emise de cele două societăți, în calitate de producător S.C. Argus S.A. și S.C. Expus S.A. iar informațiile cuprinse în aceste documente, care nu sunt declarații ci specificații tehnice ale produsului ulei, au dat posibilitatea autorității contractante de a verifica formal respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la critica potrivit căreia „declarațiile prezentate” emise pentru „ulei” reprezintă o copie a specificațiilor caietului de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, aceste documente (fișe tehnice) conțin specificațiile/caracteristicile aferente produsului „ulei”, însă această situație nu este de natură să determine neconformitatea ofertei, în condițiile în care, pe de o parte, contestatoarea nu a identificat specificații care nu ar fi îndeplinite de produsul ofertat, iar pe de altă parte, solicitarea autorității contractante a fost de a prezenta documente sau orice acte care să garanteze caracteristicile produselor oferite, neimpunând în acest sens un anumit format de document sau un anumit conținut al acestuia, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

4. pentru produsul „fasole boabe” ofertantul a prezentat documente despre care contestatoarea afirmă următoarele:

- declarația de la S.C. RBL Distribution S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru produs, documentul neputând fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul neputând fi luat în considerare;

- declarație de al S.C. ...S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, documentul, de asemenea, neputând fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L. societatea care nu este producătoare de zahăr (ci doar ambalatoare), drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, documentul, de asemenea, neputând fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. MLS Division S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, documentul neputând fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. Lucsor Impex S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, documentul neputând fi luat în considerare;

S.C. ... S.R.L. critică și de această dată faptul că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copie a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

În analiza criticilor, Consiliul reține că din eroare contestatoarea, deși critică documentele depuse de către ofertant pentru produsul fasole boabe, face trimitere la produsul „zahăr”, motiv pentru care în soluționarea acestora va reține că este vorba, în fapt, despre produsul fasole boabe.

Din verificarea documentelor indicate de către contestatoare, Consiliul constată, contrar afirmațiilor acesteia, că declarațiile date de S.C. RBL Distribution S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt „în calitate de producător”, conform celor declarate de aceștia, situație în care critica potrivit căreia aceste societăți nu pot garanta condițiile de calitate este nefondată, singura societate care poate și trebuie să garanteze calitatea produselor fiind producătorul.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 7 punctul 7.2 din caietul de sarcini cât și punctul 2 din clarificarea nr.23 ofertanții au obligația de a prezenta documente privind calitatea produselor emise de către producător la livrarea acestora, respectiv certificat de calitate, declarația de conformitate, buletinul de analiză al lotului furnizat, acesta din urmă trebuind să conțină date privind cel puțin parametri de calitate ai produselor oferite, enumerate la art. 3.1.

În ceea ce privește critica potrivit căreia societățile care au dat declarații și nu sunt producătoare ale produsului fasole boabe nu pot garanta condițiile de calitate pentru produs, Consiliul va reține, pe de o parte, faptul că societățile S.C. ...S.R.L., S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L. și S.C. MLS Division S.R.L. au precizat în declarațiile depuse că declară *„în calitate de producător/ambalator”* că *„produsul «fasole boabe» realizat de societatea noastră”* respectă cerințele din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat prin clarificarea nr. 157/15.01.2016, transmiterea unor documente suport relevante sau orice acte care să precizeze în conținutul documentului faptul că garantează respectarea specificațiilor tehnice neimpunând în acest sens un anumit format de document sau un anumit conținut al acestuia, or, în situația în care ofertantul a transmis pentru produsul fasole boabe declarații emise inclusiv de producători, respectiv S.C. RBL Distribution S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în conținutul cărora se precizează, în mod expres, că produsul respectă cerințele caietului de sarcini, criticile se dovedesc a fi neîntemeiate.

Referitor la critica potrivit căreia declarațiile prezentate pentru produsul fasole boabe reprezintă o copiere a specificațiilor caietului de sarcini, Consiliul constată că aceste documente nu conțin specificații din caietul de sarcini aferente produsului fasole boabe, contrar susținerilor contestatoarei, ci doar declarația pe proprie răspundere a emitentului potrivit căreia *„produsul realizat «Fasole boabe 0,500 grame» realizat de societatea noastră și inclus de societatea S.C. ... SRL în oferta sa tehnică respectă cerințele enunțate la pct. 3.1.10 din caietul de sarcini”*, situație în care critica va fi respinsă ca nefondată.

Prin adresa nr. 417/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5766/03.03.2016, contestatoarea, critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC RBL Food Distribution;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Black Sea Euro Investments SRL;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Atifco Foods SRL (deși acesta și-a retras garantarea);
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la MLS Division;
- declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la „...R” Impex, declarații care nu au nici un alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

Referitor la criticile susmenționate Consiliul va reține caracterul nefondat al acestora.

În luarea unei astfel de decizii Consiliul are în vedere faptul că potrivit documentației de atribuire ofertanții nu aveau obligația de a prezenta documente suport „avizate și autorizate” care să garanteze respectarea cerințelor din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât, prin documentele depuse, societățile indicate de către contestatoare au declarat pe proprie răspundere îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru produsele oferite.

Consiliul va reține că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a solicitat ca la data depunerii ofertei *„Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcție de cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”*, iar potrivit punctului 2 din clarificare nr. 23 puteau depune orice document eliberat de producător care să garanteze caracteristicile de calitate oferite în propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica referitoare la aspectul legat de retragerea declarațiilor (privind fasolea boabe) de către SC Atifco Foods SRL, Consiliul reține că, așa cum susține și contestatoarea, aceste documente au fost retrase în aceeași dată cu cea în care a fost formulat răspunsul către autoritatea contractantă, respectiv 22.01.2016.

Consiliul va respinge ca nefondată critica încât în cadrul documentelor depuse de ofertant se regăsește și declarația semnată de S.C. RBL Food Distribution S.R.L. în calitate de producător, acest document făcând dovada îndeplinirii cerințelor.

Contestatoarea critică faptul că din documentele prezentate de la producători nu reiese cantitatea la care vor fi ambalate produsele și având în vedere cazurile mediatizate potrivit cărora ambalatorii au ambalat 900 grame în loc de 1000 g de produs, autoritatea contractantă trebuia să verifice modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini nu de a accepta orice ofertant care prezintă simple declarații ale unor societăți comerciale drept declarații ale producătorilor.

Critica va fi respinsă de către Consiliul având în vedere caracterul general al acesteia, precum și faptul că prin răspunsul la adresa C.N.S.C. nr. 5277/26.02.2016 autoarea contestației nu a precizat în mod clar produsele criticate.

Astfel în soluționarea se reține că prin adresa nr. 5277/26.02.2016 Consiliul a solicitat completarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;”.

Prin adresa nr. 417/02.03.2016, contestatoarea a răspuns adresei Consiliului nr. 5277/26.02.2016, prin care a fost solicitată completarea contestației, în temeiul art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de 3 zile, prin care formulează noi critici, Consiliul urmând a analiza doar

criticile aduse în dezvoltarea celor prezentate prin contestație și completarea acestora din data de 22.02.2016.

În ceea ce privește, o parte, dintre criticile autoarei contestației, formulate prin adresa nr. 417/02.03.2016, prin concluzii scrise (adresa nr. 460/07.03.2016) și prin notele scrise (adresa nr. 536/17.03.2016), referitoare la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 8, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația nr. 291/22.02.2016 și completarea acestora cu adresa nr. 306/22.02.2016 ce face obiectul dosarului nr. 320/2015, Consiliul nu a fost învestit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”/„note scrise” și solicitarea de completare a contestației, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca inadmisibile următoarele critici:

1. pentru produsul conserva pate de ficat, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație conformitate de la Hame România
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Group Omega Fish;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Scandia Food, documente care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

2. pentru produsul făină albă de grâu, ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- specificații tehnice de la S.C. Șapte Spice S.R.L., fără nicio altă declarație suport;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Pambac S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la M.P. Băneasa - Moara S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Goodmills România S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Moara Cibin S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Dobrogea Grup S.A. + condiții de calitate;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... +caracteristici;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...și ..., declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și că „totodată se vede clar că SC ...nu apare dacă este producător sau doar ambalator”.

3. pentru produsul conserva carne de vita suc propriu, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarația de conformitate de la Hame România;
- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;

- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;
 - declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;
 - declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Scandia Food, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.
4. pentru produsul paste făinoase, S.C. ... S.R.L. a prezentat:
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Pambac S.A.;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Pangram S.A.;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la Amylon S.A. + condiții calitate;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... SA;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la Agritehnica Mara, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate cerințele din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.
5. pentru produsul conserva paste tomate, S.C. ... S.R.L. a prezentat:
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...s (deși acesta și-a retras garantarea);
 - raport încercare, fișa tehnică, declarație cu specificații tehnice de la SC ... S.R.L.;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la Klevek Factory SRL;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la Prefera Foods, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.
6. pentru produsul orez, S.C. ... S.R.L. a prezentat:
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC RBL Food Distribution;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Black Sea Euro Investement SRL;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Atifco Foods SRI (deși acesta și-a retras garantarea);

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la MLS Division;

- declarație privind garantarea produselor de către furnizorul ...r Impex, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

7. pentru conserva de carne de vita în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc s-au prezentat și declarații de la SC ... SA, în care apare discrepantă deoarece producătorul garantează conserva de carne de vita față de conserva de carne vita în suc propriu cum e specificat în caietul de sarcini, și nici nu apare cantitatea netă a produsului.

8. în declarațiile de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor, având în vedere că există diferență între cantitatea neta de produs și cantitatea de produs plus ambalajul, respectiv cutia.

9. a acceptat declarații de la un producător/ambalator, respectiv S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L., societate care face parte, conform informațiilor din certificatul constatator, din același grup de firme din care face parte ofertantul declarat câștigător, precum și de la alte societăți care nu figurează nici pe site-ul ministerului agriculturii ca având calitatea de producători, nici pe OSIM ca mărci înregistrate nici pe site-ul marilor supermaketuri și nici nu pot face dovada că dețin autorizații sau că au astfel de activități autorizate.

10. S.C. ... S.R.L. a depus declarații de garantare a produselor orez, paste de tomate din partea asociatului contestatoarei, respectiv S.C. ...s S.R.L., care după studiul bilanțurilor ofertantului și-a retras declarațiile, împrejurare față de care contestatoarea susține că nu înțelege de ce această societate a depus declarațiile în cadrul clarificării în condițiile în care, din e-mailurile pe care le depune la dosar, rezultă că declarația de retragere din partea SC ... a fost primită în data de 22.02.2016.

Având în vedere cele reținute, Consiliul va respinge, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în cadrul lotului 8 și, pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot și va admite cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că, față de soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv respingerea contestației, nu sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aceasta urmând să fie respinsă.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către S.C. ... S.R.L, iar în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 8, în

contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru acest lot.

În ceea ce privește contestația 290/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 7 - dosar nr. 321/2016, Consiliul constată că pentru acest lot contestatoarea a depus ofertă admisibilă, dar situată pe locul 3 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că prin contestație este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 7, ofertă care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă din cadrul procedurii de atribuire cât și oferta depusă de ofertantul situat pe locul 2, respectiv S.C. SIMULTAN S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes, a lipsei calității procesuale active, a tardivității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., și a inadmisibilității contestației raportat la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, excepții invocate de către intervenienta S.C. ... S.R.L. prin cererea de intervenție nr. 84/29.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016.

Cu privire la excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației Consiliul constată că aceasta a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 7, lot la care a depus ofertă, însă acesta s-a situat pe locul 3 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul va reține în analiza excepției aceleași considerente avute în vedere în analiza excepției pentru lotul 8 având în vedere că prin contestația nr. 290/22.02.2016, așa cum a fost completată, a fost contestată și oferta situată pe locul 2, respectiv S.C. SIMULTAN S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile stabilite de art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât s-a criticat modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare a S.C. ... S.R.L. cât și oferta situată pe locul 2, respectiv S.C. SIMULTAN S.R.L., pentru lotul 7.

Consiliul constată că în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea ar obține un folos practic și actual dat fiind că soluția ar putea avea drept consecință reevaluarea ofertei câștigătoare și a celei situate pe locul 2 iar în eventualitatea constatării caracterului inadmisibil al acestor oferte, pentru lotul 7, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., situată pe locul 3, ar avea șansa de a deveni câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, având în vedere șansa de a câștiga lotul 7, Consiliul constată că, în legătură cu acest lot, contestatoarea are interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va respinge excepția invocată de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L. de a formula contestație, intervenienta invocă faptul că

oferantul este, în fapt, Asocieria formată dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., și nu doar S.C. ... S.R.L. cu ofertă individuală, invocând în acest sens dispozițiile art. 3 lit. p) – r) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 327/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4973/24.02.2016, căreia i-a fost anexat documentul „Împuternicire” nr. 8297/04.12.2015, în conținutul căruia se menționează că „ASOCIAȚIA SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL – lider de asociere, (...) împuternicim prin prezenta pe Micu Alexandru (...) având funcția de administrator să ne reprezinte la procedura de licitație deschisă (...) «Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015 » - Lotul 7.

În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

1. Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;

2. Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii.

3. Să răspundă solicitărilor de clarificări formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii.

4. Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură.

Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”.

În aceste condiții, față de împuternicirea depusă la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. are calitate procesuală activă în a formula contestație în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 7, în calitate de lider a asocierii, prin reprezentatul legal al S.C. ... S.R.L., respectiv Micu Alexandru-Cristian, așa cum au stabilit cei doi asociați, situație în care excepția intervenientei va fi respinsă.

Prin cererea de intervenție nr. 84/29.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 5405/29.02.2016, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației, pe calea excepției, pentru neconstituirea garanției de bună conduită pentru lotul 7 contestat, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea excepției intervenienta arată că garanția de bună conduită trebuia să fie în vigoare începând cu aceeași dată limită pentru transmiterea contestației „și valabilă pentru lotul contestat”.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 327/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4973/24.02.2016, căreia i-a fost anexată garanția de bună conduită, constituită prin Polița de asigurare de garanție nr. 0134255/22.02.2016, emisă de către CertAsig asigurare și reasigurare în data de 22.02.2016, pentru valoarea de 154.119,91 lei, valoare care este mai mare decât cea stabilită de legiuitor conform art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conținutul poliței de asigurare sunt menționate „Data intrării în vigoare: 22.02.2016” și „Obiectul ofertei: *«Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015» - Lotul 7*”.

Prin urmare, având în vedere informațiile mai sus reținute, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L. referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care termenul până la care contestația putea fi formulată a fost 22.02.2016 iar garanția de bună conduită a fost constituită la aceeași dată, în cuprinsul documentului regăsindu-se și informația potrivit căreia această garanție a fost constituită pentru lotul contestat.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că actul atacat, în speță adresa nr. 179/M.N./10.02.2016, pentru lotul 7, a fost comunicată contestatoarei, prin fax, în aceeași dată, la ora 20:32, așa cum rezultă din raportul fax imprimat pe document.

În speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de furnizare, pe loturi, valoarea estimată a lotului 7 fiind de 15.411.891,88 lei (aproximativ 3.424.000 euro), astfel că termenul de contestare, de 10 zile, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 22.02.2016 (data de 20 și 21.02.2016 fiind sâmbătă și duminică, sărbătoare legală).

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația (și completarea acesteia) atât Consiliului cât și autorității contractante, prin poștă, în data de 22.02.2016 așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei (copii emise de C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A.).

Având în vedere cele mai sus menționate, respectiv faptul că termenul de formulare și depunere a contestației (inclusiv completarea acesteia) a fost respectat, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 7.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că un prim aspect criticat îl constituie faptul că cerința de calificare privind cifra de afaceri nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, întrucât a cumulat cifra de afaceri proprie cu cea a terțului câștigător, invocând în acest sens încălcarea prevederilor din Anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 potrivit cărora în cazul ofertei individuale cu susținere din partea unui terț cerința privind cifra de afaceri și cerința privind experiența similară se consideră a fi îndeplinită în întregime ori de către ofertant ori de către terțul susținător.

Cu adresa nr. 418/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, S.C. ... S.R.L. arată că în privința cerinței referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă „a luat în analiză corect îndeplinirea cerinței”, motiv pentru care solicită să „nu luați în calcul

punctul nr. 1 al contestației nr. 289/22.02.2016 precum și pct. Nr. 1 al completării contestației”.

Față de susținerile contestatoarei, Consiliul ia act de renunțarea la această critică privind neîndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri.

Un alt motiv de contestare a deciziei autorității contractante privind oferta câștigătoare vizează neîndeplinirea cerințelor privitoare la terțul susținător aducând aceleași argumente ca și în cazul lotului 8.

În susținerea criticii S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va putea mobiliza terțul susținător și să arate modul în care acesta și-a asumat că va interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, iar în lipsa unor astfel de dovezi concrete autoritatea contractantă nu poate considera îndeplinită cerința privind cifra de afaceri.

În soluționarea criticii Consiliul va reține prevederile din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, unde autoritatea contractantă a stabilit cerința cu privire la cifra de afaceri, cât și art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, a căror conținut a fost citat în soluționarea contestației pentru lotul 8.

Cu privire la documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 7, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 157/15.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, „Pentru S.C. Grup Petrol Marin S.A. (terț susținător), vă rugăm să retransmiteți angajamentul emis de S.C. Grup Petrol Marin S.A. din care să reiasă numele persoanei care semnează și reprezintă terțul susținător, cât și calitatea pe care aceasta o deține în cadrul companiei”.

Cu adresa nr. 51/22.01.2016 ofertantul S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării și a prezentat documentul „Angajament privind susținerea referitoare la nivelul minim al cifrei de afaceri”, prin care reprezentantul legal al terțului susținător, S.C. Grup Petrol Marin S.A., declară:

„Prin prezentul angajament garantăm Autorității contractante și ne obligăm în mod ferm și irevocabil ca, în cazul în care S.C. ... S.R.L. în calitate de contractant, întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, subscrisa vom asigura, prin implicare directă, îndeplinirea completă și reglementată a obligațiilor contractuale.

Noi, S.C. Grup Petrol Marin S.A, declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate Autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în prezentul angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 11 (1) alin. 4 din HG 925/2006, pentru a asigura dreptul autorității contractante de a solicita,

în mod legitim, îndeplinirea de către subscrisa a obligațiilor care decurg din susținerea astfel acordată.

Anexăm la prezentul angajament bilanțurile contabile, reprezentând documente relevante din care reiese nivelul cifrei de afaceri a subscrisei pe ultimii 3 ani financiari /2012, 2013, 2014)“.

Consiliul constată că terțul susținător a depus, pentru lotul 7, și documentul denumit „Informații generale” în conținutul căruia se regăsește declarată cifra de afaceri pentru anii 2012, 2013 și 2014.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind cifra de afaceri, inclusiv de către terțul susținător, cât și raportat la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2015 citate anterior, Consiliul constată ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare sub aspectul documentelor ce trebuiau depuse în condițiile în care au fost depuse copii ale bilanțurilor contabile în dovedirea cifrei de afaceri și declarația reprezentantului legal cu privire la valoarea acesteia.

Consiliul are în vedere de asemenea că în discuție este o resursă netransferabilă, iar în lipsa unor precizări în documentația de atribuire, conform art. 2 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, privind *„modalitatea în care terțul susținător demonstrează cum se va implica în derularea contractului, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia”*, documentele depuse dovedesc îndeplinirea cerinței sub aspectul documentelor depuse, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Un alt aspect criticat cu privire la terțul susținător S.C. GRUP PETROL MARIN S.A., este acela că în data de 21 decembrie 2015 a avut loc Adunarea Generală a Acționarilor, convocată de președintele Consiliului de Administrație dl Daniel-Ioan Cârstocea, pe ordinea de zi aflându-se aprobarea cererii de retragere din societate a d-lui Pavel Cornelius cât și reducerea capitalului social al societății cu cota de profit și pierderi de 10,75%/10,75% (cota de participare a d-lui Pavel Cornelius), situație în care consideră că este relevant dacă semnatarul angajamentului ferm acordat în fața autorității contractante s-a retras din cadrul societății la 3 zile după data depunerii ofertelor. Or, în situația în care terțul susținător va fi implicat în derularea contractului în cazul în care contractantul este în imposibilitatea derulării contractului, contestatoarea consideră că era obligația autorității contractante să se asigure că terțul susținător își asumă modelul de contract impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând critica contestatoarei Consiliul constată, pe de o parte, că nu au fost depuse documente în susținerea afirmațiilor legate de reducerea capitalului social, certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului confirmând doar calitatea de acționar a d-lui Pavel Cornelius și cota de participare la beneficii și pierderi.

Pe de altă parte, constată că angajamentul ferm depus de terțul susținător S.C. GRUP PETROL MARIN S.A., pentru lotul 7, depus cu adresa nr. 51/22.01.2016 a fost semnat de către Daniel-Ioan Cârstocea și nu Pavel Cornelius, neavând astfel nicio relevanță modificările cu

privire la capitalul social al terțului susținător, respectiv retragerea din cadrul societății a d-lui Pavel Cornelius. Potrivit art. 143² din Legea nr. 31/1990, Consiliul de administrație al unei societăți pe acțiuni reprezintă societatea în raport cu terții, iar în lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, Consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său, prin urmare, angajamentului semnat de către Daniel-Ioan Cârstocea, în calitate de președinte al Consiliului de administrație, calitate menționată în certificatul constatator nr. 98782, reprezintă un document suficient în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, critica dovedindu-se astfel nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia, în contextul diminuării capitalului social, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că terțul susținător își asumă modelul de contract impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, în condițiile în care modelul de contract trebuie să fie asumat de către ofertant și nu de către terțul susținător, angajamentul terțului susținător devenind anexă a contractului de achiziție publică potrivit art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente: (...)*

f) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul”.

Un alt aspect invocat de către contestatoare este acela că din informațiile din bilanțurile depuse de S.C. ... S.R.L. la autoritatea contractantă rezultă că acest ofertant are 0 (zero) angajați, neavând astfel capacitatea de distribuție, manipulare, ambalare și transport, în condițiile în care ofertantul este câștigător pentru 5 loturi iar acestea se implementează simultan.

În soluționarea criticii Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit cerință de calificare privind deținerea unui număr de angajați pentru ca în etapa de verificare a modului în care cerința a fost sau nu îndeplinită să poată decide eliminarea ofertantului pentru un astfel de motiv, or, față de situația prezentată va respinge critica autoarei contestației.

Printr-o altă critică contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia declarată neconformă pentru faptul că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate prezentând aceleași argumente ca și în contestația nr. 291/22.02.2016, pentru lotul 8.

În analiza criticilor aduse cu privire la propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 7, potrivit căroră autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile din ofertele depuse sunt sau nu rezultatul liberei concurențe, obligație care îi revenea în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Consiliul reține că prin Formularul 5 - Certificat de participare la licitație cu oferta independentă – ofertantul S.C. ... S.R.L. a declarat că

„oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora, intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri”.

Consiliul constată, de asemenea, că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat Consiliului Concurenței, în temeiul art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, cu adresa nr. 355/26.01.2016, punct de vedere cu privire la o eventuală încadrare a ofertelor depuse pentru cele 13 loturi în categoria celor care conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Cu adresa nr. 1203/03.03.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 417/04.02.2016, Consiliul Concurenței a comunicat răspuns acesteia prin care afirmă că *„Din analiza aspectelor prezentate de dumneavoastră nu reies suficiente elemente care să conducă la prezumția unei posibile înțelegeri între participanții la procedură (un producător este ofertant la o procedură de achiziție publică și în același timp furnizor pentru un alt ofertant)”*, prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile sunt rezultatul liberei concurențe apare ca nefondată.

În ceea ce privește diferența de preț pentru oferta depusă ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 7 față de cel ofertant pentru lotul 1, Consiliul reține că la lotul 7 (Arad, Bihor și Cluj) a ofertat prețul de 29,09 lei/pachet iar pentru lotul 1 (Brăila, Constanța, Ialomița, Tulcea), a ofertat prețul de 25,28 lei/pachet, preț mai mic decât cel pentru lotul 7, raportat la distanțele invocate prin contestație, împrejurare față de care susținerile contestatoarei potrivit cărora „nu și-a păstrat oferta de aproximativ 27 lei” se dovedește a fi neîntemeiată, în condițiile în care contestatoarea nu depune probe în dovedirea caracterului neconcurențial al prețurilor ofertate de câștigător.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că pentru lotul 1 oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, potrivit celor consemnate în raportului procedurii de atribuire nr. 509/10.02.2016, respectiv *„Având în vedere că ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în perioada extinsă precizată de comisia de evaluare, oferta S.C. ... S.R.L. este considerată neconformă, în condițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la prețurile ofertate.

Oferta declarată câștigătoare pentru lotul 7 este considerată de către contestatoare neconformă deoarece, propunerea tehnică ar fost modificată prin răspunsul la clarificări, aducând în susținerea criticilor pentru lotul 7, aceleași argumente ca în cazul lotului 8.

Prin completarea contestației S.C. ... S.R.L. nr. 305/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4771/23.02.2016, formulează critici concrete cu privire la propunerea tehnică, astfel:

1.pentru produsul zahăr ofertantul a prezentat documente, despre care afirmă următoarele:

- declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L., societatea nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, declarație care nu poate fi luată în considerare;

- declarație de la S.C. ...S.R.L., societate care nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate zahăr și nu poate fi luată în considerare;

- declarație de la S.C. LUCSOR IMPEX S.R.L., societate care nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate zahăr și nu poate fi luată în considerare;

- raport de încercări nr. 8 – pentru S.C. ...S.A. din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul Cristal Diamant din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul S.C. MLS Division S.R.L. din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul Agrana România – zahărul alb Cristal normal – din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau calitatea produselor.

Contestatoarea critică, de asemenea, că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copie a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

Prin adresa nr. 418/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, contestatoarea, critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- raport încercări SC Fabrica de Zahăr Bod;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ...+ specificații;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Black Sea Euro Investments SRL;

- declarație garantare produse de către furnizor SC ... IMPEX SRL, declarații care nu au nici un alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitatea cu legislația în vigoare, afirmând că SC ...nu apare dacă este producător sau doar ambalator iar SC ... SRL nu este el producător.

- SC ...SA de la care ofertantul câștigător a prezentat declarație de conformitate, nu poate face dovada garantării calității produsului ofertat, deoarece a prezentat un raport de încercări intern al societății și un

buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul zahăr cristal din sfeclă de zahăr 100% natural din care nu reies clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini și solicitărilor autorității contractante. SC ...SA este producător de zahăr însă din documentele depuse nu rezultă ce tip de zahăr va livra și dacă acesta respectă specificațiile tehnice.

2.pentru produsul mălai, ofertantul a prezentat documente, despre care afirmă astfel:

- declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L. , societate care nu este producătoare „de zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu putea fi luat în considerare pentru demonstrarea cerințelor;

- declarație de la S.C. ...S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. Moara Cibin S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L., conform căreia mălaiul său îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, însă din buletinul de analiză (depus în calitatea sa de ofertant) nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime”.

Și cu privire la acest produs, contestatoarea critică faptul că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copie a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

Prin adresa nr. 418/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, contestatoarea, critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC PAMBAC SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Blak Sea Euro Investments SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Moara Cibin SA + condiții calitate;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate

respectarea cerințelor din carul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

- SC ... a dat ofertantului pentru produsul malai o fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză iar în documentele depuse de acesta în propunerea sa tehnică a prezentat un buletin de analiză care nu mai are precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat” și nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului. Astfel, SC ... nu prezintă produsul la cerințele, parametrii și calitatea din fișa de date, declarația de conformitate nu prevede nicio cantitate și nici un buletin de analiză care să corespundă produsului cu specificațiile din cadrul caietului de sarcini, prin urmare societatea nu poate face dovada că produsul pe care îl livrează respectă cerințele caietului de sarcini.

3.pentru produsul „ulei”, ofertantul a prezentat documente, despre care susține că:

- din specificația tehnică pentru EXPUR, nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor și nici cine este producătorul;

- din specificația tehnică pentru SORICA, nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor și nici cine este producătorul.

Cu privire la „aceste declarații” depuse contestatoarea critică faptul că nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

4. pentru produsul „fasole boabe” ofertantul a prezentat următoarele documente, despre care afirmă următoarele:

- declarația de la S.C. RBL Distribution S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru produs, documentul neputând fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul neputând fi luat în considerare;

- declarație de al S.C. ...S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul, de asemenea, neputând fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L.societatea care nu este producătoare de zahăr (ci doar ambalatoare), drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul, de asemenea, neputând fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. MLS Division S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul neputând fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. Lucsor Impex S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul neputând fi luat în considerare;

S.C. ... S.R.L. critică și de această dată faptul că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

Prin adresa nr. 418/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, contestatoarea, critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC RBL Food Distribution;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la Black Sea Euro Investments SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Atifco Foods SRL (deși acesta și-a retras garantarea);

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la MLS Division;

- declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la ... Impex, declarații care nu au nici un alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

Analizând criticile enumerate mai sus, Consiliul constată că documentele cu privire la care contestatoarea formulează critici sunt cele depuse de către ofertantul S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 51/22.01.2016 ca urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. 157/15.01.2016, când au fost solicitate, printre altele, pentru fiecare lor în parte, documente relevante inclusiv cu privire la propunerea tehnică iar criticile sunt aceleași, atât privind documentele la care se face trimitere cât și argumentele avute în vedere în susținerea criticilor.

Documentele referitoare la propunerea tehnică, analizate cu prilejul soluționării contestației formulate cu privire la lotul 8 sunt aceleași pentru toate loturile contestate la care ofertant câștigător a fost S.C. ... S.R.L., respectiv lotul 4, 7 și 8, împrejurare față de care în soluționarea acestor critici vor fi reținute aceleași considerente avute în vedere în soluționare criticilor cu privire la lotul 8.

În condițiile în care toate criticile formulate cu privire la propunerea tehnice s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul va respinge ca nefondate și

criticile formulate de către contestatoare cu privire la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L pentru lotul 7.

În ceea ce privește, o parte, dintre criticile autoarei contestației, formulate prin adresa nr. 418/02.03.2016 prin „concluzii scrise” (adresa nr. 461/07.03.2016) și „note scrise” (adresa nr. 538/17.03.2016), referitoare la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 7, Consiliul le va respinge ca inadmisibile.

În acest sens are în vedere faptul că autoarea contestației a transmis Consiliul precizarea contestației în afara termenului acordat prin adresa nr. 5277/320/321/322/324/325 C5/26.02.2016, respectiv la data de 02.03.2016 (în condițiile în care contestatoarea a intrat în posesia solicitării la data de 26.02.2016 termenul de 3 zile acordat a expirat la data de 29.02.2016), împrejurare față de care respinge ca inadmisibile criticile formulate pentru prima dată la data de 02.03.2016 în precizarea la contestație și dezvoltate prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, în condițiile în care, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 321/2016, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Va fi reținut de asemenea în soluționare și faptul că prin adresa nr. 5675/287/320/321/322/323/324/325 C5/02.03.2016 Consiliul a făcut precizarea că termenul acordat după studierea dosarului este pentru formularea unor concluzii scrise și cu pentru completarea contestației cu noi motive.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise” „note scrise” și solicitarea de completare a contestației, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca inadmisibile următoarele critici referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 7, respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L.:

1.pentru produsul conserva pate de ficat, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație conformitate de la Hame România
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Group Omega Fish;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Scandia Food, documente care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

2. pentru produsul făină albă de grâu, ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- specificații tehnice de la S.C. Șapte Spice S.R.L., fără nicio altă declarație suport;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Pambac S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la M.P. Băneasa - Moara S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Goodmills România S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Moara Cîbin S.A.;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Dobrogea Grup S.A. + condiții de calitate;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...și ..., declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și că „totodată se vede clar că SC ...nu apare dacă este producător sau doar ambalator”.

3. pentru produsul conserva carne de vita suc propriu, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarația de conformitate de la Hame România;

- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;

- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;

- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;

- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Scandia Food, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

4. pentru produsul paste făinoase, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Pambac S.A.;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Pangram S.A.;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la Amylon S.A. + condiții calitate;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... SA;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la Agritehnica Mara, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate cerințele din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

5. pentru produsul conserva paste tomate, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...s (deși acesta și-a retras garantarea);

- raport încercare, fișa tehnică, declarație cu specificații tehnice de la SC ... S.R.L.;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la Klevek Factory SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la Prefera Foods, declarații care nu au niciun alt documente suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

6. pentru produsul orez, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC RBL Food Distribution;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Euricom Trade;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la Black Sea Euro Investement SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC Atifco Foods SRL (deși acesta și-a retras garantarea);

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la MLS Division;

- declarație privind garantarea produselor de către furnizorul ...r Impex, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

7. pentru conserva de carne de vita în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc s-au prezentat și declarații de la SC ... SA, în care apare discrepantă deoarece producătorul garantează conserva de carne de vita față de conserva de carne vita în suc propriu cum e specificat în caietul de sarcini, și nici nu apare cantitatea netă a produsului.

8. în declarațiile de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor, având în vedere că există diferență între cantitatea neta de produs și cantitatea de produs plus ambalajul, respectiv cutia.

9. a acceptat declarații de la un producător/ambalator, respectiv S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L., societate care face parte, conform informațiilor din certificatul constatator, din același grup de firme din care face parte ofertantul declarat câștigător, precum și de la alte societăți care nu figurează nici pe site-ul ministerului agriculturii ca având calitatea de producători, nici pe OSIM ca mărci înregistrate nici pe site-ul marilor supermaketuri și nici nu pot face dovada că dețin autorizații sau că au astfel de activități autorizate.

10. S.C. ... S.R.L. a depus declarații de garantare a produselor orez și paste de tomate din partea asociatului contestatoarei, respectiv S.C. ...s S.R.L., care după studiul bilanțurilor ofertantului și-a retras declarațiile, împrejurare față de care contestatoarea susține că nu înțelege de ce această societate a depus declarațiile în cadrul clarificării în condițiile în care, din e-mailurile pe care le depune la dosar, rezultă că declarația de retragere din partea SC ... a fost primită în data de 22.02.2016.

Prin completarea contestației nr. 290/22.02.2016, respectiv adresa nr. 305/22.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 4771/23.02.2016,

S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la propunerea tehnică a ofertantului situat pe locul 2, respectiv S.C. SIMULTAN S.A.

Analizând criticile asocierii contestatoare referitoare la propunerea tehnică depusă de către ofertantul situat pe locul 2, pentru lotul 7, respectiv S.C. SIMULTAN S.A., Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare s-au dovedit nefondate, iar o eventuală admitere a criticilor aduse ofertei situate pe locul 2 nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei. Or, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta depusă de contestatoare este situată pe locul 3, iar S.C. SIMULTAN S.A. nu a formulat contestație, situație în care clasamentul actual nu se schimbă, și chiar și în eventualitatea în care criticile aduse ofertei situate pe locul 2 s-ar dovedi întemeiate oferta contestatoarei ar putea fi clasată cel mult pe locul 2 însă nu ar putea fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o critică ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici nu mai sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare, pentru lotul 7, a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește cererea contestatoarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că, față de soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv respingerea contestației, nu sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aceasta urmând să fie respinsă.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către S.C. ... S.R.L. și în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 7, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru lotul 7.

Analizând contestația nr. 292/22.02.2016 (Dosar nr. 322/2016), înregistrată la Consiliu sub nr. 4916/24.02.2016, formulată de SC ... EVENTS SRL în referire la lotul nr. 13 – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare zona 13” (ofertant clasat pe locul 2 în clasamentul final aferent acestui lot), Consiliul constată că aceasta

vizează rezultatul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 185/10.02.2016.

Analizând excepția tardivității prezentei contestații, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit în cadrul lotului 13, contestat în prezenta cauză, este de 24.928.990,4 lei, în speță sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *[(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)]*, termenul legal de contestare a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 185/10.02.2016, calculat prin aplicarea prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanță [*„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*], s-a împlinit la data de 22.02.2016 (zilele de 20 și 21 februarie fiind sâmbătă și duminică).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*, Consiliul constată că documentele depuse la dosarul cauzei (respectiv facturile DIV00003136 din 22.02.2016 și DIV00003764 din 22.02.2016) confirmă faptul că autoarea contestației a transmis contestația și completarea acesteia atât Consiliului cât și autorității contractante, prin Poșta Română, la data de 22.02.2016 (adică în ultima zi a termenului). De altfel, acest aspect este confirmat și de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

Ori, având în vedere prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de*

comunicare este socotit a fi făcut în termen”, rezultă îndeplinirea de către autoarea contractantă a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind nerelevant faptul că la autoritatea contractantă a ajuns mai întâi completarea contestației și apoi contestația în condițiile în care ambele documente au fost transmise de către contestatoare, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, în ultima zi a termenului.

Astfel, după cum rezultă din conținutul contestației așa cum a fost aceasta completată, rezultă că, inițial SC ... EVENTS SRL a criticat oferta declarată câștigătoare a acestui lot, respectiv SC ... SRL, sub următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri;
- neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la terțul susținător;
- oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, respectiv:
 - declarațiile emise de SC ATIFCO FINE GOOD SRL și SC ECOTRADE SRL pentru produsul „zahăr” nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt emise de producători de zahăr, neputând garanta caracteristicile produsului;
 - în legătură produsul „mălai”, declarația emisă de SC ... SRL este prezentată în calitate de ofertant, iar din buletinul de analiză nu reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la „grăsime/umiditate”;
 - în declarația emisă pentru conserva de carne de vită în suc propriu nu se specifică „dacă greutatea de 300 g reprezintă cantitatea netă a produsului sau greutatea cutiei”;
 - declarațiile prezentate reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini;
 - din declarațiile prezentate de la producători nu reiese cantitatea la care vor fi ambalate produsele.

Prin adresa nr. 368/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5263/26.02.2016, contestatoarea solicită eliminarea din contestație a criticilor adresate ofertantului declarat câștigător al acestui lot privind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri, terțul susținător, precum și critica potrivit căreia oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, ceea ce nu poate fi interpretată decât ca fiind o renunțarea la aceste critici, înțelegând însă, să-și mențină critica privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Consiliu, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 5277/320/321/322/324/325 C5/26.02.2016, a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 3 zile de la primirea prezentei solicitări, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină acestea, a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Corespondența a fost transmisă prin fax

și a fost primită de către contestatoare, așa cum rezultă din raportul fax cu facsimil, la data de 26.02.2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 406/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5571/02.03.2016, precizându-și contestația în referire la propunerea tehnică a contestatoarei sub următoarele aspecte:

- pentru produsul „mălai”, declarația prezentată de SC ... SRL este o copiere a specificațiilor caietului de sarcini și nu este depus și un buletin de analiză în timp ce declarația emisă de SC OLTINA PROD COM SRL este o copiere a specificațiilor caietului de sarcini iar buletinul de analiză aferent are doar precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat”;

- pentru produsul „orez”, pe de o parte, este prezentată declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator în condițiile în care autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența orezului, iar pe de altă parte, este prezentată o declarație de conformitate a lui ... SRL fără să fie prezentate buletin de analiză și confirmarea cantității pe care o poate livra;

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus doar o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator, autoritatea contractantă neasigurându-se care este proveniența produsului, ...epunând documente privind calitatea produsului din partea producătorului, buletine de analiză sau confirmarea cantității pe care o poate livra;

- pentru produsul „zahăr”, ofertantul a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator fără să se asigure care este proveniența produsului, declarațiile emise de SC ...S și SC ECO TRADE SRL nefăcând garanția calității produsului și neexistând nici dovada dacă producătorul va livra întreaga cantitate de produs la caracteristicile și calitatea specificată;

- declarațiile depuse pentru conserva de carne de vită în suc propriu conțin discrepanțe deoarece producătorul garantează „conservă de carne de vită”. În legătură cu același produs contestatoarea reiterează critica referitoare la gramajul conservei de carne de vită în suc propriu, pe care o extinde și la gramajul conservei de pateu de ficat de porc;

- pentru produsul „ulei”, declarația depusă de producătorul SC ... SA nu confirmă cantitatea pe care o livrează, iar declarația producătorului KLAS OIL ISC, Dobrici, Bulgaria, este prezentată în limba română dar nu este însoțită de un document care să certifice conținutul acesteia;

- ofertantul a declarat mai mulți producători dar niciunul nu a garantat cantitățile conform caietului de sarcini.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, autoarea acesteia a formulat, prin adresa nr. 456/07.03.2016 intitulată „concluzii scrise”, înregistrată la Consiliu sub nr. 6208/07.03.2016, critici potrivit cărora oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător nu a fost întocmită în

conformitate cu prevederile art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, formulând punctual următoarele susțineri:

- propunerea tehnică este o copie a caietului de sarcini;
- ofertantul a prezentat declarații ca și cum el ar fi producătorul respectivelor produse;
- și-a modificat propunerea tehnică întrucât nu și-a menținut fișele tehnice de la pag. 171-179:
- declarația furnizorului SC PAMBAC SA pentru „făina albă de grâu, 650”, „mălai”, „paste făinoase scurte” nu poate fi luată în considerare deoarece nu face trimitere la prezenta procedură de atribuire;
- declarația prezentată din partea SC ... PROD COM SRL pentru „mălai” și „făină” nu poate fi luată în considerare;
- declarațiile emise de ... SRL pentru „făina albă de grâu” și „mălai” nu pot fi luate în considerare fiind copii ale caietului de sarcini;
- SC ...S a emis declarație în calitate de producător/ambalator, pentru „orez” deși țara de origine este Cambodgia;
- SC ...S a emis declarație în calitate de producător/ambalator pentru „fasole boabe vrac” deși țara de origine este Ucraina, iar produsul se livrează la pungă ambalată de 5000 gr și nu vrac;
- declarațiile depuse de ... SRL și de SC MLD DIVISION SRL, pentru produsul „orez”, nu sunt susținute „cu nimic”;
- în ceea ce privește produsul „zahăr” SC ...S este furnizor și nu producător;
- declarația emisă de SC ECO TRADE SRL pentru „zahăr” garantează în calitate de ambalator pentru produsul fabricat de SC ...SA;
- așa cum rezultă din declarația de conformitate a producătorului SC ... SA, acesta nu a înțeles care este conținutul net de carne de vită în suc propriu, respectiv pateu de ficat de porc;
- în ceea ce privește „uleiul”, declarația emisă de producătorul KLAS OIL ISC, Dobrici, Bulgaria, este prezentată în limba română dar nu este însoțită de un document care să certifice conținutul acesteia.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a transmis Consiliul precizarea contestației în afara termenului acordat prin adresa nr. 5277/320/321/322/324/325 C5/26.02.2016, respectiv la data de 01.03.2016 (în condițiile în care contestatoarea a intrat în posesia solicitării la data de 26.02.2016 termenul de 3 zile acordat a expirat la data de 29.02.2016), Consiliul va respinge ca inadmisibile următoarele critici noi formulate la data de 01.03.2016 în precizarea la contestație și dezvoltate prin „concluziile scrise” înregistrate la Consiliul sub nr. 6208/07.03.2016, transmise după studiul dosarului achiziției publice, având în vedere că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 322/2016, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici:

- pentru produsul „orez”, pe de o parte, este prezentată declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator în condițiile în care autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența orezului, iar pe de altă parte, este prezentată o declarație de conformitate a lui ... SRL fără să fie prezentate buletin de analiză și confirmarea cantității pe care o poate livra;

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus doar o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator, autoritatea contractantă neasigurându-se care este proveniența produsului, ...epunându-se documente privind calitatea produsului din parte producătorului, buletine de analiză dau confirmarea cantității pe care o poate livra;

- pentru „conserva de pateu de ficat de porc” producătorul nu își asumă greutatea de 200 gr. net.

- pentru produsul „ulei”, declarația depusă de producătorul SC ... SA nu confirmă cantitatea pe care o livrează, iar declarația producătorului KLAS OIL ISC, Dobrici, Bulgaria, este prezentată în limba română dar nu este însoțită de un document care să certifice conținutul acesteia;

- ofertantul criticat a declarat mai mulți producători dar niciunul nu a garantat cantitățile conform caietului de sarcini;

- ofertantul criticat a prezentat declarații ca și cum el ar fi producătorul respectivelor produse;

- și-a modificat propunerea tehnică întrucât nu și-a menținut fișele tehnice de la pag. 171-179;

- declarația furnizorului SC PAMBAC SA pentru „făina albă de grâu, 650” și „paste făinoase scurte” nu poate fi luată în considerare deoarece nu face trimitere la prezenta procedură de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cadrul

procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

Prin adresa nr. 5277/320/321/322/324/325 C5/26.02.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să prezinte, în termen de cel mult trei zile, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la cererea privind accesul la documentele ce compun dosarul achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 406/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5571/02.03.2016, deci în afara termenului

de trei zile impus de Consiliu, autoarea contestației a reiterat critici formulate în contestație, formulând în același timp critici noi care vizează alte produse ce fac parte din cutia cu ajutoare alimentare, aceste noi critici fiind redată anterior.

În consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestatoare prin precizarea la contestație nr. 406/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5571/02.03.2016, dezvoltate prin „Concluziile scrise” nr. 456/07.03.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 6208/07.03.2016, așa cum au fost acestea enumerate într-un paragraf anterior, cu privire neconformitatea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător al lotului 13.

În aceste condiții, în legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 13, Consiliul va analiza doar criticile formulate de către contestatoare în cadrul contestației și a completării la aceasta, așa cum au fost acestea precizate în termenul acordat de Consiliu și completate prin „concluziile scrise” formulate după studiul dosarului achiziției și la care contestatoarea nu a înțeles să renunțe, respectiv cele potrivit cărora oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, respectiv în ceea ce privește produsele zahăr, mălai, conservă de carne de vită în suc propriu din cutia de ajutoare alimentare, precum și cele referitoare la faptul că declarațiile prezentate reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini, iar din declarațiile prezentate de la producători nu reiese cantitatea la care vor fi ambalate produsele.

Din conținutul prevederilor caietului de sarcini rezultă că, în cadrul capitolului 3.1 - Condiții de calitate, pentru o parte dintre produsele care urmează să facă parte din cutiile cu ajutoare alimentare, respectiv pentru conserva din carne de vită în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc (pct. 3.1.6 și 3.1.7), autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”, precizând în același timp, la pct. 7.2 din același document, că „Documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate, documente ce vor fi remise reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție sunt: a) avizul de expediție; b) certificatul de calitate; c) declarație de conformitate; d) buletinul de analiză al lotului furnizat, în copie. Buletinul de analiză trebuie să conțină date privind cel puțin un parametru de calitate al produselor, enumerați la art. 3.1”.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, în cadrul pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu este precizată nicio cerință referitoare la garantarea de către producător a caracteristicilor produselor.

La întrebarea formulată de un operator economic potrivit căreia „Vă rugăm să ne transmiteți ce reprezintă sintagma pe care o regăsim în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 3.1, «Condiții de calitate» și anume «Caracteristicile respective sunt garantate de către producător». Vă rugăm să clarificați dacă autoritatea contractantă solicită la momentul ofertării declarații de conformitate, buletine de analiză, specificații tehnice ale produselor, asumate de către producător sau dacă aceste

documente vor trebui prezentate doar de către ofertanții desemnați câștigători, la momentul livrării produselor”, autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului intitulat „Clarificare nr. 23”, publicat în SEAP la data de 16.12.2015, a precizat următoarele: „Autoritatea contractantă nu a îngădit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile oferite. În conformitate cu art. 7 alin. 7.2 din caietul de sarcini, documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate pe care Furnizorul le va remite reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție, sunt: a) avizul de expediție; b) certificatul de calitate; c) declarație de conformitate; d) buletinului de analiză al lotului furnizat. Autoritatea contractantă face precizarea că prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare de mai sus, prevederile documentației de atribuire nu se modifică”.

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din paragraful anterior, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini stabilită la pct. 3.1.6 – Caracteristici de calitate pentru conserva din carne de vită în suc propriu și pct. 3.1.7 – Caracteristici de calitate pentru conserva de pateu, referitoare la caracteristicile produselor oferite, ofertanții puteau depune „orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile oferite”, criticile legate de propunerea tehnică vor fi analizate prin raportare la aceste cerințe.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice în ceea ce privește produsul „**zahăr**”, formulată în contestație și completarea la aceasta, așa cum a fost aceasta precizată și dezvoltată prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte: ofertantul a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator fără să se asigure care este proveniența produselor iar declarațiile emise de SC ATIFCO FINE GOOD SRL și SC ECOTRADE SRL pentru produsul „zahăr” nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt emise de producători de zahăr, neputând garanta caracteristicile produsului; nu există dovada că producătorul va livra întreaga cantitate de produs la caracteristicile și calitatea specificată; SC ...S este furnizor și nu producător; declarația emisă de SC ECO TRADE SRL pentru „zahăr” garantează în calitate de ambalator pentru produsul fabricat de SC ...SA.

Potrivit conținutului caietului de sarcini, la pct. 3.1.5 – „Condiții de calitate pentru zahăr”, autoritatea contractantă a stabilit, pe parcursul a 3 subpuncte, specificațiile/caracteristicile tehnice ale acestui produs.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ale caietului de sarcini, ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei sale (volumul 31), specificațiile tehnice ale produsului oferit (paginile 114-115), redând caracteristicile din caietul de sarcini, declarația de conformitate emisă de ofertant (pagina 156), declarația de noncontaminare (pagina 166), iar la paginile 175-176, fișa tehnică a produsului în discuție.

Prin adresa nr. 156/15.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, în legătură cu lotul 13, printre altele, următoarele: „Având în vedere prevederile punctului 3.1., «Condiții de calitate» din caietul de sarcini, respectiv «caracteristicile respective sunt garantate de producător» coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la pct. 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP (...), vă rugăm să ne transmiteți pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei de ajutoare alimentare (...) documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor”.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 20974/22.01.2016, menționând, pe de o parte, că transmite „documente eliberate de producători care garantează că toate caracteristicile produselor oferite (...) respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite” și, pe de altă parte, că „atașat la prezenta vă transmitem documentele relevante solicitate de dvs. de la furnizorii de produse (...)”, în legătură cu produsul „zahăr” depunând următoarele:

- „declarația privind garantarea produselor de către producător/ ambalator” nr. 443/21.01.2016, emisă de SC ATIFCO FINE PROD SRL, potrivit căreia emitenta „în calitate de producător al produselor menționate mai jos (...) declar pe proprie răspundere și în baza documentelor eliberate de furnizor, (...) că produsul «zahăr ambalat 1 kg» realizat de societatea noastră respectă cerințele enunțate la pct. 3.1.10 din caietul de sarcini (...)”;

- „declarația nr. 141/18.01.2016”, emisă de SC ECO TRADE SRL, în calitate de ambalator, prin care garantează „că produsul «zahăr», produs de firma SC ...SA, conform fișei produsului Zahăr Cristal raport de încercare nr. 8/05.01.2016 și a Declarației de Conformitate nr. 450 și furnizat de societatea SC ... DISTRIBUTION SRL (...) respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la pct. 3.1 Condiții de calitate (...) anume: zahăr (...)”;

- „declarația de conformitate nr. 450” emisă de SC ...SRL, prin care emitenta declară pe proprie răspundere că produsul se încadrează în normativele de calitate aprobate ST 2/2006 și SR 11/1995, beneficiar fiind SC ECO TRADE SRL.

Analizând criticile formulate în legătură cu conținutul acestor documente, respectiv faptul că ofertantul criticat a prezentat declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator fără să se asigure care este proveniența produselor, că aceste declarațiile emise de SC ATIFCO FINE GOOD SRL și SC ECOTRADE SRL pentru produsul

„zahăr” nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt emise de producători de zahăr, neputând garanta caracteristicile produsului, precum și cele referitoare la faptul că SC ...S este furnizor și nu producător, iar declarația emisă de SC ECO TRADE SRL pentru „zahăr” garantează în calitate de ambalator pentru produsul fabricat de SC ...SA, prin raportare la solicitarea de clarificări a autorității contractante și prevederile documentației de atribuire, adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, din conținutul declarației emisă de SC ATIFCO FINE PROD SRL, rezultă că deși denumirea documentului face referire atât la producător cât și la ambalator în conținutul lui se precizează calitatea emitentului acestei declarații ca fiind „producător”.

Existența în cadrul acestei declarații a unor referiri atât la producător cât și la ambalator, precum și a mențiunii „documente eliberate de furnizor”, nu este de natură să conducă la neluarea în considerare a acestei declarații, în condițiile în care aceasta este emisă de propria răspundere de către SC ATIFCO FINE PROD SRL, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să aprecieze acest document. În speță, este incident principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire, garantarea caracteristicilor de calitate de către producător a fost stabilită doar în referire la două produse, printre care nu se regăsește și produsul „zahăr”, cerințele în acest sens fiind permissive. În acest context, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr. 156/15.01.2016 autoritatea contractantă a urmărit depunerea de către ofertant a unor documente suplimentare cu scopul de a confirma informațiile care se regăseau în propunerea tehnică și care dovedeau îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Practic, prin solicitarea de clarificări nr. 156/15.01.2016, autoritatea contractantă a extins cerința privind prezentarea de documente de la producători la toate produsele din cutia cu ajutoare alimentare, deci și pentru produsul „zahăr”, extindere la care ofertantul desemnat câștigător a achiesat prin formularea răspunsului. În această situație, aprecierea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini în baza unor documente care nu au fost solicitate a fi depuse prin documentația de atribuire și pentru produsul zahăr aparține autorității contractante.

Pe de altă parte, din conținutul „declarației nr. 141/18.01.2016”, emisă de ambalatorul SC ECO TRADE SRL și a „declarației de conformitate nr. 450” emisă de producătorul SC ...SRL, rezultă că ambalatorul produsului „zahăr” garantează îndeplinirea caracteristicilor de calitate impuse prin caietul de sarcini, în timp ce producătorul acestui produs, respectiv SC ...SRL face referire în declarația depusă la respectarea unor standarde, fără să se refere, într-adevăr, în mod concret la garantarea caracteristicilor de calitate impuse prin caietul de sarcini.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, în speță sunt relevante considerentele prezentate în paragraful anterior, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire, garantarea caracteristicilor de

calitate de către producător nu a fost solicitată și pentru produsul „zahăr”, iar prin solicitarea de clarificări nr. 156/15.01.2016 autoritatea contractantă a extins cerința și pentru produsul „zahăr”, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze acest document, în această situație având incidență principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu există dovada că producătorul va livra întreaga cantitate de produs la caracteristicile și calitatea specificată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligații în acest sens, respectiv dovedirea la momentul depunerii ofertei, că producătorul va livra întreaga cantitate de produs, prevăzută în contract, la caracteristicile solicitate. Singura referire din documentația de atribuire referitoare la acest aspect este menționată în cadrul caietului de sarcini, la capitolul „furnizare” și următoarele, deci în etape ulterioare încheierii contractului.

Pe de altă parte, nerespectarea de către furnizor a caracteristicilor și a calității specificate în caietul de sarcini de către produsele ce vor fi livrate, urmează a fi sancționată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor contractuale.

În ceea ce privește critica referitoare neconformitatea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește produsul „**mălai**”, formulată în contestație și completarea la aceasta, așa cum a fost aceasta precizată și dezvoltată prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte: declarația emisă de SC ... SRL este prezentată în calitate de ofertant la procedură, iar din buletinul de analiză prezentat în susținerea propunerii tehnice a SC ... SRL rezultă că „determinările sunt executate în regim neacreditat” și nu reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la „grăsime/umiditate”; declarația prezentată de SC ... SRL este o copie a specificațiilor caietului de sarcini și nu este depus și un buletin de analiză în timp ce declarația emisă de SC OLTINA PROD COM SRL este o copie a specificațiilor caietului de sarcini; declarația furnizorului SC PAMBAC SA pentru „mălai” nu poate fi luată în considerare deoarece nu face trimitere la prezenta procedură de atribuire.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că, la pct. 3.1.2 – „Condiții de calitate pentru mălai”, autoritatea contractantă a stabilit caracteristicile de calitate pe care trebuie să le respecte produsul „mălai” ce urmează a fi oferat.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ale caietului de sarcini, ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, specificații/caracteristici ale produsului oferat (paginile 112-113), redând caracteristicile din caietul de sarcini și depunând declarația de conformitate emisă de ofertant (pagina 153), declarația de noncontaminare emisă de ofertant (pagina 163) iar, la pagina 173, fișa tehnică a produsului în discuție.

Ca răspuns la adresa autorității contractante înregistrată sub nr. 156/15.01.2016, redată într-unul din paragrafele anterioare, de a transmite documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători care să precizeze în conținutul lor faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă respectă specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate, din caietul de sarcini, ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 20974/22.01.2016, menționând, pe de o parte, că transmite „documente eliberate de producători care garantează că toate caracteristicile produselor oferite (...) respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite” și, pe de altă parte, că „atașat la prezenta vă transmitem documentele relevante solicitate de dvs. de la furnizorii de produse (...)”, în legătură cu produsul „mălai” depunând următoarele:

- declarația nr. 60/18.01.2016, emisă de SC PAMBAC SA, care garantează că toate caracteristicile produsului „mălai 1kg” oferit de SC ... SRL, respectă specificațiile tehnice ale acestui aliment stabilite de autoritatea contractantă;

- „specificație de produs” pentru produsul „mălai”, elaborată de SC PAMBAC SA;

- declarația nr. 126/19.01.2016, emisă de SC ... PROD SRL, în calitate de producător, prin care garantează că produsul „mălai”, furnizat de către SC ... SRL, pentru derularea contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate;

- declarația datată 19.01.2016, emisă de SC ... SRL, în calitate de producător, prin care garantează că produsul „mălai”, furnizat de către SC ... SRL, pentru derularea contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate.

Analizând critica referitoare la faptul că declarația emisă de SC ... SRL este prezentată în calitate de ofertant la procedură, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, din declarația nr. 126/19.01.2016 emisă de SC ... SRL rezultă că emitentul „în calitate de producător, garantează (...) că produsul (...) «mălai», furnizat de către SC ... SRL, pentru derularea contractului «Furnizare cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015» respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate (...)”. Este evident faptul că această declarație, depusă de ofertantul SC ... SRL în cadrul Lotului 13, a fost emisă în calitate de producător al produsului „mălai” și nu în calitate de ofertant, așa cum eronat susține contestatoarea.

Referitor la critica potrivit căreia declarația emisă pentru „mălai” de către SC ... SRL, depusă de ofertantul SC ... SRL, este o copie a specificațiilor caietului de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, acest document conține specificațiile/caracteristicile aferente produsului „mălai”, menționate în caietul de sarcini, însă această situație nu este de

natură să determine neconformitatea ofertei, în condițiile în care, pe de o parte, contestatoarea nu a identificat specificații care nu ar fi îndeplinite de produsul ofertat, iar pe de altă parte, solicitarea autorității contractante a fost de a prezenta documente sau orice acte emise de producător care să garanteze caracteristicile produselor oferite, neimpunând în acest sens un anumit format de document sau un anumit conținut al acestuia, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată, astfel că redarea într-un asemenea document a specificațiilor caietului de sarcini nu poate conduce la neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la documentele depuse de SC ... SRL „în susținerea propunerii tehnice” depusă de SC ... SRL, respectiv faptul că din buletinul de analiză nu reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la „grăsime/umiditate” precum și faptul că buletinul de analiză aferent are doar precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, întrucât susținerile se referă la documente ce au fost depuse în alt lot al aceleiași proceduri de atribuire, respectiv cel în care SC ... SRL a depus ofertă, diferit de cel care face obiectul prezentei cauze.

Analizând critica referitoare la faptul că declarația prezentată de SC ... SRL este o copiere a specificațiilor caietului de sarcini și că nu a fost depus un buletin de analiză, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în primul rând, însușirea cerințelor caietului de sarcini prin redarea în cuprinsul declarației a specificațiilor/ caracteristicilor aferente produsului „mălai”, menționate în caietul de sarcini, nu este de natură să determine neconformitatea ofertei, în condițiile în care, pe de o parte, contestatoarea nu a identificat specificații care nu ar fi îndeplinite de produsul ofertat, iar pe de altă parte, solicitarea autorității contractante a fost de a prezenta documente sau orice acte emise de producător care să garanteze caracteristicile produselor oferite, neimpunând în acest sens un anumit format de document sau un anumit conținut al acestuia, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În al doilea rând, așa cum rezultă din documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin „clarificarea nr. 23”, pct. 2, buletinul de analiză nu a fost un document solicitat a fi depus în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizând în mod clar că buletinul de analiză este unul din documentele ce urmează „a fi remis de furnizor reprezentanților primăriei la fiecare livrare”, deci acesta urmează să fie depus ulterior încheierii contractului.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că declarația furnizorului SC PAMBAC SA pentru „mălai” nu poate fi luată în considerare deoarece nu face trimitere la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, declarația în discuție face referire la produsul solicitat, la condiții de calitate stabilite la cap. 3.1 din caietul de sarcini, iar această declarație este însoțită și de „specificație de produs” emisă de același producător, în cadrul căreia sunt enumerate specificațiile acestui produs. Faptul că în cuprinsul declarației nu există trimitere la prezenta procedură nu este de

natură a nu lua în considerare acest document având în vedere faptul că solicitarea autorității contractante adresată ofertantului a fost de a prezenta documente suport relevante sau orice acte emise de producător care să garanteze caracteristicile produselor oferite, neimpunând în acest sens un anumit conținut al acestora, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește produsul „**conservă din carne de vită în suc propriu**”, formulată în contestație și completarea la aceasta, așa cum a fost aceasta precizată și dezvoltată prin „concluziile scrise” transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte: în declarația emisă pentru „conserva de carne de vită în suc propriu” nu se specifică „dacă greutatea de 300 g reprezintă cantitatea netă a produsului sau greutatea cutiei”; declarațiile depuse pentru „conserva de carne de vită în suc propriu” conțin discrepanțe deoarece producătorul garantează „conservă de carne de vită”; așa cum rezultă din declarația de conformitate a producătorului SC ... SA, acesta nu a înțeles care este conținutul net de carne de vită în suc propriu.

Potrivit documentației de atribuire, pentru produsul „conservă din carne de vită în suc propriu”, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.1.6, caracteristici de calitate pentru „conserva din carne de vită în suc propriu”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ale caietului de sarcini, ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, specificații/caracteristici ale produsului oferit (pagina 115), redând caracteristicile din caietul de sarcini și depunând declarația de conformitate emisă de ofertant potrivit căreia „produsul «conserva de carne de vită» este livrat în condițiile stabilite în caietul de sarcini și prin prezentul certificat garantăm calitatea produsului în condițiile păstrării în ambalajele integre, cu respectarea prescripțiilor de depozitare, de temperatură și umiditate indicate” (pagina 157), declarația de noncontaminare emisă de ofertant (pagina 167) iar, la pagina 176, fișa tehnică a produsului în discuție.

Ca răspuns la adresa autorității contractante înregistrată sub nr. 156/15.01.2016, de a transmite documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători care să precizeze în conținutul lor faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă respectă specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 20974/22.01.2016, menționând pe de o parte, că transmite „documente eliberate de producători care garantează că toate caracteristicile produselor oferite (...) respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite”, iar pe de altă parte că „atașat la prezenta vă transmitem documentele relevante solicitate de dvs. de la furnizorii de produse (...)”, în legătură cu produsul „conserva din carne de vită în suc propriu” depunând următoarele:

- declarație din 18.01.2016, emisă de SC SCANDIA FOOD SRL în calitate de producător, prin care acesta garantează că produsul „conservă carne vită” furnizat de către SC ... DISTRIBUTION GROUP SRL pentru derularea prezentului contract respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite la pct. 3.1 Condiții de calitate, din caietul de sarcini;

- certificatul de calitate emis de producătorul SC SCANDIA FOOD SRL în data de 18.01.2016 care face referire la „conservă din carne de vită în suc propriu 300 g”;

- raport de încercare nr. 1895/23.11.2015, emis de Direcția de Sănătate Publică Sibiu, aferent produsului „conservă din carne de vită în suc propriu 300 g”;

- raport de încercări seria M nr. 000556 din 25.11.2015, emis de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor, aferent produsului „conservă din carne de vită în suc propriu 300 g”;

- declarație de conformitate emisă de producătorul SC SCANDIA FOOD SRL data de 08.12.2015, în legătură cu produsul „conserva din carne de vită în suc propriu 300 g”;

- declarație emisă de producătorul SC SCANDIA FOOD SRL prin care garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică de către SC ... SRL respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la pct. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini;

- declarație de conformitate nr. 349/18.01.2016, emisă de SC ... SA, producător de conserve, care garantează că „produsul fabricat carne de vită (parte din componenta cutiei cu ajutoare alimentare cf. prevederilor pct. 2.2.1 din caietul de sarcini aferent procedurii cu nr. anunț SEAP .../27.10.2015) ce face obiectul propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ... SRL respectă specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă” la cap. 3.1 Condiții de calitate, din caietul de sarcini;

- specificație tehnică „carne de vită”, emisă de SC ... SA;

- declarație de conformitate nr. 23/19.01.2016, emisă de SC HAME ROMÂNIA SRL la data de 08.12.2015, producător de conserve, prin care garantează că produsul „conservă din carne de vită în suc propriu” fabricat pentru SC ... SRL respectă specificațiile tehnice minimale enumerate mai jos, stabilite de autoritatea contractantă din prezenta cauză prin caietul de sarcini.

Analizând critica referitoare la faptul că în declarația emisă pentru „conserva de carne de vită în suc propriu” nu se specifică „dacă greutatea de 300 g reprezintă cantitatea netă a produsului sau greutatea cutiei”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, rezultă că specificațiile tehnice/caracteristicile de calitate aferente produsului „carne de vită în suc propriu” au fost stabilite la pct. 3.1.6 din caietul de sarcini. Analizând conținutul acestor specificații, Consiliul constată că acestea nu

conțin mențiuni referitoare la greutatea netă a cutiilor în care urmează să fie ambalat acest produs.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.2.4.1 – Condiții privind cutiile metalice de ambalare, autoritatea contractantă a precizat referitor la conținutul net al cutiilor că acesta „va fi de 300 g pentru conservele din carne de vită în suc propriu”.

Prin adresa nr. 156/15.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, „având în vedere prevederile pct. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini (...) coroborat cu răspunsul (...) din clarificarea nr. 23 (...) să ne transmiteți pentru fiecare dintre produsele oferite (...) documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător(i) (...) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv că garantează îndeplinirea caracteristicilor oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini (...)”.

Din conținutul acestei adrese rezultă că autoritatea contractantă a fost interesată ca ofertantul să confirme, prin documente/acte emise de producător, specificațiile tehnice stabilite la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini și nu cele stabilite la cap. 3.2 din care face parte și pct. 3.2.4.1 în cadrul căruia este menționată cantitatea netă a cutiei în care va fi livrat produsul „conservă din carne de vită în suc propriu”.

În aceste condiții, rezultă că, în cadrul documentelor emise de producătorul acestui produs (respectiv „conserve din carne de vită în suc propriu”), nu trebuiau să se regăsească informații referitoare la garantarea cantităților nete ale cutiilor/cantităților nete ale produselor.

De altfel, potrivit declarației emisă de SC SCANDIA FOOD SRL în calitate de producător, la pct. 3.2.4.1 Condiții privind cutiile metalice de ambalare, există mențiunea potrivit căreia „conținutul net al cutiilor va fi de 300 g pentru conserva de carne de vită în suc propriu”, mențiune ce reprezintă, de fapt, însușirea aceleiași cerințe din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că declarațiile depuse pentru „conserva de carne de vită în suc propriu” conțin discrepanțe deoarece producătorul SC ... SA garantează conservă de „carne de vită”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care deși producătorul nu denumeste, în preambulul declarației, produsul ca fiind „conserva de carne de vită în suc propriu”, face referire în cuprinsul documentului la „conserva de carne de vită în suc propriu” precum și la faptul că acest produsul fabricat de ea este parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare conform prevederilor art. 2.2.1 din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, ce face obiectul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și că acesta respectă caracteristicile de calitate așa cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

Referitor la critica potrivit căreia din declarația de conformitate a producătorului SC ... SA, rezultă că acesta nu a înțeles care este conținutul net de carne de vită în suc propriu, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, informațiile referitoare la conținutul net de carne

nu fac parte din pct. 3.1.6 Caracteristici de calitate pentru conserva din carne de vită în suc propriu, al caietului de sarcini, pentru care caracteristicile trebuiau garantate de producători, ci din pct. 3.2.4.1 Condiții privind cutiile metalice de ambalare, din caietul de sarcini, condiții pentru îndeplinirea cărora autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire necesitatea ca acestea să fie garantate de către producător.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la faptul că declarațiile prezentate și propunerea tehnică reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini, Consiliul consideră că acest aspect nu poate conduce, în mod automat, la neconformitatea ofertei, în condițiile în care, pe de o parte, potrivit pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, „propunerea tehnică va cuprinde un comentariu articol cu articol, al tuturor specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”, astfel că redarea cerințelor/specificațiilor caietului de sarcini reprezintă însușirea acestuia, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a identificat în declarații specificații pe care produsul oferat de SC ... SRL nu le-ar îndeplini, neformulând critici în legătură cu caracteristici tehnice ce nu ar fi îndeplinite.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că din declarațiile prezentate de la producători nu reiese cantitatea la care vor fi ambalate produsele, Consiliul constată că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, aceste informații nu trebuiau să se regăsească în respectivele declarații. Astfel, așa cum s-a mai reținut anterior de către Consiliu, cerințe referitoare la cantitatea la care vor fi ambalate produsele sunt furnizate în caietul de sarcini la pct. 2.2.1 - Conținutul unei cutii cu ajutoare alimentare, cap. 3.2. - Condiții de ambalare, inscripționare și termenul de valabilitate. Ori, în cadrul acestor secțiuni din caietul de sarcini nu există cerințe referitoare la necesitatea ca producătorul să garanteze specificațiile prevăzute de acestea. Rezultă astfel că, în condițiile în care producătorul nu trebuia să furnizeze informații referitoare la cantitatea la care vor fi ambalate produsele, declarațiile emise de aceștia nu trebuiau să conțină aceste informații, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsurile formulate la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul declarat câștigător și-ar fi modificat propunerea tehnică (respectiv fișele tehnice) nu poate fi reținută de Consiliu, fiind neîntemeiată, în condițiile în care solicitarea adresată ofertantului, ca, pentru toate produsele care fac parte din cutia cu ajutoare alimentare, să prezinte documente suport relevante sau orice acte emise de producător care să garanteze caracteristicile de calitate ale produselor (deși aceste documente nu au fost solicitate, prin documentația de atribuire, a fi depuse pentru toate produsele ci doar pentru „conserva de carne de vită în suc propriu” și „conserva de pateu de ficat de porc”) reprezintă o extindere a prevederilor documentației de atribuire și la alte

produse care fac parte din cutia cu ajutoare, extindere la care ofertantul desemnat câștigător a achiesat prin formularea răspunsului. În aceste condiții răspunsul formulat de ofertant nu poate fi interpretat că ar modifica propunerea tehnică depusă, în condițiile în care, în propunerea tehnică existau informații care dovedeau îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, iar acest răspuns a avut doar scopul de a confirma prin documente suplimentare unele aspecte menționate în cadrul propunerii tehnice, în speță, nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, așa cum eronat susține contestatoarea.

Susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea prezentării de către ofertanți, a certificatelor de calitate și a buletinelor de analiză aferente, va fi respinsă de Consiliu, având în vedere faptul că, din conținutul documentației de atribuire și a „clarificării nr. 23” a autorității contractante rezultă că aceste documente urmează să fie depuse la livrare/recepție, de către furnizor.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în cadrul lotului 13, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că, față de soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv respingerea contestației, nu sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aceasta urmând să fie respinsă.

Analizând contestația nr. 288/22.02.2016 (Dosar nr. 323/2016), înregistrată la Consiliu sub nr. 4917/24.02.2016, formulată de SC ... EVENTS SRL în referire la **lotul nr. 3** – „Furnizare cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015 - zona 3” (ofertant pe locul 2 în clasamentul final aferent acestui lot), Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 175/10.02.2016.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul contestației așa cum a fost aceasta completată prin adresa nr. 303/22.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 4774/23.02.2016, rezultă că, inițial SC ... EVENTS SRL a criticat oferta declarată câștigătoare a acestui lot, respectiv SC ... SRL, sub următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri;
- neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la terțul susținător;
- oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, respectiv:

- în legătură produsul „mălai”, declarația este emisă de SC ... SRL în calitate de ofertant, iar din buletinul de analiză nu reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la „grăsime”;
- în legătură cu produsul „zahăr” ofertantul a prezentat raport de încercări nr. 8 pentru SC ...SRL din care nu rezultă modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;
- în declarația emisă de SC ...SA pentru „conserva de pateu de ficat de porc” nu se specifică dacă 200 gr reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei;
- în declarația emisă de SC ...SA pentru „conserva de carne de vită în suc propriu” nu se specifică dacă 300 gr reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei;
- în declarația emisă de SC ...SA pentru „conserva de paste de tomate” nu se specifică dacă 400 gr reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei;
- declarațiile prezentate nu sunt însoțite de documente probatoare (buletine de analiză, specificații tehnice);
- declarațiile prezentate reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini și nu pot face dovada îndeplinirii cerinței.

Prin adresa nr. 361/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5216/26.02.2016, contestatoarea solicită eliminarea din contestație a criticilor adresate ofertantului declarat câștigător al acestui lot referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri, terțul susținător, precum și critica potrivit căreia oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă întrucât conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, ceea ce nu poate fi interpretată decât ca fiind o renunțare la aceste critici, contestatoarea înțelegând, însă, să-și mențină critica privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Consiliu, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 5277/320/321/322/324/325 C5/26.02.2016, a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 3 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină acestea, a altor înregistrări și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Corespondența a fost transmisă prin fax și a fost primită de către contestatoare, așa cum rezultă din raportul fax cu facsimil, la data de 26.02.2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 411/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5653/02.03.2016, precizându-și contestația în referire la propunerea tehnică a contestatoarei sub următoarele aspecte:

- pentru „mălai”, SC ... SRL a prezentat un angajament privind caracteristicile produsului, fișa de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, însă nu a prezentat produsul la cerințele, parametrii și calitatea din fișa de date achiziției în condițiile în care buletinul de analiză conține precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat” și nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul nu determină grăsimea produsului.

Declarația de conformitate nu prevede nicio cantitate, iar producătorul a dat o simplă declarație pe proprie răspundere prin care nu garantează nicio cantitate;

- pentru produsul „orez”, ofertantul SC ... SRL a prezentat o declarație emisă de ... SRL prin care se garantează că produsul respectă specificațiile din caietul de sarcini, fără să fie prezentate buletin de analiză și confirmarea cantității pe care o poate livra;

- pentru produsul „orez”, ofertantul SC ... SRL a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea SC ...S SRL, precum și declarații de conformitate din care rezultă că țara de origine este Cambodgia, autoritatea contractantă neasigurându-se care este proveniența produsului și dacă SC ...S SRL este producător sau ambalator;

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus doar o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator, din partea SC ...S SRL, alături de declarații din care rezultă că țara de origine este Ucraina, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența produsului și dacă SC ...S SRL este producător sau ambalator;

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus declarații din partea AGRO GHERGANIRAD și SC NEW AGRO SRL, neînsoțite de buletine de analiză și fără a garanta calitatea produselor și cantitatea pe care o vor livra.

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus declarație emisă de LLC GOLD EXIM (UCRAINA) către SC ... SRL privind livrarea produsului prin SC EVRICA INVEST SRL, în calitate de distribuitor autorizat, precum și o declarație emisă de SC EVRICA INVEST SRL prin care confirmă faptul că poate livra „fasole boabe” la calitatea din specificația tehnică. Din aceste documente nu rezultă cine garantează pentru calitatea produsului și nici nu se prezintă documente relevante în susținerea respectării specificațiilor tehnice;

- pentru produsul „zahăr”, ofertantul a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea SC ... SRL, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența produsului, astfel că nu se poate determina cine garantează calitatea produsului;

- declarația de conformitate emisă de SC ...SRL nu face dovada garantării calității produsului deoarece prezintă un raport de încercare intern al societății alături de un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul zahăr din sfeclă de zahăr 100% din care nu rezultă clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini, în condițiile în care SC ...SRL este producător al mai multor tipuri de zahăr;

- prezintă declarație emisă de TEREOS ROMÂNIA prin care garantează că va livra zahărul cu specificațiile din cadrul caietului de sarcini, dar nu a prezentat nici un document din care să rezulte respectarea acestor caracteristici, simpla declarație neînsoțită de alte documente suport neputând certifica că acest produs îndeplinește toți parametrii solicitați;

- ofertantul a declarat mai mulți producători dar niciunul nu a garantat cantitățile conform caietului de sarcini.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, autoarea acesteia a formulat, prin adresa nr. 455/07.03.2016 intitulată „concluzii scrise”, critici potrivit cărora propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 36, coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, formulând punctual următoarele susțineri:

- propunerea tehnică este o copiere a caietului de sarcini;

- ofertantul a precizat în propunerea tehnică faptul că la produsele mălai, paste făinoase scurte, ulei, zahăr, orez, paste de tomate și fasole boabe, condițiile de calitate sunt minimale și obligatorii și vor fi respectate, iar pentru conserva de carne de vită în suc propriu și pateu de ficat de porc garantează caracteristicile din caietul de sarcini, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice în ce calitate garantează ofertantul produsele și dacă propunerea tehnică respectă mențiunile caietului de sarcini și clarificările aferente procedurii în disucție;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ofertantul criticat și-a modificat propunerea tehnică întrucât, deși a garantat în nume propriu pentru produsele ce reprezintă obiectul contractului, a prezentat documente de la diverși producători/furnizori pe care nu i-a nominalizat sau declarat inițial;

- pentru produsul „mălai”, SC ... SRL a prezentat un angajament privind caracteristicile produsului, fișa de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, buletin care conține precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat” și nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul nu determină grăsimea produsului;

- pentru produsul „orez”, ofertantul SC ... SRL a prezentat o declarație emisă de ... SRL prin care se garantează că produsul respectă specificațiile din caietul de sarcini;

- pentru produsul „orez”, ofertantul SC ... SRL a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea SC ...S SRL, precum și declarații de conformitate din care rezultă că țara de origine este Cambodgia, autoritatea contractantă neasigurându-se cine are calitatea de a garanta produsul respectiv;

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus doar o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator, din partea SC ...S SRL, alături de declarații din care rezultă că țara de origine este Ucraina, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cine garantează produsul în discuție;

- pentru produsul „fasole”, ofertantul a depus declarații din partea AGRO GHERGANIRAD și SC NEW AGRO SRL, neînsoțite de buletine de analiză și fără a garanta calitatea produselor și cantitatea pe care o vor livra.

- pentru produsul „fasole”, ofertantul a depus declarație emisă de LLC GOLD EXIM (UCRAINA) către SC ... SRL privind livrarea produsului prin SC EVRICA INVEST SRL, în calitate de distribuitor autorizat, precum

și o declarație emisă de SC EVRICA INVEST SRL prin care confirmă faptul că poate livra „fasole boabe” la calitatea din specificația tehnică. Din aceste documente nu rezultă cine garantează pentru calitatea produsului și nici nu se prezintă documente relevante în susținerea respectării specificațiilor tehnice;

- pentru produsul „zahăr”, ofertantul a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea SC ... SRL, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența produsului, astfel că nu se poate determina cine garantează calitatea produsului;

- declarația de conformitate emisă de SC ...SRL nu face dovada garantării calității produsului oferat deoarece din documentele prezentate de ofertant să observă că SC ...SRL este producător al mai multor tipuri de zahăr, nerezultând din declarațiile acestuia, în mod clar, ce tip de zahăr va livra și dacă respectă cerințele caietului de sarcini;

- declarația emisă de TEREOS ROMÂNIA prin care garantează că va livra zahărul cu specificațiile din cadrul caietului de sarcini, dar nu a prezentat nici un document din care să rezulte respectarea acestor caracteristici, simpla declarație neînsoțită de alte documente suport neputând certifica că acest produs îndeplinește toți parametrii solicitați.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a transmis Consiliul precizarea contestației în afara termenului acordat prin adresa nr. 5277/320/321/322/324/325 C5/26.02.2016, respectiv la data de 02.03.2016 (în condițiile în care contestatoarea a intrat în posesia solicitării la data de 26.02.2016 termenul de 3 zile acordat a expirat la data de 29.02.2016), precum și faptul că, prin concluziile scrise formulate după studiul dosarului achiziției publice, autoarea contestației a dezvoltat formulat critici cuprinse în adresa nr. 411/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5653/02.03.2016, care nu au fost menționate în contestația și completarea la aceasta, Consiliul va respinge ca inadmisibile următoarele critici noi, formulate în precizarea la contestației și dezvoltate prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, având în vedere că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 323/2016, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici:

- pentru produsul „orez”, ofertantul SC ... SRL a prezentat o declarație emisă de ... SRL prin care se garantează că produsul respectă specificațiile din caietul de sarcini, fără să fie prezentate buletin de analiză și confirmarea cantității pe care o poate livra;

- pentru produsul „orez”, ofertantul SC ... SRL a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea SC ...S SRL, precum și declarații de conformitate din care rezultă că țara de origine este Cambodgia, autoritatea contractantă neasigurându-se care este proveniența produsului și dacă SC ...S SRL este producător sau ambalator;

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus doar o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator, din partea SC ...S SRL, alături de declarații din care rezultă că țara de

origine este Ucraina, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența produsului și dacă SC ...S SRL este producător sau ambalator;

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus declarații din partea AGRO GHERGANIRAD și SC NEW AGRO SRL, neînsoțite de buletine de analiză și fără a garanta calitatea produselor și cantitatea pe care o vor livra.

- pentru produsul „fasole boabe”, ofertantul a depus declarație emisă de LLC GOLD EXIM (UCRAINA) către SC ... SRL privind livrarea produsului prin SC EVRICA INVEST SRL, în calitate de distribuitor autorizat, precum și o declarație emisă de SC EVRICA INVEST SRL prin care confirmă faptul că poate livra „fasole boabe” la calitatea din specificația tehnică. Din aceste documente nu rezultă cine garantează pentru calitatea produsului și nici nu se prezintă documente relevante în susținerea respectării specificațiilor tehnice;

- ofertantul a declarat mai mulți producători dar niciunul nu a garantat cantitățile conform caietului de sarcini.

- propunerea tehnică este o copie a caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice în ce calitate garantează ofertantul produsele și dacă propunerea tehnică respectă mențiunile caietului de sarcini și clarificările în condițiile în care ofertantul a precizat în propunerea tehnică faptul că la produsele, paste făinoase scurte, ulei, orez, paste de tomate și fasole boabe, condițiile de calitate sunt minimale și obligatorii și vor fi respectate.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

Prin adresa nr. 5277/320/321/322/324/325 C5/26.02.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să prezinte, în termen de cel mult trei zile, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la cererea privind accesul la documentele ce compun dosarul achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 411/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5653/02.03.2016, deci înafara termenului de trei zile impus de Consiliu, autoarea contestației a reiterat critici formulate în contestație, formulând în același timp critici noi care vizează alte produse ce fac parte din cutia cu ajutoare alimentare, redate anterior.

În consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestatoare prin precizarea nr. 411/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5653/02.03.2016, dezvoltate prin „Concluziile scrise” nr. 455/07.03.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 6210/07.03.2016, așa cum au fost acestea enumerate într-un paragraf anterior, cu privire neconformitatea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător al lotului 3.

În aceste condiții, în legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ... SRL în cadrul lotului 3, Consiliul va analiza doar criticile formulate de către contestatoare în cadrul contestației și a completării la aceasta, așa cum au fost acestea precizate în termenul acordat de Consiliu și completate prin „concluziile scrise” formulate după studiul dosarului achiziției și la care contestatoarea nu a înțeles să renunțe, respectiv cele potrivit cărora oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, respectiv pentru produsele mălai, zahăr, conserva de pateu de ficat de porc, pentru conserva de carne de vită în suc propriu, conserva de paste de tomate, din cutia de ajutoare alimentare, precum și cele referitoare la faptul că declarațiile nu sunt însoțite de documente probatoare (buletine de analiză, specificații tehnice) și reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini și nu pot face dovada îndeplinirii cerinței.

Din conținutul prevederilor caietului de sarcini rezultă că, în cadrul capitolului 3.1 - Condiții de calitate, pentru o parte dintre produsele care urmează să facă parte din cutiile cu ajutoare alimentare, respectiv pentru conserva din carne de vită în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc (pct. 3.1.6 și 3.1.7) autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”, precizând în același timp, la pct. 7.2 din același document, că „Documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate, documente ce vor fi remise reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție sunt: a) avizul de expediție; b) certificatul de calitate; c) declarație de conformitate; d) buletinul de analiză al lotului furnizat, în copie. Buletinul de analiză trebuie să conțină date privind cel puțin un parametru de calitate al produselor, enumerați la art. 3.1”.

Este de reținut, de asemenea, faptul că, la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu este precizată nicio cerință referitoare la garantarea de către producător a caracteristicilor produselor.

La întrebarea formulată de un operator economic potrivit căreia „Vă rugăm să ne transmiteți ce reprezintă sintagma pe care o regăsim în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 3.1, «Condiții de calitate» și anume «Caracteristicile respective sunt garantate de către producător».

Vă rugăm să clarificați dacă autoritatea contractantă solicită la momentul ofertării declarații de conformitate, buletine de analiză, specificații tehnice ale produselor, asumate de către producător sau dacă aceste documente vor trebui prezentate doar de către ofertanții desemnați câștigători, la momentul livrării produselor”, autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului intitulat „Clarificare nr. 23”, publicat în SEAP la data de 16.12.2015, a precizat următoarele: „Autoritatea contractantă nu a îngăduit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile oferite. În conformitate cu art. 7 alin. 7.2 din caietul de sarcini, documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate pe care Furnizorul le va remite reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție, sunt: a) avizul de expediție; b) certificatul de calitate; c) declarație de conformitate; d) buletinul de analiză al lotului furnizat. Autoritatea contractantă face precizarea că prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare de mai sus, prevederile documentației de atribuire nu se modifică”.

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din paragraful anterior, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini stabilită la pct. 3.1.6 – Caracteristici de calitate pentru conserva din carne de vită în suc propriu și pct. 3.1.7 – Caracteristici de calitate pentru conserva de pateu, referitoare la caracteristicile produselor oferite, ofertanții puteau depune „orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile oferite”, criticile legate de propunerea tehnică vor fi analizate prin raportare la aceste cerințe.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, respectiv cea referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește produsul „**mălai**”, formulată în contestație și completarea la aceasta, așa cum a fost aceasta precizată și dezvoltată prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte: „declarația” este emisă de SC ... SRL în calitate de ofertant, care a prezentat și o fișă de analiză a produsului finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, iar din buletinul de analiză depus nu reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la „grăsime”; buletinul de analiză prezentat de ofertant conține precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat” și nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul nu determină grăsimea produsului.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că la pct. 3.1.2 – „Condiții de calitate pentru mălai” autoritatea contractantă a stabilit caracteristicile pe care trebuie să le respecte produsul „mălai” ce va fi oferit.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ale caietului de sarcini, ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice (vol 28),

specificații/caracteristici ale produsului ofertat (paginile 50-51), redând caracteristicile din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 149/15.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, în legătură cu lotul 3, printre altele, următoarele: „Având în vedere prevederile punctului 3.1., «Condiții de calitate» din caietul de sarcini, respectiv «caracteristicile respective sunt garantate de producător» coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la pct. 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP (...), vă rugăm să ne transmiteți pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei de ajutoare alimentare (...) documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor”.

Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, prin postarea răspunsului în SEAP la data de 22.01.2016. Astfel, pentru produsul „mălai” a depus următoarele documente:

- angajament emis de SC ... SRL în calitate de producător prin care garantează că produsul „mălai 1kg” furnizat de ofertant în prezenta procedură de atribuire, respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate, din caietul de sarcini, sens în care sunt redată specificații/caracteristici ale acestui produs;

- fișa de analiza la produsul finit nr. 49/19.01.2016 emisă de SC ... SRL, privind produsul „mălai”;

- raport de încercare nr. 160174/19.01.2016, emis de WESSSLING ROMÂNIA SRL, privind produsul „mălai”.

Analizând critica referitoare la faptul că „declarația” emisă de SC ... SRL este prezentată în calitate de ofertant la procedură, care a prezentat și o fișă de analiză a produsului finit, un raport de încercare și un buletin de analiză, iar din „buletinul de analiză” depus nu reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la „grăsime”, precum și cea referitoare la faptul că „buletinul de analiză” prezentat de ofertant conține precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat” și nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul nu determină grăsimea produsului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în primul rând, Consiliul reține faptul că din conținutul documentului „angajament” depus de ofertant rezultă că producătorul produsului „mălai” este chiar ofertantul, astfel că, în mod corect ofertantul, în calitate și de producător a garantat caracteristicile de calitate, acest document făcând parte din categoria „documentelor

suport relevante sau orice acte eliberate de producători” solicitate de autoritatea contractantă,

În al doilea rând, din conținutul documentelor depuse de ofertant, enumerate anterior, nu rezultă că acesta ar fi fost depus, în legătură cu produsul „mălai”, produs și oferat de SC ... SRL, un „buletin de analiză”, astfel că, susținerile contestatoarei referitoare la conținutul acestuia (respectiv faptul că determinările sunt executate în regim neacreditat, nu respectă toate caracteristicile, nu determină grăsimea) vor fi respinse sunt ...ovedite. De altfel, potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini și clarificarea nr. 23 a autorității contractante, publicată în SEAP la data de 16.12.2015, acest document trebuie depus de către **furnizor** la livrare/recepție, deci într-o fază ulterioară încheierii contractului.

Pe de altă parte din conținutul documentului „Angajament”, emis de producător, document care îndeplinește singur cerința autorității contractante referitoare la transmiterea de „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători” care să garanteze caracteristicile de calitate impuse în caietul de sarcini, rezultă că, printre caracteristicile garantate de producător, se regăsește și cea referitoare la „grăsime”, așa cum a fost aceasta stabilită în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, respectiv cea referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește produsul „**zahăr**”, formulată în contestație și completarea la aceasta, așa cum a fost aceasta precizată și dezvoltată prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele: ofertantul a prezentat raport de încercări nr. 8 pentru SC ...SRL din care nu rezultă modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor; declarația de conformitate emisă de SC ...SRL nu face dovada garantării calității produsului deoarece prezintă un raport de încercare intern al societății alături de un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul zahăr din sfeclă de zahăr 100% din care nu rezultă clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini, în condițiile în care SC ...SRL este producător al mai multor tipuri de zahăr; ofertantul a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea SC ... SRL, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența produsului, astfel că nu se poate determina cine garantează calitatea produsului; declarație emisă de TEREOS ROMÂNIA prin care garantează că va livra zahărul cu specificațiile din cadrul caietului de sarcini, dar nu a prezentat nici un document din care să rezulte respectarea acestor caracteristici, simpla declarație neînsoțită de alte documente suport neputând certifica că acest produs îndeplinește toți parametrii solicitați;

Potrivit conținutului caietului de sarcini, la pct. 3.1.5 – „Condiții de calitate pentru zahăr” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, pe parcursul a 3 subpuncte, specificațiile acestui produs.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ale caietului de sarcini, ofertantul SC ... SRL a prezentat, specificațiile tehnice ale produsului oferat (paginile 51-52) (vol.28), în cadrul cărora a redat caracteristicile din caietul de sarcini.

Ca răspuns la adresa autorității contractante înregistrată sub nr. 149/15.01.2016, redată într-unul din paragrafele anterioare, de a transmite documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători care să precizeze în conținutul lor faptul că garantează că toate caracteristicile oferate în propunerea tehnică depusă respectă specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, ofertantul SC ... SRL a depus, printre altele, următoarele:

- „declarație privind garantarea produselor de către producător/ ambalator” nr. 438/21.01.2016, emisă de SC ATIFCO FINE PROD SRL, potrivit căreia emitenta „în calitate de producător al produselor menționate mai jos (...) declar pe proprie răspundere că produsul «zahăr ambalat 1 kg» realizat de societatea noastră respectă cerințele enunțate la pct. 3.1.10 din caietul de sarcini (...)”;

- declarația de conformitate nr. 2/20.01.2016 emisă de SC ATIFCO FINE PROD SRL, prin care emitenta acesteia garantează, printre altele, că toate caracteristicile oferate în propunerea tehnică (indicând produsul „zahăr”) respectă specificațiile tehnice ale alimentului stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate;

- specificație tehnică zahăr, emisă de SC ATIFCO FINE PROD SRL;

- declarație de conformitate nr. 20/18.01.2016, emisă de SC ...SA, prin care emitenta, în calitate de producător de zahăr „garantează că produsul fabricat zahăr (parte din componența cutiei cu ajutoare alimentare cf. prevederilor pct. 2.2.1 din caietul de sarcini aferent procedurii cu nr. anunț SEAP .../27.10.2015), ce face obiectul propunerii tehnice depuse de ofertantul SC ... SRL, respectă specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă (...) din cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini ce face obiectul procedurii de achiziție publică «Furnizare de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015»”;

- raport de încercări nr. 8 emis la data de 05.01.2016 de către SC ...SA;

- buletin de analiză nr. 2546/01.10.2015, emis de ANSVSA – LABORATORUL SANITAR – VETERINAR ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BRAȘOV, care vizează produsul „zahăr”;

- declarație nr. 02/22.01.2016, emisă de TEREOS ROMÂNIA SA, în calitate de producător, prin care garantează că, în cazul în care SC ... SRL, va achiziționa produsul „zahăr” pentru derularea contractului „Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015”, acest produs respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate, din caietul de sarcini.

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul a prezentat declarația de conformitate emisă de SC ...SRL care nu face dovada

garantării calității produsului deoarece prezintă un raport de încercare intern al societății alături de un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul zahăr din sfeclă de zahăr 100% din care nu rezultă clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini, în condițiile în care SC ...SRL este producător a mai multor tipuri de zahăr, iar din raportul de încercări nr. 8 pentru SC ...SRL nu rezultă modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut din enumerarea documentelor ce au fost depuse de către ofertant în legătură cu produsul „zahăr”, ofertantul, răspunzând solicitării autorității contractante de a depune documente relevante emise de producător care să garanteze îndeplinirea caracteristicilor de calitate din caietul de sarcini, a depus mai multe documente emise de producători ai produsului în discuție, inclusiv de la producătorul SC ...SRL, relevantă față de solicitarea autorității contractante fiind declarația de conformitate nr. 20/18.01.2016 (fila 155 din dosarul conținând documentele depuse și transmise de ofertant), în cadrul căreia producătorul a garantat faptul că produsul său, așa cum a fost acesta menționat la pct. 2.2.1 din caietul de sarcini, respectă caracteristicile impuse în caietul de sarcini, sens în care a redat caracteristicile în discuție. În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest document, singur, îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă.

Faptul că ofertantul a depus, atașat declarației de conformitate nr. 20/18.01.2016 și alte documente referitoare la același produs (respectiv raport de încercare și buletin de analiză) nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei, întrucât, pe de o parte, așa cum s-a reținut anterior, doar declarația analizată în paragraful anterior făcea dovada conformității cu cerințele autorității contractante, iar pe de altă parte, cele două documente, potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini și clarificarea nr. 23 a autorității contractante, publicată în SEAP la data de 16.12.2015, trebuie depuse de către **furnizor** la livrare/recepție, deci într-o fază ulterioară încheierii contractului, astfel că, lipsa unor informații din aceste documente, depuse anterior momentului livrării/furnizării produsului nu poate conduce la neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul a prezentat o declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator din partea SC ... SRL, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat care este proveniența produsului, astfel că nu se poate determina cine garantează calitatea produsului, Consiliul constată că, deși titlul documentului „Declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator” nr. 438/21.01.2016, emisă de SC ATIFCO FINE PROD SRL, face referire atât la producător cât și la ambalator, în conținutul acestei declarații referirile la SC ATIFCO FINE PROD SRL sunt doar cu privire la calitatea sa de producător al zahărului, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind nefondată.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica potrivit căreia declarația producătorului de zahăr TEREOS ROMÂNIA, neînsoțită de un document din care să rezulte respectarea caracteristicilor impuse pentru acest produs, nu poate certifica că produsul îndeplinește toți parametrii solicitați, motivat de faptul că, pentru confirmarea îndeplinirii specificațiilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 149/15.01.2016, a solicitat transmiterea de documente suport relevante sau orice acte eliberate de producători care să precizeze în conținutul lor faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă respectă specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, fără a solicita, așa cum eronat interpretează contestatoarea, ca aceste documente trebuie însoțite de documente suport care să confirme/certifice cele precizate în „documentele suport relevante sau orice acte eliberate de producători”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul criticat și-a modificat propunerea tehnică nu poate fi reținută de Consiliu, fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că solicitarea adresată ofertantului, ca pentru toate produsele care fac parte din cutia cu ajutoare alimentare, să prezinte documente suport relevante sau orice suport relevante sau orice acte emise de producător care să garanteze caracteristicile de calitate ale produselor (deși aceste documente nu au fost solicitate prin documentația a fi depuse pentru toate produsele ci doar pentru „conserva de carne de vită în suc propriu” și „conserva de pateu de ficat de porc”) reprezintă, în fapt, o extindere a prevederilor documentației de atribuire și la alte produse care fac parte din cutia cu ajutoare, extindere la care ofertantul desemnat câștigător a achiesat prin formularea răspunsului. În aceste condiții răspunsul formulat de ofertant nu poate fi interpretat că ar modifica propunerea tehnică depusă, în condițiile în care, în propunerea tehnică existau informații care dovedeau îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, iar acest răspuns a avut doar scopul de a confirma prin documente suplimentare unele aspecte menționate în cadrul propunerii tehnice, în speță nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, așa cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește criticile referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare întrucât, în declarațiile emise de SC ...SA pentru „conserva de pateu de ficat de porc”, „conserva de carne de vită în suc propriu” și „conserva de paste de tomate”, nu se specifică dacă greutatea indicată reprezintă greutatea nete ale produsului sau greutatea cutiei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, rezultă că specificațiile tehnice/caracteristicile de calitate aferente produselor „conservă de carne de vită în suc propriu”, „conserva de pateu de ficat de porc” și „conservă de paste de tomate” au fost stabilite la pct. 3.1.6, 3.1.7 și

3.1.9. Analizând conținutul acestor specificații, Consiliul constată că acestea nu conțin mențiuni referitoare la greutatea nete ale cutiilor în care urmează să fie ambalate aceste produse.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.2.4.1 – Condiții privind cutiile metalice de ambalare, autoritatea contractantă a precizat referitor la conținutul net al cutiilor că acesta „va fi de 300 g pentru conservele din carne de vită în suc propriu, 200 g pentru conservele de pateu de ficat de porc și 400 g pentru conservele de pastă de tomate”.

Prin adresa nr. 149/15.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, „având în vedere prevederile pct. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini (...) coroborat cu răspunsul (...) din clarificarea nr. 23 (...) să ne transmiteți pentru fiecare dintre produsele oferite (...) documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător(i) (...) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv că garantează îndeplinirea caracteristicilor oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini (...)”.

Din conținutul acestei adrese rezultă că autoritatea contractantă a fost interesată ca ofertantul să confirme, prin documente/acte emise de producător, specificațiile tehnice stabilite la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini și nu cele stabilite la cap. 3.2 din care face parte și pct. 3.2.4.1 în cadrul căruia sunt menționate cantitățile nete ale cutiilor în care vor fi livrate produsele „conserve din carne de vită în suc propriu”, „conserve de pateu de ficat de porc” și „conserve de pastă de tomate”.

În aceste condiții, rezultă că, în cadrul documentelor emise de producători ai celor trei produse (respectiv „conserve din carne de vită în suc propriu”, „conserve de pateu de ficat de porc” și „conserve de pastă de tomate”), nu trebuiau să se regăsească informații referitoare la garantarea cantităților nete ale cutiilor/ cantităților nete ale produselor.

Pe de altă parte, din conținutul documentelor depuse de ofertantul SC ... SRL, rezultă că producătorul produselor „conserve din carne de vită în suc propriu” și „conserve de pateu de ficat de porc” este SC SCANDIA FOOD SA, iar producătorul „conservei de pastă de tomate” este SC ... SRL, deci nu SC ...SA cum eronat susține contestatoarea.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că declarațiile prezentate reprezintă o simplă copie a specificațiilor din caietul de sarcini și nu pot face dovada îndeplinirii cerinței, nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind neîntemeiată, deoarece această situație nu este de natură să determine neconformitatea ofertei, în condițiile în care contestatoarea nu a identificat specificații care nu ar fi îndeplinite de produsele oferite. Pe de altă parte, solicitarea autorității contractante a fost de a prezenta documente sau orice acte emise de producător care să garanteze caracteristicile produselor oferite, neimpunând în acest sens un anumit format de document sau un anumit conținut al acestuia.

Referitor la criticile contestatoarei care vizează faptul că oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice întrucât declarațiile prezentate nu sunt însoțite de documente probatoare (buletine de analiză, fișe tehnice), Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, întrucât, așa cum rezultă din documentația de atribuire, clarificată prin pct. 2 al „Clarificării nr. 23”, buletinul de analiză nu a fost un document solicitat a fi depus în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizând în mod clar că buletinul de analiză este unul din documentele ce urmează „a fi remis de furnizor reprezentanților primăriei la fiecare livrare”, deci va fi depus ulterior încheierii contractului. În ceea ce privește necesitatea depunerii specificațiilor tehnice/fișelor tehnice, Consiliul apreciază ca relevante considerentele prezentate în paragraful anterior, garantarea caracteristicilor tehnice fiind solicitată în anumite condiții de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele reținute, Consiliul va respinge, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în cadrul lotului 3 și, pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot și va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC SC ... SRL.

În ceea ce privește cererea contestatoarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că, față de soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv respingerea contestației, nu sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aceasta urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește contestația nr.289/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 4 - dosar nr. 324/2016, Consiliul constată că pentru acest lot contestatoarea a depus ofertă admisibilă, dar situată pe locul 2 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 4, ofertă care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes, a lipsei calității procesuale active și excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., cât și excepția inadmisibilității contestației raportat la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, excepții invocate de către intervenienta S.C. ... S.R.L. prin cererea de intervenție nr. 83/29.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 5405/29.02.2016.

Cu privire la excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației Consiliul constată că aceasta a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 4, lot la care a depus ofertă, însă acesta s-a situat pe locul 2 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul va reține în analiza excepției aceleași considerente avute în vedere în analiza excepției lipsei de interes în promovarea contestației pentru loturilor 7 și 8, situația fiind identică.

Astfel, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile stabilite de art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, prin criticarea modului în care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare a S.C. ... S.R.L. pentru lotul 4.

Consiliul constată că în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea ar obține un folos practic și actual dat fiind că soluția ar putea avea drept consecință reevaluarea ofertei câștigătoare iar în eventualitatea constatării caracterului inadmisibil al ofertei S.C. ... S.R.L., pentru lotul 4, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., situată pe locul 2, ar avea șansa reală de a deveni câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, având în vedere șansa reală de a câștiga lotul 4, Consiliul constată că, în legătură cu acest lot, contestatoarea are interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va respinge excepția invocată de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L. de a formula contestație, intervenienta invocă faptul că ofertantul este, în fapt, Asocierea formată dintre S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., și nu doar S.C. ... S.R.L. cu ofertă individuală, invocând în acest sens dispozițiile art. 3 lit. p) – r) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 326/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4974/24.02.2016, căreia i-a fost anexat documentul „Împuternicire” nr. 8294/04.12.2015, în conținutul căruia se menționează că *„ASOCIAȚIA SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL – lider de asociere, (...) împuternicim prin prezenta pe Micu Alexandru (...) având funcția de administrator să ne reprezinte la procedura de licitație deschisă (...) «Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015 » - Lotul 4.*

În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:

1.Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;

2.Să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii.

3.Să răspundă solicitărilor de clarificări formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii.

4.Să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură.

Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”.

În aceste condiții, față de împuternicirea depusă la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. are calitate procesuală activă în a formula contestație în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 4, în calitate de lider a asocierii, prin reprezentatul legal al S.C. ... S.R.L., dl Micu Alexandru-Cristian, așa cum au stabilit cei doi asociați, situație în care excepția intervenientei va fi respinsă.

Prin cererea de intervenție nr. 83/29.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 5405/29.02.2016, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea contestației, pe calea excepției, pentru neconstituirea garanției de bună conduită pentru lotul 4 contestat, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea excepției intervenienta arată că garanția de bună conduită trebuia să fie în vigoare începând cu aceeași dată limită pentru transmiterea contestației „și valabilă pentru lotul contestat”.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 326/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4974/24.02.2016, căreia i-a fost anexată garanția de bună conduită, constituită prin Polița de asigurare de garanție nr. 0134253/22.02.2016, emisă de către CertAsig asigurare și reasigurare în data de 22.02.2016, pentru valoarea de 244.419,63 lei, valoare care este mai mare decât cea stabilită de legiuitor conform art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conținutul poliței de asigurare sunt menționate „Data intrării în vigoare: 22.02.2016” și „Obiectul ofertei: *«Furnizarea de cutii cu ajutoare alimentare în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate 2015» - Lotul 4*”.

Prin urmare, având în vedere informațiile mai sus reținute, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L. referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care termenul până la care contestația putea fi formulată a fost 22.02.2016 iar garanția de bună conduită a fost constituită la aceeași dată iar în cuprinsul documentului se regăsește și informația potrivit căreia această garanție a fost constituită pentru lotul 4, lot contestat.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că actul atacat, în speță adresa nr. 176/M.N./10.02.2016, pentru lotul 4, a fost comunicată contestatoarei, prin fax, în aceeași dată, la ora 20:33, așa cum rezultă din raportul fax imprimat pe document.

În speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de furnizare, pe loturi, valoarea estimată a lotului 4 fiind de 24.441.963,77 lei (aproximativ 5.431.000 euro), astfel că termenul de contestare, de 10 zile, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 22.02.2016 (data de 21.02.2016 fiind duminică, sărbătoare legală).

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația (și completarea acesteia) atât Consiliului cât și autorității contractante, prin

poștă, în data de 22.02.2016 așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei (copii emise de C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A.).

Având în vedere cele mai sus menționate, respectiv faptul că termenul de formulare și depunere a contestației (inclusiv completarea acesteia) a fost respectat, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L. cu privire la lotul 4.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că un prim aspect criticat îl constituie faptul că cerința de calificare privind cifra de afaceri nu a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, nici în cazul lotului 4, întrucât a cumulat cifra de afaceri proprie cu cea a terțului câștigător, invocând în acest sens încălcarea prevederilor din Anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 potrivit cărora în cazul ofertei individuale cu susținere din partea unui terț cerința privind cifra de afaceri și cerința privind experiența similară se consideră a fi îndeplinită în întregime ori de către ofertant ori de către terțul susținător.

Cu adresa nr. 416/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, S.C. ... S.R.L. arată că în privința cerinței referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă „a luat în analiză corect îndeplinirea cerinței”, motiv pentru care solicită să „nu luați în calcul punctul nr. 1 al contestației nr. 289/22.02.2016 precum și pct. Nr. 1 al completării contestației”.

Față de susținerile contestatoarei, Consiliul va reține în act de renunțarea la critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri.

Un alt motiv de contestare a deciziei autorității contractante privind oferta câștigătoare vizează neîndeplinirea cerințelor privitoare la terțul susținător aducând aceleași argumente ca și în cazul lotului 8.

În susținerea criticii S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va putea mobiliza terțul susținător și să arate modul în care acesta și-a asumat că va interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, iar în lipsa unor astfel de dovezi concrete autoritatea contractantă nu poate considera îndeplinită cerința privind cifra de afaceri.

Consiliul va reține în soluționare, ca și în cazul criticilor aduse cu privire la loturile 7 și 8, prevederile fișei de date a achiziției, respectiv cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, prin care autoritatea contractantă a stabilit cerința privind cifra de afaceri și prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 4, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 157/15.01.2016 autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, „Pentru S.C. ... S.A. (terț susținător), vă rugăm să retransmiteți angajamentul emis de S.C. Grup ... S.A. din care să

reiasă numele persoanei care semnează și reprezintă terțul susținător, cât și calitatea pe care aceasta o deține în cadrul companiei”.

Cu adresa nr. 51/22.01.2016 ofertantul S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării și a prezentat documentul „Angajament privind susținerea referitoare la nivelul minim al cifrei de afaceri”, prin care reprezentantul legal al terțului susținător, S.C. S.A., declară:

„Prin prezentul angajament garantăm Autorității contractante și ne obligăm în mod ferm și irevocabil ca, în cazul în care S.C. ... S.R.L. în calitate de contractant, întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, subscrisa vom asigura, prin implicare directă, îndeplinirea completă și reglementată a obligațiilor contractuale.

Noi, S.C. Grup Petrol Marin S.A, declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate Autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în prezentul angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 11 (1) alin. 4 din HG 925/2006, pentru a asigura dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către subscrisa a obligațiilor care decurg din susținerea astfel acordată.

Anexăm la prezentul angajament bilanțurile contabile, reprezentând documente relevante din care reiese nivelul cifrei de afaceri a subscrisei pe ultimii 3 ani financiari /2012, 2013, 2014)”.

Consiliul constată că terțul susținător a depus, pentru lotul 4, și documentul denumit „Informații generale” în conținutul căruia se regăsește declarată cifra de afaceri pentru anii 2012, 2013 și 2014.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind cifra de afaceri, inclusiv de către terțul susținător, cât și raportat la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2015 citate anterior, Consiliul constată ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare sub aspectul documentelor ce trebuiau depuse în condițiile în care au fost depuse copii ale bilanțurilor contabile în dovedirea cifrei de afaceri și declarația reprezentantului legal cu privire la valoarea acesteia.

Consiliul are în vedere de asemenea că în discuție este o resursă netransferabilă, iar în lipsa unor precizări în documentația de atribuire, conform art. 2 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2015, privind *„modalitatea în care terțul susținător demonstrează cum se va implica în derularea contractului, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea acestuia”*, documentele depuse dovedesc îndeplinirea cerinței sub aspectul documentelor depuse, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Un alt aspect criticat cu privire la terțul susținător S.C. ... S.A., este acela că în data de 21 decembrie 2015 a avut loc Adunarea Generală a Acționarilor, convocată de președintele Consiliului de Administrație dl ..., pe ordinea de zi aflându-se aprobarea cererii de retragere din societate a d-lui Pavel Cornelius cât și reducerea capitalului social al societății cu cota de profit și pierderi de 10,75%/10,75% (cota

de participare a d-lui ...), situație în care consideră că este relevant dacă semnatarul angajamentului ferm acordat în fața autorității contractante s-a retras din cadrul societății la 3 zile după data depunerii ofertelor. Or, în situația în care terțul susținător va fi implicat în derularea contractului în cazul în care contractantul este în imposibilitatea derulării contractului, contestatoarea consideră că era obligația autorității contractante să se asigure că terțul susținător își asumă modelul de contract impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând critica contestatoarei Consiliul constată, pe de o parte, că nu au fost depuse documente în susținerea afirmațiilor legate de reducerea capitalului social, certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului confirmă doar calitatea de acționar a d-lui Pavel Cornelius și cota de participare la beneficii și pierderi.

Pe de altă parte, constată că angajamentul ferm depus de terțul susținător S.C. ... S.A., pentru lotul 8, a fost semnat de către ...-... și nu ..., neavând astfel nicio relevanță modificările cu privire la capitalul social al terțului susținător, respectiv retragerea din cadrul societății a d-lui Potrivit art. 143² din Legea nr. 31/1990, Consiliul de administrație al unei societăți pe acțiuni reprezintă societatea în raport cu terții, iar în lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, Consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său, prin urmare, angajamentul semnat de către Daniel-Ioan Cârstocea, în calitate de președinte al Consiliului de administrație, calitate menționată în certificatul constatator nr. 98782, reprezintă un document suficient în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, critica dovedindu-se astfel nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia, în contextul diminuării capitalului social, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că terțul susținător își asumă modelul de contract impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, în condițiile în care modelul de contract trebuie să fie asumat de către ofertant și nu de către terțul susținător, angajamentul terțului susținător devine anexă a contractului de achiziție publică potrivit art. 95 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „*Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente: (...)*

f) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul”.

Un alt aspect invocat de către contestatoare este acela că din informațiile din bilanțurile depuse de S.C. ... S.R.L. la autoritatea contractantă rezultă că ofertantul are 0 (zero) angajați, neavând astfel capacitatea de distribuție, manipulare, ambalare și transport, în condițiile în care ofertantul este câștigător pentru 5 loturi iar acestea se implementează simultan.

În soluționarea criticii Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit cerință de calificare referitoare la deținerea unui număr de angajați pentru ca în etapa de verificare a modului în care cerința a fost sau nu îndeplinită să poată

decide eliminarea ofertantului pentru un astfel de motiv, or, față de situația prezentată va respinge critica contestatoarei.

Printr-o altă critică contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 4, trebuia declarată neconformă pentru faptul că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate prezentând aceleași argumente ca și în cazul contestațiilor formulate pentru loturile 7 și 8.

În analiza criticilor aduse cu privire la propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 4, potrivit căroră autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile din ofertele depuse sunt sau nu rezultatul liberei concurențe, obligație care îi revenea autorității contractante, după cum susține, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Consiliul reține că prin Formularul 5 - Certificat de participare la licitație cu oferta independentă – ofertantul S.C. ... S.R.L. a declarat că *„oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora, intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri”*.

Consiliul constată, de asemenea, că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat Consiliului Concurenței, în temeiul art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, cu adresa nr. 355/26.01.2016, punct de vedere cu privire la o eventuală încadrare a ofertelor depuse pentru cele 13 loturi în categoria celor care conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Cu adresa nr. 1203/03.03.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 417/04.02.2016, Consiliul Concurenței a comunicat răspuns acesteia prin care afirmă că *„Din analiza aspectelor prezentate de dumneavoastră nu reies suficiente elemente care să conducă la prezumția unei posibile înțelegeri între participanții la procedură (un producător este ofertant la o procedură de achiziție publică și în același timp furnizor pentru un alt ofertant)”*, prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile sunt rezultatul liberei concurențe apare ca nefondată.

Pe de altă parte, critica referitoare la faptul că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, este una generală, contestatoarea ...ovedind cu probe susținerile sale.

În ceea ce privește diferența de preț pentru oferta depusă ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 4 față de cel ofertant pentru lotul 1, Consiliul reține că la lotul 4 (Argeș, Olt și Teleorman) a ofertat prețul de 27,06 lei/pachet iar pentru lotul 1 (Brăila, Constanța, Ialomița, Tulcea), a ofertat prețul de 25,28 lei/pachet, preț mai mic decât cel pentru lotul 4, raportat la distanțele invocate prin contestație, împrejurare față de care susținerile contestatoarei potrivit căroră „nu și-a păstrat oferta de aproximativ 27 lei” se dovedește a fi neîntemeiată, în condițiile în care

contestatoarea nu depune probe în dovedirea caracterului neconcurențial al prețurilor ofertate de câștigător.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că pentru lotul 1 oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, potrivit celor consemnate în raportului procedurii de atribuire nr. 509/10.02.2016, respectiv *„Având în vedere că ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în perioada extinsă precizată de comisia de evaluare, oferta S.C. ... S.R.L. este considerată neconformă, în condițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la prețurile ofertate.

Oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4 este considerată de către contestatoare neconformă deoarece, propunerea tehnică a fost modificată prin răspunsul la clarificări, aducând în susținerea criticilor pentru lotul 4, aceleași argumente ca în cazul lotului 7 și 8.

Prin completarea contestației S.C. ... S.R.L. formulează critici concrete cu privire la propunerea tehnică, astfel:

1.pentru produsul zahăr ofertantul a prezentat documente, despre care afirmă următoarele:

- declarație de la S.C. ... S.R.L., societatea nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, declarație care nu poate fi luată în considerare;

- declarație de la S.C. ...S.R.L., societate care nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate zahăr și nu poate fi luată în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L., societate care nu este producătoare de zahăr, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate zahăr și nu poate fi luată în considerare;

- raport de încercări nr. 8 – pentru S.C. ...S.A. din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul ... din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul S.C. ... S.R.L. din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor;

- specificație tehnică pentru zahărul Agrana România – zahărul alb Cristal normal – din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau calitatea produselor.

Contestatoarea critică de asemenea că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copie a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

Prin adresa nr. 418/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, contestatoarea, critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- raport încercări SC ...;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ...+ specificații;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ... SRL;
- declarație garantare produse de către furnizor SC ... SRL, declarații care nu au nici un alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitatea cu legislația în vigoare, afirmând că SC ...nu apare dacă este producător sau doar ambalator iar SC ... SRL nu este el producător.

- SC ...SA de la care ofertantul câștigător a prezentat declarație de conformitate, nu poate face dovada garantării calității produsului oferat, deoarece a prezentat un raport de încercări intern al societății și un buletin de analiză din septembrie 2015 pentru produsul zahăr cristal din sfeclă de zahăr 100% natural din care nu reiese clar respectarea și îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini și solicitărilor autorității contractante. SC ...SA este producător de zahăr însă din documentele depuse nu rezultă ce tip de zahăr va livra și dacă acesta respectă specificațiile tehnice.

2.pentru produsul mălai, ofertantul a prezentat documente, despre care afirmă astfel:

- declarație de la S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L. , societate care nu este producătoare „de zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu putea fi luat în considerare pentru demonstrarea cerințelor;

- declarație de la S.C. ...S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L., societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru „zahăr”, document care nu poate fi luat în considerare;

- declarație de la S.C. ... S.R.L., conform căreia mălaiul său îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, însă din buletinul de analiză (depus în calitatea sa de ofertant) nu reiese îndeplinirea cerinței privitoare la „grăsime”.

Și cu privire la acest produs, contestatoarea critică faptul că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

Prin adresa nr. 416/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, contestatoarea, critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC PAMBAC SRL;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SRL;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ...;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ... SRL;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SA + condiții calitate;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din carul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

- SC ... a dat ofertantului pentru produsul malai o fișă de analiză la produsul finit, un raport de încercare și un buletin de analiză iar în documentele depuse de acesta în propunerea sa tehnică a prezentat un buletin de analiză care nu mai are precizarea că „determinările sunt executate în regim neacreditat” și nu respectă toate caracteristicile, iar la indicatorii fizico-chimici, raportul de încercări nu determină nici grăsimea produsului. Astfel, SC ... nu prezintă produsul la cerințele, parametrii și calitatea din fișa de date, declarația de conformitate nu prevede nicio cantitate și nici un buletin de analiză care să corespundă produsului cu specificațiile din cadrul caietului de sarcini, prin urmare societatea nu poate face dovada că produsul pe care îl livrează respectă cerințele caietului de sarcini.

3.pentru produsul „ulei”, ofertantul a prezentat documente, despre care susține că:

- din specificația tehnică pentru ..., nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor și nici cine este producătorul;
- din specificația tehnică pentru .., nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor și nici cine este producătorul.

Cu privire la „aceste declarații” depuse contestatoarea critică faptul că nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copiere a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.

4. pentru produsul „fasole boabe” ofertantul a prezentat următoarele documente, despre care afirmă următoarele:

- declarația de la S.C. ... S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru produs, documentul neputând fi luat în considerare;
 - declarație de la S.C. ... S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul neputând fi luat în considerare;
 - declarație de al S.C. ...S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul, de asemenea, neputând fi luat în considerare;
 - declarație de la S.C. ... S.R.L. societate care nu este producătoare de zahăr (ci doar ambalatoare), drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul, de asemenea, neputând fi luat în considerare;
 - declarație de la S.C. ... S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul neputând fi luat în considerare;
 - declarație de la S.C. .. S.R.L. – societate care nu este producătoare de „zahăr”, drept pentru care nu poate garanta condițiile de calitate pentru zahăr, documentul neputând fi luat în considerare;
- S.C. ... S.R.L. critică și de această dată faptul că aceste declarații nu sunt însoțite de documente probatoare, buletine de analiză, specificații tehnice, iar autoritatea contractantă nu a făcut diligențe de a verifica dacă aceste declarații (care reprezintă o simplă copie a specificațiilor din caietul de sarcini) sunt asumate de către producători și nu de un SRL cu orice obiect de activitate, situație în care consideră că nu pot fi luate în considerare.
- Prin adresa nr. 416/02.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5757/03.03.2016, contestatoarea, critică și faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat:
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ...;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... SRL;
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SRL (deși acesta și-a retras garantarea);
 - declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...;
 - declarație privind garantarea produselor de către furnizor de la ...-, declarații care nu au nici un alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

Contestatoarea critică faptul că din documentele prezentate de la producători nu reiese cantitatea la care vor fi ambalate produsele și având în vedere cazurile mediatizate potrivit cărora ambalatorii au

ambalat 900 grame în loc de 1000 g de produs, autoritatea contractantă trebuia să verifice modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini nu de a accepta orice ofertant care prezintă simple declarații ale unor societăți comerciale drept declarații ale producătorilor.

Analizând criticile enumerate mai sus, formulate cu privire la propunerea tehnică depusă pentru lotul 4, Consiliul constată că documentele cu privire la care contestatoarea formulează critici sunt cele depuse de către ofertantul S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 51/22.01.2016 ca urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. 157/15.01.2016, când a fost solicitată, printre altele, pentru fiecare lot în parte, documente relevante inclusiv cu privire la propunerea tehnică iar criticile sunt aceleași, atât privind documentele la care se face trimitere cât și argumentele avute în vedere în susținerea criticilor cu cele referitoare la loturile 7 și 8.

Documentele referitoare la propunerea tehnică, analizate cu prilejul soluționării contestației formulate cu privire la loturile 7 și 8 sunt aceleași pentru toate loturile contestate la care ofertant câștigător a fost S.C. ... S.R.L., respectiv lotul 4, 7 și 8, împrejurare față de care în soluționarea criticilor referitoare la lotul 4, vor fi reținute aceleași considerente avute în vedere la loturile 7 și 8 .

În condițiile în care toate criticile formulate cu privire la propunerea tehnică s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile formulate de către contestatoarea cu privire la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 4.

În ceea ce privește o parte dintre criticile autoarei contestației, formulate prin adresa nr. 416/02.03.2016, prin concluzii scrise (adresa nr. 458/07.03.2016) și note scrise (adresa nr. 535/17.03.2016), referitoare la propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 4, Consiliul le va respinge ca inadmisibile.

În acest sens are în vedere faptul că autoarea contestației a transmis Consiliul precizarea contestației înafara termenului acordat prin adresa nr. 5277/320/321/322/324/325 C5/26.02.2016, respectiv la data de 02.03.2016 (în condițiile în care contestatoarea a intrat în posesia solicitării la data de 26.02.2016 termenul de 3 zile acordat a expirat la data de 29.02.2016), împrejurare față de care va respinge ca inadmisibile criticile formulate pentru prima dată la data de 02.03.2016 în precizarea la contestație și dezvoltate prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, în condițiile în care, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 321/2016, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul

contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, „note scrise” și solicitarea de completare a contestației, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca inadmisibile următoarele critici:

1.pentru produsul conserva pate de ficat, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație conformitate de la Hame România
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. Scandia Food, documente care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

2. pentru produsul faină albă de grâu, ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- specificații tehnice de la S.C. ... S.R.L., fără nicio altă declarație suport;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ...;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.R.L.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A. + condiții de calitate;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...și ..., declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și că „totodată se vede clar că SC ...nu apare dacă este producător sau doar ambalator”.

3. pentru produsul conserva carne de vita suc propriu, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarația de conformitate de la ...;
- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;
- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;
- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ...S.R.L.;
- declarația privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ..., declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

4. pentru produsul paste făinoase, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. .. S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la S.C. ... S.A.;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... S.A. + condiții calitate;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... SA;
- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... + caracteristici;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...ara, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate cerințele din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

5. pentru produsul conserva paste tomate, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...s (deși acesta și-a retras garantarea);

- raport încercare, fișa tehnică, declarație cu specificații tehnice de la SC ... S.R.L.;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ...;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la ... SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la Prefera Foods, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

6. pentru produsul orez, S.C. ... S.R.L. a prezentat:

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ...;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ...;

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de la ... SRL;

- declarație privind garantarea produselor de către producător de la SC ... SRI (deși acesta și-a retras garantarea);

- declarație privind garantarea produselor de către producător/ambalator de ...ion;

- declarație privind garantarea produselor de către furnizorul, declarații care nu au niciun alt document suport care să garanteze și să susțină cu documente avizate și autorizate respectarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și în conformitate cu legislația în vigoare.

7. pentru conserva de carne de vita în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc s-au prezentat și declarații de la SC ... SA, în care apare discrepantă deoarece producătorul garantează conserva de carne de vita față de conserva de carne vita în suc propriu cum e specificat în caietul de sarcini, și nici nu apare cantitatea netă a produsului.

8. în declarațiile de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor, având în vedere că există diferență între cantitatea neta de produs și cantitatea de produs plus ambalajul, respectiv cutia.

9. a acceptat declarații de la un producător/ambalator, respectiv S.C. Black Sea Euro Investement S.R.L., societate care face parte, conform informațiilor din certificatul constatator, din același grup de firme din care face parte ofertantul declarat câștigător, precum și de la alte societăți care nu figurează nici pe site-ul ministerului agriculturii ca având calitatea de producători, nici pe OSIM ca mărci înregistrate nici pe

site-ul marilor supermaketuri și nici nu pot face dovada că dețin autorizații sau că au astfel de activități autorizate.

10. S.C. ... S.R.L. a depus declarații e garantare a produselor orez și paste de tomate din partea asociatului contestatoarei, respectiv S.C. ...s S.R.L., care după studiul bilanțurilor ofertantului și-a retras declarațiile, împrejurare față de care contestatoarea susține că nu înțelege de ce această societate a depus declarațiile în cadrul clarificării în condițiile în care, din e-mailurile pe care le depune la dosar, rezultă că declarația de retragere din partea SC ... a fost primită în data de 22.02.2016.

În ceea ce privește cererea contestatoarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că, față de soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv respingerea contestației, nu sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aceasta urmând să fie respinsă.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenienta S.C. ... S.R.L., iar în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru lotul 4, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru lotul 4.

Analizând contestația nr. 287/22.02.2016, ce face obiectul dosarului 325/2016, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 2 iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea intervenientei SC ... SRL de suplimentare a probatoriului administrat cu oferta contestatoarei SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației nr. 287/22.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 4919/24.02.2016, SC ... SRL critică exclusiv oferta câștigătoare, iar în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației, *„Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației”*.

Constatând că obiectul contestației îl constituie „obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnată câștigătoare” (n.n. oferta intervenientei SC ... SRL), Consiliul apreciază că oferta contestatoarei nu este relevantă în raport de obiectul contestației, motiv pentru care respinge cererea intervenientei de suplimentare a probatoriului administrat cu oferta SC ... SRL întrucât această ofertă nu

este supusă analizei Consiliului fiind declarată de către membrii Comisiei de evaluare admisibilă dar necâştigătoare.

Cu privire la contestația nr. 287/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4919&24.02.2016 (dosar nr. 325/2016) formulată de SC ... SRL:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța mai întâi cu privire la excepțiile invocate de intervenientă și anume:

- excepția tardivității contestației;
- excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în completarea la contestație comunicată atât autorității contractante cât și Consiliului la data de 23.02.2016;
- excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Cu privire la excepția tardivității contestației, motivată în fapt de intervenientă pe considerentul că actuala contestație formulată de SC ... SRL a fost înregistrată atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu la data de 24.02.2016, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de furnizare, valoarea estimată a lotului 2, contestat, fiind de 20.023.561,12 lei, fără TVA. Actul atacat, respectiv adresa nr. 174/10.02.2016, i-a fost comunicat contestatoarei la data de 10.02.2016, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 22.02.2016 (în condițiile în care 20 și 21 februarie au fost zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică), contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, prin poștă la data de 22.02.2015, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei precum și din susținerile autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și dispozițiile art. 183 C.proc.civ., Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de către intervenientă.

Cu privire la excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în completarea la contestație, motivată în fapt de intervenientă pe considerentul că adresa de completare a contestației nr. 287/2016, a fost comunicată atât autorității contractante cât și Consiliului la data de 23.02.2016, prin urmare în afara termenului stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va respinge având în vedere că din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că adresa SC ... SRL nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016 intitulată „completare la contestația nr. 287/2016” a fost transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, prin poștă la data de 22.02.2016, prin urmare în ultima zi a termenului legal de contestare (în condițiile în care 20 și 21 februarie au fost zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică).

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și dispozițiile art. 183 C.proc.civ., Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității criticilor noi cuprinse în completarea la contestație.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, motivată în fapt de intervenientă pe considerentul că „garanția de bună conduită trebuia constituită (...) pentru fiecare contestație în parte și nu o singură garanție pentru toate contestațiile depuse”, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 324/24.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4978/24.02.2016, SC ... SRL a înaintat Consiliului Polița de asigurare de garanție nr. 0134247/22.02.2016 din cuprinsul căreia rezultă că garanția este constituită pentru lotul 2, valoarea acesteia (suma asigurată) fiind de 249.289,9 lei, în condițiile în care valoarea estimată a lotului 2 este de 20.023.561,12 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că SC ... SRL a constituit garanții de bună conduită diferite pentru fiecare lot contestat, așa cum rezultă din analiza tuturor documentelor aflate la dosarul cauzei, în cadrul lotului 2 fiind constituită o garanție pentru o valoare mai mare decât cea stipulată de 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: *„Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: (...)*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a **25.000 euro**, la cursul BNR de la data constituirii garanției (...)*”.

În consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită invocată de intervenientă și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 174/10.02.2016, Consiliul reține că, pentru lotul 2, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar criticând prin contestația nr. 287/22.02.2016, oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL sub următoarele aspecte:

1. neîndeplinirea condiției privind „cifra de afaceri”;
2. neîndeplinirea cerințelor privitoare la terțul susținător;
3. propunerea financiară „conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;
4. oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016, intitulată „completare la contestația nr. 287/2016”,

SC ... SRL reiterează cea de-a patra critică din contestație, completând-o cu următoarele critici:

- pentru produsul „zahăr” ofertantul câștigător a prezentat raport de încercări nr. 8 – pentru SC ...SA „din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor”;

- „în declarația pentru «conserva de pateu de ficat de porc», cutie metalică de 200 gr. nu se specifică dacă 200 gr reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei”;

- „în declarația pentru «conserva de carne de vită în suc propriu», cutie metalică de 300 gr. nu se specifică dacă 300 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei”;

- „în declarația pentru «conserva de paste de tomate», cutie metalică de 400 gr. nu se specifică dacă 400 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei”;

- „pentru produsul «fasole boabe» a prezentat o declarație de la PFA Bogdan ... Simona, din care nu reiese cum garantează acest producător cantitatea de 500 tone necesară unui lot”;

Prin adresa nr. 362/26.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5212/26.02.2016, contestatoarea SC ... SRL a comunicat Consiliului că înțelege să rectifice contestația prin eliminarea punctelor 1, 2 și 3 din contestație referitoare la neîndeplinirea condiției privind „cifra de afaceri”, neîndeplinirea cerințelor privitoare la terțul susținător, precum și critica referitoare la faptul că propunerea financiară „conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, motiv pentru care Consiliul ia act de renunțarea la aceste critici, urmând a analiza doar critica referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, astfel cum a fost dezvoltată prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016.

Prin adresa nr. 399/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5443/01.03.2016 (întocmită de către contestatoare ca urmare a adresei CNSC nr. 5277/320/321/322/324/ 325C5/26.02.2016 prin care Consiliul i-a solicitat acesteia, ca în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în cel mult trei zile de la primirea adresei, „motivarea completă a contestației”), SC ... SRL a criticat următoarele aspecte:

- mai mulți operatori economici nu au depus oferte conforme, comisia de evaluare solicitându-le ca, în afară de fișe tehnice, buletin de analiză să prezinte și *„documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător (i) (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv că garantează că toate caracteristicile ofertate în propunerea tehnică depusă (...) respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de Autoritatea Contractantă la cap. 3.1. Condiții de calitate din caietul de sarcini cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor”*;

- oferta SC ... & ... SRL conține declarații de conformitate de la „mai multe societăți comerciale, care sunt de fapt copy-paste din caietul de sarcini”, fără a ține cont de faptul că propunerea tehnică trebuie să prezinte, conform fișei de date, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”;*

- în ceea ce privește conserva de carne vită în suc propriu a fost prezentată o declarație de la SC ... SA care se referă la „conserva de carne de vită” și nu „conserva de carne de vită în suc propriu”;

- „niciieri în declarația de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor. Din declarația pe care (...) a dat-o altui ofertant, SC ... S.A. înțelege să pună la dispoziție conservă carne de vită în conserve de cutii de 300 gr., și nu conservă de carne de vită în suc propriu cu un gramaj de 300 gr net și pateu de ficat de porc în cutii de 200 grame și nu cutii de 200 gr net, ceea ce reiese clar că (...) respectivul producător nu produce și conserve de carne de vită în suc propriu și (...) nu își asumă gramajul de 300 gr net și respectiv de 200 gr net și doar gramajele de 300 gr pentru conservă carne vită și 200 gr pentru conservă pateu porc”;

- „Nici pentru produsele FĂINĂ, MĂLAI ȘI OREZ, ofertantul nu ne poate lamuri cu privire la documentele pe care producătorii ar trebui să le dețină în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, niciunul nu își asumă cantitățile și dacă au capacitatea de producție (...)”;

- „În ceea ce privește declarația de conformitate pentru ZAHĂR, (...) aceasta nu este stampilată. Într-adevăr prezintă licența de fabricație, producere a zahărului, dar neînsușirea producătorului nu ne poate garanta că acesta va livra ulterior”;

- „Totodată, din declarația de conformitate pe care o prezintă SC ... SRL, producătorul de zahăr BOD, respectiv SC ...SA, acesta depune raportul de încercări și buletin de analiza din care reiese culoarea în soluție în specificație (...) max. 110 ICUMSA, iar în caietul de sarcini 7,5 unități ICUMSA (nu este clar). Buletinul nu conține: cerințele cu privire la parametri organoleptici, parametrul zahăr invertit, culoare: tip de culoare prin metoda Brunswick, acest lucru ducând clar la concluzia că acest producător nu poate oferta (cu aceste documente) produsul solicitat la calitatea standard așa cum e definit de regulamentul EU 1008/2013 și a celorlalte directive europene”;

- „declarația de conformitate dată de ...ÎNTEPRINDERE INDIVIDUALĂ (...) nu are legătură cu realitatea deoarece o întreprindere individuală din jud. Călărași (...) nu are cum să dețină o cantitate atât de mare de fasole din producție proprie și nu putem decât să credem că e o declarație în fals, întreprinderea individuală neavând activitate comercială, și nu poate fi producător pentru asemenea cantitate”;

- „Propunerea Tehnică a fost completată prin clarificarea nr. 3 deoarece SC ... SRL a depus inițial în cadrul clarificării nr. 2, o declarație de la producătorul de paste ... SA, iar ulterior, în cadrul

clarificării nr. 3, și-a completat și modificat oferta cu o declarație copy-paste în care el își asumă caracteristicile pentru PASTE FĂINOASE. Cu toate că oferta trebuia să fie fermă și de la început, și conform clarificării 23, toți ofertanții trebuiau să prezinte documente de la producători autorizați, autoritatea contractantă a acceptat clarificarea adresată ofertantului cu numărul 2 la care acesta a răspuns, iar ulterior a mai solicitat o completare prin clarificarea nr. 3, lucru interzis în materia achizițiilor publice (solicitarea de clarificare la clarificare)”.

În legătură cu criticile cuprinse în cadrul acestei adrese, Consiliul constată următoarele:

- această adresă a fost întocmită de către contestatoare, ca urmare a adresei CNSC nr. 5277/320/321/322/324/ 325C5/26.02.2016 prin care Consiliul i-a solicitat SC ... SRL, ca în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să comunice „motivarea completă a contestației”, „în termen de 3 zile de la primirea adresei;

- deși adresa nr. 5277/320/321/322/324/ 325C5/26.02.2016 a fost primită de către contestatoare la data de 26.02.2016, iar termenul de răspuns de trei zile acordat de Consiliu a expirat la data de 29.02.2016, SC ... SRL a transmis răspunsul său abia la data de 01.03.2016, prin urmare după expirarea termenului acordat conform dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.*

Din conținutul normei expuse mai sus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare, respectiv a termenului acordat de Consiliu conform art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu alte critici noi o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Astfel, Consiliul va analiza doar criticile cu privire la oferta câștigătoare referitoare la faptul că ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice, așa cum au fost formulate prin contestație și dezvoltate prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016, intitulată „completare la contestația nr. 287/2016”, precum și prin concluziile scrise nr. 454/07.03.2016.

În aceste condiții, vor fi respinse ca inadmisibile criticile noi menționate în cadrul adresei nr. 399/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5443/01.03.2016, care nu constituie dezvoltări ale criticilor din contestație/adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016.

În acest context, Consiliul reține că prin contestație autoarea acesteia a formulat critici cu privire la modificarea propunerii tehnice prin clarificări de către ofertantul câștigător iar prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016, contestatoarea a formulat critici doar cu privire la următoarele produse alimentare care se regăsesc în cadrul „cutiilor de ajutoare” oferite de SC ... SRL: zahăr, conservă de pateu de ficat de porc, conservă de carne de vită în suc propriu, conservă de paste de tomate și fasole boabe.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca inadmisibile următoarele critici menționate în cadrul adresei nr. 399/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5443/01.03.2016, referitoare la critici/produse alimentare care nu se regăsesc în cadrul „cutiilor de ajutoare” și care nu au fost abordate prin actul de sesizare a Consiliului, astfel cum a fost completat prin adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016:

- mai mulți operatori economici nu au depus oferte conforme, comisia de evaluare solicitându-le ca, în afara de fișe tehnice, buletin de analiză să prezinte și *„documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător (i) (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de Autoritatea Contractantă la cap. 3.1. Condiții de calitate din caietul de sarcini cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor”;*

- *„Nici pentru produsele FĂINĂ, MĂLAI ȘI OREZ, ofertantul nu ne poate lamuri cu privire la documentele pe care producătorii ar trebui să le dețină în conformitate cu legislația în vigoare.*

Deasemenea, niciunul nu își asumă cantitățile și dacă au capacitatea de producție (...);

Prin concluziile scrise nr. 454/07.03.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 6209/07.03.2016, întocmite în urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL critică următoarele aspecte:

- *„oferta tehnică depusă de SC ... & ... SRL, este doar un copy paste la caietul de sarcini, și nu cuprinde, așa cum este precizat în cadrul caietului de sarcini «documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător (i) (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă (...) respectă*

specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de Autoritatea Contractantă la cap. 3.1. Condiții de calitate din caietul de sarcini cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor», coroborat cu răspunsul publicat de Autoritatea Contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în S.E.A.P., respectiv «Autoritatea Contractantă nu a îngrădit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător care să garanteze caracteristicile oferite»;

- „ulterior, prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ofertantul, prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice și ca urmare a solicitării autorității contractante. Prin urmare, oferta tehnică depusă de SC ... SRL nu a fost prezentată în conformitate cu specificațiile fișei de date, caietului de sarcini și clarificărilor aferente procedurii în discuție”;

- „Referitor la documentele prezente în cadrul clarificării nr. 2, facem precizarea că, deși acestea nu respectă specificațiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a clarificat dacă cele prezentate de ofertant sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini:

- Astfel, SC ... SRL, în cadrul clarificării nr. 2, prezintă pentru produsele conservă de carne vită în suc propriu și conservă de pateu de ficat de porc, (...) o declarație de la SC ... SA, în care se vede clar că există o discrepanță deoarece producătorul, în primă fază garantează conserva de carne vită, față de conserva de carne vită în suc propriu așa cum e specificat în caietul de sarcini, ori Autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice dacă SC ... SA furnizează conserve de carne vită în suc propriu sau conservă de carne vită. (...) nicăieri în declarația de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor. Din declarația pe care acesta a dat-o altui ofertant, SC ... S.A. înțelege să pună la dispoziție conservă carne de vită în conserve de cutii de 300 gr. și pateu de ficat de porc în cutii de 200 gr., ceea ce reiese clar că (...) respectivul producător nu produce și conserve de carne de vită în suc propriu și nici nu își asumă gramajul de 300 gr. net și respectiv de 200 gr. net și doar gramajele de 300 gr. pentru conservă carne vită și 200 gr pentru conservă pateu porc.

- Pentru produsele FAINĂ, MALAI ȘI OREZ, ofertantul nu prezintă documente justificative prin care să se demonstreze ca produsele în discuție respectă parametri și cerințele de calitate din cadrul caietului de sarcini, ofertantul prezentând simple declarații ale acestora, fără a prezenta nici un document doveditor al conformității lor;

- Pentru produsul ZAHĂR ofertantul a prezentat o declarație din partea SC ..., se poate vedea cu ușurință ca aceasta nu este ștampilată. Într-adevăr prezintă licența de fabricație, producere a zahărului, dar neînsușirea producătorului nu ne poate garanta ca aceste va livra ulterior.

- Pentru produsul FASOLE BOABE , în ceea ce privește declarația de conformitate dată de ...ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ aceasta nu are legătură cu realitatea deoarece o întreprindere individuală din jud. Călărași care nu a avut activitate financiară (...) și nu are cum să dețină

o cantitate atât de mare de fasole din producție proprie și nu putem decât să credem că e o declarație în fals, întreprinderea individuală neavând activitate comercială, și nu poate fi producător pentru asemenea cantitate”.

- „ (...) în cadrul ofertei depuse de SC ... & ... SRL, pe lângă faptul că propunerea tehnică a fost completată prin răspunsul la clarificarea nr. 2, aceasta a fost completată și prin clarificarea nr. 3 deoarece SC ... SRL a depus inițial în cadrul clarificării nr. 2, o declarație de la producătorul de paste ... SA, iar ulterior, în cadrul clarificării nr. 3, și-a completat și modificat oferta cu o declarație copy-paste în care el își asumă caracteristicile pentru paste făinoase. Cu toate că oferta trebuia să fie fermă și de la început, și conform clarificării 23, toți ofertanții trebuiau să prezinte documente de la producători autorizați, autoritatea contractanta a acceptat clarificarea adresată ofertantului cu numărul 2 la care acesta a răspuns, iar ulterior a mai solicitat o completare prin clarificarea nr. 3, clarificări prin care ofertantul în discuție își modifică propunerea tehnică depusă inițial”.

Pe parcursul analizării fondului cauzei, Consiliul va analiza toate criticile cuprinse în cadrul concluziilor scrise cu excepția celei referitoare la faptul că *„Pentru produsele FAINĂ, MĂLAI ȘI OREZ, ofertantul nu prezintă documente justificative prin care să se demonstreze că produsele în discuție respectă parametri și cerințele de calitate din cadrul caietului de sarcini, ofertantul prezentând simple declarații ale acestora, fără a prezenta nici un document doveditor al conformității lor”*, critică ce va fi respinsă ca inadmisibilă întrucât nu reprezintă o dezvoltare a criticilor din contestație/adresa nr. 302/22.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4772/23.02.2016.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcție de cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.

Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai produse care să îndeplinească cel puțin condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini.

Ofertanții vor prezenta o descriere detaliată a produselor și serviciilor oferite în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini.

Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică va fi postată în SEAP până la data limită precizată în anunțul de participare.

Neprezentarea propunerii tehnice în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei (...). ”

Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul capitolului 3.1 Condiții de calitate, pentru o parte dintre produsele care urmează să facă parte din cutiile cu ajutoare alimentare, respectiv pentru conserva din carne de vită în suc propriu și conserva de pateu de

ficat de porc (pct. 3.1.6 și 3.1.7) autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „Caracteristicile respective sunt garantate de producător”.

De asemenea, tot în cadrul Caietului de sarcini, la capitolul 7 – „Documente de confirmare a livrării, alte documente de livrare”, punctul 7.2. autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate, documente ce vor fi remise reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție, sunt :

- a) avizul de expediție
- b) certificatul de calitate
- c) declarația de conformitate,

d) buletinului de analiza al lotului furnizat, în copie. Buletinul de analiza trebuie să conțină date privind cel puțin parametri de calitate ai produselor enumerați la art.3.1”.

La întrebarea formulată de un posibil ofertant potrivit căreia „Vă rugăm să ne transmiteți ce reprezintă sintagma pe care o regăsim în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 3.1, «**Condiții de calitate**» și anume «Caracteristicile respective sunt garantate de către producător». Vă rugăm să clarificați dacă autoritatea contractantă solicită la momentul ofertării declarații de conformitate, buletine de analiză, specificații tehnice ale produselor, asumate de către producător sau dacă aceste documente vor trebui prezentate doar de către ofertanții desemnați câștigători, la momentul livrării produselor”, autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului intitulat „Clarificare nr. 23”, publicat în SEAP la data de 16.12.2015 a precizat următoarele: „Autoritatea contractantă nu a îngăduit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile oferite. În conformitate cu art. 7 alin. 7.2 din caietul de sarcini, documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate pe care Furnizorul le va remite reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție, sunt: a) avizul de expediție; b) certificatul de calitate; c) declarație de conformitate; d) buletinului de analiză al lotului furnizat. **Autoritatea contractantă face precizarea că prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare de mai sus, prevederile documentației de atribuire nu se modifică”.**

Verificând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul reține că aceasta se regăsește în vol. 20, de la pag. 108 la 142 și conține menționate, printre altele, condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini pentru cele 10 produse alimentare (făină albă de grâu, mălai, paste făinoase, ulei zahăr, conservă carne de vită, conservă pateu de ficat de porc, orez, conservă de paste de tomate, fasole boabe) conținute de „cutia cu ajutoare alimentare distribuită în cadrul POAD 2015”.

În ceea ce privește caracteristicile „conservei de carne de vită în suc propriu” și ale „conservei de pateu de ficat de porc”, ofertantul desemnat câștigător a menționat la finalul caracteristicilor tehnice

sintagma „caracteristicile respective sunt garantate de producător”, fără a anexa niciun act eliberat de producător care să confirme caracteristicile de calitate oferite, așa cum rezultă din Clarificarea nr. 23 publicată în SEAP la data de 16.12.2015 punctul 2, aplicabilă doar acestor două tipuri de conserve, nu și altor alimente care se regăsesc în „cutia cu ajutoare”, relevantă în acest sens fiind partea finală a clarificării nr. 23 în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) **prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare de mai sus, prevederile documentației de atribuire nu se modifică**”.

Numai în situația în care sintagma „caracteristicile respective sunt garantate de producător” s-ar fi regăsit în cadrul caietului de sarcini menționată la toate alimentele care sunt cuprinse în „cutia de ajutoare” (prin urmare, nu numai la conservele de „carne de vită în suc propriu” și „pateu de ficat de porc”), sau în situația în care prin Clarificarea 23 autoritatea contractantă ar fi menționat că aceasta modifică prevederile documentației de atribuire, ofertanții ar fi trebuit să prezinte în cadrul propunerii tehnice acte eliberate de producător care să confirme caracteristicile de calitate oferite pentru toate alimentele care se regăsesc în „cutia de ajutoare”.

Relevante în acest sens, sunt și dispozițiile art. 1 ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171 din 2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, conform cărora *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și **prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă**, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.*

Desigur, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din același ordin, prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă ar fi putut să modifice conținutul documentației de atribuire, lucrul care în speță nu s-a întâmplat prin clarificarea nr. 23 publicată în SEAP la data de 16.12.2015.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, urmare a Procesului-verbal intermediar nr. 3 înregistrat sub nr. MFE/DAP/133/15.01.2016, prin adresa nr. 153/15.01.2016, în referire la propunerea tehnică aferentă lotului 2, comisia de evaluare i-a transmis SC ... & ... SRL următoarea **solicitare de clarificări nr. 2**: *„Având în vedere prevederile punctului 3.1., «Condiții de calitate» din caietul de sarcini, respectiv «caracteristicile respective sunt garantate de producător» coroborat cu răspunsul publicat de autoritatea contractantă la pct. 2 din Clarificare nr. 23 publicată în SEAP (...), vă rugăm să ne transmiteți pentru fiecare dintre produsele oferite în cadrul propunerii tehnice, care fac parte din componența cutiei de ajutoare alimentare (...) **documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător(i)** (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se*

certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a depus următoarele documente:

- Declarația de conformitate nr. 170/18.01.2016 emisă de SC ... & ... SRL, în calitate de producător de făină;
- Declarația de conformitate nr. 151/18.01.2016 emisă de SC ... SA, în calitate de producător de mălai;
- Declarație de conformitate nr. 192/18.01.2016 emisă de SC ... SA, în calitate de producător de paste făinoase;
- Declarație de conformitate fără număr de înregistrare la emitent, emisă de SC ... SA, în calitate de producător de ulei;
- Declarație de conformitate nr. 189/20.01.2016 emisă de SC ...SA, în calitate de producător de făină și Licență de fabricație pentru atestarea dreptului de a desfășura activități în domeniul producției de produse alimentare seria B Nr. 16026 emisă de Ministerul Agriculturii și Alimentației pentru SC ...SA din care rezultă că aceasta are „capacitatea tehnică și profesională de a desfășura activități de producție în domeniul «Fabricarea zahărului din sfeclă de zahăr»”;
- Declarațiile de conformitate nr. 350 și 351/18.01.2016 emise de SC ... SA, în calitate de producător de conserve (carne de vită și pateu de ficat de porc);
- Declarație de conformitate nr. 3/19.01.2016 emisă de SC ... SRL, în calitate de producător de orez;
- Declarație de conformitate fără număr de înregistrare la emitent, emisă de SC ... SRL TECUCI, în calitate de producător de conserve de pastă de tomate;
- Declarație de conformitate nr. 2/18.01.2016 emisă de ...I.I., în calitate de producător de fasole boabe.

De asemenea, urmare a Procesului-verbal intermediar nr. 5 înregistrat sub nr. MFE/DAP/306/22.01.2016, prin adresa nr. 318/22.01.2016, în referire la propunerea tehnică aferentă lotului 2, comisia de evaluare i-a solicitat SC ... & ... SRL să clarifice, **prin clarificarea 3**, următoarele aspecte: „Din analiza propunerii tehnice, s-a constatat faptul că la cap. A. Condiții de calitate, subcapitolul 3. Condiții de calitate pentru paste făinoase scurte, în cadrul tabelului inserat textul inclus pe coloana «Condiții de admisibilitate» este incomplet. În acest sens, vă rugăm să clarificați”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a depus declarație referitoare la caracteristicile produsului paste făinoase.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi trebuit desemnată neconformă pentru modificarea propunerii tehnice.

Cu privire la produsul **zahăr**:

Critica referitoare la faptul că pentru produsul „zahăr” ofertantul a prezentat raport de încercări nr. 8 – pentru SC ...SA „din care nu reiese modul în care producătorul garantează calitatea sau cantitatea produselor”, va fi respinsă ca nefondată întrucât verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător cât și răspunsul SC ... & ... SRL la solicitarea de clarificare nr. 2 se constată că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat un astfel de document. De fapt, verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că în faza de ofertare nu exista obligația ofertanților de a depune un astfel de document. În acest context, Consiliul constată că în conformitate cu capitolul 7 – „Documente de confirmare a livrării, alte documente de livrare”, al caietului de sarcini, punctul 7.2., printre documentele referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate care vor fi remise reprezentanților primăriei la fiecare livrare/recepție, se regăsește și *„buletinului de analiza al lotului furnizat, în copie. Buletinul de analiza trebuie să conțină date privind cel puțin parametri de calitate ai produselor enumerați la art.3.1” (n.n. art. 3.1. intitulat „condiții de calitate”*. Astfel, se constată că o eventuală depunere a unui astfel de document în faza de ofertare ar fi lipsită de relevanță în raport cu cerințele documentației de atribuire, singurul relevant fiind „buletinului de analiza al lotului furnizat” și nu un alt raport de încercări.

Pentru același motiv, va fi respinsă și următoarea critică a contestatoarei: *„Totodată, din declarația de conformitate pe care o prezintă SC ... SRL, producătorul de zahăr BOD, respectiv SC ...SA, acesta depune raportul de încercări și buletin de analiza din care reiese culoarea în soluție în specificație (...) max. 110 ICUMSA, iar în caietul de sarcini 7,5 unități ICUMSA (nu este clar). Buletinul nu conține: cerințele cu privire la parametri organoleptici, parametrul zahăr invertit, culoare: tip de culoare prin metoda Brunswick, acest lucru ducând clar la concluzia că acest producător nu poate oferta (cu aceste documente) produsul solicitat la calitatea standard așa cum e definit de regulamentul EU 1008/2013 și a celorlalte directive europene”*.

De asemenea, critica autoarei contestației referitoare la faptul că „declarația de conformitate pentru ZAHĂR, (...) nu este ștampilată. Într-adevăr prezintă licența de fabricație, producere a zahărului, dar neînsușirea producătorului nu ne poate garanta că acesta va livra ulterior”, va fi respinsă ca nefondată pentru următoarele considerente:

Anexat răspunsului formulat de SC ... & ... SRL la clarificarea 2, acest ofertant a depus, în referire la produsul alimentar „ZAHĂR” Declarația de conformitate nr. 189/20.01.2016 emisă de SC ...SA, în calitate de producător de făină și Licență de fabricație pentru atestarea dreptului de a desfășura activități în domeniul producției de produse alimentare seria B Nr. 16026 emisă de Ministerul Agriculturii și Alimentației pentru SC ...SA din care rezultă că aceasta are „capacitatea

tehnică și profesională de a desfășura activități de producție în domeniul «Fabricarea zahărului din sfeclă de zahăr».

În acest context, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (inclusiv Clarificarea 23) ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice acte care să confirme caracteristicile de calitate oferite numai pentru conservele de „Carne de vită în suc propriu” și „pateu de ficat de porc” nu și pentru alte alimente incluse în cadrul „cutiei de ajutoare”.

Însă, pornind de la aceste prevederi, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite ofertantului desemnat câștigător să depună astfel de documente pentru toate produsele oferite, această solicitare de clarificări nefiind contestată în cadrul termenului legal.

Analizând declarația depusă de SC ...SA, Consiliul constată că aceasta poartă număr de înregistrare la emitent și semnătura olografă a reprezentantului legal dl. Urdea Ioan fără a fi aplicată și ștampila societății.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de Guvern nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, art. V alin. (1), (2) și (3):

„(1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri sau orice alte documente depuse la instituțiile sau autoritățile publice.

(2) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea.

(3) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării ștampilei de către persoanele și entitățile prevăzute la alin. (1) și (2)”.

Față de cele mai sus menționate, SC ...SA avea posibilitatea legală de a prezenta o declarație fără ștampilă.

În situația în care membrii Comisiei de evaluare apreciau necesar să verifice această declarație ar fi putut face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care stipulează următoarele: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate”.*

Însă în cauză, în raport de dispozițiile legale mai sus menționate, o astfel de verificare nu era obligatorie, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă

pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neexecutării contractului îi aparține.

Cu privire la produsul **conservă de pateu de ficat de porc**:

Critica referitoare la faptul că „în declarația pentru «conserva de pateu de ficat de porc», cutie metalică de 200 gr. nu se specifică dacă 200 gr reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei”, va fi respinsă ca nefondată, deoarece analizând în mod coroborat prevederile caietului de sarcini, punctul 3.1. Condiții de calitate, cererea de clarificări formulată de un operator economic interesul menționată în clarificarea nr. 23, la punctul 2 și răspunsul aferent publicat în SEAP la data de 16.12.2015, Consiliul constată că actele care trebuiau depuse de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice pentru a confirma caracteristicile oferite, au în vedere numai **condițiile de calitate** menționate în caietul de sarcini la punctul 3.1, nu și cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini la alte puncte, respectiv relativ la critica analizată, capitolul 3.2 Condiții de ambalare, inscripționare și termenul de valabilitate, punctul 3.2.4.1. Condiții privind cutiile metalice de ambalare, în cuprinsul cărora există cerința conform căreia „conținutul net al cutiilor va fi de 200 g pentru conservele de pateu de ficat de porc”. În consecință, Consiliul apreciază că în cadrul declarației de conformitate nr. 351/18.01.2016 emisă de SC ... SA pentru „conservă pateu de ficat de porc” nu ar fi trebuit să se regăsească gramajul produsului.

Pentru aceleași considerente va fi respinsă ca nefondată și critica referitoare la faptul că „nicăieri în declarația de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor. Din declarația pe care (...) a dat-o altui ofertant, SC ... S.A. înțelege să pună la dispoziție (...) pateu de ficat de porc în cutii de 20 grame și nu cutii de 200 gr net, ceea ce reiese clar că (...) respectivul producător nu produce și conserve de carne de vită în suc propriu și (...) nu își asumă gramajul (...) de 200 gr net și doar gramajele de (...) 200 gr pentru conservă pateu porc”.

În contextul contestației analizate, documentele depuse de același producător în cadrul altor oferte sunt lipsite de relevanță, fiecare ofertă fiind analizată în raport de documentele depuse de ofertant prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor membrii comisiei de evaluare neputând să compare ofertele între ele.

Cu privire la produsul **conservă de carne de vită în suc propriu**:

Critica referitoare la faptul că „în declarația pentru «conservă de carne de vită în suc propriu», cutie metalică de 300 gr. nu se specifică dacă 300 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei”, va fi respinsă ca nefondată, deoarece analizând în mod coroborat prevederile caietului de sarcini, punctul 3.1. Condiții de calitate, cererea de clarificări formulată de un operator economic interes menționată în clarificarea nr. 23, la punctul 2 și răspunsul aferent publicat în SEAP la data de 16.12.2015, Consiliul constată că actele care trebuiau depuse de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice pentru a confirma caracteristicile oferite, au în vedere numai **condițiile de calitate** menționate în caietul de sarcini la punctul 3.1, nu și cerințele menționate

în cadrul caietului de sarcini la alte puncte, respectiv relativ la critica analizată, capitolul 3.2 Condiții de ambalare, inscripționare și termenul de valabilitate, punctul 3.2.4.1. Condiții privind cutiile metalice de ambalare, în cuprinsul cărora există cerința conform căreia „conținutul net al cutiilor va fi de 300 g pentru conservele din carne de vită în suc propriu”.

În consecință, Consiliul apreciază că în cadrul declarației de conformitate nr. 350/18.01.2016 emisă de SC ... SA pentru conservă de carne de vită în suc propriu nu ar fi trebuit să se regăsească gramajul produsului.

Pentru aceleași considerente va fi respinsă ca nefondată și critica referitoare la faptul că „nicăieri în declarația de conformitate nu se regăsește gramajul conservelor. Din declarația pe care (...) a dat-o altui ofertant, SC ... S.A. înțelege să pună la dispoziție conservă carne de vită în conserve de cutii de 300 gr., și nu conservă de carne de vită în suc propriu cu un gramaj de 300 gr. net (...) ceea ce reiese clar că (...) respectivul producător nu produce și conserve de carne de vită în suc propriu și (...) nu își asumă gramajul de 300 gr. net (...)”.

În contextul contestației analizate, documentele depuse de același producător în cadrul altor oferte sunt lipsite de relevanță, fiecare ofertă fiind analizată în raport de documentele depuse de ofertant prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor membrii comisiei de evaluare neputând să compare ofertele între ele.

Critica referitoare la faptul că în ceea ce privește conservele de carne vită în suc propriu, a fost prezentată o declarație de la SC ... SA care se referă la „conserva de carne de vită” și nu „conserva de carne de vită în suc propriu”, va fi respinsă ca nefondată pentru următoarele motive:

În cadrul declarației de conformitate nr. 350/18.01.2016, SC ... SA a folosit de-o potrivă sintagmele „conservă de carne de vită” și „conserve din carne de vită în suc propriu”, însă trimiterile concrete la „parte componentă a cutiei de ajutoare alimentare conform prevederilor pct. 2.2.1 din caietul de sarcini aferent procedurii cu nr. anunț SEAP .../27.10.2015”, la cap. 3.1. „Condiții de calitate din caietul de sarcini”, precum și menționarea în cadrul declarației a caracteristicilor organoleptice, fizico-chimice și microbiologice și a condițiilor de admisibilitate care se regăsesc în cadrul caietului de sarcini la punctul 3.1.6 Caracteristici de calitate pentru conserva din carne de vită în suc propriu, conduc la concluzia că sintagma „conservă de carne de vită” reprezintă în fapt o eroare materială.

În acest context, analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că, însăși autoritatea contractantă, la pct. 3.1.6 Caracteristici de calitate pentru conserva din carne de vită în suc propriu, la alin. (2) a menționat în mod eronat următoarele: *„Produsul «conservă din carne de vită» este obținut din carne de vită, cu adaos de șoric și condimente, amidon nativ, sare, potențator de gust și este ambalat în recipiente închise ermetic și tratate termic (sterilizate). Nu se admite*

utilizarea cărnii de porc sau de pasăre separate mecanic, precum și a proteinelor de origine vegetală”.

Cu privire la produsul **conservă de paste de tomate**:

Critica referitoare la faptul că „în declarația pentru «conservă de paste de tomate», cutie metalică de 400 gr. nu se specifică dacă 400 gr. reprezintă greutatea netă a produsului sau greutatea cutiei”, va fi respinsă ca nefondată deoarece analizând în mod coroborat prevederile caietului de sarcini, punctul 3.1. Condiții de calitate, cererea de clarificări formulată de un operator economic interes menționată în clarificarea nr. 23, la punctul 2 și răspunsul aferent publicat în SEAP la data de 16.12.2015, Consiliul constată că actele care trebuiau depuse de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice pentru a confirma caracteristicile oferite, au în vedere numai **condițiile de calitate** menționate în caietul de sarcini la punctul 3.1, nu și cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini la alte puncte, respectiv relativ la critica analizată, capitolul 3.2 Condiții de ambalare, inscripționare și termenul de valabilitate, punctul 3.2.4.1. Condiții privind cutiile metalice de ambalare, în cuprinsul cărora există cerința conform căreia „conținutul net al cutiilor va fi de 400 g pentru conservele de pastă de tomate”.

În consecință, Consiliul apreciază că în cadrul declarației de conformitate fără număr de înregistrare la emitent emisă de SC ... SRL – TECUCI pentru „conservele de pastă de tomate” nu ar fi trebuit să se regăsească gramajul produsului.

Cu toate acestea producătorul, sub numele și semnătura reprezentantului legal Director general Adjunct – ing. Capmare Laurențiu, a menționat la pag. 2 a declarației următoarele: „Conținutul net al cutiilor va fi de 400 g pentru conservele de pastă de tomate”.

Cu privire la produsul **„fasole boabe”**:

Critica referitoare la faptul că „pentru produsul «fasole boabe» a prezentat o declarație de la PFA Bogdan ... Simona, din care nu reiese cum garantează acest producător cantitatea de 500 tone necesară unui lot”, va fi respinsă ca nefondată deoarece analizând în mod coroborat prevederile caietului de sarcini, punctul 3.1. Condiții de calitate, cererea de clarificări formulată de un operator economic interes menționată în clarificarea nr. 23, la punctul 2, răspunsul aferent publicat în SEAP la data de 16.12.2015, precum și solicitarea nr. 2 de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că actele care trebuiau depuse de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice pentru a confirma caracteristicile oferite, au în vedere numai **condițiile de calitate** menționate în caietul de sarcini la punctul 3.1, nu și cerințele menționate în cadrul caietului de sarcini la alte puncte, respectiv relativ la critica analizată, punctele 5.4, 5.6, 7.1, 10, 12.3, anexele 4 și 7.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractă nu a menționat o cerință, conform căreia, în faza de ofertare să se descrie modul în care producătorul garantează cantitatea menționată în anexa 2 a caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul apreciază că, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, astfel că în actualul stadiu al procedurii de atribuire ... are obligația de a verifica și evalua ofertele numai prin raportare strictă la prevederile acesteia.

Data fiind această situație, în ipoteza în care ofertantul desemnat câștigător nu-și va putea îndeplini obligațiile contractuale, pe parcursul derulării contractului, acestuia i se vor aplica prevederile contractului încheiat între părți.

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca nefondată și critica referitoare la faptul că „declarația de conformitate dată de ... ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, (...) nu are legătură cu realitatea deoarece o întreprindere Individuală din jud. Călărași (...) nu are cum să dețină o cantitate atât de mare de fasole din producție proprie”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „nu putem decât să credem că e o declarație în fals, întreprinderea individuală neavând activitate comercială, și nu poate fi producător pentru asemenea cantitate”, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă întrucât competența de a se pronunța cu privire la existența unor declarații false aparține altor organe ale statului și nu CNSC-ului.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unitară a următoarelor critici ale contestatoarei:

- oferta SC ... & ... SRL conține declarații de conformitate de la „mai multe societăți comerciale, care sunt de fapt copy-paste din caietul de sarcini”, fără a ține cont de faptul că propunerea tehnică trebuie să prezinte, conform fișei de date, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”;*

- „oferta tehnică depusă de SC ... & ... SRL, este doar un copy paste la caietul de sarcini, și nu cuprinde, așa cum este precizat în cadrul caietului de sarcini «documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător (i) (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv că garantează că toate caracteristicile ofertate în propunerea tehnică depusă (...) respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de Autoritatea Contractanta la cap. 3.1. Condiții de calitate din caietul de sarcini cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor», coroborat cu răspunsul publicat de Autoritatea Contractantă la punctul 2 din Clarificare nr. 23 publicată în S.E.A.P., respectiv «Autoritatea Contractantă nu a îngăduit participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin solicitarea unui anumit tip de document eliberat de producător, acceptând în acest sens orice act eliberat de producător care să garanteze caracteristicile ofertate»”;

- „ulterior, prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ofertantul, prezintă documente în sprijinul propunerii tehnice și ca urmare a solicitării autorității contractante. Prin urmare, oferta tehnică depusă de SC ... SRL nu a fost prezentată în conformitate cu specificațiile fișei de date, caietului de sarcini și clarificărilor aferente procedurii în discuție”;

- „Referitor la documentele prezente în cadrul clarificării nr. 2, facem precizarea că, deși acestea nu respectă specificațiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a clarificat dacă cele prezentate de ofertant sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (...)”;

- „Propunerea tehnică a fost completată și prin clarificarea nr. 3 deoarece SC ... SRL a depus inițial în cadrul clarificării nr. 2, o declarație de la producătorul de paste ... SA, iar ulterior, în cadrul clarificării nr. 3, și-a completat și modificat oferta cu o declarație copy-paste în care el își asumă caracteristicile pentru PASTE FĂINOASE. Cu toate că oferta trebuia să fie fermă și de la început, și conform clarificării 23, toți ofertanții trebuiau să prezinte documente de la producători autorizați, autoritatea contractantă a acceptat clarificarea adresată ofertantului cu numărul 2 la care acesta a răspuns, iar ulterior a mai solicitat o completare prin clarificarea nr. 3, clarificări prin care ofertantul în discuție își modifică propunerea tehnică depusă inițial”.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost reproduse la paginile anterioare ale prezentei decizii, Consiliul constată că nu s-a menționat **în cadrul caietului de sarcini** obligația ofertanților de a depune **„documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător(i)** (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor”, așa cum eronat susține contestatoarea.

Această solicitare se regăsește în cadrul cererii de clarificări nr. 153/15.01.2016 (solicitare clarificare 2) transmisă de autoritatea contractantă ofertantului SC ... & ... SRL.

Conform capitolului 3.1 Condiții de calitate, din caietul de sarcini pentru o parte dintre produsele care urmează să facă parte din cutiile cu ajutoare alimentare, respectiv pentru conserva din carne de vită în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc (pct. 3.1.6 și 3.1.7) autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia *„Caracteristicile respective sunt garantate de producător”*.

Luând în considerare Clarificare nr. 23 publicată în SEAP la data de 16.12.2015, ofertanții ar fi trebuit să depună în cadrul propunerii tehnice pentru conserva din carne de vită în suc propriu și conserva de pateu de ficat de porc orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile de calitate oferite.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 7 – *„Documente de confirmare a livrării, alte documente de livrare”*, punctul 7.2., la fiecare livrare/recepție ofertantul desemnat câștigător va trebui să remită reprezentanților primăriei următoarele documente referitoare la transportul și calitatea produselor alimentare livrate:

- a) *avizul de expediție*
- b) *certificatul de calitate*
- c) *declarația de conformitate,*

d) *buletinului de analiza al lotului furnizat, în copie. Buletinul de analiza trebuie să conțină date privind cel puțin parametri de calitate ai produselor enumerați la art.3.1”.*

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 punctul 15, „declarația de conformitate” este „declarația făcută de către un producător, prin care acesta informează, pe propria răspundere, despre faptul că un produs respectă cerințele prevăzute de legislația aplicabilă în domeniu”.

De asemenea, certificatul de calitate este tot un document emis de către unitatea producătoare prin care atestă calitatea care a stat la baza fabricației unui produs potrivit standardelor legale (STAS-uri, normative tehnice, etc.).

Pornind de la aceste prevederi ale documentației, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertantului desemnat câștigător să depună „documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător(i)” pentru **toate produsele ofertate**, această solicitare de clarificări nefiind contestată în cadrul termenului legal de către ofertantul desemnat câștigător, SC ... & ... SRL conformându-se și depunând documentele solicitate.

În legătură cu faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător nu a depus, Conform Clarificării nr. 23 publicată în SEAP la data de 16.12.2015, pentru „conserva din carne de vită în suc propriu” și „conserva de pateu de ficat de porc” orice act eliberat de producător, care să garanteze caracteristicile de calitate ofertate, Consiliul constată următoarele:

Verificând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul reține că aceasta se regăsește în vol. 20, de la pag. 108 la 142 și conține menționate, printre altele, condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini pentru cele 10 produse alimentare (făină albă de grâu, mălai, paste făinoase, ulei zahăr, conservă carne de vită, conservă pateu de ficat de porc, orez, conservă de paste de tomate, fasole boabe) conținute de „cutia cu ajutoare alimentare distribuită în cadrul POAD 2015”.

În ceea ce privește caracteristicile „conservei de carne de vită în suc propriu” și ale „conservei de pateu de ficat de porc”, ofertantul desemnat câștigător a menționat la finalul caracteristicilor tehnice sintagma „caracteristicile respective sunt garantate de producător”, fără a anexa niciun act eliberat de producător care să confirme caracteristicile de calitate ofertate, așa cum rezultă din Clarificarea nr. 23 publicată în

SEAP la data de 16.12.2015 punctul 2, aplicabilă doar acestor două tipuri de conserve, nu și altor alimente care se regăsesc în „cutia cu ajutoare”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a acceptat Declarațiile de conformitate nr. 350 și 351/18.01.2016 emise de SC ... SA, în calitate de producător de conserve (carne de vită și pateu de ficat de porc), anexate de ofertantul câștigător răspunsului la clarificare nr. 2, întrucât solicitarea de clarificări (adresa nr. 153/15.01.2016 – solicitare de clarificări 2) se încadrează în dispozițiile art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

- art. 35: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**”.*

- art. 78 alin. (1): *Comisia de evaluare stabilește care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.*

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Astfel, Consiliul apreciază că din cauza unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

În consecință, Consiliul apreciază că este eronată aprecierea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi putut să-i solicite contestatoarei depunerea de **„documente suport relevante sau orice acte eliberate de producător(i)** (de ex. dar fără a se limita la: fișe tehnice ale produselor emise de producători, declarații emise de producători prin care se certifică îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini etc.) care să precizeze în conținutul documentului/actului respectiv faptul că garantează că toate caracteristicile oferite în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră respectă specificațiile tehnice ale alimentelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.1 Condiții de calitate din caietul de sarcini, cât și modificările aduse prin notele de modificare publicate cu privire la specificațiile produselor”.

O astfel de conduită a adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător respectă prevederile caietului de sarcini. Această clarificare/confirmare în sensul acesta nu a putut procura avantaje ofertantului câștigător care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică, în

condițiile în care, în referire la caracteristicile „conservei de carne de vită în suc propriu” și ale „conservei de pateu de ficat de porc”, ofertantul desemnat câștigător a menționat la finalul caracteristicilor tehnice sintagma „caracteristicile respective sunt garantate de producător”, fără însă a anexa vreun act eliberat de producător care să confirme caracteristicile de calitate oferite.

În consecință, Consiliul apreciază că este nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în speță ar fi incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificare 2 ofertantul câștigător nu modifică propunerea tehnică ci doar confirmă, prin documente, informații din cuprinsul acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a greșit acceptând ca prin răspunsul la clarificarea nr. 2, ofertantul câștigător să depună declarații de conformitate pentru produsele oferite.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul *„propunerea tehnică a fost completată și prin clarificarea nr. 3 deoarece SC ... SRL a depus inițial în cadrul clarificării nr. 2, o declarație de la producătorul de paste ... SA, iar ulterior, în cadrul clarificării nr. 3, și-a completat și modificat oferta cu o declarație copy-paste în care el își asumă caracteristicile pentru PASTE FĂINOASE”*, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că la pag. 110 din vol.20, punctul 3, în referire la condițiile de calitate pentru „paste făinoase scurte” au fost menționate următoarele:

- „aspect” – „suprafață netedă, fără striatțiuni, fără urme de făină; translucide; în ruptură aspect sticlos; se admit particule punctiforme de culoare slab brună până la”, lipsind cuvântul „roșcat”, care se regăsește în caietul de sarcini la pag. 4, punctul 3.1.3. „Condiții de calitate pentru pastele făinoase scurte”;

- „miros și gust” – „caracteristic, fără miros, gust străin și/sau de”, lipsind cuvântul „mușgai”, care se regăsește în caietul de sarcini la pag. 4, punctul 3.1.3. „Condiții de calitate pentru pastele făinoase scurte”;

- „comportare la fierbere” – „ (...) Apa în care s-au fiert pastele făinoase poate fi slab”, lipsind sintagma „opalescentă și fără sediment” care se regăsește în caietul de sarcini la pag. 4, punctul 3.1.3. „Condiții de calitate pentru pastele făinoase scurte”.

În declarația de conformitate depusă de SC ... SA (producătorul pastelor), anexată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2 a autorității contractante se regăsesc toate condițiile de admisibilitate menționate în cadrul caietului de sarcini, la punctul 3.1.3, inclusiv cuvintele/sintagmele a căror lipsă a fost prezentată la aliniatul precedent.

Faptul că prin solicitarea de clarificare nr. 318/22.01.2016 (Clarificare nr. 3), comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător

să clarifice existența unui text incomplet în coloana „Condiții de admisibilitate” aferentă „pastelor făinoase scurte”, iar prin răspunsul său ofertantul a înțeles să depună o declarație în cuprinsul căreia sunt redată toate condițiile de admisibilitate menționate în caietul de sarcini la punctul 3.1.3., nemaexistând cuvinte/sintagme lipsă, nu poate fi interpretat în niciun caz ca fiind o modificare a propunerii tehnice, așa cum eronat susține contestatoarele. În speță, Consiliul apreciază că lipsa cuvintelor „roșcat” și „mucegai” și a sintagmei „opalescentă și fără sediment” din cadrul propunerii tehnice reprezintă o eroare suplinită ulterior atât de declarația producătorului cât și de declarația ofertantului.

În consecință, și solicitarea de clarificare nr. 3 pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertantului câștigător se încadrează în dispozițiile art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, iar Consiliul o apreciază ca fiind necesară în realizarea unei evaluări complete și corecte a ofertei depusă de SC ... & ... SRL.

Referitor la critica potrivit căreia oferta SC ... & ... SRL conține declarații de conformitate de la „mai multe societăți comerciale, care sunt de fapt copy-paste din caietul de sarcini”, Consiliul constată că în realitate este vorba despre declarațiile de conformitate anexate răspunsului la cererea de clarificări 2 a autorității contractante. Astfel, Consiliul constată că, aceste documente conțin condițiile de calitate menționate în caietul de sarcini la punctul 3.1. pentru cele 10 produse alimentare care se regăsesc în cutiile cu ajutoare alimentare, însă această situație nu este de natură să determine neconformitatea ofertei, în condițiile în care, pe de o parte, contestatoarele nu a identificat condiții de calitate care nu ar fi îndeplinite de produsele oferite, iar pe de altă parte, solicitarea autorității contractante a fost de a prezenta documente sau orice acte emise de producător care să garanteze caracteristicile produselor oferite, neimpunând în acest sens un anumit format de document sau un anumit conținut al acestuia, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de SC ... & ... SRL, „este doar un copy paste la caietul de sarcini”, Consiliul consideră că acest aspect nu poate conduce, în mod automat, la neconformitatea ofertei, în condițiile în care, pe de o parte, potrivit pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, „propunerea tehnică va cuprinde un comentariu articol cu articol, a tuturor specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective” astfel că redarea cerințelor caietului de sarcini reprezintă însușirea acestuia, iar pe de altă parte, contestatoarele nu a identificat specificații pe care produsele oferite de SC ... & ... SRL nu le-ar îndeplini, neformulând critici în legătură cu caracteristici tehnice ce nu ar fi îndeplinite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației, inadmisibilitatea criticilor noi cuprinse în

completarea la contestație comunicată atât autorității contractante cât și Consiliului la data de 23.02.2016, precum și inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 287/22.02.2016 formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 (dosar nr. 325/2006) și va dispune continuarea procedurii de atribuire aferentă acestui lot.

În consecință, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită, aceasta va fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) C.proc.civ.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... & ... SRL.

În baza dispoziției art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 451, 452 și 453 C.proc.civ., Consiliul va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 6.000 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de prezentul litigiu pentru care s-a depus Factura nr. 3362/02.03.2016, în valoare de 6000 lei reprezentând „asistență juridică cf. contract 1208216/29.02.016 Etapa CNSC”, O.P. nr. 167/02.03.2016 și extras de cont din 03.03.2016.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 9 exemplare originale, conține 229 (două sute douăzeci și nouă) pagini.