CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia fără număr la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30567/06.08.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., reprezentantă legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. 8815/26.08.2019, emis de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Produse de infrastructură educațională constând în mobilier divers și dotări educaționale necesare funcționării unităților din subordinea Direcției de Administrare a Unităților de Învățământ Sector 4" - lot 1 - Mobilier divers”*, aferentă anunțului de participare ...., s-a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 8815/26.08.2019, obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de SC .... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr.

8815/26.08.2019, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, solicitând Consiliului să admită contestația și să dispună: anularea raportului procedurii nr. 8815/26.08.2019 și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației, cu consecința reluării procedurii de reevaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL precizează că a participat la procedura precizată mai sus ofertând suma de 15.597285,00 lei, fără TVA, unde unicul criteriu de atribuire a fost *cel mai bun raport calitate-preț.*

În dovedirea temeiniciei contestației formulate, contestatoarea a inserat următoarele considerente:

Referitor la necesitatea anulării raportului procedurii nr. 8815/26.08.2019 și a declarării ca admisibile a ofertei sale, SC ... SRL arată că, potrivit pct. 3.2.1 din raportul procedurii nr. 8815/26.08.2019, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că la elaborarea ofertei a respectat și îndeplinit în integralitate cerințele de participare prevăzute în fișa de date, inclusiv DUAE și Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că nu cunoaște motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei sale ca inadmisibilă, întrucât nu a primit nicio altă comunicare în acest sens.

Din punct de vedere al comunicării rezultatului procedurii, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligația imperativă prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în cadrul raportului procedurii nu se regăsesc motivele concrete pentru care autoritatea a considerat inadmisibilă oferta SC ...SRL, astfel că decizia de respingere a ofertei sale este nejustificată din punct de vedere al respectării legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

3. Referitor la declararea, ca inadmisibile, a unui număr de 4 oferte, dintre cele 5 depuse, este apreciată ca fiind a evidentă rea credință a autorității contractante. Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a inițiat măsurile prevăzute la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ceea ce ridică astfel suspiciuni cu privire la promovarea anumitor operatori economici și aplicarea de tratamente discriminatorii, în detrimentul celorlalți participanți la procedura de atribuire.

4. Contestatoarea precizează că procedura de atribuire în cauză vizează încheierea unui acord cadru cu maxim 5 operatori economici, iar contractele subsecvente urmează a se atribui prin reluarea competiției. Având în vedere că din totalul celor 5 participanți la procedura de atribuire, ofertele a 4 dintre aceștia au fost declarate inadmisibile, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a luat

suficiente măsuri pentru asigurarea unei sustenabilități a contractului de achiziție publică, raportat mai cu seamă la perioada de 4 ani de derulare a acestuia.

De asemenea, consideră că, în această situație, autoritatea contractantă nu mai poate da curs prevederii din fișa de date, conform căreia contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției.

Referitor la criteriul de atribuire, respectiv *cel mai bun raport calitate-preț*, având în vedere eliminarea din competiție, încă dintr-o fază incipientă a evaluării, a 4 ofertanți dintr-un total de 5, posibilitatea autorității contractante de a aplica acest criteriu devine practic imposibilă. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu și-a creat posibilitatea de a compara calitatea produselor ce urmează a fi livrate de operatorii economici participanți, posibilitățile economice, bonitatea acestora, care este dată în principal de utilajele de producție, atât pe partea de fabricație, cât și de finisaj, experiența altor livrări la autorități contractante etc.

În aces context, învederează că, urmare a unei simple treceri în revistă a informațiilor existente pe sursele deschise, operatorul economic acceptat este de fapt un magazin online, nu un producător, iar posibilitățile de livrare sunt oarecum limitate, având în vedere valoarea contractului de achiziție publică și asigurarea unei garanții a produselor ce urmează a fi livrate în conformitate cu cerințele ce țin în special de termenele de garanție.

Concluziv, petenta apreciază că aspectele prezentate și documentele relevante, o îndreptățesc la formularea prezentei contestații și a solicitărilor în sensul respectării de către autoritatea contractantă a tuturor prevederilor legale în vigoare privind procesul de atribuire a contractului de achiziție publică, considerând că oferta sa a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 9300/09.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 35175/09.09.2019, ... a transmis o serie de documente în vederea soluționării contestației formulate de ... SRL, precum și punctul său de vedere cu privire la această contestație, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că la această procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, iar oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât în conformitate cu prevederile din fișa de date și din anunțul de participare, la nivelul DUAE ofertantul trebuia să completeze informațiile privind *„Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari, respectiv 2016, 2017, 2018 să fie cel puțin egală cu Lot 1: 2.000.000 lei”.*

Totodată, s-a specificat *„În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea B "Capacitatea economică și financiară",* la nivelul DUAE urmând a se completa distinct informațiile legate de cifra de afaceri din fiecare din ultimii 3 ani (2016, 2017 ,2018).

Autoritatea contractantă susține că din informațiile prezentate în DUAE nu rezultă îndeplinirea cerinței, întrucât conform cerinței din fișa de date s-a solicitat un nivel al mediei cifrei de afaceri globală pentru ultimii 3 ani financiari, respectiv 2016, 2017 2018, iar operatorul economic a prezentat situația pentru anii 2015, 2016 și 2017.

Întrucât informațiile cu privire la valoarea cifrei de afaceri pentru anul 2018 nu se regasesc în DUAE, autoritatea susține că a constatat incidența unei inadvertențe de fond, conform Notificare ANAP DUAE, care nu dă dreptul comsiei de evaluare să solicite clarificări privind transmiterea unui DUAE revizuit.

Totodată, susține că documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, formularele, modelul acordului-cadru și al contractelor subsecvente, precum și clarificările postate în SEAP) nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel că toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, învederează că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor la această procedură se presupune ca toți ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În susținere, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, a Curții de Apel Iași, deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (nota Consiliului- fără a se menționa instanța care a emis aceste decizii), Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Ploiești – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Deciziile civile nr. 3274 din 24 septembrie 2012 și nr. 1095 din 26 aprilie 2010 ale Curții de Apel București, Secția a Vlll-a contencios administrativ și fiscal, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Autoritatea consideră că, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți participanți la procedura de achiziție au fost diligenți și au completat DUAE în conformitate cu cerința autorității contractante.

De asemenea, susține că i-a informat corespunzător pe operatorii economici interesați de participarea la procedură cu privire la modul de prezentare și completare a DUAE, precizând că sub acest aspect nu a fost formulată nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire, situație în care se constată caracterul definitiv al conținutului documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentul DUAE, neprezentarea și necompletarea corespunzătoare a acestuia fiind sancționabilă. În acest sens, apreciază ca fiind relevante dispozițiile art.

195 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 60 din HG nr. 395/2016.

În același context, consideră că prezintă relevanță în cauză și aspectul legat de faptul că DUAE reprezintă documentul european de achiziție unic, formularul standard fiind stabilit prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/7 al Comisiei Europene (5 ianuarie 2016, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L3/16).

Din cele redate anterior, autoritatea contractantă subliniază importanța pe care atât legiuitorul european cât și legiuitorul național a acordat-o acestui document DUAE, condiționând depunerea acestuia odată cu oferta (numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare), forma de depunere în format electronic, precum și completarea corespunzătoare a acestuia. Demersul pe care un operator economic interesat trebuia să-l întreprindă în ceea ce privește DUAE, constă în completarea întocmai cu cerințele documentației, pentru a putea fi vizualizat de către autoritatea contractantă, această obligație fiind una care-i incumbă ofertantului respectiv. Așadar, depunerea ulterioară a acestui document sau completarea ulterioară a acestuia nu putea fi permisă, autoritatea apreciind că în acest sens relevante sunt dispozițiile art. 65 alin. (1) din norme.

Luând în considerare cele menționate mai sus și verificând DUAE depus de către acest ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a completat DUAE în mod corespunzător, în ceea ce privește informațiile referitoare la cifra de afaceri, decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei acestuia ca inacceptabilă, fiind considerată a fi legală.

Mai mult, autoritatea precizează că a avut în vedere și Notificarea A.N.A.P. privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă în data de 01.09.2016, în care se prevede posibilitatea unei autorități contractante de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei, atunci când se constată că sunt inadvertențe de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți și numai *„în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat”*. Aceasta subliniază că, în speță, s-a constatat că nu poate fi vorba despre o inadvertență de formă, în condițiile în care informațiile referitoare la cifra de afaceri nu se regăsesc la nivelul aceluiași DUAE depus, sancțiunea aplicabilă pentru necompletarea corespunzătoare a DUAE fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă, precum și în condițiile în care nu se putea pune problema unor inadvertențe de formă, cum se prevede în Notificarea ANAP.

Autoritatea contractantă susține că nu a făcut altceva decât să verifice DUAE prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și prin raportare la dispozițiile legale imperative referitoare la modul de prezentare și completare a DUAE, aplicarea sancțiunii

prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 fiind una legală.

Față de afirmația din contestație referitoare la faptul că petenta a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii prin intermediul raportului procedurii de atribuire nr. 8815/26.08.2019, cu ocazia publicării acestuia în SEAP, considerente față de care autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile exprese ale art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2018, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale privind forma și conținutul raportului procedurii, pe care l-a întocmit în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP nr. 1581/2018, precum și cu prevederile legale privind comunicarea rezultatului procedurii. În acest sens, arată că a prezentat contestatoarei toate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii 8850/27.08.2019, document cu caracter public anexat la dosarul achiziției publice.

Totodată, autoritatea contractantă explică că i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, efectuând operațiunea de comunicare a acestui rezultat pe adresa de poștă electronică (e-mail) pusă la dispoziție de operatorul economic în conținutul DUAE și pe care s-a purtat, cu succes, anterior, corepondența privind prelungirea garanției de participare.

Față de această situație de fapt, cu încălcarea obligației de prudență și diligență, obligație în sarcina oricărui operator economic participant cu ofertă la o procedură de achiziție, consideră că petenta a investit Consiliul cu un demers inform, în cuprinsul căruia nu se aduc niciun fel de motive/critici raportate la motivele de respingere a ofertei.

În opinia autorității contractante, toate aspectele invocate în contestație, fără a fi în niciun fel probate, încalcă principiul *Actori incumbit probatio*, consacrat la art. 249 Cod Proc. civilă, conform căruia *„Cel care face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească”.*
În completarea acestui raționament, aceasta adaugă că legiuitorul național, prin transpunerea Directivei Europene, la nivelul art. 10 lit. f) din Legea 101/2016, interzice promovarea în fața organului administrativ jurisdicțional a unui demers lipsit de motivare incluzând ca și condiție esențială a actului de inițiere a demersului de contestare *f) motivarea în fapt și în drept a contestației.*

În același timp, autoritatea contractantă consideră că motivarea sub aspectul pretinsei încălcări în ceea ce privește informarea ofertanților, este nesusținută, aceasta fiind, în opinia sa doar simple speculații, fără suport material justificativ.

Prin urmare, afirmă că în contextul în care contestatorul, primind raportul fără o comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum susține, ar fi avut la îndemână demersul prevăzut de 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, autoritatea contractantă ar fi permis accesul neîngrădit la actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire. Acest lucru ar fi condus la sprijinirea demersului său jurisdicțional, fără a fi pus în situația ca

motivele contestate în demersul său să fie pur teoretice, sau chiar în susținerea unui demers pur vezatoriu, lipsit de utilitate, bazat pe interpretarea personală a dispozițiilor în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația înaintată, să mențină decizia de respingere a ofertelor prezentate de contestatar, să mențină procesul de evaluare derulat până la acest moment al procedurii ca fiind temeinic și legal și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse de infrastructură educațională constând în mobilier divers și dotări educaționale necesare funcționării unităților din subordinea Direcției de Administrare a Unităților de Învățământ Sector 4", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 18.731.933 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 90% și perioada de garanție a produselor - pondere 10%.

Valoarea estimată a acordului-cadrul pentru lotul 1 – Mobilier divers, care face obiectul prezentei contestații, este cuprinsă între 706.284 lei și 17.416.333, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 2.203.124 lei.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 de evaluare a garanțiilor de participare nr. 3505/01.04.2019, pentru lotul 1 au depus oferte un număr de 5 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform procesului-verbal nr. 1 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 6930/21.06.2019, din informațiile prezentate în DUAE nu rezultă că SC ... SRL a îndeplinit cerința din fișa de date, privind cifra de afaceri medie de 2.000.000 lei/an pe ultimii 3 ani financiari, respectiv 2016, 2017 și 2018, ofertantul prezentând situația financiară pentru anii 2015, 2016 și 2017.

Prin raportului procedurii nr. 8815/26.08.2019, oferta SC ... SRL pentru lotul 1 a fost declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 46.019,64 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei

respective, conform recipisei de consemnare nr. 205727557/1/11.09.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă anunțului de participare nr. CN1008733.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 8815/26.08.2019, oferta depusă de SC ... SRL a fost «declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia”, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2015 potrivit căruia: „(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă”.

În procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 6930/21.06.2019, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 nu a îndeplinit următoarea cerință din fișa de date a achiziției:

«*II.1.2) Situația economică și financiară:*

1.) Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari, respectiv 2016, 2017, 2018 să fie cel puțin egală cu lot 1: 2.000.000 lei, lot 2: 160.000 lei. În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător va completa DUAE - Partea IV „Criteriile de selecție" - Secțiunea B „Capacitatea economică și financiară". Ofertanții clasați pe primele trei locuri după aplicarea criteriului de atribuire vor prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare aferente anilor 2016, 2017 și 2018».

În același proces-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 6930/21.06.2019, autoritatea contractantă a motivat decizia sa, astfel:

«Din informațiile prezentate în DUAE nu rezultă îndeplinirea cerinței întrucât conform cerinței din fișa de date s-a solicitat un nivel al mediei cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani financiari, respectiv 2016, 2017 și 2018, iar operatorul economic a prezentat situația pentru anii 2015, 2016, 2017.

Conform fișei de date se solicită media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari, respectiv 2016, 2017, 2018 să fie cel puțin egală cu lot 1: 2.000.000 lei.

Întrucât informațiile cu privire la valoarea cifrei de afaceri pentru anul 2018 nu se regăsesc în DUAE, se constată incidența unei inadvertențe de fond – conform Notificare ANAP DUAE, care nu dă

dreptul comisiei de evaluare să solicite clarificări privind transmiterea unui DUAE revizuit.

Redăm extras din Notificarea ANAP:

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențele de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către candidați/ofertanți care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.»

Consiliul constată că în DUAE prezentat de SC ... SRL, la partea IV Criterii de selecție, pct. B Situația economică și financiară la rubrica „1b Cifra de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant sau în documentele achiziției, după cum urmează”, ofertantul a precizat:

„anul: [2015] cifra de afaceri: [2.101.853] [lei]
anul: [2016] cifra de afaceri: [2.848.287] [lei]
anul: [2017] cifra de afaceri: [3.263.932] [lei]
(numărul de ani, cifra de afaceri medie)
[3 ani], [2.738.024] [lei]”

Consiliul constată că, deși nu a prezentat cifra de afaceri pe anii 2016, 2017 și 2018, așa cum s-a specificat în fișa de date, ci pe anii 2015, 2016 și 2017, totuși, luând în considerare doar cifra de afaceri prezentată pentru anii 2016 și 2017, ofertantul SC ... SRL îndeplinește cerința ca acest indicator să fie de cel puțin 2.000.000 lei.

Cerința nu este să aibă cele 3 bilanțuri, ci media să fie de cel puțin 2.000.000. Este clar că este o eroare depunerea bilanțului pe anul 2015, ultimii 3 ani fiind 2016, 2017 și 2018, dar chiar și așa, presupunând că cifra de afaceri pentru anul 2018 este de 0 lei, tot îndeplinește cerința.

Astfel cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2016, 2017 și 2018) = [2.848.287 lei (cifra de afaceri pe anul 2016) + 3.263.932 lei (cifra de afaceri pe anul 2016) + 0 (cifra de afaceri pe anul 2018)] : 3 = 6.112.219 lei : 3 = 2.037.406,33 lei > 2.000.000, cât a fost cifra de afaceri solicitată.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, prezentând cifra de afaceri doar pentru 2 ani (2016 și 2017) din perioada de 3 ani solicitată (2016, 2017 și 2018), SC ... SRL a îndeplinit cerința privind cifra medie de afaceri de cel puțin 2.000.000 lei, nemaifiind necesară solicitarea de clarificări.

Potrivit art. 193 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor **DUAE**, **constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată**, ca dovadă preliminară

în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) **îndeplineşte criteriile privind capacitatea**, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă".

Prin urmare SC ... SRL a dovedit că îndeplinește cerința privind media experienței similare pe ultimii 3 ani.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 8815/26.08.2019 și actele subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 8815/26.08.2019 și actele subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

....,
... ...

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.