CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de prestare servicii în pepinierele silvice ale....., cod CPV 77231800-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.04....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la 08.05....., a luat la cunoștință despre excluderea din licitație întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind cifra de afaceri. A formulat notificarea prealabilă nr. 2092/09.05....., prin care a solicitat a fi reanalizată oferta prin prisma art. 177 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dat fiind că societatea a început activitatea în anul 2016 și

nu avea cum să prezinte cifra de afaceri pentru perioada 2014-2016, cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În adresa nr. 12557/20.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25192/21.06....., autoritatea contractantă arată că, după ce a consultat portalul Consiliului, a constatat că, la licitație, operatorul economic SC ..... SRL a depus o contestație la Consiliu, însă nu și la sediul autorității, context în care aceasta din urmă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016. SC ..... SRL avea obligația să înainteze contestația și către ....., în interiorul termenului legal.

Prin adresa nr. 25328/.....-...../21.06....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL o opinie referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar contestatoarea a răspuns că nu are obiecții față de respectiva excepție. La momentul formulării contestației, nu a avut cunoștință de prevederea legală privind obligativitatea transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei. În contextul în care autoritatea achizitoare, sub semnătura reprezentantului său legal, neagă primirea contestației, se impune verificarea acestui aspect, în temeiul art. 16 alin. (1), raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 248 alin. (1) C. proc. civ.

Reclamanta SC ..... SRL a recunoscut că nu avea cunoștință de obligația prescrisă de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.” Din datele factuale ale speței reiese că autoarea contestației nu a respectat textul precitat, neînaintând autorității achizitoare contestația, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă. Contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal, obligație pe care reclamanta nu a reușit să o probeze ca fiind îndeplinită.

Contestația reprezintă un act procedural distinct, care nu se poate confunda cu notificarea prealabilă, iar pe de altă parte îndeplinirea procedurii de notificare, impusă de legiuitor, este anterioară procedurii contestării. Calea de atac a contestației succede primirii sau nu a unui răspuns din partea autorității (nu poate fi concomitentă cu notificarea).

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu

cu ..... Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține trei pagini.