



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 242/09.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28322/09.05.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., punct de lucru și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către COMUNA ..., cu sediul în satul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de dezvoltare platformă integrată pentru servicii electronice, furnizare licențe software și echipamente IT, în cadrul proiectului Îmbunătățirea serviciilor publice pentru creșterea calității vieții cetățenilor din comuna ..., prin digitalizare*”, anunț de participare nr. CN .../12.01.2024, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv procesul-verbal de evaluare tehnică, procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2098/29.04.2024;

2. Constatarea neconformității ofertei SC ... SRL, cu consecința respingerii acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta SC ... SRL să fie respinsă și să fie desemnat un nou câștigător.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31100/20.05.2024, SC ..., cu sediul în sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ... S.P.A.R.L., societate profesională de avocați cu răspundere

limitată, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în calitate de operator economic desemnat câștigător în procedura de atribuire mai sus rubricată, a depus cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

- Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar

- În subsidiar, în situația în care se va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară principală în interes propriu, să se recalifice și să se admită ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- Respingerea, ca nefondată, a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către UAT Comuna ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatorul consideră că prin actele emise de către autoritatea contractantă a fost vătămat interesul său constând în neobținerea contractului de servicii în condițiile în care apreciază că doar oferta sa a fost singura admisibilă pe baza cerințelor, condițiilor și criteriilor stabilite prin documentația de atribuire și anunțul de participare.

Contestatorul susține că, din analiza informațiilor și documentelor la care a avut acces, existente la dosarul procedurii, a constatat o serie de neconformități ale propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, în raport de cerințele caietului de sarcini, respectiv:

1. La pagina 55 din documentul Propunere tehnica_partea 1, se solicită: *„în cadrul propunerii tehnice ofertantul va menționa în clar posibilitatea integrării sistemului integrat de management cu următoarele softuri existente (integrare cu API) la nivelul Primăriei comunei ..., jud. ... (...).”*

Cu toate acestea, oferta tehnică transmisă nu precizează în clar integrarea cu API a sistemului de management cu softurile existente. Ofertantul ... SRL precizează că *pe parcursul implementării proiectului sistemul oferat se va integra cu următoarele softuri existente (integrare cu API) la nivelul Primăriei comunei ..., jud. ...*, de unde rezultă în mod clar că acesta, la momentul ofertării, nu deține API-urile necesare pentru modulele dezvoltate în vederea integrării cu softurile existente la nivelul Primăriei.

2. Pagina 92 din documentul Propunere tehnica_partea 1 se specifică *„Platforma trebuie să dispună de API-uri de interconectare pentru toate funcțiile și entitățile sale. Să existe posibilitatea configurării*

drepturilor de acces la aceste API-uri în funcție de utilizatori, IP-uri, nr. accesări într-un interval".

Autorul contestației susține că din print screen-ul transmis din platforma informatică propusă în oferta tehnică nu reiese în mod explicit cum sunt implementate API-urile de interconectare pentru niciuna dintre funcțiile entităților platformei. Descrierea pentru această cerință este sumară nefiind precizat în mod clar cum va fi implementată. Din analiza capturii de ecran se poate observa că este prezentată o soluție demo pentru dezvoltatorii API de la SmartBear Software, fiind o versiune anterioară a soft-ului pe care se bazează specificația OpenAPI (<https://swagger.io>), contrar cerinței din caietul de sarcini, pag. 6 („Toate licențele software oferite vor fi de ultimă versiune”).

Ofertantul prezintă această soluție sub forma unui demo al companiei Industrial Software din Sibiu - <https://indsoft.ro>, dar niciunde în ofertă nu este precizat modul de utilizare conform condițiilor de licențiere, precizate la <https://swagger.io/license/>. Așadar, ofertantul propune o soluție experimentală care nu se regăsește în portofoliul acestuia și care nu respectă cerințele comerciale de licențiere și utilizare, care pot aduce grave prejudicii autorității contractante.

În acest context, rezultă că cerința nu este îndeplinită.

3. La paginile 169 și 170 din documentul Propunere tehnica_partea 1 se prevăd: *„Modulul va permite importul documentelor online din alte surse”,* însă, din print screen-ul prezentat ca dovadă a îndeplinirii cerinței nu reiese că modulul de import al documentelor este integrat în platforma ofertată.

Din detaliile oferite se poate concluziona că print screen-ul este făcut dintr-o altă platformă, nefiind respectată cerința unei platforme integrate pentru soluția propusă. În cazul în care se utilizează un soft adiacent pentru îndeplinirea cerinței, nu este descrisă modalitatea de integrare a acestuia cu platforma ofertată. Din analiza capturii de ecran se poate observa că este prezentată o soluție demo pentru dezvoltatorii API de la SmartBear Software - <https://www.soapui.org>, ofertantul propunând o soluție experimentală care nu se regăsește în portofoliul acestuia și care nu respectă cerințele comerciale de licențiere și utilizare, care pot aduce grave prejudicii autorității contractante.

4. La paginile 204 și 205 documentul Propunere tehnica_partea 1 se prevede *„Modulul va permite gestionarea electronică și publicarea automată pe website-ul instituției a documentelor din Monitorul Oficial Local”,* însă print screen-urile prezentate pentru acest modul indică faptul că sunt realizate dintr-un soft adiacent, folosit pentru îndeplinirea cerinței.

Din detaliile oferite se poate concluziona că softul propus pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este integrat cu platforma ofertată, deoarece este necesară o reautentificare a utilizatorului pentru utilizarea acestei funcționalități, nefiind respectată cerința unei platforme integrate.

Contestatorul subliniază că și pentru această cerință ofertantul promite că *„Pe parcursul implementării proiectului, sistemul oferit se va*

integra cu softuri existente (integrare cu API) la nivelul Primăriei comunei ..., județul ..., conform cerințelor caietului de sarcini. Scenariile de integrare vor fi stabilite în cadrul etapei de analiză a proiectului, în funcție de capacitățile de integrare ale soluțiilor existente", fără a prezenta concret cum va face acest lucru.

5. La pagina 338 din documentul Propunere tehnica_partea 1 „*Modelul cererii de concediu de odihnă poate fi configurat de către beneficiar printr-o interfață intuitivă*”, cerința nu este îndeplinită deoarece șablonul cererii de concediu nu poate fi configurat de către reprezentanții autorității contractantă printr-o interfață intuitivă. Pentru configurarea acestuia sunt necesare cunoștințe solide de HTML sau PHP) așa cum reiese din print screen-ul atașat la ofertă la pagina 339, aceasta nefiind nicidecum o metodă intuitivă de configurare.

6. La pagina 346, documentul Propunere tehnica partea 1 se prevede: „*Filtrarea se face după: departament, utilizator, dată, status*”, însă print screen-ul prezentat în oferta tehnică indică în mod explicit că funcționalitatea de filtrare a documentelor se realizează prin intermediul unui soft adiacent care nu este integrat în platforma ofertată. Din detaliile oferite se poate concluziona că print screen-ul este făcut dintr-o altă platformă, nefiind respectată cerința unei platforme integrate pentru soluția propusă.

7. La pagina 513 din documentul Propunere tehnica partea 1 se specifică: „*Infokiosk (funcționar public virtual - plată card bancar taxe impozite -software+echipament) - 1 buc.*”

Pentru îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la acest modul, ofertantul a prezentat o serie de descrieri, print screen-uri, poze cu mai multe tipuri/modele de echipamente fără a indica în mod clar tipul/modelul de echipament ofertat.

8. La pagina 606 din documentul Propunere tehnica_partea 2 pentru Modulul „*Educare și testare personal*” s-a oferit platforma LiveSurvey, despre care ofertantul ... SRL precizează că „*produsul open source LimeSurvey (<https://www.limesurvey.org/ro>) destinat realizării de sondaje si teste online*”, fapt ce contravine în mod flagrant descrierii de pe site-ul indicat de acesta.

Contestatorul susține că ofertantul propune o soluție care nu se regăsește în portofoliul acestuia și care nu respectă cerințele comerciale, de licențiere și utilizare, care pot aduce grave prejudicii autorității contractante.

9. La pagina 620 din ofertă s-a precizat: „*Modulul va permite accesul utilizatorilor, descărcarea cursurilor și efectuarea testelor*”, fără ca în cuprinsul ofertei tehnice să fie descrisă modalitatea de implementare a funcționalităților de descărcarea a cursurilor, respectiv de susținere a testelor.

10. Având în vedere formularul F. 15 Declarație Proprietate intelectuală și ORDA Mindsoft 2024, coroborat cu Propunere tehnica_partea I - Pagina 56 57, petenta susține că ofertantul nu poate ceda „toate drepturile patrimoniale de autor”, întrucât sunt programe care nu sunt distribuite/comercializate de ... SRL și pentru care acest

ofertant nu are Autorizare/aprobare de distribuire/comercializare a drepturilor patrimoniale.

Cu adresa nr. 2274/13.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 29078/13.05.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care face următoarele precizări:

1. Față de critica ce vizează pagina 55, conform propunerii tehnice, pag. 92, ofertantul SC ... SRL a precizat că soluția propusă dispune de un API complet de interconectare care permite accesarea tuturor funcțiilor și entităților sale, expus conform specificației OpenAPI. Serviciile expuse prin intermediul API sunt accesate securizat, bazat pe un token obținut în urma unui proces de autentificare, existând posibilitate configurării drepturilor de acces în funcție de utilizatori, IP-uri, nr. accesări într-un interval.

2. Față de critica ce vizează cele prevăzute la pagina 92 a documentului Propunere tehnica_partea I, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL a prezentat următoarele informații: Soluția propusă dispune de un API complet de interconectare care permite accesarea tuturor funcțiilor entităților sale, expus conform specificației OpenAPI. Serviciile expuse prin intermediul API sunt accesate securizat, bazat pe un token obținut în urma unui proces de autentificare, existând posibilitate configurării drepturilor de acces în funcție de utilizatori, IP-uri, nr. accesări într-un interval.

3. Față de critica ce vizează cele prevăzute la paginile 169 și 170 din documentul Propunere tehnica_partea I, autoritatea contractantă arată că la pg. 169 din cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ... SRL a prezentat următoarele informații: *Sistemul ofertat dispune de mecanisme de integrare sub formă de servicii web prin intermediul cărora se pot importa online documente electronice din surse diverse. Exemplu de serviciu web: Funcția atașează Fișier - arhivează un document electronic prin acestuia la un număr de registru Parametri de intrare: - Nr: numărul de registru al documentului - An: anul de registru al documentului - Filename: numele fișierului - Conținut: conținutul în binar al documentului - Id user: ID-ul utilizatorului care atașează documentul Parametri de ieșire: - frue/false.*

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul prezentat de către SC ... SRL îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

4. Față de critica ce vizează prevederile de la paginile 204 și 205 documentul Propunere tehnica_partea 1, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii sale tehnice ofertantul SC ... SRL a prezentat următoarele informații: „Modulul propus, include o secțiune de administrare, ce permite utilizatorilor cu drepturi specifice gestionarea de informații și documente cu privire la Monitorul Oficial Local. Publicarea datelor gestionate în secțiunea de administrare se realizează în mod automat în cadrul portalului pentru a putea fi consultate de către utilizatori.”

Autoritatea contractantă consideră ca răspunsul prezentat îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

5. Față de critica ce vizează cele specificate la pagina 338 din documentul Propunere tehnica_partea 1 „*Modelul cererii de concediu de odihnă poate fi configurat de către beneficiar printr-o interfață intuitivă*”, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice ofertantul SC Mindsoft Iti Solutions SRL a prezentat următoarele informații: „Modulul permite vizualizarea tuturor concediilor din cadrul instituției prin intermediul rapoartelor oferite”.

Și în acest caz consideră că răspunsul prezentat de către SC ... SRL îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

6. În ceea ce privește critica ce vizează cele de la pagina 346 din documentul Propunere tehnica_partea I, autoritatea contractantă arată că cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ... SRL a prezentat următoarele informații: „Filtrarea documentelor se poate efectua după toate criteriile oferite de lista de documente în operare, suplimentar se poate diferenția între documentele proprii sau documentele persoanei care este înlocuită”.

Din print-screen-ul prezentat în cadrul propunerii tehnice se poate observa că filtrarea se poate face după: departament, utilizator, dată, status etc, răspunsul prezentat de către SC ... SRL, îndeplinind cerința minimă din caietul de sarcini.

7. Față de critica ce vizează cele prezentate la pagina 513 din documentul Propunere tehnica _partea 1, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ... SRL a prezentat următoarele informații:

Infokiosk-ul pune la dispoziția cetățenilor/agenților economici o listă de servicii grupate după cum urmează:

- Situație fiscală pentru persoane fizice juridice;
- Plată amenzi pentru persoane fizice juridice;
- Plată taxe pentru persoane fizice juridice;
- Retipărire chitanță;

Descrierea detaliată a echipamentului se regăsește în propunerea a ofertantului SC ... SRL, la paginile: 513 - 546, 1854 - 1856.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul prezentat îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

8. Față de critica ce vizează cele prezentate la pagina 606 din documentul Propunere tehnica_partea 2: modulul „*Educare și testare personal*”, autoritatea contractantă susține că soluția permite atașarea de fișiere (sunt suportate toate formatele solicitate) ca anexă la un răspuns/întrebare. De asemenea, soluția permite atașarea de fișiere global, la nivelul unui test, pentru crearea unei biblioteci de resurse organizată în foldere ierarhice. Soluția permite configurarea listelor de participanți. Pentru participarea la teste se pot transmite invitații prin mail sau se pot utiliza coduri QRCode sau partajare prin canale social-media. Soluția permite trimiterea prin email a invitațiilor de participare. Mesajul de e-mail transmis este configurabil (Gablon) conține link-ul de acces pentru participarea la test. Soluția permite monitorizarea invitațiilor transmise a statusului participării la sondaj. Pentru fiecare participant se pot vizualiza detalii precum numărul de e-mail-uri trimise,

e-mail-urile citite, nume candidat, data invitației, data testului, durata testării, punctajul obținut, status test. Soluția permite configurarea cronometrului la nivelul fiecărei întrebări, cu specificarea acțiunilor efectuate la expirarea timpului (trecere la următoarea întrebare fără avertizare, cu avertizare, dezactivare întrebare curentă). Facilitățile de personalizare a mesajelor la cronometrare în momente precum apropierea limitei de timp (avertizare) expirarea timpului limită permit configurarea unei interfețe simple și intuitive pentru utilizatorii care răspund testelor.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul prezentat de către SC ... SRL îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

9. Față de critica ce vizează cele prevăzute la pagina 620 din ofertă, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice ofertantul SC ... SRL a prezentat următoarele informații: Soluția propusă este bazată pe produsul open source LimeSurvey (<https://www.limesurvey.org/ro>) destinat realizării de sondaje teste online utilizând chestionare ce pot fi configurate completate într-un browser web. Soluția propusă va fi instalată pe infrastructura hardware proprie a beneficiarului, conform cerințelor caietului de sarcini, fără a avea limitări din punctul de vedere al numărului de teste, utilizatori sau de altă natură. Soluția propusă permite gruparea sondajelor în categorii (grupuri) ce pot fi structurate ierarhic pentru o organizare regăsire mai ușoară a testelor.

Soluția propusă permite configurarea facilă a șabloanelor chestionarelor utilizate pentru teste, atât din punctul de vedere al structurii întrebărilor răspunsurilor, cât și din punctul de vedere al mesajelor ajutătoare care indică modul de desfășurare a testului.

Soluția permite definirea șabloanelor de e-mail pentru invitații, remindere ("memento"), feedback („confirmare”) pentru fiecare test, destinate atât participanților la test, cât și administratorilor.

Soluția permite extragerea informațiilor statistice necesare realizării rapoartelor periodice referitoare la toate aspectele gestionate: e-mail-uri transmise, e-mail-uri citite, teste începute, teste finalizate, teste promovate, teste nepromovate, teste abandonate.

Soluția permite programarea testelor pentru a fi disponibile într-un interval de timp stabilit.

Soluția propusă permite definirea de răspunsuri personalizabile în toate variantele solicitate: - o singură variantă de răspuns, răspuns multiplu, răspuns liber, răspuns numeric, răspuns data.

Soluția permite atașarea de fișiere (sunt suportate toate formatele solicitate) ca anexă la un răspuns/întrebare. De asemenea, soluția permite atașarea de fișiere global, la nivelul unui test, pentru crearea unei biblioteci de resurse organizată în foldere ierarhice. Soluția permite configurarea listelor de participanți.

Din print-screen-urile prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă accesul utilizatorilor, descărcarea cursurilor și efectuarea testelor.

Autoritatea contractată consideră că răspunsul prezentat de către SC ... SRL îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

10. Raportat la critica ce vizează formularul F 14 Declarație Proprietate intelectuală si ORDA Mindsoft 2024 coroborat cu Propunerea tehnică partea 1 - pagina 56 si 57, autoritatea contractantă arată că, potrivit Formularului F. 15_ Decl. Proprietate intelectuală, transferul drepturilor de proprietate intelectuală asupra întregului proiect, este obligatoriu să fie realizat de către ofertant numai în cazul în care acesta va fi desemnat câștigător și va realiza în totalitate activitățile aferente contractului. Transferul drepturilor de autor se va realiza la finalizarea activităților contractului, după ce toate activitățile contractului de achiziție publică sunt realizate, produsele și serviciile sunt prestate în totalitate.

Autoritatea contractantă consideră că, în evaluarea ofertelor depuse, comisia de evaluare și expertul cooptat au respectat întocmai principiul tratamentului egal, nu a fost favorizat nici unul dintre ofertanți, iar oferta prezentată de către SC ... SRL, îndeplinește cerințele minime solicitate.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Intervenienta consideră că prin contestație se apreciază, în mod total nejustificat, că oferta depusă de SC ... SRL a fost neconformă și că singura ofertă admisibilă depusă în cadrul procedurii a fost oferta contestatoarei.

Pe cale de excepție, invocă inadmisibilitatea contestației, având în vedere că toate motivele de neconformitate invocate sunt întemeiate pe informații confidențiale, proprietatea SC ... SRL, obținute în mod nelegal de aceasta.

În ceea ce privește accesul contestatoarei la aceste informații, intervenienta susține că, o dată cu oferta, a depus și Formularul nr. 7 – Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, în cuprinsul căruia a indicat că informațiile cuprinse în propunerea tehnică și informațiile cuprinse în propunerea financiară sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, în cuprinsul Formularului nr. 7 s-a arătat și faptul că divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice către terți, ar fi de natură să-l prejudicieze, prin aflarea de către aceștia a descrierii soluției tehnice propuse, a arhitecturii tehnice și funcționale, a modalității tehnice efective de realizare a cerințelor tehnice, toate aceste informații fiind informații cu caracter comercial confidențial, implicit protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cu toate acestea, în cuprinsul contestației formulată sunt redată pasaje substanțiale din cuprinsul propunerii tehnice depusă de către SC ... SRL, cu indicarea exactă a paginilor din propunere unde se regăsesc respectivele informații și printr-screenuri, precum și aspecte legate de modul de formare a prețului, de unde rezultă că autoarea

conestației a avut acces la oferta depusă de către SC ... SRL, inclusiv la informațiile declarate confidențiale, contrar prevederilor legale.

În urma solicitării de clarificări de la autoritatea contractantă, privind modul în care contestatorul a intrat în posesia informațiilor și documentelor confidențiale, prin adresa nr. 2388/17.05.2024, autoritatea contractantă a comunicat intervenientului faptul că i s-a permis contestatorului accesul la documentele achiziției publice, *cu excepția documentelor declarate confidențiale*.

Astfel, autoritatea contractantă a confirmat că nu a permis accesul contestației la documentele confidențiale, proprietatea SC ... SRL, ceea ce presupune că aceasta a obținut propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire, ce reprezintă secrete comerciale, prin acțiuni contrare prevederilor legale, anticoncurențiale.

În cererea de intervenție se răspunde pe larg, punctual fiecărei critici din contestație și se solicită, pe fond respingerea contestației depusă de SC ... SRL.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 22/14.05.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Comuna ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de dezvoltare platformă integrată pentru servicii electronice, furnizare licențe software și echipamente IT, în cadrul proiectului — Imbunătățirea serviciilor publice pentru creșterea calității vieții cetățenilor din comuna ..., prin digitalizare*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../12.01.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.089.491,96 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, ofertantul SC ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, a depus prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 31100/20.05.2024, formulată de SC ... SRL la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea actelor autorității contractante, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (10.05.2024). Interesul intervenientului de a se păstra actele autorității contractante în forma actuală este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.).

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În acest sens, prin adresele nr. 41160/.../01.07.2024 – către contestator, nr. 41157/.../01.07.2024 – către intervenient și nr. 41156/.../01.07.2024 – către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat părților să transmită până la data de 02.07.2024 ora 13:00, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la valoarea estimată a procedurii, de 1.089.491,96 lei, fără TVA, sub pragul de 1.090.812 lei, fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 426/02.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 41557/02.07.2024, contestatorul SC ... SRL a transmis punctul său de vedere față de excepția tardivității invocată de Consiliu din oficiu, în care opinează că nu ne aflăm sub incidența prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, ci a prevederilor lit. a) ale aceluiași articol, astfel încât termenul pentru sesizarea Consiliului este de: *„a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Totodată, învederează că prezentul contract de achiziție publică nu va fi atribuit de niciuna dintre autoritățile menționate la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, respectiv consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile

publice aflate în subordinea acestora. Autoritatea contractantă care a inițiat procedura de atribuire și care va atribui contractul de achiziție publică este UAT „...”, legal reprezentată de primarul localității, așa cum reiese și din documentele achiziției (modelul de contract).

Astfel, consideră că, în speță, sunt aplicabile prevederile lit. b), respectiv „...b) 705 819 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;...”.

Faptul că autoritatea contractantă a optat pentru publicarea unui anunț de publicitate în JOUE, deși valoarea estimată a achiziției este mai mică decât valoarea de 1.090.812 lei, îi întărește convingerea că ea însăși s-a raportat la dispozițiile lit. b) din punct de vedere al obligațiilor legale privind publicitatea. Prin urmare, consideră că sesizarea Consiliului a fost formulată în termenul legal.

Contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire termenul mare în care Consiliul a invocat, din oficiu, o excepție asupra căreia trebuia să se exprime în termen de 10 zile conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea 101/2016 și își exprimă convingerea că, în absența altor excepții, se va proceda la soluționarea pe fond a contestației.

Cu adresa nr. 2565/02.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 41553/02.07.2024, SC ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la excepția tardivității, prin care solicită admiterea acesteia raportat la data comunicării rezultatului procedurii, la valoarea estimată și data promovării contestației.

Până la finalul programului de lucru din data de 02.07.2024, la Consiliu nu fusese înregistrat un punct de vedere de la autoritatea contractantă.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate. Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Așa cum însuși reclamantul a indicat în mod expres, actul autorității contractante împotriva căruia este îndreptat demersul său de contestare este reprezentat de comunicarea nr. 2098/29.04.2024, cu privire la rezultatul procedurii, pe care l-a primit în data de 29.04.2024.

Astfel, în stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de participare simplificat nr. CN.../12.01.2024, de 1.089.491,56 lei, fără TVA, sub pragul de 1.090.812 lei, fără TVA, pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii (12.01.2024).

Față de cele relevate anterior, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultând așadar că demersul SC ... SRL, de contestare a rezultatului procedurii, trebuia întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul acesteia.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, se constată că, în speță, termenul de contestare a comunicării nr. 2098/29.04.2024 s-a împlinit în data de marți 07.05.2024 (data de luni 06.05.2024 a fost zi liberă, fiind a 2-a zi de Paște), iar contestația a fost depusă în data de 09.05.2024, atât prin poșta electronică (la ora 13:23), cât și prin poștă, conform ștampilei

poștale aplicată pe plicul AR59764618531, în afara termenului de contestare.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 09.05.2024, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al SC ... SRL, întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia organizatoarea procedurii este COMUNA ... și nu consiliul local, fiind incidente prevederile art. 7 alin. (1) lit. b), conform cărora termenul de contestare este de 10 zile pentru proceduri a căror valoare estimată este egală sau mai mare de 705.819 lei, fără TVA, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi ale Codului administrativ:

Art. 3 - Autoritățile administrației publice locale

„Autoritățile administrației publice locale sunt: consiliile locale, primarii și consiliile județene.”

Art. 5 - Definiții generale

În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

d) administrația publică locală - totalitatea activităților desfășurate, în regim de putere publică, de organizare a executării și de executare în concret a legii și de prestare de servicii publice, în scopul satisfacerii interesului public local;

m) **autoritățile deliberative** la nivelul unităților administrativ-teritoriale - **consiliile locale ale comunelor**, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene;

pp) unitățile administrativ-teritoriale - comune, orașe, municipii și județe;

Art. 87 - Resursele financiare ale autorităților administrației publice locale

„(1) În cadrul politicii economice naționale, unitățile administrativ-teritoriale au dreptul la resurse financiare proprii, pe care **autoritățile administrației publice locale le stabilesc, le administrează și le utilizează pentru exercitarea competenței și a atribuțiilor ce le revin**, în condițiile legii.

Art. 106 - Autoritățile administrației publice locale din comune, orașe și municipii

„(1) **Autoritățile administrației publice din comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive.**

(3) **Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii**, în condițiile legii.”

Prin urmare, rolul consiliului local este acela de a „delibera”, adică de a lua decizii în numele comunității pe care o reprezintă, iar rolul primarului este acela de a pune în aplicare deciziile consiliului local.

În consecință, la nivelul unei unități administrativ-teritoriale, așa cum este și UAT COMUNA ..., Consiliul local funcționează ca autoritatea deliberativă a unității administrativ teritoriale.

Resursele financiare ale unității administrativ-teritoriale COMUNA ... sunt administrate de autoritatea publică locală de la nivelul comunei, reprezentată de primar.

Prin urmare, organizatoarea acestei proceduri de atribuire este COMUNA ..., prin primarul său, iar textul art. 7 alin. (1) lit. c) este aplicabil și în acest caz, întrucât autoritatea contractantă este o autoritatea publică locală, iar primarul are calitatea de ordonator de credite, conform art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

Împrejurarea invocată de contestator că între momentul depunerii contestației și momentul punerii în discuție a excepției a trecut o perioadă mare de timp, nu are relevanță raportat la termenele stabilite de legiuitor în sarcina contestatorului.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei sau a altor excepții.

Având în vedere respingerea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

