CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ..... reprezentată legal prin administrator și convențional prin ...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....., emisă de către ..... cu sediul în ....., ..., Jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod ....., s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..... prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire și a respingerii ofertei depuse, motivată de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL în urma participării mai sus menționată, a primit prin poștă în data de ....., comunicarea sub nr. ....., comunicarea finală privind rezultatul procedurii de atribuire „....." prin care era înștiințat de autoritatea contractantă de decizia de anularea a procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că ulterior primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în data de ....., în urma căreia autoritatea contractantă a răspuns prin adresa ....., că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției,
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1701/22.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3172/23.01....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în baza art. 6 alin. (4) și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 18.12.2017, a publicat în SEAP comunicarea finală privind rezultatul procedurii nr. 1577/18.12.2017.

Contestatorul a transmis notificarea prealabilă, în data de 27.12.2017, la care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul menționat la art. 6 alin (4) din Legea nr. 101/2016, aceasta răspunzând prin adresa nr. 1663/16.01.....

Prin urmare având în vedere data transmiterii contestației atât la Consiliu, cât și la Consiliu, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... Conform cap. IV.2.1) din invitație, criteriul de atribuire al contractului este „.....”.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....., comunicată prin poștă în data de 22.12.2017.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....., contestația fiind transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de ..... Contestația a fost depusă la Consiliu, prin fax, fiind înregistrată sub nr. ...../..... De asemenea aceasta a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 853/.....

În data de ..... contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă prin fax. Autoritatea contractantă a recepționat notificarea prealabilă în data de 27.12.2017, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. ..... Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 1663/16.01....., peste termenul menționat la art. 6, alin. (4) din Legea 101/2016.

Având în vedere că, termenul de răspuns la notificarea prealabilă este de trei zile și potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 10 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 15.01.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„ a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;”*;
- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada*

înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.";

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*".

Astfel, Consiliul reține faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și nu cele de la lit. a) sau c) motivat de faptul că termenul autorității contractante de răspuns este de doar 3 zile de la primirea notificării prealabile, autoritate contractantă alegând să nu formuleze niciun răspuns în termenul legal reglementat la art. 6 alin. (4) din lege ci doar ulterior după expirarea acestui termen alege să trimită un răspuns prin adresa nr. 1663 din 16.01..... în care nu dispune nicio măsură de remediere. Acest răspuns, al autorității contractante formulat după expirarea termenului legal nu îl poate repune în termen pe contestator.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației", Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....".

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.