



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 2631/21.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., completată prin adresa nr. 2642/28.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", cod CPV 71250000-5, organizată de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- obligarea autorității contractante la emiterea raportului procedurii de atribuire și declarare ofertei sale ca fiind câștigătoarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă neemiterea raportului procedurii.

Prin scrisoarea de înaintare nr. 2631/21.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatorul arată că în data de 04.02.2020 a trimis documentele finale pentru finalizarea procedurii în cauză, societatea sa fiind singurul participant, iar

documentele transmise erau actualizate și complete, așadar oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare a procedurii.

În data de 30.03.2020, contestatorul menționează că a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 1865/30.03.2020, prin care a solicitat prezentarea raportului procedurii, dar nu a primit niciun răspuns.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 07.05.2020 a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 1944/07.05.2020, prin care a solicitat prezentarea raportului procedurii, dar nu a primit niciun răspuns.

Totodată, contestatorul arată că în data de 18.12.2020 a transmis prin executor judecătoresc somațiile nr. 2629/18.12.2020 și nr. 2930/18.12.2020 către SA și Primăria Municipiului ce patronează această societate, cu scopul de a i se transmite raportul final al procedurii, deoarece data limită de finalizare a evaluării era de 09.04.2020.

Pe această cale, contestatorul solicită Consiliului să-l informeze cu privire la următorul demers pe care să îl inițieze cu privire la obținerea din partea autorității contractante a raportului final al procedurii de atribuire.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează: somația nr. 2629/18.12.2020, somația nr. 2630/18.12.2020 și extras din SEAP cu data limită de evaluare.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice dovada constituirii cauțiunii. De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatorului dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă. Totodată, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze contestația în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2642/28.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58128/29.12.2020, contestatorul a formulat următoarea completare la contestație în legătură cu procedura de atribuire cu nr. ... cu obiectul „...” având ca și autoritate contractantă SA și pasivitatea autorității contractante cu privire la îndeplinirea obligațiilor acesteia.

Contestatorul menționează faptul că această completare a fost transmisă autorității contractante prin e-mail, anterior transmiterii acesteia către CNSC, dar ca majoritatea comunicărilor sale a rămas fără răspuns sau confirmare, anexând în acest sens dovada transmiterii.

Prin contestația înaintată la această dată, contestatorul solicită:

- admiterea contestației formulate;
- obligarea autorității contractante la emiterea raportului procedurii de atribuire și declarare ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii în cauză, societatea sa este ofertant unic, îndeplinind conform fișei de date toate condițiile de participare, societatea sa transmitând în data de 04.02.2020 documentele finale, acestea fiind actualizate și complete, pentru finalizarea acestei proceduri de atribuire, ca urmare finalitatea acestei proceduri trebuind să se materializeze prin emiterea de către autoritatea contractantă a raportului procedurii prin care oferta societății sale să fie declarată câștigătoare.

Contestatorul menționează că termenul limită pentru finalizarea evaluării a fost data de 09.04.2020, autoritatea contractantă fiind pasivă, neglijând obligația acesteia de a emite raportul procedurii, încălcând vădit art. 216 alin. (1) din Legea 98/2016 *"Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat"* și art. 214 alin. (3) lit. a) din Legea 98/2016 *„Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: a) 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b) e) și g), de la data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor"*.

După cum se poate observa, contestatorul învederează faptul că termenul de 60 de zile în care autoritatea contractantă era obligată să emită raportul procedurii a fost demult depășit, societatea sa încercând să intre în posesia raportului procedurii de mai multe ori pe parcursul ultimelor luni. Contestatorul menționează că termenul de 60 de zile lucrătoare este aplicabil în cazul de față, deoarece procedura de atribuire aplicată a fost licitația deschisă, încadrându-se în art. 68 alin. (1) lit. a).

Contestatorul precizează că a încercat să obțină raportul procedurii de la autoritatea contractantă, comunicându-i în primul rând adresa nr. 1865/30.03.2020, prin care a solicitat prezentarea raportului procedurii, încercare nereușită, deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns.

O a doua încercare de a comunica cu autoritatea contractantă a fost prin adresa nr. 1944/07.05.2020, prin care a solicitat asemeni primei adrese comunicate prezentarea raportului procedurii, care de altfel a rezultat tot printr-un eșec, autoritatea contractantă adoptând o atitudine de pasivitate cu privire la solicitările societății sale.

Mai mult, contestatorul menționează că a decis de cuviință să transmită prin executor judecătoresc somația cu nr. 2629/18.12.2020 către autoritatea contractantă și somația cu nr. 2630/18.12.2020 către Primăria Municipiului, aceasta fiind instituția care patronează SA, cu scopul de a notifica această Instituție cu privire la pasivitatea autorității contractante. Contestatorul arată că această somație a fost expediată și către ANAP și CNSC, Consiliul considerând adresa sa drept o contestație, iar contestatorul acceptând această interpretare a depus această completare.

Contestatorul precizează că la fel ca și în privința primelor două încercări de a comunica cu autoritatea contractantă, rezultatul a fost negativ, aceasta evitând în continuare să răspundă solicitării societății sale și încălcându-și vădit obligațiile aferente procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că a fost greu, spre imposibil să comunice cu autoritatea contractantă, aceasta evitând să-i răspundă, deși în urma somației nr. 2630/18.12.2020, Primăria Municipiului i-a confirmă în data de 22.12.2020 primirea somației și înregistrarea acesteia cu nr. 1911769/22.12.2020, având astfel un prim contact și o potențială rezolvare a situației anterior expuse.

Totuși, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă încalcă Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016 și principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 46 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 se observă că *"Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."*

Si conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 2 alin. (2) *"Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:*

- a) *nediscriminarea;*
- b) *tratamentul egal;*
- c) *recunoașterea reciprocă;*
- d) *transparența;*
- e) *proporționalitatea;*
- f) *asumarea răspunderii."*

Coroborând dispozițiile legale amintite anterior și analizând situația prezentată, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă evită să ducă la bun sfârșit procedura de atribuire inițiată de către aceasta, încercând să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, prin care încalcă implicit și principiul de asumare a răspunderii născut deodată cu procedura de atribuire în cauză, lezând pe această cale dreptul câștigat al societății sale de a fi declarată câștigătoare.

Contestatorul menționează că a încercat să rezolve pe cale amiabilă în tot acest timp situația, după cum se poate observa din cele expuse anterior. Mai mult, contestatorul menționează că a apelat cu scopul de a obține informații cu privire la următorul demers ce ar fi putea fi parcurs și la ANAP și CNSC.

Până în momentul de față, contestatorul susține că nu a primit niciun răspuns din partea ANAP, iar scrisoarea de înaintare transmisă CNSC a fost înregistrată în dosarul 2877, cu nr. 56755/21.12.2020, cu titlul de contestație, deși scopul scrisorii de înaintare a fost acela de a dobândi informații cu privire la următorul pas firesc prin care societății sale să îi fie satisfăcut dreptul de a fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Având în vedere că scrisoarea de înaintare a fost încadrată ca fiind o contestație propriu-zisă, contestatorul menționează că acceptă situația de fapt și va continua la îndeplinirea procedurii prevăzute în cadrul Legii 101/2016, în termenele și condițiile impuse de aceasta.

Finalmente, contestatorul consideră în continuare că autoritatea contractantă nu își îndeplinește obligațiile născute vis-a-vis de procedura în cauză și evită finalizarea acesteia, fapt ce reiese din comportamentul pasiv pe care aceasta l-a adoptat și prin sustragerea de la obligația de a emite raportul procedurii și de a răspunde solicitărilor societății sale de bună credință ce ar fi dus la finalizarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58166/30.12.2020, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. ... din 29.12.2020, emisă de....., în valoare de 18.900,00 lei.

Prin adresa nr. 35/05.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 504/06.01.2021, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL și înregistrată la sediul autorității sub nr. 5676/29.12.2020, considerând-o ca fiind lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

1. În data de 29.11.2019 s-a aprobat Decizia de numire a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor pentru procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect prestarea de servicii de proiectare în vederea înființării unui cimitir, cu valoarea estimată de 944.200 lei fără TVA, înregistrată sub nr. 881/29.11.2019;

2. Comisia de evaluare nr. 881/29.11.2019, menționată anterior a finalizat evaluarea documentelor depuse în cadrul procedurii de către singurul operator ce a depus ofertă de preț, respectiv oferta depusă de Asocierea formată din ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL - asociat;

3. Prin adresa nr. 850/14.02.2020, emisă de către Serviciul Achiziții Publice, a fost înaintat raportul procedurii spre semnare și aprobare către dnul. ..., ce ocupa funcția de director la momentul înaintării adresei, respectiv în data de 12.02.2020;

4. De asemenea, au fost depuse diligențele necesare de către serviciul de achiziții publice pentru semnarea raportului procedurii, prin înaintarea adresei nr. 1272/05.03.2020 către dnul. director Coneliu Rădăuță prin care s-a solicitat semnarea raportului procedurii;

5. Autoritatea contractantă menționează faptul că în perioada înaintării raportului procedurii spre aprobare, în sistemul electronic S.E.A.P nu au fost operate etapele de evaluare, procedura rămânând la faza de evaluare tehnică.

6. Concomitent, la sediul companiei s-a primit adresa nr. 1865/30.03.2020 emisă de către SC SRL prin care a fost solicitat raportul procedurii, informație ce nu putea fi obținută prin mijloace legale la data transmiterii adresei.

7. SC SRL a trimis la data de 07.05.2020 Notificarea nr. 1944 înregistrată la sediul companiei sub nr. 2859/11.05.2020 prin care a solicitat transmiterea raportului final al procedurii și declararea operatorului câștigător, motivând faptul că acesta este singurul operator participant la procedura de atribuire. Autoritatea precizează faptul că au fost înscriși în procedură 4 operatori economici, din care doar contestatorul a depus oferta, iar raportul procedurii nu putea fi înaintat în SEAP întrucât acesta nu era semnat de către directorul instituției.

8. În data de 29.05.2020, autoritatea arată că a fost înregistrată la sediul companiei cu nr. 3188/29.05.2020 demisia domnului ... din funcția de director general.

9. În baza decizie nr. 27/03.06.2020 a Consiliului de administrație al....., a fost numit în funcția de director general d-nul

10. În cursul lunii iunie a fost înaintat domnului director general ... dosarul achiziției și raportul procedurii spre aprobare. Având în vedere faptul că la data înaintării raportului, membrii comisiei de evaluare nr. 881/29.11.2019 nu mai figurau angajați în cadrul companiei, acesta a

procedat la analiza dosarului achiziției și a emis Nota justificativă nr. 3556/29.06.2020 prin care a adus la cunoștință următoarele aspecte:

"1. În cadrul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare hotărăște solicitarea unei clarificări, înregistrată la dosarul achiziției cu nr. 6000/11.12.2019, Asocierii dintre SC SRL - SC ... SRL, prin care solicită retransmiterea integrală a propunerii tehnice potrivit unui opis stabilit în cadrul solicitării de clarificări, motivând: autoritatea contractantă nu a reușit să deschidă toate fișierele din Propunerea Tehnică."

2. Responsabilitatea cu privire la întocmirea ofertei și implicit a propunerii tehnice aparține în totalitate ofertantului, iar orice eroare, omisiune, inclusiv imposibilitatea accesării unor fișiere este în sarcina ofertantului, comisia de evaluare având obligația de a acționa în consecință, în conformitate cu legislația, asupra căreia vom reveni în cadrul prezentei argumentații.

3. Am procedat la descărcarea din SEAP a propunerii tehnice cu scopul verificării celor semnalate de către comisia de evaluare. Propunerea tehnică este alcătuită dintr-un număr de foldere arhivate rar și semnate electronic: 02 Propunere tehnică; Resurse umane; Resurse umane.part2; Resurse umane.part3; Resurse umane.part4; Resurse umane.part5; Resurse umane.part6; Resurse umane.part7. Am verificat fiecare folder în parte, fiecare dintre acestea având multiple subfoldere, au fost verificate și acestea și am constatat că toate se deschid, fapt ce invalidează decizia comisiei de evaluare având în vedere că argumentul prezentat în susținerea solicitării de clarificări se dovedește a fi unul fals. Mai mult, am constatat că unele dintre fișierele prezentate nu conțin documente, motiv pentru care consider că există posibilitatea ca unele informații solicitate în cuprinsul propunerii tehnice să nu fi fost prezentate de către ofertant până la data depunerii ofertei, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire și cum prevede legislația în vigoare.

4. Prin intermediul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „Ofertantul va prezenta cel puțin câte două nominalizări pentru fiecare poziție de expert cheie și expert non-cheie, astfel încât, în orice circumstanțe, acesta să nu se confrunte cu lipsa de personal și astfel să genereze întârzieri în derularea contractului.” Din analiza aprofundată a propunerii tehnice prezentate de către ofertant am constatat, că în ceea ce privește expertul non-cheie Consultant tanatopraxie, ofertantul nu a prezentat nici un expert, astfel cum rezultă din propunerea sa tehnică, pagina 36, anexată prezentei note. Totodată, în documentele prezentate în folderele cu resursele umane, nu se regăsesc informații cu privire la nominalizarea unor experți pentru tanatopraxie.

5. Astfel, motivând că anumite fișiere nu pot fi deschise, motivație ce nu se poate susține date fiind verificările efectuate, comisia de evaluare a permis ofertantului să retransmită propunerea tehnică, integral. Prin urmare, am procedat la analiza răspunsului la solicitarea de clarificări și am constatat:

- ofertantul răspunde la solicitarea de clarificări astfel:

„1. La întrebarea: Având în vedere faptul ca Autoritatea Contractantă nu a reușit să deschidă toate fișierele din "Propunerea tehnică", vă rugăm să le repostați, conform modelului de opis de mai jos.

Răspunsul nostru este: Am reatașat documentele conform modelului de opis solicitat.

Pentru Expertul non-cheie numărul 15, respectiv Consultant tanatopraxie, am nominalizat o singură persoană - Belovan Slavișa - și ne angajăm ca ulterior câștigării contractului de achiziție publică să nominalizăm o a doua persoană care să îndeplinească minim cerințele pe care le îndeplinește expertul nominalizat în acest moment.

Vă atragem atenția asupra faptului că potrivit HG nr. 395/2016 ART. 30 alin. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise, astfel încât lipsa expertului non-cheie nu poate atrage descalificarea societății din cadrul prezentei proceduri."

- Deși Comisia de evaluare nu a semnalat și nu a solicitat clarificări cu privire la lipsa din propunerea tehnică a unui expert, solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire, operatorul economic completează propunerea tehnică prin declararea ulterioară a expertului și prin atașarea documentelor ce certifică calitatea și experiența acestuia.

- Comisia de evaluare consideră că răspunsul este concludent și propunerea tehnică conformă cu toate că, astfel cum rezultă cu claritate din analiza relatată în cadrul prezentei note, comisia de evaluare a permis ofertantului completarea propunerii tehnice, refacera acesteia și declararea unui expert pe care nu l-au declarat la data depunerii ofertei.

- Mai mult, deși cerința din caietul de sarcini este foarte clară și nu permite interpretări "Ofertantul va prezenta cel puțin câte două nominalizări pentru fiecare poziție de expert cheie și expert non-cheie Comisia de evaluare face o concesie nepermisă de legislație față de ofertant și permite nominalizarea unui expert non-cheie pentru poziția de Consultant tanatopraxie din cadrul proiectului.

- Ofertantul învederează în mod eronat comisia de evaluare asupra art. 30, alin. 6 din HG nr. 395/2016, interpretând cerințele autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la declararea experților ca fiind Criteriile de calificare și criteriile de selecție. În mod evident, cerințele cu privire la experți sunt elemente ce trebuie demonstrate în cadrul propunerii tehnice, după cum a înțeles foarte bine și ofertantul, declarându-i, în mod corect pe aceștia, în propunerea tehnică. În cadrul propunerii tehnice ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles proiectul pe care va trebui să îl realizeze în situația în care va fi declarat câștigător, că deține mijloacele și resursele necesare implementării lui și că dispune de metodologiile specifice proiectului. În consecință, solicitările autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, cu privire la experții ce trebuie declarați, nu pot fi asimilate criteriilor de calificare și selecție, după cum, în mod greșit, invocă ofertantul prin răspunsul său.

În concluzie, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile astfel cum rezultă acestea din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ART. 65 (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice

propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; ART. 127, alin. (1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: lit. f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, comisia de evaluare trebuia să verifice propunerile tehnice sub aspectul celor reglementate în HG nr. 395/2016, ART. 133, alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Ori, în mod evident propunerea tehnică depusă de către ofertant nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini cel puțin sub aspectul expertizelor declarați, după cum am evidențiat mai sus.

Totodată, în conformitate cu HG 395/2016, ART. 134, alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Prin răspunsul său, ofertantul modifică și completează propunerea tehnică în care a omis să declare toți experții solicitați de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, cerințe minime și obligatorii pentru toți ofertanții interesați de prezenta procedură. Situația constatată nu poate fi interpretată sub incidența viciilor de formă și nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, deoarece, astfel cum prevede HG nr. 395/2016, ART. 134, alin. (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: lit. e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Cerințele privind experți solicitați au fost clar definite în caietul de sarcini și aduse la cunoștința tuturor celor interesați prin intermediul platformei e-licitație.ro.

Astfel, potrivit HG 395/2016, ART. 137, alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Prin urmare, date fiind cele relatate, se poate desprinde concluzia că în cadrul activității de evaluare, comisia nu și-a îndeplinit atribuțiile astfel cum sunt acestea definite de legislația în vigoare și, mai mult decât atât, nu au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) transparența. Principiile au fost încălcate deoarece i s-a permis unui ofertant să modifice propunerea tehnică și să declare un expert după expirarea termenului de depunere a ofertelor, fapt ce nu a fost comunicat public, transparent, în SEAP, informație care ar fi putut determina și alți operatori să participe în cadrul procedurii, încurajând competiția și maximizând șansele autorității contractante de a obține cele mai bune servicii la cele mai bune prețuri.

Pe cale de consecință, în calitate de conducător al autorității contractante, în conformitate cu cele constatate și prezentate în cadrul prezentei note și cu atribuțiile conferite de HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 127, alin. (3), lit. b):

1. Solicit o reevaluare completă.

2. *Voi numi o nouă comisie de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul licitației deschise pentru atribuirea unui contract de achiziție publică de ..." inițiată conform anunțului de participare nr. ..., procedură Organizată de SA".*

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă învederează următoarele:

A fost numită comisia de evaluare în baza Deciziei nr. 220/02.07.2020 pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul licitației deschise pentru atribuirea unui contract de achiziție publică de "..." inițiate conform anunțului de participare

Astfel, noua comisie de evaluare a solicitat prelungirea ofertei și a garanției de participare ca primă măsură, prin procesul verbal nr. 3633/02.07.2020.

Ca urmare a prelungirii garanției și ofertei prin Actul adițional nr. I din 15.07.2020 la polița seria AX nr. 077227/09.12.2020, contestatorul a găsit oportunitatea de a pune presiune pe comisia de evaluare, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3780/15.07.2020, declarând că prelungesc valabilitatea ofertei cu 120 de zile de la data solicitării și atașează prelungirea garanției de participare și informează comisia de evaluare de faptul că documentele transmise de către asocieria SC SRL lider de asociere și SC ... SRL - asociat, au fost deja evaluate de o fosta colegă, iar contestarea trebuie să fie declarată câștigătoare a procedurii.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de prelungire a garanției de participare, concluzii consemnate în procesul verbal nr. 3781/15.07.2020 și a hotărât continuarea evaluării prin analiza documentelor de calificare și a documentelor suport DUAE.

S-a finalizat evaluarea documentelor de calificare și a documentelor suport DUAE, prin procesul verbal nr. 4325/31.08.2020, iar comisia de evaluare a hotărât trecerea la etapa de evaluare tehnică.

Începând cu data de 17.09.2020, unul din membrii comisiei de evaluare a demisionat din cadrul..... SA, prin decizia nr. 254/16.09.2020.

Ca urmare a demisiei acestuia, a fost necesară numirea unei noi comisii de evaluare, conform Deciziei nr. 298/17.11.2020, fapt ce a atras după sine întârzierea evaluării propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că noua comisie de evaluare, numită prin decizia nr. 298/17.11.2020, a avut de analizat un volum ridicat de documente, iar activitatea acesteia a fost îngreunată permanent de intimidările contestatorului și de presiunile nejustificate exercitate prin diverse adrese și telefoane, fapt nepermis de legislația în vigoare, dată fiind independența și autonomia comisiei de evaluare, conform reglementărilor în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că potrivit HG 395/2016 comisia de evaluare este independentă și autonomă.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că declararea ofertei câștigătoare se realizează de către comisia de evaluare în baza art. 137 alin. (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare

dintre ofertele admisibile, din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea precizează că nu cunoaște sursele de informare ale operatorului economic cu privire la finalizarea raportului procedurii și comunicarea acestuia către operatorii economici interesați de procedură prin intermediul platformei SEAP, întrucât acesta nu este și nu a fost finalizat, după cum a demonstrat în cele relatate anterior; iar noua comisie de evaluare se află în faza de evaluare a propunerilor tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate ca fiind nefondată, potrivit celor anterior și în conformitate cu art. 8 al Legii nr. 101/2016 „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)”; întrucât contestatorul nu contestă un act al autorității contractante conform art. 8 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea arată că potrivit Legii 101/2016, contestația depusă de operatorul economic trebuie să îndeplinească o serie de elemente în formularea contestației conform art. 10 lit. d) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) precizarea actului atacat al autorității contractante, coroborat cu art. 11 alin. (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată, prin urmare solicită Consiliul să constate nulitatea contestației, întrucât contestatorul nu poate preciza actul atacat al autorității contractante, ceea ce determină anularea contestației.*

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că a respectat legislația în vigoare cu privire la evaluarea documentelor, punând la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură, toate documentele, informațiile și datele de care dispune.

În concluzie, în opinia autorității contractante, contestația depusă de SC SRL este lipsită de fundament.

Prin adresa 2650/07.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1111/08.01.2021, SC SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 35/05.01.2021 și pasivitatea autorității contractante cu privire la îndeplinirea obligațiilor acesteia.

Referitor la susținerile autorității contractante "1. În data de 29.11.2019 s-a aprobat Decizia de numire a membrilor comisiei de evaluare a ofertelor pentru procedura de licitație deschisă pentru atribuirea

contractului având ca obiect prestarea de servicii de proiectare complete în vederea înființării unui cimitir, cu valoarea estimată de 944.200 lei fără TVA, înregistrată sub nr. 881/29.11.2019;

2. Comisia de evaluare nr. 881/29.11.2019, menționată anterior a finalizat evaluarea documentelor depuse în cadrul procedurii de către singurul operator ce a depus ofertă de preț, respectiv oferta depusă de Asocierea formată din SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL - asociat;

3. Prin adresa nr. 850/14.02.2020, emisă de către Serviciul Achiziții Publice, a fost înaintat raportul procedurii spre semnare și aprobare către dnul. ..., ce ocupa funcția de director la momentul înaintării adresei, respectiv în data de 12.02.2020;

4. De asemenea, au fost depuse diligențele necesare de către serviciul de achiziții publice pentru semnarea raportului procedurii, prin înaintarea adresei nr. 1272/05.03.2020 către dnul. director ... prin care s-a solicitat semnarea raportului procedurii;

5. Autoritatea contractantă menționează faptul că în perioada înaintării raportului procedurii spre aprobare, în sistemul electronic S.E.A.P nu au fost operate etapele de evaluare, procedura rămânând la faza de evaluare tehnică.

6. Concomitent, la sediul companiei s-a primit adresa nr. 1865/30.03.2020 emisă de către SC SRL prin care a fost solicitat raportul procedurii, informație ce nu putea fi obținută prin mijloace legale la data transmiterii adresei", contestatorul precizează că raportul menționat de către autoritatea contractantă trebuia să fie parte integrantă din acest litigiu, act pe care autoritatea contractantă omite să îl pună la dispoziție, pe această cale solicită să fie pus la dispoziție așa cum a fost el redactat. Mai mult, contestatorul menționează că a obținut această informație legal transmisă telefonic de către ... care s-a ocupat de procedura de achiziție la acel moment.

În ceea ce privește susținerile autorității "7. SC. SRL a trimis la data de 07.05.2020 Notificarea nr. 1944 înregistrată la sediul companiei sub nr. 2859/11.05.2020 prin care solicită transmiterea raportului final al procedurii și declararea operatorului câștigător, motivând faptul că acesta este singurul operator participant la procedura de atribuire. Aducem la cunoștința Consiliului faptul că au fost înscriși în procedură 4 operatori economici, din care doar contestatara a depus oferta, iar Raportul procedurii nu putea fi înaintat în SEAP întrucât acesta nu era semnat de către directorul instituției.", contestatorul este de acord că a precizat în adresa nr. 1944 că este singurul participant la procedura de atribuire în sensul că a fost singurul ce a depus o ofertă, fapt menționat și de către autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul arată că pe platforma SEAP se poate observa în declarația de participare că singurul participant la această procedură de atribuire este SC SRL, așadar informațiile transmise de către autoritatea contractantă către CNSC sunt eronate.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare, aceasta fiind emitentul declarației de participare la procedura de achiziție publică prin care se dovedește că societatea sa este singurul participant la procedura în cauză.

Cu privire la susținerile autorității contractante "8. În data de 29.05.2020 a fost înregistrată la sediul companiei cu nr. 3188/29.05.2020 demisia domnului ... din funcția de director general. 9. În baza deciziei nr. 27/03.06.2020 a Consiliului de administrație al, a fost numit în funcția de director general dnul 10. În cursul lunii iunie a fost înaintat domnului director general ... dosarul achiziției și raportul procedurii spre aprobare. Având în vedere faptul că la data înaintării Raportului, membrii comisiei de evaluare nr. 881/29.11.2019 nu mai figurau angajați în cadrul companiei, acesta a procedat la analiza dosarului achiziției și a emis Nota justificativă nr. 3556/29.06.2020 prin care aduce la cunoștință următoarele aspecte:", contestatorul menționează că nu a știut și nici nu avea de unde să cunoască aceste aspecte având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a comunicat Nota justificativă nr. 3556/29.06.2020, iar pe tot parcursul acestor luni în care a încercat să contacteze autoritatea contractantă cu privire la raportul procedurii, nu i s-a răspuns la adresele trimise și nici nu a reușit să contacteze în niciun fel autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să își respecte obligațiile și dispozițiile legale în vigoare indiferent de situația în care se află, așadar deși structura internă a fost modificată prin înlocuirea directorului general și a Comisiei de Evaluare, acest fapt nu ar fi trebuit să prelungească procedura de atribuire. Astfel, contestatorul deduce că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile, iar respectarea legii și a dispozițiilor legale în vigoare sunt independente de orice factor intern, în cazul de față organizarea internă a autorității contractante.

Referitor la susținerile autorității contractante *"Prin intermediul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: "Ofertantul va prezenta cel puțin câte două nominalizări pentru fiecare poziție de expert cheie și expert non-cheie, astfel încât, în orice circumstanțe, acesta să nu se confrunte cu lipsa de personal și astfel să genereze întârzieri în derularea contractului." Din analiza aprofundată a propunerii tehnice prezentate de către ofertant am constatat, că în ceea ce privește expertul non-cheie Consultant tanatopraxie, ofertantul nu a prezentat nici un expert, astfel cum rezultă din propunerea sa tehnică, pagina 36, anexată prezentei note. Totodată, în documentele prezentate în folderele cu resursele umane, nu se regăsesc informații cu privire la nominalizarea unor experți pentru tanatopraxie.*

Astfel, motivând că anumite fișiere nu pot fi deschise, motivație ce nu se poate suține date fiind verificările efectuate, comisia de evaluare a permis ofertantului să retransmită propunerea tehnică, integral. Prin urmare, am procedat la analiza răspunsului la solicitarea de clarificări și am constatat:

- ofertantul răspunde la solicitarea de clarificări astfel:

"1. La întrebarea: Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă nu a reușit să deschidă toate fișierele din "Propunerea tehnică", vă rugăm să le repostați, conform modelului opis de mai jos. Răspunsul nostru este: Am reatașat documentele conform modelului de opis solicitat. Pentru Expertul non-cheie numărul 15, respectiv Consultant tanatopraxie, am nominalizat o singură persoană - ... - și ne angajăm ca ulterior câștigării

contractului de achiziție publică să nominalizăm o a doua persoană care să îndeplinească minim cerințele pe care le îndeplinește expertul nominalizat în acest moment.

Vă atragem atenția asupra faptului că potrivit HG nr. 395/2016 ART. 30 alin. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise, astfel încât lipsa expertului non-cheie nu poate atrage descalificare societății din cadrul prezentei proceduri."

- Deși Comisia de evaluare nu a semnalat și nu a solicitat clarificări cu privire la lipsa din propunerea tehnică a unui expert, solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire, operatorul economic completează propunerea tehnică prin declararea ulterioară a expertului și prin atașarea documentelor ce certifică calitatea și experiența acestuia.

-Comisia de evaluare consideră că răspunsul este concludent și propunerea tehnică conformă cu toate că, astfel cum rezultă cu claritate din analiza relatată în cadrul prezentei note, comisia de evaluare a permis ofertantului completare propunerii tehnice, refacerea acesteia și declararea unui expert pe care nu l-a declarat la data depunerii ofertei", contestatorul consideră că este aplicabil în continuare art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta sa fiind una valabilă deși nu a fost nominalizat un expert non-cheie de la început, mai mult societatea sa de bună credință fiind, a răspuns solicitării de clarificări și a pus la dispoziție din nou toată documentația cerută de către comisia de evaluare.

Mai mult, în momentul în care autoritatea contractantă i-a cerut solicitarea de clarificări și societatea sa a răspuns, autoritatea considerând răspunsul societății sale ca fiind concludent, contestatorul consideră că oferta rămâne valabilă în continuare, cu atât mai mult că autoritatea contractantă nu a manifestat un dezacord cu privire la informațiile transmise și puse la dispoziția acesteia.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante "Prin urmare, date fiind cele relatate, se poate desprinde concluzia că în cadrul activității de evaluare, comisia nu și-a îndeplinit atribuțiile astfel cum sunt acestea definite de legislația în vigoare și, mai mult decât atât, nu au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv: a) nediscriminarea, b) tratamentul egal, c) transparența. Principiile au fost încălcate deoarece i s-a permis unui ofertant să modifice propunerea tehnică și să declare un expert după expirarea termenului de depunere a ofertelor, fapt ce nu a fost comunicat public, transparent, în SEAP, informație care ar fi putut determina și alți operatori să participe în cadrul procedurii, încurajând competiția și maximizând șansele autorității contractante de a obține cele mai bune servicii la cele mai bune prețuri", contestatorul este de acord cu faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile ce guvernează procedura de atribuire a achizițiilor publice, așa cum sunt prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar nu este de acord cu afirmațiile următoare, societatea sa fiind singurul participant la procedură

și mai mult autoritatea contractantă încălcându-și obligațiile nerespectând termenele și nici obligația de a răspunde la adresele pe care societatea sa le-a formulat pentru a afla care este rezultatul procedurii.

Cu privire la susținerile autorității contractante "Începând cu data de 17.09.2020, unul din membrii comisiei de evaluare, a demisionat din cadrul..... SA, prin decizia nr. 254/16.09.2020. Ca urmare a demisiei acestuia, a fost necesară numirea unei noi comisii de evaluare, conform Deciziei nr. 298/17.11.2020, fapt ce a atras după sine întârzierea evaluării propunerii tehnice. Noua comisie de evaluare, numită prin decizia nr. 298/17.11.2020 a avut de analizat un volum ridicat de documente, iar activitatea acesteia a fost îngreunată permanent de intimidările contestatoarei și de presiunile nejustificate exercitate prin diverse adrese și telefoane, fapt nepermis de legislația în vigoare, dată fiind independența și autonomia comisiei de evaluare, conform reglementărilor în vigoare.", contestatorul neagă faptul că ar fi fost vreodată vorba de a intimida în vreun fel autoritatea contractantă sau alte instituții ale statului, cel mult și-a exprimat argumentat punctul de vedere, societatea sa neprimind nici un răspuns în tot acest timp cu privire la situația procedurii de atribuire sau a acțiunilor pe care le desfășoară autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul consideră că adresele trimise către autoritatea contractantă la un interval de timp de câteva luni între ele arată faptul că nu există intimidare, încercarea societății sale de a comunica cu autoritatea contractantă întinzându-se pe perioada întregului an 2020, începând cu adresa din data de 03.03.2020, apoi notificarea din data de 07.05.2020 și finalizând cu somația din data de 18.12.2020.

După cum se poate observa, contestatorul precizează că perioada dintre adresele transmise către autoritatea contractantă este una mai mult decât decentă, societatea sa încercând doar să afle ce se întâmplă cu procedura de atribuire. Mai mult, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns niciuneia dintre adrese, nu a răspuns nici apelurilor telefonice și nici nu a confirmat că adresele au ajuns la dânsii, deși se poate observa clar că autoritatea contractantă a luat act de adresele trimise deși nu a intenționat în nici un moment să răspundă până în momentul de față.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, având un statut asimilat unei instituții publice, are obligativitatea de a răspunde oricărei adrese în termenul stabilit de lege de 30 de zile, prevedere legală încălcată de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul menționează că, din analiza situației expusă anterior, se observă că societatea sa a încercat să uzeze de dreptul ei prevăzut în art. 78 alin. (1) din Normele de punere în aplicare *"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, iar Autoritatea contractantă își încalcă obligația de a răspunde conform alin. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic"*.

Așadar, se poate observa cum autoritatea contractantă a încălcat obligația de a răspunde solicitărilor societății sale, starea de fapt privind adresele trimise fiind alta față de cea expusă de către autoritatea contractantă, societatea sa având o abordare total opusă în ce privește adresele transmise, nefiind cazul unor intimidări sau a altor acțiuni asemănătoare.

Finalmente, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă prin orice mijloace să saboteze procedura de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 46 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016 conform cărora *"Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."*

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 2 alin. (2): „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, luând în considerare pasivitatea autorității contractante cu privire la această procedură de atribuire, lipsa comunicărilor dintre aceasta și societatea sa și informațiile aduse din punctul de vedere al acesteia, este clar că autoritatea contractantă a evitat să ducă la bun sfârșit procedura de atribuire inițiată de aceasta, încercând să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, prin care încalcă implicit și principiul de asumare a răspunderii născut deodată cu procedura de atribuire în cauză.

Mai mult, indiferent de faptul că personalul din cadrul autorității contractante și-a dat demisia, aceștia trebuiau să aibă la dispoziție o modalitate prin care să suplinească locurile vacante, fără să prelungească nejustificat și nelegal procedura de atribuire pe o perioadă atât de lungă.

Referitor la susținerea autorității contractante *"Nu cunoaștem sursele de informare a operatorului economic cu privire la finalizarea Raportului procedurii și comunicarea acestuia către operatorii economici interesați de procedură prin intermediul platformei SEAP, întrucât acesta nu este și nu a fost finalizat, după cum am demonstrat în cele relatate mai sus, iar noua comisie de evaluare se află în faza de evaluare a propunerilor tehnice."*, contestatorul aduce în vedere, după cum a menționat anterior, că a obținut această informație legal transmisă telefonic de către ... care s-a ocupat de procedura de achiziție la acel moment.

Contestatorul precizează că autoritatea nu expune adevărul cu totul, având în vedere că singurul telefon la care a răspuns este acela prin care

societatea sa i-a adus în vedere că a aflat de raportul procedurii de la doamna ... pe cale telefonică. Afirmăția prin care autoritatea spune că nu cunoaște sursa de informare este falsă.

Având în vedere că data limită de finalizare a evaluării era data de 09.04.2020, contestatorul precizează autoritatea contractantă trebuia să emită și să finalizeze raportul procedurii, indiferent de problemele pe care le-a întâlnit pe plan intern, dar aceasta a evitat până în momentul de față să ducă la bun sfârșit procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește susținerile autorității "Astfel, Autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate ca fiind nefondată potrivit celor relatate în prezentul punct de vedere și în conformitate cu art. 8 al Legii 101/2016 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sa a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...); întrucât contestația nu contestă un act al autorității contractante conform art. 8 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Legii 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Contestația depusă de operatorul economic trebuie să îndeplinească o serie de elemente în formularea contestației coform art. 10 lit. d) Contestația se formulează în scris și trebuie să cuprindă următoarele elemente: d) precizarea actului atacat al autorității contractante, coroborat cu art. 11 alin. (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10 acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată, prin urmare rugăm Consiliul să constate nulitatea contestației întrucât contestatorul nu poate preciza actul atacat al Autorității contractante, ceea ce determină anularea contestației.", contestatorul subliniază faptul că contestă acele acte care au dus la această prelungire nejustificată și nelegală, la care societatea sa nu a avut acces, ce încalcă prevederile legale în vigoare și pasivitatea autorității contractante cu privire la aceasta. Prin pasivitatea ei vătămând societatea sa, încălcându-și obligațiile cu privire la procedura de atribuire și nerespectând principiile care guvernează procedurile de atribuire a achizițiilor publice. Astfel neavând nici un dialog cu societatea sa, necomunicând niciuna dintre acțiunile întreprinse pe perioada de timp dintre momentul în care trebuia să emită raportul de atribuire a procedurii și până în prezent, societatea sa fiind vătămată de această pasivitate a autorității contractante.

Cu privire la punctul de vedere depus la dosar de către autoritatea contractantă, contestatorul aduce în vedere art. 18 alin. (1) din Legea

101/2016 "În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației." și alin. (3) "Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel."

Astfel, contestatorul atrage atenția Consiliului asupra faptului că autoritatea contractantă a depus tardiv punctul de vedere trecând peste termenul de 5 zile menționat în lege, așadar prin interpretarea art. 18 solicită Consiliului să nu ia în considerare punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă și să ia la cunoștință decăderea autorității contractante din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții.

Finalmente, contestatorul consideră contestația depusă ca fiind pertinentă și o susține în continuare.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 2942/19.01.2021, cu privire la solicitarea Consiliului de a transmite procesul verbal nr. 4325/31.08.2020, autoritatea contractantă comunică faptul că, dintr-o eroare, a fost trecut greșit numărul de înregistrare al procesului verbal, cât și data acestuia, acesta fiind numărul 4085/11.08.2020 și reprezintă procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare și DUAE, document pe care l-a atașat într-un mail transmis anterior Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3281/20.01.2021, autoritatea contractantă a comunicat că, în ceea ce privește procedura în cauză, „comisia de evaluare se află în stadiul de evaluare a propunerii tehnice în conformitate cu documentația de atribuire și caietul de sarcini. În urma finalizării acestuia, comisia continuă evaluarea și trece mai departe la următoarea etapă conform legii”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare complete în vedere înființării unui cimitir”, cod CPV 71250000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva neemiterii raportului procedurii de către autoritatea contractantă, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Cu privire la excepția nulității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă, întrucât potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea

dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. Prin urmare, SC SRL în calitate de ofertant în procedură, are interes să solicite emiterea raportului procedurii de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, se reține că SC SRL contestă lipsa emiterii raportului procedurii de către autoritatea contractantă, deși procedura este începută de peste un an. Contestatorul învederează faptul că termenul de 60 de zile în care autoritatea contractantă era obligată să emită raportul procedurii a fost depășit, societatea sa încercând să intre în posesia acestuia de mai multe ori pe parcursul ultimelor luni, făcând diverse demersuri legale în acest sens, dar fără niciun rezultat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține existența procesului verbal nr. 4085/11.08.2020 „de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii”, din care rezultă că SC SRL în asociere cu SC ... SRL a fost singurul ofertant. Din procesul verbal menționat rezultă că autoritatea contractantă a verificat DUAЕ și îndeplinirea cerințelor de calificare din documentația de atribuire iar oferta depusă de SC SRL în asociere cu SC ... SRL a fost declarată admisibilă.

Potrivit legii, următoarea etapă a procedurii este aceea de verificare a propunerii tehnice a ofertantului, fapt confirmat de altfel și de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3281/20.01.2021, prin care comunică următoarele: *„comisia de evaluare se află în stadiul de evaluare a propunerii tehnice în conformitate cu documentația de atribuire și caietul de sarcini. În urma finalizării acestuia, comisia continuă evaluarea și trece mai departe la următoarea etapă conform legii”*.

După evaluarea tehnică, potrivit legii, urmează verificarea propunerii financiare și alte etape cronologice, în final fiind întocmit raportul procedurii de atribuire așa cum se prevede la art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată solicitarea formulată de SC SRL privind obligarea autorității contractante la emiterea raportului procedurii de atribuire. Autoritatea are obligația să se conformeze dispozițiilor legale sus menționate precum și prevederilor art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire (...)”, aceasta însemnând evident finalizarea procedurii de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL, desemnarea ofertei câștigătoare și emiterea raportului procedurii în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția nulității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin evaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL, desemnarea ofertei câștigătoare și emiterea raportului procedurii în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...