



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1051/27.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39829/27.12.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J03/771/2009, formulată împotriva rezultatului procedurii și a adresei nr. 11945/23.12.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal 316 km 0+000 - km 2 + 195 ... - ..., situat în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- *revocarea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei prezentată de ...SRL și respingerea ofertei depusă de ...SRL;*

- *reevaluarea ofertei prezentate de ...SRL și constatarea neîndeplinirii cerințelor de calificare privind: cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani; dispunerea de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; asigurarea pe întreaga durată a lucrărilor a unui responsabil securitate și sănătate în muncă; din cauza neprezentării documentului din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere și a încadrării terțului susținător în prevederile art. 181 lit. c)¹ din OUG nr. 34/2006;*

- *anularea actelor subsecvente referitor la ofertanții ...SRL și ...SRL.*

SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a depus cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, prin adresa nr. 7/03.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 102/03.01.2017.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, în data de 26.09.2016 SC ...SRL a depus contestația nr. 1133/26.09.2016, criticând descalificarea sa, iar Consiliul, prin Decizia nr. 1830/C4/2077,2109/26.10.2016, a decis reevaluarea ofertei. Urmare a soluționării contestației, Comuna ... a reevaluat oferta depusă de către SC ...SRL și a declarat-o câștigătoare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 11591/14.12.2016, petenta a fost înștiințată despre declararea ofertei sale drept necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut și declararea ofertei depusă de către SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin notificarea prealabilă nr. 1031/19.12.2016, contestatoarea a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- revocarea parțială a Raportului proceduri, în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei prezentate de SC ...SRL și respingerea ofertei depusă de SC ...SRL;

- reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL și constatarea neîndeplinirii cerințelor de calificare privind: cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani; dispunerea de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; asigurarea pe întreaga durată a lucrărilor a unui Responsabil securitate și sănătate în muncă;

- anularea actelor subsecvente referitor la ofertanții SC ...SRL și SC ...SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns notificării prin adresa nr. 11945/23.12.2016, comunicând faptul că *"nu consideră că a încălcat legislația privind achizițiile publice și nu adoptă măsuri de remediere în sensul anulării comunicării rezultatului nr. 11591/14.12.2016, menținând astfel comunicarea privind rezultatul procedurii și declararea ofertei necâștigătoare"*.

Prin notificare s-a solicitat punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1830/C4/2077,2109/26.10.2016, respectiv reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, însă autoritatea a răspuns că *"aspectele semnalate (...) fac obiectul unei contestații și a unei decizii CNSC"*, invocând puterea de lucru judecat.

Petenta consideră că, prin notificare a atras atenția autorității contractante că nu a respectat în totalitate decizia Consiliului, în reevaluarea ofertei SC ...SRL neținând cont de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și nici de cerințele din fișa de date, în ce

privește modul de dovedire a îndeplinirii, de către terțul susținător SC ... SRL, a cerințelor de calificare referitoare la cifra de afaceri, dispunerea de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, asigurarea pe întreaga durată a lucrărilor a unui responsabil de securitate și sănătate în muncă.

Cerințele de mai sus nu pot fi considerate a fi îndeplinite, de către terțul susținător, deoarece acesta nu a prezentat documentul din care să rezulte modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere și se încadrează în prevederile art. 181 lit. c)¹ din OUG nr. 34/2006.

I. Reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL s-a realizat fără respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește verificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare *Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014)* să fie cel puțin 3.000.000,00 lei.

Pentru respectarea cerințelor fișei de date, ofertantul a prezentat din partea terțului SC ... SRL doar angajamentul de susținere și bilanțurile financiare, care dovedesc autorității contractante cum se îndeplinește cerința de cifră de afaceri.

Însă, așa cum dispune teza 2 de la art. 11¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, ofertantul avea obligația să prezinte, odată cu angajamentul, în plus față de bilanțuri, încă un document din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător [...] va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Prezentarea doar a bilanțurilor financiare nu dovedește modul efectiv prin care se asigură îndeplinirea angajamentului de susținere de către SC ... SRL.

Prin angajamentul de susținere financiară, terțul și-a asumat obligația să răspundă față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ofertant. Or, prezentând doar niște bilanțuri, materializate în hârtii, terțul, în fapt, nu răspunde/nu garantează cu nimic față de autoritate, întrucât aceste hârtii nu au nicio forță juridică, dar nici materială, prin care să se poată duce la îndeplinire obligațiile asumate de ofertant și neexecutate.

Astfel, ofertantul, prin neprezentarea unui document din partea terțului susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, nu face dovada unei susțineri reale.

În opinia petentei, reanalizarea ofertei depusă de SC ...SRL s-a efectuat cu nesocotirea deciziei CNSC, prin care s-a impus reevaluarea ofertei cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Față de argumentele de mai sus, Comuna ... a răspuns prin adresa nr. 11945/23.12.2016: "autoritatea contractantă trebuie să respecte și să solicite ofertanților doar documentele solicitate prin fișa de date".

Print-un astfel de răspuns, autoritatea contractantă nesocotește legea, care impune la art. 11¹ alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: "Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente

transmise acestuia de către terțul [...] susținător [...], din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător [...] va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

Chiar dacă autoritatea contractantă a omis să înscrie acest document suplimentar în fișa de date, nu poate invoca propria culpă în apărarea sa, conform principiului "nemo auditur propriam turpitudinem ailegans".

Pe de altă parte, toți participanții la procedura de atribuire trebuie să cunoască legislația aplicabilă și precizată în fișa de date la secțiunea III. 1.5) Legislația aplicabilă, conform adagio „Nemo legem ignorare censetur nimeni”.

În consecință, SC ...SRL nu poate invoca necunoașterea legii, în ceea ce privește obligația prezentării documentului din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător [...] va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

În concluzie, petenta apreciază că susținerea economică a cifrei de afaceri din partea SC ... SRL nu poate fi luată în considerare, întrucât ofertantul nu a prezentat niciun document din partea terțului prin care acesta să facă dovada modului efectiv de asigurare de îndeplinire a propriului angajament de susținere.

II. Reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL s-a realizat fără respectarea fișei de date și a OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește verificarea modului de îndeplinire a cerințelor:

- *Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) sa fie cel puțin 3.000.000,00 lei;*

- *disponerea de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;*

- *asigurarea pe întreaga durată a lucrărilor a unui responsabil de securitate și sănătate în muncă,*

condiția primordială fiind neîncadrarea terțului susținător în prevederile art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Dacă această condiție principală nu este îndeplinită, cerințele privind Capacitatea economică și financiară și Capacitatea tehnică și/sau profesională nu pot fi considerate a fi îndeplinite de către ofertant prin intermediul terțului.

Așa cum s-a menționat în fișa de date, persoana ce asigură susținerea financiară, respectiv susținerea tehnică și profesională „nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare.”

În acest sens, SC ...SRL a prezentat din partea operatorului SC ... SRL, în calitate de susținător financiar, tehnic și profesional, Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Însă, această declarație din partea terțului nu este, în totalitate, conformă cu realitatea, pentru următoarele argumente:

Actuala societate SC ... SRL provine din fostul operator SC ...SRL, denumirea și sediul fiind schimbate în 2016:

- SC ... SRL: RO 6088100, sediul B-dul UNIRII 43 București; J40/1491/2016;
- SC ...SRL: R06088100, sediul în Călugăreni, șos. București-Giurgiu, nr. FN, județul Giurgiu; J52/533/1994.

Având în vedere informațiile de pe site-ul www.e-licitatie.ro/Documente/Documente constatatoare, se observă că pentru SC ...SRL (actuala SC ... SRL) au fost emise în 2016 două documente constatatoare în care sunt înscrise penalități:

1. în SEAP la nr. 52027/23.06.2016, a fost publicat Documentul constator nr. 23/66011, emis de Direcția Regională Drumuri și Poduri București, în care se menționează:

- pct 6. data terminării prestării serviciilor: 29.10.2015;
- pct. 8 Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU;
- pct. 9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului: 122.482,32 lei.

2. în SEAP la nr. 54817/01.08.2016 a fost publicat Documentul constator nr. 23/66333, emis de Direcția Regională Drumuri și Poduri București (DRDP București), în care se menționează:

- pct. 6 data terminării prestării serviciilor: 31.03.2016;
- pct. 8 Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU;
- pct. 9 Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului: 54.873,96 lei.

Față de aceste sume, în total de 177.356,28 lei, SC ...SRL (SC ... SRL) nu a reclamat incorectitudinea sau lipsa lor de veridicitate și nici nu le-a contestat, așa cum avea dreptul potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Contestarea acestor documente constatatoare susține că ar fi trebuit să se regăsească înscrisă, cu număr de dosar, pe portalul instanțelor de judecată al Ministerul Justiției www.portal.just.ro.

Rămânerea în pasivitate a operatorului SC ... SRL față de sumele reclamate de DRDP București constituie o recunoaștere a culpei executantului în derularea necorespunzătoare a celor două contracte. Astfel, SC ... SRL recunoaște, în fapt, săvârșirea unor abateri grave de la îndeplinirea clauzelor contractuale, din propria sa culpă.

În răspunsul la notificare, autoritatea contractantă a precizat că terțul a achitat penalitățile înscrise în documentele constatatoare. Însă, și după plata penalităților fapta rămâne înregistrată și este considerată tot abatere de la îndeplinirea contractului.

Noțiunea „abatere profesională” acoperă orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului în cauză, iar nu numai încălcările normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator, care ar fi constatate de organul disciplinar prevăzut în cadrul acestei profesii sau printr-o decizie jurisdicțională cu autoritate de lucru judecat. [...]

În consecință, nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională." (C-465/11 Forposta SA).

Așadar, cele două documente constatatoare dovedesc faptul că operatorul economic, în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Mai mult decât atât, pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții, www.isc-web.ro, raportul „Sinteza activităților desfășurate de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. în trimestrii IV - 2015 și total cumulat în anul 2015”, la pag. 23 se menționează sancțiunea aplicată executantului SC ... SRL, pentru execuția lucrărilor de construire fără autorizație de construire: *„A fost formulată plângere penală în conformitate cu art. 24 lit. a) din Legea nr. 50/1991”*.

O astfel de faptă, de execuție a lucrărilor de construire fără autorizație de construire, constituie infracțiune și reprezintă o abatere profesională gravă. O abatere profesională gravă "semnifică mai degrabă o încălcare a principiilor relevante ale eticii, a demnității sau a credibilității profesionale. O astfel de încălcare ar atrage răspunderea profesională a autorului printre altele prin deschiderea unei proceduri disciplinare de către organismele profesionale competente." (C-465/11 Forposta SA)

În analizarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare prin intermediul terțului trebuie ținut cont că SC ... SRL va fi implicat direct în execuția contractului, deoarece a pus la dispoziția ofertantului, prin angajamentul de susținere tehnică și profesională, 15 utilaje și responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă.

Or, a permite îndeplinirea contractului de către un operator care, în ultimii doi ani nu și-a îndeplinit la termen contractele, a produs prejudicii de 177.356,28 lei și, cel mai grav, a executat lucrări fără autorizație de construcție, constituie o acceptare a unui constructor ce nu face dovada onestității profesionale; înseamnă a permite derularea lucrărilor fără garantarea ducerii lor la îndeplinire în condițiile cerute de legea în domeniul construcțiilor, a periclita derularea corectă a întregului contract.

Având în vedere abaterile grave de care se face vinovat terțul susținător, SC ... SRL se încadrează în prevederile art. 181 c¹) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât SC ... SRL a acordat susținere atât pentru situația economică și financiară, cât și pentru capacitatea tehnică și profesională, iar acesta nu respectă art. 181 c¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația eliminării din competiție a ofertantului din cauza imposibilității luării în considerare a susținerii acordate de SC ... SRL, atât pentru cifra de afaceri, cât și pentru utilaje și responsabilul de securitate și sănătate în muncă.

Problema încadrării în dispozițiile art. 181 c¹) trebuie reevaluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și sub aspectul falsului în declarații, atâta timp cât, la data depunerii ofertelor, 16.05.2016, terțul susținător era în perfectă cunoștință asupra neîndeplinirii corecte a contractelor de la DRDP, finalizate în 31.03.2016,

respectiv 29.10.2015 și de la Comuna Vedea, județul Giurgiu, iar prin prezentarea susținerii a certificat că nu se face vinovat de neîndeplinirea în ultimii 2 ani sau îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale, din motive imputabile, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Față de argumentele de mai sus, menționate și în notificarea prealabilă, autoritatea a precizat în răspunsul din 23.12.2016:

- *"Aceste documente constatatoare au fost emise după data depunerii ofertelor, și anume în data de 29.07.2016 și 21.06.2016, adică la data depunerii ofertelor 16.05.2016 terțul susținător nu avea niciun certificat constatator emis de DRDP București"*

- *"Comisia de evaluare trebuia să se raporteze doar la documentele prezentate de ofertanți până la data depunerii ofertelor";*

- *"Cum probați că a fost făcută plângere penală terțului susținător și în ce bază legală încadrați această faptă la abatere profesională gravă, din moment ce emiterea/prelungirea autorizației de construire este atribuția beneficiarului".*

În îndeplinirea cerinței de calificare de neîncadrare în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că nu se poate lua în considerare afirmația autorității "aceste documente constatatoare au fost emise după data depunerii ofertelor și anume în data de 29.07.2016 și 21.06.2016", deoarece niciunde în documentația de atribuire, sau în OUG nr. 34/2006, nu se solicită prezentarea certificatelor emise până la data depunerii ofertelor.

Art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 face referire doar neîndeplinirea în ultimii 2 ani sau îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale, din motive imputabile, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, fără a se impune prezentarea unui anumit document.

Comisia de evaluare trebuia să se raporteze la momentul săvârșirii faptelor și nu la cel al emiterii documentelor.

Referitor la răspunsul autorității contractante privind sancțiunea aplicată de ISC, contestatoarea arată că a probat prin extrasul de raport din site-ul ISC. Dacă fapta (calificată drept infracțiune de Legea nr. 50/1991) săvârșită de către SC ...SRL nu ar fi fost reală, ISC ar fi trebuit să elimine din site aceste date.

Ignorarea sancțiunii menționate constituie o ignorare a adevărului și implicit o aplicare a unui tratament inegal față de participanții la această procedură, prin acceptarea unui ofertant al cărui terț nu îndeplinește cerința privind neîncadrarea în prevederile art. 181 c¹) din OUG nr. 34/2006, în defavoarea ofertanților care îndeplinesc această cerință.

Este interzis unei autorități contractante să decidă atribuirea unui contract de achiziții publice unui ofertant care se face vinovat de o abatere profesională gravă, pentru motivul că excluderea ofertantului respectiv de la procedura de atribuire ar fi fost contrară principiului proporționalității, deși, potrivit condițiilor prevăzute în cererea de ofertă aferentă acestui contract, un ofertant care se face vinovat de o abatere

profesională gravă ar trebui să fie în mod obligatoriu exclus, fără a se ține seama de caracterul proporțional sau neproporțional al acestei sancțiuni, (pct. 44 C-171/152).

În cauza supusă soluționării, întrucât terțul susținător se face vinovat de o abatere profesională gravă și întrucât va fi implicat direct în executarea contractului, prin utilajele puse la dispoziție și responsabilul cu securitate și sănătate în muncă, autoritatea contractantă trebuie să urmeze conduita impusă de Hotărârea CJUE în cauza suscitată (C-171/15), eliminând din competiție ofertantul G&M Road.

Pe de altă parte, dacă prin absurd s-ar ignora calitatea raportului ISC, de document doveditor a gravei abaterii profesionale săvârșite de SC ...SRL, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de informații/documente de confirmare a celor înscrise în acest raport. Dar, întrucât răspunsul l-ar formula și transmite tot ISC, cu aceleași date din raport, solicitarea de clarificări de la ISC ar fi redundantă.

Autoritatea contractantă trebuie să-și înțeleagă rolul de beneficiar al lucrării, care va da spre execuție contractul unui ofertant ce a apelat la un terț care s-a făcut vinovat de gravă abatere de la legislație, cu o credibilitate profesională afectată.

Obligația autorității de a verifica cele semnalate este statuată chiar de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea CJUE, în cauza CE538/133, în care se atrage atenția asupra:

- rolului activ al autorității contractante în ce privește probarea unei informații furnizate de către un operator economic: *"Referitor la normele în materie de probațiune în această privință, trebuie să se arate că, potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și să acționeze potrivit principiului transparenței. Rezultă că acestora le este atribuit un rol activ în aplicarea acestor principii de atribuire a contractelor de achiziții publice"* (pct. 42);

- obligației de verificare a informațiilor și de adoptare a măsurilor adecvate. *"Or, ar fi incompatibil cu acest rol activ să se impună reclamantei sarcina de a dovedi, în cadrul procedurii căii de atac [...]. O astfel de soluție ar fi contrară principiului efectivității și cerinței unei căi de atac efective prevăzute la articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf din Directiva 89/665, dat fiind în special că un ofertant nu este în general în măsură să aibă acces la informații și la elemente de probă care să îi permită să demonstreze o asemenea parțialitate."* (pct. 43);

- *"[...] în cazul în care ofertantul respins prezintă elemente obiective [...], revine acestei autorități contractante sarcina să examineze toate împrejurările relevante care au condus la adoptarea deciziei referitoare la atribuirea contractului [...]"* (pct. 44).

Pe de altă parte, din răspunsul Comunei ... - *"emiterea/prelungirea autorizației de construire este atribuția beneficiarului"*, se înțelege că autoritatea contractantă acceptă ca un constructor să-și deruleze activitatea cu abateri grave de la legislație.

Conform legii, o construcție poate fi realizată doar dacă executantul are toate avizele/autorizațiile aferente acelei lucrări.

Realizarea unei construcții fără autorizații constituie o abatere gravă de la legislație-infracțiune, echivalând cu ignorarea oricăror norme din domeniul construcțiilor, acceptând să fie pusă în pericol siguranța și viața oamenilor.

Așadar, autoritatea contractantă, deținând aceste informații, avea obligația respingerii terțului susținător, pentru încadrarea în prevederile art. 181 c¹) din OUG nr. 34/2006, iar dacă ar fi avut îndoieli asupra sancțiunii aplicată de ISC, avea obligația solicitării de informații/probe de la entitățile în măsură să le ofere.

Prin adresa nr. 39962/2953-C4/28.12.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 1830/C4/2077,2109/26.10.2016.

Aceasta a transmis copia dosarului achiziției împreună cu punctul său de vedere nr. 42/04.01.2017, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 586/06.01.2017.

În fapt, autoritatea contractantă susține că urmare deciziei Consiliului nr. 1830/C4/2077, 2109 din 26.10.2016, oferta depusă de SC ...SRL a fost "respinsă" (în realitate a fost declarată necâștigătoare), motivele fiind detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii, înregistrată la Primăria ... cu nr. 11591/14.12.2016 și transmisă în aceeași dată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive:

Referitor la cerința contestatoarei privind prezentarea de către ofertantul SC ...SRL, pe lângă angajament, a încă unui document din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, autoritatea precizează că trebuie să respecte și să solicite ofertanților doar documentele solicitate prin fișa de date.

Aceste acte au fost cerute printr-o solicitare de clarificări ofertantului SC ...SRL și au făcut obiectul unei contestații și a deciziei Consiliului, prin care s-a dispus: *„Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nedovedirea de către terțul susținător a faptului că dispune de resurse financiare în sumă de 3.000.000 lei declarate prin angajamentul de susținere financiară, sunt considerate de Consiliu întemeiate”* – pag. 15 din decizia CNSC nr. 1830/C4/2077, 2109.

„Autoritatea contractantă, în mod eronat, a purtat corespondența cu contestatoarea referitor la modalitatea de asigurare a cash flow-ului de către terțul susținător în condițiile în care acesta este asigurat de contestatoare. Mai mult, terțul susținător a prezentat documente doar în dovedirea cifrei de afaceri, nu și a cash flow-ului”. – pag. 19 din decizia CNSC nr. 1830/C4/2077,2109.

Toate aspectele semnalate de contestatoare cu privire la SC ...SRL au făcut obiectul unei contestații și a unei decizii CNSC.

Referitor la informațiile despre terțul susținător - SC ... SRL, în ceea ce privește documentele constatatoare nr. 23/66011 și nr. 23/66333 emise de Direcția Regională de Drumuri și Poduri București, autoritatea contractantă arată că a solicitat, prin clarificarea nr. 10682/18.11.2016, ofertantului SC ...SRL lămuriri asupra acestor certificate constatatoare. Ofertantul a răspuns la clarificări prin adresa nr. 1471/18.11.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat informații privind documentele constatatoare, amintite mai sus, de la emitentul acestor documente (DRDP București) prin adresele nr. 10679/18.11.2016 și nr. 10933/24.11.2016, în vederea exprimării unui punct de vedere cu privire la modul de încadrare a prejudiciilor constatate, în raport cu prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006: *„în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”*

Prin adresa nr. 23/121002/21.11.2016, înregistrată la Primăria ... cu nr. 10860/23.11.2016, DRDP București a răspuns la solicitarea de informații, neprecizând dacă prejudiciile constatate prin documentele nr. 23/66011 și nr. 23/66333 se încadrează în prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006: *„(...) nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, fiindu-i calculate penalități pentru nerespectarea termenelor de prezentare a auto-utilajelor în bazele de deszăpezire”.*

Astfel, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1471/18.11.2016, transmis de SC ...SRL, precum și răspunsul DRDP București, transmis prin adresa nr. 23/121002/21.11.2016, comisia de evaluare nu a putut aprecia că plata unor penalități de 0,027% din valoarea întregului contract poate însemna grave prejudicii. Din punctul de vedere al comisiei de evaluare grave prejudicii ar fi însemnat rezilierea unui contract de lucrări. Contractele pentru care s-au plătit penalități sunt finalizate conform documentelor constatatoare.

SC ...SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a depus adresa nr. 7/03.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 102/03.01.2017, reprezentând cerere de intervenție, prin care învederează Consiliului următoarele:

I. În ceea ce privește cele contestate de SC ...SRL, intervenienta consideră că o serie de critici fac obiectul deciziei CNSC nr. 1830/C4/2077,2109 din data de 26.10.2016.

Referitor la prima critică a contestatoarei SC ...SRL, respectiv *„reevaluarea ofertei prezentate de ...SRL și constatarea neîndeplinirii cerințelor de calificare privind cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani, dispunerea de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, asigurarea pe întreaga durată a lucrărilor a unui responsabil securitate și sănătate în muncă”*, se arată că prin decizia CNSC nr. 1830/C4/2077, 2109 din data de 26.10.2016 s-a specificat:

„Conform bilanțurilor anexate media anuală a cifrei de afaceri a terțului susținător este de 43.427.307,34 lei. Prin urmare, contestatoarea îndeplinește pragul minim al cifrei de afaceri anuale de minim 3.000.000 lei”, - pagina 17 din decizia CNSC nr. 1830/C4/2077,2109.

„Referitor la dotarea tehnică cu utilajele și echipamente, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice, în care a inclus 38 de utilaje/echipamente ale sale și 15 ale terțului susținător. Pentru toate echipamentele declarate a prezentat documente de deținere atât pentru contestatoare, cât și pentru terțul susținător”. - pagina 23 din decizia CNSC nr. 1830/C4/2077,2109.

„Referitor la personalul de specialitate propus pentru execuția lucrării, contestatoarea a prezentat pentru funcțiile de șef de șantier, responsabil cu asigurarea calității și responsabil tehnic cu execuția persoane ce sunt angajatele sale, iar pentru funcția de responsabil securitate și sănătate în muncă o persoană din partea terțului susținător SC ... SRL, pentru care s-au prezentat toate documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției” - pagina 23 din decizia CNSC nr. 1830/C4/2077,2109.

A doua critică a contestatoarei SC ...SRL constă în prezentarea de către ofertantul SC ...SRL, pe lângă angajament, a altor documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Intervenienta susține că ofertanții au obligația să prezinte doar documentele solicitate prin fișa de date. Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt solicitările de clarificări în corespondență cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea SC ...SRL nu poate avea atribuții și nici nu poate lua rolul unei comisii de evaluare, astfel încât să indice ea care sunt clarificările pe care să le pună comisia de evaluare ofertanților.

În opinia sa, contestatoarea ar fi trebuit să studieze decizia CNSC anterioară nr. 1830/C4/2077,2109 și să observe că o solicitare similară de clarificări a fost înaintată de Comuna ... ofertantului SC ...SRL și că a făcut obiectul unei contestații, iar decizia CNSC a fost:

„Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nedovedirea de către terțul susținător a faptului că dispune de resurse financiare în sumă de 3.000.000 lei declarate prin angajamentul de susținere financiară, sunt considerate de Consiliu întemeiate” - pagina 15 din decizia CNSC nr. 1830/C4/2077,2109.

„Autoritatea contractantă în mod eronat a purtat corespondența cu contestatoarea referitor la modalitatea de asigurare a cash flow-ului de către terțul susținător în condițiile în care acesta este asigurat de contestatoare. Mai mult, terțul susținător a prezentat documente doar în dovedirea cifrei de afaceri, nu și a cash-flowului” - pagina 19 din decizia CNSC nr. 1830/C4/2077,2109.

În ceea ce privește informațiile despre terțul susținător SC ... SRL cu referire la documentele constatatoare nr. 23/66011 și nr. 23/66333

emise de Direcția Regională Drumuri și Poduri București, autoritatea contractantă a solicitat prin clarificarea nr. 10682/18.11.2016 ofertantului SC ...SRL clarificări despre existența acestor certificate constatatoare.

SC ...SRL a răspuns la clarificări prin adresa numărul 1471/18.11.2016.

La data depunerii ofertelor 16.05.2016, terțul susținător nu avea niciun certificat constatator emis de DRDP București, adică nu intra sub incidența articolul 181 lit c¹) din OUG nr. 34/2006.

În fișa de date a achiziției s-a solicitat neîncadrarea în articolul 181 din OUG nr. 34/2006 până la data depunerii ofertelor și nu pe parcursul evaluării ofertelor sau desfășurării contractului de lucrări. Ambele documente constatatoare au fost emise după data depunerii ofertelor, și anume în data de 29.07.2016 și 21.06.2016.

În documentele prezentate ca experiență similară de terțul susținător, SC ... SRL, a atașat ca experiență similară contractul "Modernizare drumuri de interes local, reabilitare cămin cultural și înființare after school în comuna Șelaru, județul Dâmbovița" și nu contracte încheiate cu DRDP București.

Intervenienta menționează că SC ...SRL a prezentat în cadrul ofertei experiența similară pentru "Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010 în comuna Runcu, județul Dambovita", în valoare de 4.028.642,77 lei, experiența similară fiind îndeplinită de SC ...SRL.

Certificatele constatatoare fac referire la obligația terțului susținător pentru plata unor penalități, iar la data la care s-au solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, prin adresa 10682/18.11.2016, ofertantul a prezentat dovezi privind plata acestor penalități.

Conform formularului A.2. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, terțul susținător trebuia să nu fie în situația în care *"în ultimii 2 ani nu m-am aflat în situația de a nu îmi fi îndeplinit sau a-mi fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile mie, fapt care a produs sau a fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor mei"*.

Articolul 181 din OUG nr. 34/2006 se referă la grave prejudicii aduse beneficiarilor, cum ar fi situații de rezilieri de contracte depierdere finanțare din culpa executantului sau efectuarea de lucrări fără respectarea documentației tehnice. Aceasta consideră că terțul susținător nu a adus niciun prejudiciu beneficiarului, deoarece și-a achitat penalitățile datorate, iar contractele pentru care s-au plătit penalități sunt finalizate în prezent.

Totodată, aceasta învederează Consiliului că referitor la SC ...SRL, în Raportului de control nr. 1292/22.08.2016, întocmit de Curtea de Conturi ... pentru realizarea și finalizarea lucrărilor privind investiția "Modernizare drumuri comunale L= aproximativ 2.435 km, comuna Coșești, județul ...", s-a specificat: *"Ca urmare a verificării documentelor justificative puse la dispoziția auditului (situații de plată, facturi, ordine de plată — anexele nr. 57-69) și a inspecției fizice efectuate de către o*

comisie constituită la nivelul Primăriei Coșești, la solicitarea echipei de audit a Camerei de Conturi ..., s-au constatat diferențe între cantitățile de lucrări înscrise în situațiile de plată, acceptate la plată și decontate, și cele real executate. Au fost încălcate prevederile art. 14 alin. (3) și art. 51 alin. (3) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare". Suma încasată în mod necuvenit a fost de 74.945 lei pentru lucrări executate în ultimii doi ani.

În ceea ce privește informațiile de pe site-ul www.isc-web.ro cu privire la lucrarea "Modernizare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu", intervenienta apreciază că aceasta faptă nu poate fi încadrată în grave prejudicii aduse beneficiarului Comuna Vedea, deoarece emiterea/prelungirea autorizației de construire este atribuția beneficiarului și nu a constructorului, iar terțul susținător avea la acea dată ordin de începere al lucrărilor emis de beneficiar.

II. În ceea ce privește documentele prezentate de SC ...SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificări, intervenienta reiterează conținutul concluziilor scrise depuse la Consiliu în data de 17.10.2016, cu această ocazia precizând că prin acestea dovedește modul în care SC ...SRL a întocmit oferta și răspunsul la clarificări și că nu ar fi trebuit în momentul de față să fie în stadiu de ofertă acceptabilă și, cu atât mai mult, câștigătoare.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 30/16.01.2017, înregistrate la Consiliu cu nr. 1696/16.01.2017, prin care solicită cele menționate în contestație, precum și respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă, întrucât nu este formulată nici în interesul autorității contractante și nici al său.

De asemenea, susține că o serie de referiri din cadrul cererii nu au legătură cu contestația, fiind, în fapt, critici cu privire la soluția pronunțată în Decizia CNSC nr. 1830/26.10.2016 sau critici ale unor informații de care a luat cunoștință la studierea dosarului nr. 1830/2016. Aceste criticii sunt tardive.

I. Referitor la punctul de vedere nr. 42/04.01.2017, emis de Comuna ...:

- Petenta precizează că, prin contestație, nu a criticat faptul că cifra de afaceri a terțului nu atinge pragul impus în fișa de date, ci neprezentarea unui document din care să rezulte modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

În mod corect, Consiliul a constatat prin Decizia nr. 1830/26.10.2016 că cifra de afaceri prezentată de terț respectă cerința.

În evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să respecte atât fișa de date cât și legislația în vigoare. Chiar dacă în fișa s-a menționat prezentarea doar a bilanțurilor și a angajamentului, autoritatea contractantă, dar și SC ...SRL, nu pot ignora dispoziția legală privind obligația prezentării unui document din care să rezulte modul efectiv prin care se asigură îndeplinirea angajamentului de susținere din partea terțului.

Altfel, angajamentul ar fi o simplă declarație prin care terțul nu se obligă în niciun fel față de ofertant. Mai mult, așa cum dispune și OUG

nr. 34/2006, terțul nu face dovada punerii la dispoziție a resurselor financiare.

Aspectele semnalate de contestatoare nu fac obiectul contestației din septembrie și, implicit, nici a deciziei CNSC nr. 1830/26.10.2016, deoarece prin contestația din decembrie 2016, s-a criticat lipsa unui document din partea terțului din care să rezulte modul efectiv prin care se asigura îndeplinirea angajamentului de susținere. Consiliul nu avea cum să se pronunțe asupra criticii referitoare la acest document, întrucât nu a fost investit de către SC ...SRL prin contestația din septembrie 2016. Faptul că atât SC ...SRL, cât și SC ...SRL au criticat aspecte ce vizează cifra de afaceri, nu înseamnă că subiectul nu poate fi supus unor noi critici, dar sub alte aspecte. Prin prezenta contestație se critică neaplicarea întocmai a deciziei CNSC, prin care se impune reevaluarea ofertei cu respectarea legislației și a fișei de date, însă autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ...SRL fără să respecte legea, respectiv acceptarea susținerii fără solicitarea unui document din care să rezulte modul efectiv prin care se asigura îndeplinirea angajamentului din partea terțului.

- În ceea ce privește critica referitoare la documentele constatatoare, autoritatea contractantă s-a apărut motivând că DRDP București a răspuns la solicitarea de clarificări, neprecizând însă dacă prejudiciile se încadrează în dispozițiile art. 181 tit. lit. c¹) din OUG nr. 34/2006. Față de punctul de vedere al autorității contractante, petenta apreciază că dacă DRDP București nu a răspuns în ceea ce privește producerea unor grave prejudicii, nu înseamnă că nu au fost produse.

- Referitor la sancțiunea aplicată de ISC terțului susținător, Comuna ... nu a formulat nicio apărare. O asemenea conduită poate fi interpretată cu o conștientizare de către autoritatea contractantă a faptei săvârșite de ...SRL.

Întrucât în urma acestei constatări a ISC s-a transmis cauza organelor de cercetare penală, este de netăgăduit încadrarea terțului SC ... SRL în dispozițiile art. 181 lit. lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, fapta sa fiind o abatere profesională gravă, în loc să ia măsuri de remediere, autoritatea contractantă a preferat să stea în pasivitate, acceptând ideea că are dreptul să atribuie contractul unui ofertant care a apelat la un terț ce a încălcat legea.

II. Referitor cererea de intervenție întocmită de către SC ...SRL, petenta are aceleași argumente ca și cele referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, cu unele precizări, astfel:

A. Prin contestație nu a criticat faptul că cifra de afaceri a terțului nu atinge pragul impus în fișa de date și nici aspectele privind echipamentele ori personalul de specialitate, ci neprezentarea unui document din care să rezulte modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

B. În demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, ofertantul are obligația respectării atât a fișei de date, cât și a tuturor prevederilor aplicabile din legislația privind achizițiile publice. Aceeași obligație revine

și autorității contractante, ca în evaluarea ofertelor să respecte atât fișa de date, cât și legislația în vigoare.

Chiar dacă în fișă s-a menționat prezentarea doar a bilanțurilor și a angajamentului, autoritatea contractantă, dar și SC ...SRL, nu pot ignora dispoziția legală privind prezentarea unui document din care să rezulte modul efectiv prin care se asigură îndeplinirea angajamentului de susținere din partea terțului.

Altfel, angajamentul ar fi o simplă declarație prin care terțul nu se obligă în niciun fel față de ofertant. Mai mult, așa cum dispune și OUG nr. 34/2006, terțul nu face dovada punerii la dispoziție a resurselor financiare.

C. Prin contestația formulată, nu a solicitat ca terțul să facă dovada că dispune de resurse (ceea ce, în fapt, terțul nici nu a dovedit), ci a criticat neprezentarea de către ofertant, pentru SC ... SRL, a unui documentul din care să rezulte modul efectiv prin care terțul va asigura propriul angajament de susținere. Prin contestația formulată nu a făcut nicio referire la cash-flow.

D. La data depunerii ofertelor, 16.05.2016, terțul susținător avea cunoștință despre modul în care și-a executat contractele aferente celor două documente constatatoare, întrucât serviciile, respectiv lucrările, au fost finalizate în 29.10.2015, respectiv 31.03.2016, precum și asupra începerii lucrărilor fără autorizație de construire la Comuna Vedea, județul Giurgiu.

În îndeplinirea cerinței de calificare de neîncadrare în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, nu se poate lua în considerare afirmația SC ...SRL că "La data depunerii ofertelor 16.05.2016 terțul susținător nu avea niciun certificat constatator emis de DRDP", deoarece niciunde în documentația de atribuire sau în OUG nr. 34/2006, nu se solicită prezentarea certificatelor emise până la data depunerii ofertelor, ci numai declarația pe propria răspundere privind prevederile art 181.

Pe de altă parte, SC ...SRL confirmă înțelegerea corectă a dispozițiilor art. 181 din OUG nr. 34/2006: faptele de încadrare în art. 181 să fi fost săvârșite până la data depunerii ofertelor.

E. Referitor la mențiunea din cererea de intervenție privind constatările Curții de Conturi privind SC ...SRL, petenta precizează că nu a fost creat niciun prejudiciu beneficiarului, afirmația intervenientului bazându-se pe un articol din presa locală al unei persoane care nu avea cunoștință de situația de fapt și nicidecum de pe un site oficial. Această afirmație nu are niciun temei legal, fiind simple speculații în apărarea intervenientului.

F. Referitor la mențiunea din cererea de intervenție privind informațiile din site-ul ISC, contestatoarea arată că, potrivit legii, o construcție poate fi realizată de un executant doar dacă are toate avizele/autorizațiile aferente acelei lucrări, în caz contrar acesta este sancționat.

Acest lucru este confirmat și de autoritatea contractantă, care, în răspunsul său la notificarea prealabilă, invocă prevederile art. 24 din Legea nr. 50/1991.

În conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, secțiunea a III-a, Obligații și răspunderi ale executantului, art. 25 alin. b) *„începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe baza și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați”*.

Dacă autorizația de construire nu este emisă, niciun constructor nu are dreptul de a derula lucrări, conform legii, constructorul fiind sancționat, deci acest lucru este o abatere gravă profesională cu încălcarea prevederilor legale.

Așadar, executarea lucrărilor fără autorizație este o faptă direct imputabilă constructorului. Având cunoștință despre neemiterea autorizației, SC ... SRL ar fi trebuit să se abțină de la execuția lucrărilor, chiar dacă avea un ordin de începere a lucrărilor. Neemiterea autorizației îi incumbă obligația de a nu derula lucrările. Faptul că beneficiarul este responsabil de emiterea autorizației nu-l absolvă de nicio vină pe constructor, care ar fi trebuit să știe că nu trebuie să înceapă lucrările.

Realizarea unei construcții fără autorizație constituie o abatere gravă de la legislație - infracțiune, echivalând cu ignorarea oricăror norme din domeniul construcțiilor, constructorul și beneficiarul acceptând să fie pusă în pericol siguranța și viața oamenilor. Chiar dacă există o culpă comună atât a constructorului, cât și a beneficiarului, această faptă a constructorului aduce grave prejudiciile beneficiarului construcției.

Prin săvârșirea de către un constructor a unei fapte care a adus atingere legislației și normelor profesionale, iar fapta a fost calificată ca infracțiune, se constată întrunirea condițiilor de încadrare a operatorului în dispozițiile art. 181 c¹) din OUG nr. 34/2006.

G. Referitor la mențiunile din cererea de intervenție privind prețurile din oferta SC ...SRL, contestatoarea învederează Consiliului că aceste mențiuni privesc Decizia CNSC nr. 1830/26.10.2016. Dacă SC ...SRL ar fi fost nemulțumită de soluția pronunțată de Consiliu ar fi trebuit să atace cu plângere acea decizie, orice altă critică la momentul formulării cererii de intervenție fiind tardiv introdusă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Modernizare drum comunal 316 km 0+000 - km 2 + 195 ... - ..., situat în comuna ..., județul ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 387864 din 04.05.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4555 din 16.05.2016 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 8099 din 15.09.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8221 din 20.09.2016), SC ...SRL a formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 1830/C4/2077,2109 din 26.10.2016. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 11474/12.12.2016. Nemulțumită de noul rezultat al

procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11591/14.12.2016) SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *revocarea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei prezentată de ...SRL și respingerea ofertei depusă de ...SRL;*

- *reevaluarea ofertei prezentate de ...SRL și constatarea neîndeplinirii cerințelor de calificare privind: cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani; dispunerea de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; asigurarea pe întreaga durată a lucrărilor a unui responsabil securitate și sănătate în muncă; din cauza neprezentării documentului din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere și a încadrării terțului susținător în prevederile art. 181 lit. c)¹ din OUG nr. 34/2006;*

- *anularea actelor subsecvente referitor la ofertanții ...SRL și ...SRL.*

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.* În același timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.*

În condițiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, procedura de achiziție a fost inițiată la 04.05.2016 iar contestația a fost formulată la data de 27.12.2016 și înregistrată la Consiliu la 27.12.2016 cu nr. 39829, soluționarea contestației se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către contestatoare a excepției inadmisibilității cererii de intervenție formulate de ofertantul desemnat câștigător, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ...SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Constatând că prin cererea de intervenție înaintată nu se precizează forma acesteia, prin adresa nr. 2213/2953-C4/18.01.2017, Consiliul a solicitat intervenientei să precizeze forma cererii de intervenție în conformitate cu prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă. SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 120/19.01.2017 precizând că este cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante. Fiind completată cererea de intervenție, excepția inadmisibilității ei invocată de contestatoare va fi respinsă ca nefondată.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei, privind neprezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a unui document din care să rezulte modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere (îndeplinirea cerinței de calificare *Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani* aferentă anilor 2012, 2013, 2014, să fie cel puțin 3.000.000,00 lei), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, **Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) "Capacitatea economică și financiară" autoritatea contractantă a precizat:

Cerința nr.1:

Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) să fie cel puțin 3.000.000,00 lei.

Documente relevante:

- *Formular B.1 – Informații generale privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani,*

- *Bilanțul contabil sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente aferente perioadei solicitate.*

TERT SUSTINATOR FINANCIAR:

În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 186 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate.

Modalitate de îndeplinire:

Se vor prezenta:

(a) Formular B.1 – Informații generale privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) – formular semnat și ștampilat.

(b) Bilanțuri contabile sau extrase de bilanț înregistrat la organele competente, raport de audit, după caz, sau orice alte documente echivalente aferente perioadei solicitate – copie conform cu originalul.

TERT SUSTINATOR FINANCIAR

Se vor prezenta:

(a) Formular H.1 - Angajament ferm al persoanei care asigură susținerea economică și financiară (conform art. 186 din OUG 34/2006), prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate.

Prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 impun: *În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.*

De asemenea, relevante în prezenta cauză sunt următoarele prevederi legale:

Art. 186. alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate.*

Art. 11¹ din HG nr. 925/2006: (1) *În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerinței/cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.*

(2) *Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.*

.....

(4) *În cazul în care susținerea terțului/terților vizează resurse netransferabile, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să asigure autorității contractante, în conformitate cu prevederile alin. (2) și (5), îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.*

(5) *În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.*

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, terțul susținător trebuia să prezinte pe lângă angajamentul ferm întocmit conform prevederilor legale, un document din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere.

În cazul de față, terțul susținător a prezentat pe lângă angajamentul de susținere copia bilanțurilor aferente anilor 2012, 2013 și 2014 solicitate prin fișa de date a achiziției. Prin urmare, documentul din care rezultă modul concret de îndeplinire a angajamentului de

susținere este reprezentat de bilanțurile contabile din care rezultă cifra medie de afaceri aferentă celor trei ani solicitați prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea se află în eroare în ceea ce privește documentul precizat la art. 11¹ din HG nr. 925/2006, în cazul în speță fiind chiar bilanțurile contabile aferente celor 3 ani.

Susținerile contestatoarei că bilanțurile contabile sunt doar niște hârtii care în opinia sa nu au nicio valoare nu pot fi primite de Consiliu. Conform legislației actuale dovedirea cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani se face prin prezentarea bilanțurilor contabile, bilanțuri ce pot fi verificate și pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice. Pe de altă parte, condițiile în care terțul susținător se implică în execuția contractului sunt incluse în angajamentul de susținere nemaifiind necesară prezentarea altor documente suplimentare.

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea de către terțul susținător (al ofertantului desemnat câștigător) a cerinței de neîncadrare în prevederile art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2016, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) "Capacitatea economică și financiară" autoritatea contractantă a precizat:

TERT SUSTINATOR FINANCIAR:

Persoana ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare.

Modalitate de îndeplinire:

(c) Formular A.2 (fără menționarea obligațiilor de plată) - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 (lit. a, c¹ și d) semnată și ștampilată de reprezentantul legal al susținătorului.

În motivarea acestei critici contestatoarea a depus două documente constatatoare emise de CNAIR - DRDP București în cadrul a două contracte executate de terțul susținător SC ...PROD CONSTRUCT SRL, documente postate pe site-ul www.e-licitatie.ro.

Din verificarea celor două documente constatatoare, Consiliul reține următoarele:

- prin documentul constatator nr. 23/66011 din data de 21.06.2016, emis de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - DRDP București, publicat în SEAP la 23.06.2016, se precizează că în cadrul contractului nr. 115/02.09.2015 SC ...PROD

CONSTRUCT SRL nu a respectat termenele de execuție, fapt pentru care a fost penalizată cu suma de 122.482,32 lei.

- prin documentul constatator nr. 23/66333 din data de 29.07.2016, emis de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere – DRDP București, publicat în SEAP la 01.08.2016, se precizează că în cadrul contractului nr. 196/02.12.2015 SC ...PROD CONSTRUCT SRL nu a respectat termenele de prezentare auto-utilaje în bazele de dezăpezire, fapt pentru care a fost penalizată cu suma de 54873,96 lei.

În conformitate cu prevederile art. 97¹ alin. (2²) din HG nr. 925/2006, *Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 181 lit. c1) din ordonanța de urgență.*

Referitor la aceste documente, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător prin adresa nr. 10682 din 18.11.2016.

Prin adresa de răspuns nr. 1471/18.11.2016, ofertantul desemnat câștigător a precizat:

Documentele constatatoare de care vorbiți sunt emise în data de 23.06.2016, adică după data de depunere a ofertelor.

În documentele prezentate de terțul susținător Sc ... SRL a atașat ca experiență similară contractul "Modernizare drumuri de interes local, reabilitare cămin cultural și înființare after school în comuna Șelaru, județul Dambovița" și nu contracte încheiate cu Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA.

Terțul susținător nu se afla în situația de a fi adus grave prejudicii beneficiarilor așa cum vom demonstra în cele ce urmează.

b) Formularul A.2. lit.c 1 are următorul conținut.

"În ultimii 2 ani nu m-am aflat în situația de a nu îmi fi îndeplinit sau a-mi fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile mie, fapt care a produs sau a fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor mei".

*Activitățile prestate de terțul susținător S.C. ... S.R.L. **nu au fost de natură a produce grave prejudicii beneficiarului așa cum prevăd în mod expres dispozițiile legale.***

În fapt, penalitățile aplicate de CNADNR SA - DRDP București și care se regăsesc în cuprinsul Documentului constatator nr. 23/66011/21.06.2016 se raportează doar la o parte din obiectul contractului respectiv lucrările privind covoare asfaltice BAR16 cu frezori și execuție strat de uzură grosime 4 cm (km 42+500-km 47+225).

Valoarea lucrărilor executate corespunzător de S.C. ... S.R.L. este de 3.261.024,67 lei în timp ce valoarea penalităților reprezintă un procent de 0,027% din valoarea întregului contract.

Penalitățile aplicate de CNADNR SA - DRDP București și care se regăsesc în cuprinsul Documentului constatator nr. 23/66333 din 29.07.2016 se raportează la nerespectare termene prezentare auto-utilaje în bazele de dezăpezire. Menționez că SC ... SRL și-a îndeplinit contractul conform aceluiași document constatator până la 31.03.2016, penalitățile fiind aplicate pentru întârzierea în bazele de dezăpezire a unor auto-utilaje.

Atașam dovezi privind plata penalităților.

Rugăm comisia de evaluare să se raporteze la documente emise până la data depunerii ofertelor și nu ulterior, deoarece la data depunerii ofertelor nu exista nici un document constatator emis de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA.

c) Deoarece în urma documentelor contestatoare emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, lucrările au fost duse la bun sfârșit și au fost achitate penalitățile de către terțul susținător, rezultă că nu se află în situația prevăzută la art.181 lit. c1 din OUG nr. 34/2006, iar terțul susținător nu este în situația de a fi produs sau a fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor.

Așadar retransmitem formularul A2 completat corespunzător în aceeași manieră cu cel transmis în data de 10.05.2016.

La data depunerii ofertelor nu exista nici un document constator emis de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, așadar declarația din formularul A.2 este corect întocmită și semnată de terțul susținător.

La data retransmiterii formularului A2, solicitat de comisia de evaluare prin adresa numărul 10682/18.11.2016 nu mai exista prejudicii, deoarece penalitățile au fost achitate, deci prejudiciile acoperite, așadar declarația din formularul A.2. este corect întocmită și semnată de terțul susținător.

Din documentele contestatoare emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA nu reiese că terțul susținător a adus grave prejudicii, de fapt nu a adus niciun prejudiciu din moment ce prejudiciile menționate la punctele 9 și anume penalitățile calculate au fost achitate. Vă rugăm să constăți că pe tot parcursul documentelor menționate nu apare termenul de grave prejudicii, iar prejudiciile minore care au fost calculate sub forma de penalități au fost stinse.

Cele două condiții impuse de art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006 pentru care un ofertant poate fi respins din procedură privesc, pe de o parte, situația în care în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, iar pe de altă parte, ca acest fapt să fi produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Dacă contractantul (în speță terțul susținător) și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile lui (fiind îndeplinită prima condiție), în ceea ce privește a doua condiție, respectiv producerea de grave prejudicii beneficiarilor, aceasta nu mai este îndeplinită. Prejudiciul creat de contestatoare constă de fapt în nerespectarea termenelor de realizare a contractului, respectiv nemobilizarea utilajelor de dezăpezire la termenul impus, situație ce a dus la impunerea unor penalități de întârziere, penalități care au fost achitate de terțul susținător, conform documentelor existente la dosar (conform extras de cont anexat suma de 122481,32 lei a fost achitată în data de 03.06.2016 iar suma de 71900,23 lei în data 16.11.2016). Prin urmare, penalitățile fiind plătite de terțul susținător, prejudiciul nu mai există. Mai mult, penalitățile în cauză au fost plătite, iar contractul a fost finalizat, motiv pentru care acestea nu pot fi încadrate ca prejudicii majore aduse beneficiarului.

De asemenea, susținerile contestatoarei privind încadrarea terțului susținător în prevederile art. 181 lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece a executat lucrări fără a exista emisă autorizația de construire, fapt ce constituie o abatere profesională gravă, sunt considerate de Consiliu nefondate. Dispozițiile art. 181 lit. d) din OUG nr. 34/2006 prevăd: *Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

Din verificarea site-ului Inspectoratului de Stat în Construcții, Consiliul constată că la paginile 23-24 din documentul intitulat „Sinteza activităților desfășurate de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. în trimestrii IV - 2015 și total cumulată în anul 2015”, se menționează:

Județul Giurgiu

„Modernizare străzi în comuna Vedea, județul Giurgiu” Investitor: Comuna Vedea; Proiectant: S.C. ...S.R.L.; Executant: S.C. ...S.R.L.;

Stadiu fizic: Strada Sf. Pantelimon pe o lungime de 250m - scarificat, reprofilat, așternut strat balast și strat macadam. Neconformități constatate:

- *Comuna Vedea, în calitate de investitor/beneficiar și S.C. ...S.R.L. au început execuția lucrărilor de construire fără autorizație de construire, contrar prevederilor art. 3, lit.c) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare ; în conformitate cu prevederile art. 24 lit a), din aceeași lege, această faptă constituie infracțiune.*

Măsuri dispuse:

- *Oprirea executării lucrărilor începând cu data de 03.06.2015*
- *Expertizarea tehnică de calitate a lucrărilor executate, la stadiul fizic actual, pentru cerința fundamentală rezistență mecanică și stabilitate, în conformitate cu prevederile*
- *Montarea la loc vizibil a panoului de identificare a investiției, conform art. 76 lit. b), din Normele metodologice de aplicare ale Legii nr. 50/1991, aprobate prin Ordinul M.D.R.T. nr. 839/2009, cu modificările și completările ulterioare;*
- *Expertizarea tehnică de calitate a lucrărilor executate la stadiul fizic actual, pentru rezistență mecanică și stabilitate în conformitate cu prevederile Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a execuției lucrărilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, cap. III, art.15,lit.a), cu termen 26.10.2015;*
- *Întocmirea și prezentarea următoarelor documente: procedurile și instrucțiunile de lucru; planul calității; rapoartele de încercare pentru verificarea capacității portante a fundației;*
- *buletinele de încercare ale materialelor puse în operă; certificate de performanță pentru toate produsele utilizate; procesele verbale de recepție calitativă pentru stadiul fizic actual, cu termen 26.10.2015.*

Conform prevederilor art. 181 mai sus citat, trebuie demonstrat că operatorul economic a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională, însă din informațiile existente pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții nu rezultă că terțul susținător din procedura actuală ar fi fost condamnat printr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești. Prin

urmare, autoritatea contractantă nu ar fi putut respinge ofertantul pentru acest aspect.

Criticile intervenientei formulate prin cererea de intervenție la adresa contestatoarei, sunt respinse de Consiliu ca inadmisibile, aceasta neputând critica oferta unui operator economic situat pe o poziție inferioară ei deoarece nu iar putea crea vreun beneficiu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulate de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Admite în parte cererea de intervenție formulate de SC ...SRL.

Respinge criticile intervenientei referitoare la oferta contestatoarei ca inadmisibile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține 25 pagini.