



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C./....

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de . SRL, cu sediul în municipiul ., ... nr. .-, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul . sub nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin administrator ..., împotriva documentului "....pdf.p.s" privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii "....p.s", publicate în SEAP la data de, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., strada nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „....., jud. ...”», cod CPV-, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., s-au solicitat următoarele:

.. Anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta . S.R.L este neconformă.

.. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de . SRL ofertant unic, într-un mod transparent si nediscriminator deoarece a depus în cadrul procedurii o ofertă conformă și admisibilă, alături de încă . ofertant, respectiv

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de către ... SRL cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. ., județul ..., cod unic de înregistrare, număr de ordine în registrul comerțului J../.../...., reprezentată legal prin

administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

I. Admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;

II. Respingerea contestației depuse de către . SRL, ca fiind pe fond, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....., formulată de . SRL, critică rezultatul procedurii "*....pdf.p.s*" privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii "*....p.s*", publicate în SEAP la data de, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect "*Achiziția și instalarea așsase stații de reîncarcare pentru vehiculele electrice în ..., jud. ...*"», cod CPV-, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul a menționat că, în raportul procedurii, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei fără a solicita în prealabil clarificări și consideră că decizia comisiei a fost nejustificată, întrucât, în opinia sa, legislația aplicabilă, respectiv Hotărârea nr. ... din .. aprilie, publicată în Monitorul Oficial din .. aprilie, prevedea obligația solicitării de clarificări înainte de respingerea unei oferte.

Contestatorul susține că articolul invocat de comisie era deja abrogat la data evaluării ofertei și că aceasta ar fi trebuit să țină cont de dispozițiile relevante din Legea nr. ../.... și din HG nr. ../...., în special articolele ..., ... și ..., care reglementează obligația solicitării de clarificări în procesul de evaluare. De asemenea, face referire la principiile enunțate în art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... privind transparența, tratamentul egal și proporționalitatea. Astfel, contestatorul consideră că, dacă i s-ar fi solicitat clarificări, comisia ar fi constatat că aspectele invocate ca motive de neconformitate erau de natură formală și nu de fond, iar oferta sa ar fi fost considerată conformă.

I. Motivul .. - Nerespectarea cerințelor obligatorii cu privire la elaborarea ofertei tehnice

Motivul Contestatorul susține că, potrivit formularului de ofertă tehnică, care era obligatoriu de respectat, la secțiunea „*... Metodologia de executare a lucrărilor*”, se solicită: "*Este obligatorie detalirea transporturilor, a distantelor, indicarea karturilor si rutelor necesare executării; transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă*". Contestatorul arată că aceste informații nu se regăsesc în cadrul ofertei depuse de ofertant și menționează că, în contradicție cu afirmațiile autorității contractante, în formularul de ofertă se solicită: "*Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urma să le subcontracteze. Este obligatorie detalirea*

transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor – în caz contrar oferta este respinsă”.

Contestatorul subliniază că, așa cum rezultă din conținutul cerinței, solicitarea vizează subcontractanții, autoritatea contractantă cerând detalierea transporturilor, distanțelor, hărților și rutelor necesare executării transporturilor în contextul împărțirii sarcinilor între operatorii economici implicați și arată că . a fost ofertant unic și nu a declarat subcontractanți.

Contestatorul consideră că extragerea cerinței din context modifică anumite aspecte deja prevăzute în documentație sub altă formă, dând astfel un alt înțeles cerințelor inițiale și de asemenea, menționează că, chiar și în această situație, întrucât autoritatea contractantă nu a identificat în ofertă cerința solicitată, aceasta putea să solicite clarificări, iar prin răspunsul formulat, s-ar fi putut indica exact locul în care aceste informații se regăsesc în ofertă. Astfel, subliniază că, pentru conformitate, informațiile relevante pot fi regăsite în cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina ..., capitolul *“Transport – Modalitatea de îndeplinire a Cerințelor Referitoare la Transport”*, unde cerința este îndeplinită.

Contestatorul arată că, deși această cerință nu a fost solicitată decât în cazul subcontractării, ea a fost totuși descrisă într-un alt capitol din documentația depusă și consideră că acest aspect nu ar trebui să constituie motiv de neconformitate.

Motivul Contestatorul susține că, potrivit formularului de ofertă tehnică obligatoriu de respectat, la secțiunea *„... Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)”*, se solicită: *„Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări. La nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărei locații de amplasare în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice, a lucrărilor temporare la locația șantierului”*. Contestatorul arată că aceste informații nu lipsesc din cadrul ofertei depuse de ofertant, contrar celor susținute de comisia de evaluare și menționează că toate informațiile solicitate prin această cerință se regăsesc în oferta tehnică, în cadrul capitolului ., intitulat *grafic general de realizare a investiției publice (fizic)*, cuprins între paginile ... și ... ale documentației depuse.

Contestatorul subliniază că nu înțelege exact la ce se referă comisia de evaluare când afirmă că aceste informații nu sunt prezente în ofertă, în condițiile în care în capitolul menționat au fost descrise categoriile de activități, cu precizarea duratelor de îndeplinire, a datelor de începere și finalizare, precum și indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. De asemenea, a fost inclus un program de execuție narativ.

Contestatorul consideră că, deși cerințele autorității contractante privind graficul fizic au fost excesive, implicând foarte multe detalii într-o etapă premergătoare execuției (care oricum se poate modifica ulterior din motive obiective), a răspuns punctual la fiecare solicitare exprimată și atașează dovezile corespunzătoare.

Motivul . - Nerespectarea cerințelor minime obligatorii cu privire la stațiile de încărcare oferite

Motivul Contestatorul susține că, potrivit documentației de atribuire, s-a impus ca dimensiunile stației să fie: „*amprenta la sol a stației de mp*” și arată că, deși ofertantul a indicat afirmativ în cadrul ofertei că „*amprenta la sol a stației este de mp*”, din documentele probante, care erau obligatoriu de atașat, reiese că această cerință nu ar fi fost îndeplinită, conform aprecierii comisiei de evaluare.

Contestatorul menționează că, potrivit fișei tehnice și fișei F., compania ., în calitate de fabricant al stațiilor de încărcare ..., sub licența ..., și-a asumat dimensiunile stației de încărcare și amprenta la sol și subliniază că amprenta la sol reprezintă suprafața în contact cu solul și că aceasta nu se referă în mod direct la întreaga stație de încărcare, ci strict la soclul metalic pe care stația este montată. Acest soclu are dimensiunile menționate în fișa tehnică, respectiv în formularul F., și corespunde cerințelor autorității contractante.

Contestatorul arată că stația propusă este amplasată pe un suport metalic ale cărui dimensiuni sunt cele specificate în documentele tehnice și susține că acestea respectă condițiile impuse și menționează, prin comparație, că și în cazul ofertei depuse de ..., dacă se calculează baza stației de încărcare oferite, cu dimensiunile de ...x... mm, rezultă o amprentă la sol de mp. În consecință, nici această stație nu ar îndeplini condiția impusă de autoritate, în cazul în care interpretarea se face strict în privința dimensiunii totale, și nu în sensul de „*amprentă la sol*”, așa cum a fost de fapt solicitată prin documentația de atribuire. Pe baza acestor argumente, contestatorul consideră că cerința privind amprenta la sol este îndeplinită.

Motivul Contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, s-a impus ca stația de încărcare să fie dotată cu un ecran tactil de minimum .. inch. Deși în cadrul ofertei depuse ofertantul a indicat că stația are un ecran de .. inch, comisia de evaluare a considerat că documentele probante obligatoriu de atașat nu confirmă această cerință.

Contestatorul subliniază că, în calitate de fabricant/producător, prin formularul F. au fost asumate toate caracteristicile stațiilor de încărcare oferite. Din perspectiva dimensiunii display-ului, contestatorul recunoaște că în fișa tehnică depusă s-a strecurat o eroare de formă, în sensul în care este indicat un display de .. inch, deși stația de încărcare poate fi configurată cu un display de până la .. inch și indică faptul că această configurabilitate rezultă clar din documentele atașate în oferta tehnică, respectiv în fișierul intitulat .. Fise tehnice, rapoarte, certificări.pdf, după cum urmează:

«*Raportul de evaluare nr.-CT-.....A., pag.: „Afișaj – Ecran tactil”, IK.. / ..”, IK..”*

Raportul de evaluare nr.-CT-.....A., pag.: „Afișaj – Ecran tactil”, IK.. / ..”, IK..”

Raport de încercare cod R....., pag.: „Afișaj – Ecran tactil”, IK.. / ..”, IK..”

Raport de încercare cod R....., pag.: „Afișaj – Ecran tactil”, IK.. / ..”, IK..”»

Contestatorul consideră că, în cazul în care ar fi fost solicitate clarificări, această abatere tehnică minoră ar fi putut fi îndreptată cu ușurință, întrucât eroarea identificată reprezintă un viciu de formă și nu afectează caracterul conform al ofertei. În plus, contestatorul susține că respingerea ofertei

pentru o astfel de omisiune minoră, care nu are niciun impact valoric asupra ofertei financiare depuse, ar fi nelegală și contrară principiului proporționalității.

În sprijinul acestei poziții, contestatorul menționează prevederile art. ... alin. (.) lit. a) și art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.....

Motivul Contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire, pentru stația de încărcare rapidă DC/AC ..KW (Static DC), au fost impuse cerințe privind sistemul de ventilație forțată cu aer cald și sistemul de degivrare la conectori. Deși afirmativ, în cadrul ofertei, ofertantul a indicat că stația îndeplinește aceste cerințe, în realitate documentele probante arată că acestea nu sunt îndeplinite și arată că, în fișierul „... Fise tehnice, rapoarte, certificări”, la pagina ... – Fișa Tehnică stație încărcare vehicule ...-.., Configurație ... DC .. KW CCS.+..KW Type. – aceste componente sunt trecute ca fiind opționale, nefiind parte integrantă din ofertă, unde se precizează: „Sistem de răcire: Ventilație forțată asupra setului de putere (Opțional: Ventilație/Degivrare activă la conectori)”.

Contestatorul subliniază că, în calitate de fabricant/producător, prin fișa F., și-a asumat caracteristicile stațiilor de încărcare ofertate. În fișa tehnică se stipulează că stația poate fi dotată opțional cu sistem de degivrare și ventilație a conectorilor. Contestatorul explică faptul că, dintr-o eroare, în fișa tehnică a rămas mențiunea „opțional” și apreciază că această eroare umană putea fi îndreptată în contextul unei solicitări de clarificare.

Motivul Contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire, s-a impus pentru stații ca accesul să se facă atât prin părțile laterale, cât și din față, iar acesta să fie securizat cu încuietoare în minimum două puncte de cheie. Ofertantul a indicat în oferta sa următoarele: „Accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie” și „Accesul la interiorul stației va fi securizat cu încuietoare în două puncte cu cheie”.

De asemenea, ofertantul a indicat în fișierul „... Fise tehnice, rapoarte, certificări”, pagina ..., în Fișa Tehnică a stației de încărcare vehicule ...-..., configurație ... DC .x.. KW (.xCCS.), că accesul pentru mentenanță se face printr-o singură ușă. Astfel este menționat: „Acces mentenanță: Accesul în interiorul stației pentru mentenanță se face printr-o ușă, securizată în . puncte de închidere cu cheie. Nu este prevăzută cu sistem de deschidere a interfeței frontale”.

Contestatorul susține că stațiile de încărcare ofertate dispun de acces din față și lateral și sunt prevăzute cu încuietoare în două puncte, precizând că la redactarea acestui punct a intervenit o eroare umană, care se putea clarifica. Acest aspect reiese din imaginea prezentată în documentul „... Fise tehnice, rapoarte, certificari.pdf”, pagina

Contestatorul consideră că și această cerință este îndeplinită, în contextul în care stațiile de încărcare ofertate respectă cerințele de exigență ale autorității contractante. Toate aceste aspecte, în opinia contestatorului, s-ar fi putut explica printr-o clarificare.

Motivul Contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire (răspunsul la clarificări nr. din data de, publicat în SHAP), s-a impus prezentarea certificatului OCA și arată că în fișierul „... Fise

tehnice, rapoarte, certificări”, paginile ...-..., certificatul are ca titular producătorul de stații de încărcare ... Co., Ltd pentru stațiile de încărcare din seria EVMS.

Contestatorul subliniază că, potrivit acordului industrial prezentat în cadrul acestei licitații, în documentul „... *Fise tehnice, rapoarte, certificari.pdf*”, la paginile ..-..., . a dovedit că are dreptul să asambleze stațiile EVMS ale producătorului ... în România, prin utilizarea componentelor certificate, sub denumirea ... și susține că, în acest context, certificatul de conformitate OCA deținut de ... este utilizat de către producătorul . SRL pentru modelele de stații produse de acesta sub denumirea ..., care au fost oferite, respectiv AMP...T.D - IK., ...-... (.xCCS.) și ...-..., în baza acordului industrial încheiat. Astfel, consideră că certificatul de conformitate OCA depus este perfect valabil pentru stațiile oferite în prezenta procedură.

Contestatorul arată că, având în vedere utilizarea componentelor certificate de către compania ., aceasta are dreptul de a utiliza certificările deja existente pe stațiile produse sub licența ... Co., Ltd. Și susține că și această neînțelegere ar fi putut fi ușor de clarificat printr-o solicitare de clarificare.

Motivul Contestatorul arată că documentația de atribuire impunea prezentarea certificatelor de garanție emise de producător/importator, însă acestea nu au fost regăsite în propunerea tehnică și precizează că ., în calitate de producător, și-a asumat garanția prin declarațiile depuse (angajament ferm privind rezolvarea defecțiunilor, declarație privind reparațiile, declarație privind perioada de garanție). Totodată, susține că o eventuală lipsă de formă putea fi corectată prin clarificări, fără ca aceasta să afecteze conformitatea ofertei.

Contestatorul consideră că respingerea ofertei pentru lipsa acestui formular reflectă o abordare excesiv de rigidă și nejustificat de formalistă din partea comisiei, care ar fi trebuit să aplice principiul proporționalității și să solicite lămuriri. Se invocă în acest sens jurisprudența relevantă (Hotărârea C-.../. și Tideland Signal/Comisia), precum și principiile egalității de tratament și transparenței, subliniindu-se că evaluarea s-a bazat pe interpretări greșite și speculații, iar formularea neclară și disproporționată a cerințelor a descurajat participarea altor ofertanți.

II. ..., oferta neconformă

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod diferit ofertele, favorizând ... și arată că formularul de ofertă tehnică a fost conceput în mod disproporționat și specific pentru a avantaja acest ofertant, solicitând informații care nu au legătură directă cu obiectul contractului. De asemenea, menționează că nu a avut acces la procesele-verbale de evaluare, dar presupune că aspectele au fost tratate diferit. În opinia sa, cerințele impuse au fost atât de complexe încât echivalau cu redactarea unei lucrări academice.

Motiv de neconformitate nr. .. Contestatorul arată că, în fișa tehnică a produsului stație de încărcare .x..kW, autoritatea contractantă a solicitat ca stația să dețină certificări pentru carcasă și display IK., specificând: „.....

Protecție anti vandalism: Carcasa: minim IK.. Ecran: minim IK..*"*. De asemenea, pentru stația de încărcare de ..kW cu doi conectori s-a impus cerința „.... *Protecție anti vandalism stație: minim IK..*"*, iar pentru stația AC s-a menționat „.... *Protecție anti vandalism: IK.."*.

Contestatorul subliniază că, prin solicitarea unui nivel de protecție IK.. pentru ansamblul stației de încărcare, rezultă că toate componentele vulnerabile trebuiau testate, în mod special pe stație. În acest sens, arată că era necesară certificarea IK.. atât pentru carcasă, cât și pentru display și menționează că, din actele prezentate ca fiind certificatele de conformitate și rapoartele de testare, nu reiese că stațiile prezentate dețin certificări IK.. pentru carcasă și pentru display. În certificatul emis de ... nr.-CT-....., emis pentru produsul model BSEC-H.K(A/D)K CS.../....S, caracteristicile stației indică un grad de protecție IP EN IP.. și grad de protecție mecanică IK.. conform EN Se mai precizează că această stație este montată pe pardoseală, are o temperatură de operare între -..°C și +..°C și dimensiunile ...x...x.... mm, cu o greutate de ... kg.

Contestatorul susține că, potrivit raportului de evaluare-CT-..... din, această stație a fost testată doar pentru carcasă, care a trecut testul IK.., dar nu a fost testată și pentru ecran. Rezultatul încercării relevă Că „*Carcasa stației de încărcare a vehiculului electric nu a fost deteriorată după impactul mecanic*”.

Referitor la oferta ..., contestatorul arată că, în baza dimensiunilor stației de încărcare ofertate (...x... mm), rezultă o suprafață de bază de ,... mp, ceea ce nu îndeplinește condiția autorității contractante dacă se face referire strict la dimensiune și nu la „*amprenta la sol*” solicitată prin documentație. Astfel, consideră că stația prezentată nu deține IP.. conform cerinței, nu are amprenta la sol solicitată (,... mp) și nu deține testare IK.. pentru ecran și arată că ... a atașat un certificat pentru o stație cu configurație neadecvată, având în plus un conector CHAdeMO, utilizat pentru a demonstra caracteristici de temperatură, și IK.. doar pentru carcasă.

În raportul de testare utilizat pentru stația de .x..kW, contestatorul menționează că gradul de protecție IP este IP.., nu IP.., așa cum a fost solicitat. Indică raportul Prüfbericht Nr. CN...XKB Pentru a demonstra caracteristicile carcasei privind IP.., contestatorul precizează că ofertantul a atașat un alt raport de conformitate, nr., emis de ..., în care se arată că aceste carcase sunt compatibile cu standardul IP.. și utilizate în stațiile de încărcare model BSEC-ak(A/D)bCCS.../....S.

Contestatorul observă că în acest certificat nu figurează configurația CCS + CHAdeMO + Type . descrisă în certificatul ..., iar din imaginile stațiilor descrise în certificate se poate constata că carcasa stației de ..+.. kW și carcasa stației de .x..kW nu sunt aceleași cu cele testate pentru IP... Concluzionând, contestatorul susține că, prin combinarea rapoartelor de testare și a certificatelor de conformitate, ofertantul a încercat să demonstreze că stațiile ofertate dețin protecție IK.., însă carcasa testată nu corespunde cu cea a stațiilor ofertate, astfel că nu se poate certifica existența caracteristicilor IP.. pentru carcasa stațiilor ofertate.

Prin urmare, contestatorul consideră că motivul . de neconformitate identificat este: lipsa certificării IK.. la display, neîndeplinirea cerinței privind amprenta la sol și lipsa certificării IP.. pentru carcasa stației.

Motiv de neconformitate nr. .. Contestatorul susține că, pentru dovedirea cerințelor IK.. ale display-urilor stațiilor de încărcare, ofertantul a atașat, ca dovadă a testării display-ului, un raport de testare emis de compania ..., în care se precizează că, în paginile . și . ale raportului, este prezentat un certificat de testare făcut la comanda ... Co., care se declară producătorul acestui display și solicită testarea acestuia pentru testul de impact IK...

Conform informațiilor prezentate, *„Applicant's name: ... Co., LTD”,* cu adresa în *„NO.... Binhai ..nd Road, ETDZ, Wenzhou, Zhejiang, P.R. China”,* test item-ul este descris ca *„Display screen assembly used in DC EV charger”,* fără marcă comercială, iar producătorul este ace... cu aplicantul. Modelul sau tipul de referință nu este specificat, însă rating-ul este declarat IK... Adresa fabricii este aceeași cu a aplicantului.

Contestatorul menționează că, potrivit declarației producătorului, acest display este folosit în stațiile de încărcare DC descrise, însă nu este menționat că ar fi utilizat și pentru stația de încărcare AC, respectiv .x.kW AC. În susținerea acestei afirmații, este reprodusă mențiunea din raport: *„According to client's declaration, this display screen assembly will used in bebw DC EV charger,”* însoțită de detalii privind modelele și caracteristicile acestora.

Contestatorul subliniază că, așa cum se observă în raportul de testare și în imaginile atașate, acest display are marca *„WEINVIEW”*, ceea ce contrazice declarația companiei Bluesky, care pretinde a fi producătorul. În plus, măsurătorile din imaginea atașată indică o dimensiune a display-ului de .". Display-ul *„testat”* .

Contestatorul menționează că, peste acest monitor, ofertantul a aplicat o sticlă de protecție cu o grosime considerabilă, de aproximativ cel puțin . cm, aceasta fiind distanțată de display și fixată în patru puncte de ecranul acestuia, astfel încât, în realitate, sticla a fost supusă testului IK.., nu display-ul propriu-zis și consideră că testul nu a fost efectuat direct pe display, ci pe sticla de protecție, care este distantată de ecran. Ori, potrivit cerințelor din caietul de sarcini și fișa tehnică, display-ul trebuie să fie *„touch screen”,* adică să permită comenzi prin atingere. Așadar, niciun display touch screen peste care se montează o placă de sticlă sau alt material transparent – cu atât mai mult una distantată – nu va mai funcționa ca un touch screen, această funcție fiind pierdută automat.

Contestatorul arată că, în consecință, testul menționat a fost efectuat pentru o placă de sticlă de protecție și nu pentru un display touch screen, neavând relevanță în raport cu dimensiunea și tipul display-ului aflat sub protecția acelei sticle. Se menționează că, pentru ca stația să îndeplinească criteriul de antivandalism (IK..) la display, acesta trebuie testat pe stație și nu separat, ca o componentă ce urmează a fi utilizată într-o stație de încărcare, în conformitate cu cerințele de certificare.

În aceste condiții, contestatorul consideră că testul separat nu are nicio valoare, iar display-ul touch screen de ." testat nu poate fi considerat antivandal și nici utilizabil ca display funcțional touch screen într-o stație de încărcare. Este menționat un link de exemplu ilustrativ: <https://vi.aliexpress.com/item/....Q..Q.Q..html?aatwavAdapt=qlo.vnm>.

Contestatorul subliniază că acest exemplu este exact contraexemplul motivului pentru care nu este permisă testarea unei componente în afara ansamblului testat. Pentru ca ansamblul testat să poată prelua caracteristica unei componente, aceasta trebuie retestată în cadrul ansamblului ce urmează a fi certificat. De asemenea, dimensiunea display-ului testat este de .", conform măsurătorilor din fotografiile atașate în test, așadar nu îndeplinește cerința autorității privind display-urile de minim ..".

Contestatorul afirmă că stațiile prezentate de ofertant nu îndeplinesc mai multe criterii solicitate de autoritatea contractantă, precum dimensiunea display-ului touch screen de minim .." și demonstrarea, prin rapoarte de testare, că display-urile touch screen montate pe stații îndeplinesc standardele de performanță la impact de IK...

Contestatorul mai menționează că, într-un caz identic, prin Decizia nr. .../C./...,.../..... privind contestațiile înregistrate la CNSC cu nr./....., nr./..... și nr./....., s-a constatat imposibilitatea demonstrării caracteristicii IK.. a display-ului ofertat, prin acest tip de raport de testare.

Contestatorul arată că, în acel context, organul administrativ de jurisdicție a stabilit că revenea autorității achizitoare obligația de a se edifica, dincolo de orice îndoială, asupra respectării întocmai de către oferta ... SRL, pentru fiecare lot, a cerinței tehnice ca display-ul touch screen concret propus să fie certificat prin teste de laborator. S-a constatat că raportul de testare nr./....-.. este neconcludent în speță. În continuare, menționează că, întrucât datele ofertantului sunt insuficiente sau irelevante, autoritatea ar fi trebuit să aprecieze că există un echivoc și un risc privind situația faptică, pe care nu îl poate asuma. În temeiul art. ... alin. (.) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. .../...., comisia de evaluare desemnată avea obligația legală să clarifice aspectul discutat cu societatea ... SRL, solicitând confirmările tehnice necesare, anterior deciziei de admitere sau respingere a ofertei. Solicitarea autorității trebuia să fie conformă cu art. ... alin. (.), adică explicită și suficient de detaliată, pentru a permite ofertantului să răspundă adecvat și fără echivoc cerinței privind certificarea IK.. a display-ului touch screen prin teste de laborator.

Contestatorul subliniază că, în lipsa acestor clarificări, autoritatea nu poate deduce ea însăși parametri tehnici esențiali ai echipamentului, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii. Astfel, contestatorul arată că ... nu deține un certificat de testare a ecranelor folosite la stațiile de încărcare DC și AC, iar comisia de evaluare, deși a fost foarte atentă în evaluarea ofertei depuse de contestator, nu a observat niciunul dintre aspectele de neconformitate ale ofertei

Motiv de neconformitate nr. .. Contestatorul menționează că, în răspunsul nr./..... transmis de autoritate cu privire la clarificările

referitoare la certificarea OCPP, aceasta solicită: „Da, este obligatoriu un certificat de conformitate emis de Open Charge Alliance (OCA) sau de un laborator autorizat, care să ateste că stațiile de încărcare au trecut testele pentru toate funcționalitățile prevăzute de protocolul OCPP Certificatul trebuie să confirme implementarea completă și corectă a specificațiilor protocolului, inclusiv Smart Charging, Remote Trigger, gestionarea listei locale de autorizare și altor funcționalități relevante. Fără acest certificat, nu poate fi garantată interoperabilitatea cu backenduri software și funcționarea corectă a echipamentelor, ceea ce ar putea compromite investiția și utilizarea infrastructurii. Prin urmare, prezentarea acestui certificat este obligatorie pentru validarea ofertelor.”

Contestatorul subliniază că aceste cerințe corespund cerințelor certificatului OCPP ... Full Certified și că acestea trebuiau demonstrate prin prezentarea unui certificat de conformitate emis de un laborator acreditat și precizează că testele de laborator pot fi efectuate doar de câteva companii de testare la nivel mondial (opt companii), conform site-ului oficial OCA (<https://openchargealliance.org/testing-laboratories/>), și că certificatul de conformitate OCPP este emis numai de către OCA în urma testelor de certificare. Totodată, susține că firmele care au trecut aceste teste și dețin certificate valide pentru echipamentele lor sunt listate pe site-ul oficial OCA (<https://openchargealliance.org/certified-companies/>).

Contestatorul susține că societatea ... SRL, în calitate de distribuitor unic al stațiilor de încărcare ale companiei chineze ... CO., LTD, a prezentat o ofertă cu documente care nu dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, decât în cazul în care a prezentat documente falsificate și arată că societatea ... CO., LTD deține, conform site-ului oficial OCA, un singur certificat „OCPP ... J Full Certify” pentru o stație de încărcare în curent alternativ (AC) cu două porturi de încărcare, cu cablu și conector Type .. Acest certificat, prezentat de către ... SRL, are următoarele date de identificare:

- Certificate Number: OCA..K>....ii CS
- Product Designation: BSEC
- Certification Issue Date: January .., ...

Contestatorul face referire la anexa certificatului, unde se precizează clar că stația pentru care a fost emis certificatul suportă doar încărcare AC și are doi conectori pe cablu AC, model Type .. De asemenea, sunt menționate următoarele caracteristici hardware (Hardware Feature Set):

- HFS-.: Has a detachable cable – No
- HFS-.: Has a fixed cable – Yes
- HFS-.: Has AC support – Yes
- HFS-.: Has DC support – No
- HFS-.: Has . phase support – Yes
- HFS-.: Has . phase support – No
- HFS-.: Has . phase support – Yes
- HFS-.: No. Connectors – .
- HFS-.: Communication technology – Ethernet, Wi-Fi
- HFS-..: RFID readers – One per EVSE

Conform acestui certificat, cele două porturi sunt configurate astfel:

- AC – Type . – Fixed Cable
- AC – Type . – Fixed Cable

Contestatorul subliniază că acest certificat poate fi utilizat doar pentru modelul testat și că nici producătorul, nici distribuitorii nu pot utiliza acest certificat pentru alte modele de stații de încărcare și arată că certificatul este valabil exclusiv pentru modelul BSEC de stație AC cu cablu și conectori Type ., iar utilizarea sa pentru stații DC sau stații cu priză Type . nu este posibilă conform regulamentului OCA privind eliberarea și utilizarea certificatelor, disponibil la: <https://openchargealliance.org/wp-content/uploads/.../.../...-Certification-Procedure-v...-final.pdf>.

Contestatorul face referire la capitolul . din regulament, unde se detaliază modalitatea de utilizare a certificatelor OCA pentru produse diferite de cel testat. Acesta invocă reglementările OCA privind certificarea stațiilor de încărcare și evidențiază că OCA emite certificate pe baza unui set specific de caracteristici hardware și versiuni firmware iar o modificare în setul de caracteristici hardware este relevantă pentru certificare dacă afectează comportamentul în timpul testării. Dintre modificările considerate relevante menționează tipul de curent (AC sau DC), numărul de conectori, prezența prizelor sau cablurilor fixe, cititoare RFID, nivelul de putere, blocarea pentru autorizare, numărul de faze etc.

Contestatorul susține că o schimbare a versiunii firmware sau a configurației hardware impune o nouă certificare, întrucât versiunea anterioară nu mai este acoperită de certificatul deja emis. Prin urmare, utilizarea siglei OCPP Certified pentru alte produse decât cele menționate în certificat este nepermisă. Totodată, acesta explică faptul că doar produsele care fac parte din aceeași „familie de produse OCPP” pot beneficia de acoperirea unui certificat comun, însă această familie este valabilă doar în cazul în care stațiile au aceeași versiune firmware și ace... set de caracteristici hardware relevante pentru comportamentul OCPP. De asemenea, familia de produse se aplică fie doar pentru AC, fie doar pentru DC, nu pentru ambele.

Contestatorul susține că, în conformitate cu regulamentul de certificare și utilizare emis de Open Charge Alliance (OCA), o stație de încărcare ce suportă doar curent alternativ (AC) nu poate deține ace... certificat ca o stație care suportă curent continuu (DC) sau o stație hibridă (AC și DC) și subliniază faptul că, potrivit punctului . din capitolul . al aceluiași regulament, astfel de stații nu pot face parte dintr-o certificare de tip „*OCPP Product Family*”, din cauza diferențelor de hardware dintre cele două tipuri de echipamente.

Contestatorul consideră că, în consecință, în conformitate cu reglementările OCA, reglementări pe care ... le cunoaște, fiind membru al acestei asociații profesionale, rezultă că firma nu are dreptul și nu poate utiliza un certificat eliberat pentru o stație AC ca dovadă de conformitate pentru o stație de încărcare DC sau pentru o stație hibridă (AC și DC).

Contestatorul arată că, având în vedere dovezile expuse anterior, certificatul de conformitate prezentat de ... SRL nu poate fi utilizat ca dovadă a certificării OCPP ... pentru stațiile DC. De asemenea, nu poate constitui dovada implementării complete a setului de funcții prevăzute de certificarea „*OCPP ... Full Certify*”.

Pe baza acestui fapt, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, considerând că oferta respectivă este vădit neconformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu este susținută de dovezile cerute privind certificarea OCPP a echipamentelor oferite. De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței, principii care presupun că toți ofertanții trebuie să se afle într-o poziție de egalitate, atât în etapa de pregătire a ofertelor, cât și în timpul evaluării acestora de către comisia desemnată.

Contestatorul precizează că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o analiză legală și temeinică, iar nu pe criterii formulate ad-hoc în timpul evaluării.

Având în vedere că oferta depusă de . SRL este conformă, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de . SRL și ... SRL într-un mod transparent și nediscriminator.

În drept, contestatorul face trimitere la Legea nr. ../..., HG nr. ../... și Legea nr. ../...

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./.....

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ../..., înregistrată la CNSC cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. . și următorul din Legea nr. ../..., cu referire la contestația formulată de către . SRL, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redactate în partea introductivă.

Prealabil, intervenientul precizează că a luat la cunoștință de existența contestației depuse de . SRL în data de, prin publicarea acesteia în SICAP. Conform legii, termenul de .. zile pentru depunerea unei cereri de intervenție expiră pe, dar având în vedere că această dată a fost zi nelucrătoare legal, termenul a fost extins până pe

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../... și art. ..-.. din codul de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate. Scopul cererii este apărarea interesului legitim privind menținerea rezultatului atribuirii.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată, fiind formulată din nemulțumirea contestatarului legată de respingerea propriei oferte, precum și de acceptarea ofertei intervenientului.

Intervenientul critică demersurile . SRL, susținând că aceasta încearcă să manipuleze autoritățile contractante și CNSC prin prezentarea denaturată

sau trunchiată a unor prevederi legale și documente, invocând neconformități inexistente în ceea ce privește oferta sa.

Cu privire la critica contestatarului că stațiile oferite de către ... SRL nu îndeplinesc cerințele minimale IK.. la ecran, IP...

Intervenientul susține că criticile contestatarului sunt nefondate și nu reprezintă decât o încercare de manipulare și inducere în eroare a Consiliului. Acesta consideră că prin combinarea și prezentarea eronată a cerințelor tehnice privind stațiile, contestatarul încearcă să inducă ideea că în cadrul licitației s-a impus cerința ca toate stațiile să aibă un ecran certificat IK.. și menționează că, în realitate, doar unul dintre cele trei modele de stații solicitate în caietul de sarcini impune obligativitatea unui certificat IK.. pentru ecran. Celelalte două modele prevăd cerința IK.. doar pentru carcasă.

Potrivit documentației de atribuire, au fost solicitate următoarele modele de stații:

Modelul .: Stație de reîncărcare normală AC .x.. KW cu montare pe pardoseală – pentru acest model nu se solicită IK.. la ecran, fapt ce poate fi verificat în fișa tehnică;

Modelul .: Stație de reîncărcare rapidă DC/AC .. KW – pentru acest model nu se solicită IK.. la ecran, conform fișei tehnice;

Modelul .: Stație de reîncărcare rapidă minim .x.. kW DC – doar pentru acest model se solicită IK.. la ecran, conform fișei tehnice.

Intervenientul subliniază că cerința IK.. la ecran se aplică exclusiv modelului . de stație, adică cel de reîncărcare rapidă minim .x.. kW DC.

În susținerea conformității ofertei, intervenientul arată că a atașat în cadrul documentației (pagina ... a ofertei) certificat IK.. pentru stație emis de ..., precum și certificat IK.. pentru ecran emis de De asemenea, intervenientul menționează următoarele dovezi depuse:

- un raport de testare distinct pentru display-urile stațiilor de încărcare, în care este specificat gradul antivandal IK.., însoțit de certificat de conformitate și test report emis de ...;

- un raport de testare pentru stațiile de încărcare ca ansamblu, în care este menționat gradul antivandal IK.., însoțit de certificat de conformitate și test report emis de ...;

- declarația de conformitate emisă de producător, prin care se confirmă că display-urile testate sunt cele echipate pe stațiile de încărcare oferite.

Referitor la modelul . și ., respectiv stația AC .x.. kW cu montare pe pardoseală și stația DC/AC .. kW, intervenientul arată că a atașat certificat de conformitate și test report emis de ..., care atestă că stațiile îndeplinesc standardul IK... Mai menționează că, în ipoteza în care documentația de atribuire ar fi impus obligația de a atașa dovezi privind certificarea IK.. și pentru ecranele modelelor . și ., acestea ar fi fost depuse fără dificultate, întrucât stațiile oferite îndeplinesc aceste cerințe.

În ceea ce privește cerința IP../IP.., intervenientul arată că stațiile oferite îndeplinesc această cerință și precizează că în cadrul ofertei (pagina ...) sunt atașate certificate emise de laboratorul internațional ..., care atestă îndeplinirea standardului IP...

Cu privire la critica contestatarului că stațiile ofertate de catre ... nu îndeplinesc cerințele minimale în ceea ce privește amprenta la sol

Intervenientul menționează că, și de această dată, contestatarul formulează o critică care nu are fundament în realitate și susține că stația ofertată are dimensiunile de amprentă la sol de ...x... mm, ceea ce reprezintă o amprentă mai mică decât cea maxim admisă conform documentației de atribuire.

În sprijinul acestei afirmații, intervenientul arată că dovezile care susțin respectarea cerinței privind dimensiunile sunt inclusiv în oferta tehnică, începând cu pagina ..., dar și în partea scrisă a ofertei, unde această cerință a fost indicată și subliniată în mod repetat ca fiind îndeplinită.

Cu privire la critica contestatarului că stațiile ofertate de catre ... nu îndeplinesc cerințele minimale în ceea ce privește deținerea unui conector CHAdeMo

Intervenientul consideră că, contestatarul formulează critici care nu sunt fondate în realitate și susține că stația ofertată de el are în dotare conector CHAdeMo, conform obligației prevăzute în documentația de atribuire. În sprijinul acestei afirmații, intervenientul arată că dovezile relevante se regăsesc în oferta depusă, începând cu paginile, ..., ... și, unde sunt prezentate documente de conformitate emise de fabricant, care atestă îndeplinirea cerinței. Totodată, acest aspect este susținut și în partea scrisă a ofertei, pe mai multe pagini.

Având în vedere că, deși nu formulează o critică expresă, contestatarul sugerează existența unor neconcordanțe între certificările prezentate și stațiile ofertate, intervenientul consideră necesar să prezinte o serie de explicații tehnice în baza prevederilor legislative în vigoare. Astfel, intervenientul arată că producătorul BLUESKY este un actor consacrat în domeniul infrastructurii pentru mobilitate electrică, cu o prezență consolidată în peste .. de piețe internaționale. Portofoliul acestuia include o gamă largă de stații de încărcare pentru vehicule electrice, configurabile în funcție de specificațiile locale, cerințele contractuale sau reglementările naționale. Din această perspectivă, este firesc ca producătorul să utilizeze variante constructive distincte ale carcaselor, în raport cu tipul de testare aplicat. Intervenientul subliniază că aceasta este o practică legal permisă și chiar impusă de natura testărilor și de standardele tehnice care le guvernează.

În continuare, intervenientul menționează că orice interpretare care presupune utilizarea unei singure configurații de carcasă pentru toate testele, fără adaptări tehnice, nu reflectă realitatea procesului de certificare și modul efectiv în care sunt construite și testate produsele industriale în Europa. În acest context, oferă o analiză structurată privind diferențele dintre testările aplicate.

Referitor la testarea LVD (Directiva/UE privind siguranța electrică), intervenientul explică faptul că aceasta urmărește evaluarea siguranței electrice, fără a testa protecția mecanică (IK) sau gradul de etanșeitate (IP). Deși poate fi solicitat un nivel minim de protecție IP.. pentru siguranță, carcasa destinată testării LVD este concepută exclusiv pentru cerințe electrice.

În ceea ce privește testarea EMC (Directiva/..../UE privind compatibilitatea electromagnetică), intervenientul indică faptul că aceasta se referă la evaluarea emisiei și imunității electromagnetice, iar carcasele sunt adaptate pentru a preveni interferențele. De regulă, laboratoarele cer o protecție minimă IP.. și IK.., nu ca obiect al testului, ci ca premisă tehnică pentru desfășurarea în siguranță a acestuia.

Cu privire la testările IP și IK (conform standardelor EN și EN), intervenientul subliniază că acestea sunt distincte de LVD și EMC, vizând performanța fizică a carcasei – adică rezistența la praf, apă și șocuri mecanice. Aceste testări sunt efectuate pe carcase special proiectate pentru rezistență fizică superioară, ceea ce presupune o construcție diferită față de carcasele testate LVD sau EMC.

Concluzionând, intervenientul susține că niciun standard sau directivă nu interzice utilizarea unor carcase diferite pentru testările LVD, EMC, IP și IK. Din contră, standardele confirmă că fiecare test are parametri specifici și necesită configurații tehnice distincte. În consecință, afirmațiile contestatarului privind presupusa neconcordanță a carcaselor sunt neîntemeiate tehnic și legal. Intervenientul arată că producătorul BLUESKY a procedat corect, respectând cerințele fiecărui tip de testare în colaborare cu laboratoare acreditate.

De asemenea, intervenientul menționează că rapoartele prezentate de contestatar sunt din anul și nu reflectă configurația actuală a produselor. Între timp, stațiile oferite au fost îmbunătățite și supuse unor testări actualizate, în conformitate cu cele mai recente versiuni constructive. În acest sens, vor fi atașate noile rapoarte de testare pentru IK.. și IP.., emise de laboratoare recunoscute, care confirmă conformitatea actuală a produsului.

Cu privire la critica contestatarului că stațiile oferite de către ... nu îndeplinesc cerințele minimale în ceea ce privește certificarea OCPP - certificare OCA

Intervenientul susține că contestatarul încearcă să inducă ideea că, deși au fost prezentate documente probante emise de autorități recunoscute, stațiile oferite nu ar fi certificate pentru OCPP Intervenientul menționează că acest aspect este profund neîntemeiat și arată că la pagina a ofertei a fost atașată dovada deținerii certificării OCPP ...j, emisă de Open Charge Alliance (OCA).

Intervenientul precizează că stațiile oferite sunt fabricate de ... Co. LTD, iar certificarea OCPP ...j a fost emisă de OCA pe numele acestui producător, conform uzanțelor din industrie. În continuare, intervenientul subliniază că, prin criticile neîntemeiate și acuzațiile aduse, contestatarul nu face altceva decât să încerce discreditarea unui producător de talie mondială, respectiv Bluesky Energy, care exportă stații de încărcare în peste .. de țări și regiuni.

Cu privire la certificarea OCPP ...j autorizată de OCA, intervenientul formulează o serie de precizări tehnice referitoare la certificatul emis pe numele producătorului ... Co. LTD pentru stațiile din seria BSEC. Astfel, intervenientul arată că certificatul OCPP emis de Open Charge Alliance (OCA)

atestă conformitatea implementării software a protocolului OCPP (Open Charge Point Protocol) cu standardele stabilite de această organizație. Scopul acestei certificări este de a garanta interoperabilitatea între stațiile de încărcare și sistemele centrale (CSMS – Charging Station Management System), indiferent de producător, într-un ecosistem deschis și standardizat.

În ceea ce privește implementarea, intervenientul menționează că în toate configurațiile stațiilor de încărcare din seria BSEC, atât AC cât și DC, implementarea OCPP este realizată sub forma unui modul plugin, detașabil și reutilizabil, care funcționează ca o componentă software independentă. Acest modul poate fi integrat în ambele tipuri de stații, AC și DC. Modulul, odată certificat OCPP, este validat pentru respectarea specificației OCPP ...j, indiferent de tipul sursei de curent (alternativ sau continuu), atâta timp cât:

- hardware-ul relevant pentru comunicarea OCPP (controllerul principal și interfața de rețea) este identic;
- software-ul OCPP implementat în stațiile AC și DC este identic și derivă din ace... build certificat;
- nu există diferențe funcționale sau comportamentale ale modulului OCPP între cele două tipuri de stații.

Intervenientul subliniază că certificarea OCPP este axată exclusiv pe protocolul de comunicație, nu pe tipul de curent livrat (AC sau DC). Protocolul OCPP reglementează comunicarea dintre stația de încărcare și sistemul de management, și nu modul în care energia este livrată efectiv vehiculului. Cerințele de conformitate și testele de interoperabilitate aferente certificării OCPP vizează aspecte precum:

- gestionarea sesiunilor de încărcare;
- autentificarea utilizatorului;
- mesajele de status și eroare;
- transmiterea de rapoarte, loguri, comenzi etc.

Toate aceste elemente sunt comune atât stațiilor AC cât și DC din perspectiva OCPP. În consecință, intervenientul menționează că certificatul se referă strict la implementarea protocolului și nu este condiționat de natura electrică a hardware-ului de încărcare.

În continuare, intervenientul precizează că stațiile din seria BSEC sunt echipate cu ace... hardware și software OCPP. Atunci când stațiile AC și DC sunt echipate cu ace... hardware (relevant pentru comunicație și control, nu pentru livrarea energiei) și ace... software OCPP (ace... cod sursă, aceeași versiune, aceleași setări de configurare), este justificat ca certificatul OCPP să fie considerat valabil pentru ambele tipuri de stații.

De asemenea, intervenientul arată că în practică OCA permite utilizarea aceleiași certificări în situațiile în care:

- nu există nicio diferență între instanțele software folosite pe diferite modele de stații;
- certificarea a fost realizată pentru modulul care este efectiv utilizat în ambele variante de produs;
- producătorul poate furniza dovezi tehnice privind echivalența arhitecturală a componentelor implicate în comunicarea OCPP.

Intervenientul concluzionează că certificatul OCPP emis de OCA este valabil pentru toate stațiile — fie AC, fie DC — care utilizează ace... modul plugin certificat, atâta timp cât acestea dispun de ace... hardware relevant și software identic pentru implementarea OCPP. Intervenientul subliniază că această abordare este în deplină concordanță cu scopul certificatului, respectiv garantarea interoperabilității la nivel de protocol și nu evaluarea particularităților hardware ale sistemului de încărcare electrică.

Intervenientul menționează că procedura invocată de contestator este o procedură nouă, lansată la data de, în timp ce certificarea deținută de ofertant a fost emisă anterior, la . noiembrie și consideră că, chiar și în ipoteza în care interpretarea contestatarului privind noile proceduri OCA ar fi corectă, având în vedere că acestea au fost elaborate și publicate ulterior desfășurării procedurii de achiziție, nu pot fi aplicate condiții retroactiv.

Intervenientul subliniază că în capitolul . din documentația OCA se menționează că procedura nouă înlocuiește procedura anterioară și introduce constrângeri suplimentare. Astfel, potrivit acesteia, OCA impune producătorilor obligația de a obține certificare pentru fiecare tip de stație, însă intervenientul apreciază că această modificare reflectă un interes financiar. Mai arată că, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul OCA, începând cu . aprilie, certificarea pentru stații de încărcare AC și DC este tarifată distinct, iar contestatarul ar încerca să inducă în eroare, prezentând această cerință ca fiind aplicabilă de la data depunerii ofertei, în decembrie Intervenientul redă tabelul de tarife publicat de OCA, care reflectă nivelurile maxime ale taxelor percepute începând cu . aprilie, atât pentru participanți, cât și pentru non-participanți.

Intervenientul precizează că în cazul său nu este aplicabilă această procedură, întrucât certificarea OCA este anterioară modificărilor, iar certificatul OCA deținut atestă conformitatea tuturor stațiilor din seria BSEC produse de ... Co., LTD. Mai mult, menționează că această nouă procedură nu era în vigoare la momentul obținerii certificatului de către producător și a fost publicată ulterior derulării procedurii de achiziție.

Intervenientul precizează că funcționarea protocolului OCPP ... pe toate stațiile propuse în ofertă este demonstrată inclusiv de utilizarea acestora în sute de locații unde sunt înrolate în aplicații ce funcționează pe baza acestui protocol de comunicare.

În susținerea celor afirmate, se prezintă un extras din certificatul OCA emis pentru ... Co., LTD, cu următoarele elemente:

- Certificate Holder: ... CO., LTD
- Certificate Number: OCA.....CS
- Product Type: Charging Station
- Product Designation: BSEC
- OCPP Software Version: V|.b|STD.F
- Certification Date: November ., ...

Intervenientul redă paragraful al treilea din certificatul menționat, în traducere: „Rezumatul raportului de testare este parte integrantă a acestui certificat. Acest certificat este valabil de la Data Certificării specificată mai sus. Acest certificat este valabil numai

pentru denumirea produsului descrisă mai sus și permite utilizarea siglei OCPP, așa cum este prevăzut în acordul de licență a siglei de certificare OCA în acest sens numai pentru acest produs."

Prin urmare, intervenientul subliniază că certificatul OCA deținut este valabil pentru stațiile de încărcare produse de ... Co., LTD, de tip BSEC, cu versiunea de software OCPP V|b|STD.F și arată că, deși în raportul de testare este prezentată doar mostra testată, certificarea se extinde la toate stațiile din gama BSEC care au aceeași versiune de software.

Intervenientul consideră că oferta depusă demonstrează că stațiile propuse respectă cerințele referitoare la conformitatea cu protocolul OCPP j.

Cu privire asupra criticilor pe care contestatarul le ridică față de decizia comisiei de a respinge oferta acestuia

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei contestatarului deoarece nu a respectate prevederile obligatorii ale modului de elaborare a ofertei tehnice

Intervenientul susține că membrii comisiei de evaluare au evaluat și aplicat corect cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește nerespectarea cerințelor de elaborare a propunerii tehnice și arată că atât în cadrul fișei de date, cât și în caietul de sarcini, s-a indicat în mod imperativ că ofertanții trebuie să elaboreze oferta ținând cont de cerințele obligatorii ale formularului de ofertă tehnică.

De asemenea, intervenientul menționează că formularul de ofertă tehnică indică în mod clar și fără a lăsa loc de interpretări că necompletarea anumitor tipuri de informații conduce la excluderea ofertei. Una dintre aceste informații, a cărei lipsă atrage excluderea ofertei fără clarificări, este cea referitoare la prezentarea distanțelor de transport și a hărților. Intervenientul subliniază că această cerință era clar exprimată, la vedere, și era însoțită de avertismentul că oferta este respinsă dacă informația nu este prezentată în ofertă.

Intervenientul consideră că această informație este foarte relevantă, deoarece, în practică, mulți ofertanți includ în listele de cantități distanțe scurte de transport pentru a manipula prețul, în timp ce, în realitate, aprovizionarea cu materiale se face de la distanțe chiar și de .. de ori mai mari. Din acest motiv, arată intervenientul, din ce în ce mai multe autorități contractante impun ofertanților obligația de a indica și de a explica distanțele de transport – situație care, conform afirmațiilor intervenientului, s-a regăsit și în cadrul licitației de față.

Intervenientul menționează că, în cazul în care un ofertant nu era de acord cu această cerință, trebuia să o conteste în termenul legal. Odată cu depunerea ofertelor, cerința devine obligatorie.

Analizând contestația formulată, intervenientul arată că . este nemulțumit de faptul că, deși a prezentat un grafic incomplet, oferta sa nu a fost admisă. În acest sens, intervenientul susține că documentația de atribuire indică foarte clar condițiile în care trebuie întocmit și prezentat graficul în cadrul ofertei tehnice.

Intervenientul precizează că nu a avut acces la oferta tehnică a contestatarului, însă, pe baza capturilor de ecran din propria contestație, se

poate observa cu ușurință că graficul prezentat nu este conform. În acest sens, se evidențiază următoarele aspecte:

- *Graficul este întocmit pe luni calendaristice și nu pe zile, așa cum impunea documentația;*
- *Graficul se referă la anul, deși lucrările se vor realiza în anul*;
- *Graficul nu este elaborat la nivelul fiecărui amplasament/stație de încărcare, cerință expres menționată în documentația de atribuire;*
- *Graficul nu conține un drum critic, așa cum era obligatoriu conform documentației.*

Intervenientul arată că toate aceste elemente rezultă chiar din conținutul propriei contestații formulate de ., ceea ce reprezintă, în opinia intervenientului, o recunoaștere a faptului că cerințele nu au fost respectate.

În ceea ce privește aspectul referitor la faptul că membrii comisiei nu au solicitat clarificări cu privire la aceste neconformități, intervenientul menționează că un astfel de demers nu ar fi putut fi legal, întrucât informația respectivă lipsea în totalitate din oferta tehnică. Orice completare sau modificare a conținutului ofertei după termenul limită de depunere ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei contestatarului deoarece nu a respectat cerința maximă de amprentă la sol

Intervenientul arată că, din conținutul contestației formulate, se înțelege că operatorul contestatar recunoaște singur că a prezentat o stație care depășea de peste două-trei ori dimensiunile amprente maxime admise, însă, cu toate acestea, dorea ca membrii comisiei de evaluare să considere că cerința a fost îndeplinită, întrucât a indicat că, printr-o manipulare și denaturare a situației, ar monta un picior stației respective, reducând astfel amprenta la sol.

Intervenientul subliniază că orice bază, cadru, picior sau reducere adăugat unei stații de încărcare nu modifică gabaritul acesteia, ci doar forma. În acest sens, menționează că cerința din documentația de atribuire era clară și imperativă, respectiv aceea ca stația să nu depășească o amprentă la sol de .. mp. În opinia intervenientului, simpla încercare a ofertantului de a induce comisia în eroare pentru a accepta o stație cu o amprentă la sol de două-trei ori mai mare decât limita impusă, sub pretextul că ofertantul ar monta un adaptor, ar trebui ea însăși sancționată.

Intervenientul susține că este evident faptul că vigilența comisiei de evaluare nu putea fi înșelată, având în vedere că stația propusă depășea cu mult amprenta maxim admisă. Totodată, intervenientul reiterează faptul că, în cazul în care ofertantul nu era de acord cu cerințele documentației, avea la dispoziție calea contestației în termenul legal, însă după depunerea ofertelor, cerințele devin obligatorii.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei contestatarului deoarece nu a respectat cerințele minimale: "ecran de ..inch, sistem de răcire, acces în interiorul stației"

Intervenientul arată că, din conținutul contestației formulate, rezultă că operatorul contestatar recunoaște toate lipsurile identificate în oferta sa, încercând să le justifice prin faptul că ar fi simple erori ce ar fi putut fi clarificate și subliniază că realitatea contrazice această afirmație, întrucât chiar din propria contestație reiese că niciuna dintre situațiile menționate nu

reprezintă simple erori. Mai mult, intervenientul menționează că a identificat în contestația transmisă (înregistrată sub nr. /.....) cel puțin cinci situații în care contestatarul invocă existența unor erori, însă acestea sunt în fapt aspecte reale și obiective ale stațiilor oferite de către acesta.

În continuare, intervenientul susține că o ofertă nu poate fi fundamentată pe presupuse erori care pot fi schimbate sau corectate ulterior „după cum îi pofteste inima” ofertantului.

Totodată, intervenientul precizează că, în calitate de concurent al contestatarului, are cunoștință de produsele existente în portofoliul acestuia și că este evident faptul că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de autoritatea contractantă. Spre exemplu, intervenientul arată că stațiile oferite nu dețin acces din laterale, fapt vizibil inclusiv din capturile de ecran depuse chiar de către contestatar în propria contestație (înregistrată sub nr. /.....), care confirmă că nu este îndeplinită cerința referitoare la accesul lateral.

Intervenientul menționează că dacă ofertantul nu era de acord cu cerințele, trebuia să conteste. După depunerea ofertelor cerința este obligatorie.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei contestatarului deoarece nu a respectat cerințele minimale: "certificare OCA"

Intervenientul menționează că, în calitate de ofertant concurent al contestatarului, este familiarizat cu practica acestuia din urmă de a depune la licitații documente prezentate „clăie peste grămadă”, provenind de la toate stațiile, inclusiv de la alți producători. De asemenea, intervenientul arată că operatorul economic în cauză se prezintă, în funcție de interes, fie ca producător – atunci când invocă dreptul de a certifica cerințe care pot fi asumate exclusiv de producător –, fie ca intermediar, în situațiile în care documentele provin de la alți producători.

În ceea ce privește cerința referitoare la compatibilitatea cu OCPP, intervenientul subliniază că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, situația este similară: . și-a asumat calitatea de producător, însă pentru îndeplinirea cerinței privind OCPP ..., pare să fi atașat documente provenind de la un alt producător, respectiv

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

În drept, intervenientul își întemeiază poziția pe dispozițiile Legii nr. .. /..., ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. ... /..., cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. ... /..., precum și pe orice alt text de lege menționat în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația . SRL, solicitând respingerea acesteia, pe fond ca neîntemeiată și pe cale de excepție ca fiind tardivă pentru criticile documentației de atribuire și ca fiind lipsită de interes pentru criticile față de oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că, pe fondul contestației, înțelege că ofertantul contestatar formulează două categorii de critici, structurate astfel:

"Tipul . - critici cu privire la motivele de excludere a propriei oferte:

.... Oferta contestatarului nu respecta cerința din documentatia de atribuire cu obligația respectării formularului obligatoriu de oferta tehnica în ceea ce privește detalieria transporturilor, a distantelor, indicarea hartilor si rutelor executarii transportului ;

.... Oferta contestatarului nu respecta cerinta din documentatia de atribuire cu obligatia respectarii formularului obligatoriu de oferta tehnica în ceea ce privește realizarea graficului contractului

.... Nerespectarea cerintelor tehnice ale statiei cu privire la amprenta la sol

.... Nerespectarea cerintelor tehnice ale statiei cu privire la ecranul de .. "

.... Nerespectarea cerintelor tehnice ale statiei cu privire sistemul de racire

.... Nerespectarea cerintelor tehnice ale statiei cu privire accesul în interiorul statiei

.... Nerespectarea cerintelor tehnice ale statiei cu privire certificatul OCA- OCPP

.... Nerespectarea cerintelor tehnice ale statiei cu privire prezentarea certificatelor de garantie emise de producator

Tipul . - critici cu privire la oferta declarată câștigătoare:

.... presupusa neconformitate a ofertei castigatoare cu privire la indeplinirea IK.. la ecranul statiei, IP ..,

amprenta la sol a statiei (motivul . si . din contestatie)

.... presupusa neconformitate a ofertei castigatoare cu privire la lipsa OCA/OCPP pentru statiile DC."

A. Justificarea capătului de cerere pentru respingerea contestației pe cale de excepție a contestației

Autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a menționat anterior, criticile formulate de contestatar se împart în două categorii:

– Prima categorie se referă la motivele de respingere a ofertei proprii, dintre care două critici sunt aferente unor cerințe clare ale documentației de atribuire (punctele ... și ...). Autoritatea contractantă subliniază că cerințele care au stat la baza respingerii ofertei au fost clar indicate în documentația de atribuire și că acestea trebuiau contestate înainte de depunerea ofertei. Se arată că orice critică adusă acestor cerințe este tardivă, întrucât, prin depunerea ofertei, contestatarul și-a asumat respectarea documentației de atribuire și a cerințelor acesteia.

– A doua categorie de critici vizează oferta declarată câștigătoare, însă autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care prima categorie de critici (cele de la punctele ... la ...) va fi considerată de Consiliu ca neîntemeiată, aceste din urmă critici vor fi lipsite de interes. Cu alte cuvinte, dacă propria ofertă a contestatarului este considerată corect respinsă, atunci toate criticile îndreptate împotriva ofertei câștigătoare rămân fără interes.

B. Justificarea capătului de cerere pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată

I. Cu privire la Tipul . - critici cu privire la motivele de excludere a propriei oferte

Autoritatea contractantă subliniază, încă de la început, că este necesară formularea a două precizări importante în legătură cu criticile aduse de contestatar:

a. Contestatarul consideră în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări pentru elementele lipsă sau greșite ale ofertei – aspecte pe care chiar acesta le recunoaște. Autoritatea contractantă arată că:

i. În calitate de autoritate achizitoare, are obligația respectării unor termene stricte pentru evaluarea ofertelor, iar derularea investiției este

condiționată de un termen de implementare prevăzut expres în contractul de finanțare.

ii. În situația în care o ofertă conține un număr mare de neconformități sau motive de excludere, solicitarea unor clarificări pentru aspecte formale, ale căror răspunsuri nu pot modifica evidențele deja stabilite prin conținutul ofertei, este lipsită de sens și nu ar face decât să prelungească inutil procesul de evaluare.

iii. Responsabilitatea de a depune o ofertă completă și conformă revine ofertantului. Odată cu depunerea ofertei, acesta își asumă obligația de a respecta toate cerințele, iar autoritatea contractantă nu poate fi obligată să solicite clarificări pe subiecte evident neconforme sau pentru cerințe clar neîndeplinite.

iv. Autoritatea contractantă menționează că actualul cadru legislativ nu mai prevede obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări asupra unei cerințe neîndeplinite înainte de respingerea ofertei, așa cum reiese și din mențiunea privind Hotărârea Guvernului nr. .../...., art. ... alin. (.), articol care a fost abrogat.

b. Înainte de depunerea ofertelor, contestatarul nu a formulat nicio obiecție sau contestație privind conținutul formularului obligatoriu de ofertă tehnică. În consecință, la momentul depunerii ofertei, trebuia să respecte în totalitate cerințele de conformitate așa cum erau ele formulate explicit în formularul tehnic.

Autoritatea contractantă arată că prin simpla participare la procedura de achiziție publică, ofertanții își însușesc necondiționat documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu le este permis să se abată de la nicio cerință, indiferent cât de detaliată sau minoră este aceasta. În acest sens, se menționează Decizia nr. din . martie a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia nr. .../CA/....-R din . noiembrie a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Conform acestora, documentația de atribuire, împreună cu eventualele clarificări postate în SEAP, are aceeași valoare obligatorie precum un contract, fiind opozabilă tuturor părților implicate.

Autoritatea contractantă amintește principiul "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", conform căruia nimeni nu poate invoca în sprijinul propriilor interese propria culpă, nici nu poate obține avantaje dintr-o conduită incorectă sau necinstită.

Referitor la critica formulată la punctul, privind presupusa neconformitate a ofertei contestatarului în ceea ce privește obligația de a detalia transporturile, distanțele, hărțile și rutele aferente executării transportului, autoritatea contractantă consideră că această critică este lipsită de temei și precizează că:

– Contestatarul scoate din context cerința impusă și o combină cu alte cerințe pentru a ascunde faptul că nu a respectat indicațiile în elaborarea ofertei. Cerința expresă era: „Este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor – în caz contrar oferta este respinsă.” Această cerință nu viza subcontractanții, ci era aplicabilă ofertantului în etapa de elaborare a ofertei.

- Dacă ofertantul avea nelămuriri cu privire la conținutul cerinței, avea obligația să manifeste un comportament diligent și să solicite clarificări. Odată ce a depus oferta, acesta a acceptat în mod expres regulile impuse de documentația de atribuire și formularul de ofertă tehnică.

- Explicația oferită de contestatar, potrivit căreia cerința se referea la subcontractanți, este considerată nefondată. Autoritatea contractantă precizează că formularea cerinței era distinctă față de secțiunea în care se menționa implicarea subcontractanților.

- Contestatarul afirmă că cerința a fost îndeplinită prin informațiile prezentate la pagina ... a ofertei, însă autoritatea contractantă susține că la acea pagină nu se regăsesc informații despre detalierea transporturilor, distanțelor, hărților sau rutelor. În consecință, comisia nu a putut considera cerința îndeplinită. Afirmatia contestatarului este astfel calificată ca fiind contrară realității, iar autoritatea consideră că acest aspect poate fi verificat cu ușurință de Consiliu.

- Una dintre atribuțiile esențiale ale comisiei de evaluare este să analizeze ofertele în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Ofertanților li s-a pus la dispoziție un formular standard pentru propunerea tehnică. În cadrul fișei de date, secțiunea IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice, era menționat expres că „nerespectarea formularului sau a structurii tabelelor/informațiilor va duce la respingerea ofertei ca neconforme”.

Se reiterează că:

- Nu se acceptă informații copiate din caietul de sarcini;
- Nu se admit completări parțiale, nerelevante sau generale;
- Ofertanții aveau obligația de a completa formularul tehnic cu informații relevante pentru lucrările ofertate.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că, odată cu depunerea ofertelor, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației și modul de redactare al ofertei tehnice. Dacă nu înțelegeau cerințele, aveau posibilitatea de a cere clarificări; dacă nu erau de acord cu cerințele, aveau la dispoziție instrumentul contestației.

Autoritatea contractantă reafirmă că documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie pentru ambele părți implicate, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, și nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Autoritatea contractantă răspunde criticii formulate de contestator la punctul ..., prin care acesta își exprimă nemulțumirea cu privire la respingerea ofertei sale pe motivul nerespectării cerințelor privind graficul de realizare a contractului. În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestator nu a respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire referitoare la prezentarea graficului, cu toate că acestuia i-a fost pus la dispoziție un formular cadru de ofertă tehnică, a cărui utilizare era obligatorie conform secțiunii IV.... din Fișa de date.

În cadrul formularului menționat, la secțiunea „... *Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)*”, se solicita explicit justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor

(articolelor de deviz). Graficul trebuia să fie structurat pe categorii de activități, identificate pentru fiecare obiect și fiecare locație de amplasare în parte, în succesiunea logică a realizării acestora. Totodată, erau impuse precizări privind duratele de îndeplinire, datele de început și de finalizare, indicarea drumului critic, interdependențele dintre activități, reperele critice și lucrările temporare la nivelul șantierului. Nerespectarea acestor cerințe atrăgea, conform formularului, respingerea ofertei fără solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă semnalează că graficul prezentat de contestator nu îndeplinește această cerință din mai multe perspective. În primul rând, justificarea termenului de execuție al lucrărilor nu este realizată pe zile, așa cum era obligatoriu, ci pe luni – ianuarie, februarie, martie și aprilie – ceea ce nu doar contravine cerințelor, ci și face trimitere la o perioadă anterioară licitației. În al doilea rând, graficul nu este întocmit pe categorii de activități pentru fiecare obiect și amplasament în parte, deși în caietul de sarcini era precizat că sunt șase stații de încărcare în șase locații distincte, cerință care nu a fost respectată. De asemenea, nu sunt indicate duratele de îndeplinire și datele de începere și finalizare ale activităților, iar graficul nu cuprinde informații despre drumul critic, interdependențele dintre activități sau reperele critice.

Cu toate acestea, contestatorul afirmă că nu înțelege de ce graficul său nu corespunde cerințelor, deși chiar prin capturile inserate din propria ofertă își contrazice afirmațiile și confirmă, în mod indirect, nerespectarea cerințelor impuse. Autoritatea contractantă subliniază că aceste cerințe, chiar dacă au fost considerate „*exaggerate*” de către contestator, erau opozabile atât autorității, cât și ofertanților, și trebuiau respectate în integralitate. Prin depunerea unei oferte care nu corespundea acestor cerințe clar exprimate, contestatorul și-a asumat pe deplin consecințele.

În ceea ce privește posibilitatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă arată că acest demers nu ar fi avut nicio finalitate, întrucât modificările necesare ar fi presupus, în mod evident, completarea sau modificarea ofertei după termenul-limită de depunere. Astfel, transmiterea în etapa de clarificări a unui grafic întocmit pe zile, a unui care conține drumul critic sau a unui grafic elaborat pentru fiecare locație în parte ar fi reprezentat o intervenție nepermisă asupra conținutului inițial al propunerii tehnice. Din acest motiv, autoritatea contractantă a considerat că nu exista temei legal pentru a solicita clarificări în acest sens, mai ales în condițiile în care formularul tehnic avertiza în mod expres asupra faptului că nerespectarea cerințelor duce la respingerea ofertei fără solicitări suplimentare.

În susținerea legalității poziției sale, autoritatea contractantă face referire la prevederile legale incidente, fără a le cita, și subliniază că documentația de atribuire are valoare de lege între părți. De asemenea, este invocat principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, potrivit căruia nimeni nu poate invoca în apărarea sa propria culpă.

Totodată, autoritatea contractantă indică jurisprudența relevantă în materie, care sprijină în mod clar măsura de excludere a ofertantului în cazul

nerespectării modului de elaborare a ofertei tehnice și menționează următoarele decizii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

a) Decizia CNSC nr. C./.... din data de, în care contestatar a fost ... SRL, iar autoritatea contractantă ...;

b) Decizia CNSC nr. C./.... din data de, contestatar ... SRL, autoritate contractantă ORAȘUL ...;

c) Decizia CNSC nr. C./.... din data de, contestatar ... SRL, autoritate contractantă ...;

d) Decizia CNSC nr. C./...., ... din data de, contestatar ... SRL, autoritate contractantă

Cu privire la critica ... formulată de contestator, referitoare la nerespectarea cerințelor tehnice ale stației privind amprenta la sol, autoritatea contractantă precizează că cerința din documentația de achiziție a fost clară: să se ofere stații cu o amprentă la sol de ,... mp. Această cerință a fost exprimată explicit în documentația de atribuire, nu a fost contestată de niciun operator economic și, prin urmare, a rămas obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că este tardivă supunerea în discuție a întrebării dacă cerința era sau nu fondată, întrucât aceasta trebuia respectată de toți ofertanții care au depus oferte și arată faptul că amprenta la sol reprezintă produsul dintre lățimea și adâncimea carcasei stației de încărcare și menționează că a limitat amprenta la sol ca suprafață, tocmai pentru a nu impune limite specifice la lățime și adâncime și pentru a permite variații în funcție de soluția constructivă a fiecărui producător. Dimensiunile oferite de . sunt mult în afara solicitărilor prevăzute, rezultând o amprentă de peste două ori mai mare decât cea permisă și arată că, fără o atitudine corectă și transparentă, contestatorul a indicat în mod simplist că îndeplinește cerința, însă, în ace... paragraf, nu a indicat care sunt dimensiunile reale. În realitate, dimensiunile stației sunt mm x ... mm x mm, adică o amprentă la sol de ,... mp.

Autoritatea contractantă subliniază că, dacă contestatorul ar fi îndeplinit cerința și nu ar fi încercat să inducă în eroare cititorul, atunci ar fi indicat clar și coerent dimensiunea amprentei la sol a stației și arată că nu se putea indica o dimensiune conformă, întrucât stația are o amprentă de două ori mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire. Mai menționează că, potrivit contestatorului, acesta nu ar fi înțeles că prin amprenta la sol a stației se înțelege dimensiunea efectivă a stației, ci că este vorba despre punctul de contact cu solul și că intenționează să o monteze pe un cadru metalic cu dimensiunea maximă de ,... mp. Cu alte cuvinte, contestatorul susține că o va amplasa pe un „picior” metalic cu baza de ,... mp, deși stația are o bază de ,... mp.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat o stație cu baza de ,... mp care, pentru a răspunde cerințelor, să fie montată pe un cadru metalic care reduce baza și consideră că nu este nevoie de nicio altă demonstrație pentru a arăta că soluția invocată de contestator nu poate fi acceptată, întrucât rezultatul final este o stație cu o amprentă la sol de ,... mp și nicidecum de ,... mp. Mai adaugă că, pe ace... raționament al

contestatorului, dacă prin amprentă la sol s-ar înțelege doar „*punctul de contact cu solul*”, atunci, în cazul stațiilor prinse cu șuruburi înalte, amprenta la sol ar fi egală cu spațiul ocupat de șuruburi, ceea ce reprezintă o concluzie falsă.

Pentru susținerea poziției sale, autoritatea contractantă oferă câteva exemple din viața reală: „*Dacă o mașină are dimensiunile de . mp, nu înseamnă că amprenta la sol este egală cu suprafața ocupată de punctele de atingere ale roților*” și „*Dacă o stație de încărcare auto levitează și nu atinge solul, nu înseamnă că amprenta la sol este zero*”.

Autoritatea contractantă consideră că „*invenția*” contestatorului este contrazisă de propriile documente depuse în cadrul ofertei. Din ofertă și fișa tehnică rezultă că acesta ofertează modulul ...-.., un produs standardizat pentru care au fost prezentate documente de calitate, conformitate și certificări de laborator. De asemenea, în fișierul anexă la oferta tehnică intitulat „... Fișe tehnice, rapoarte, certificări”, la pagina ... se regăsește un RAPORT DE ÎNCERCARE emis de ... SA care indică dimensiunile stației: x ... x mm.

...* S.A. Satu Mare Laboratorul de Cercetare și Încercări	RAPORT DE ÎNCERCARE	Cod R.....
		Data:
		Pag. . din .

.... Caracteristici tehnice

Model	U.M.	...-..
Dimensiuni	mm	X...X....

Autoritatea contractantă menționează că în fișierul anexă la oferta tehnică intitulat „... Fișe tehnice, rapoarte, certificări”, la pagina ..., se află o fișă de identificare a produsului emisă de ... SA, care indică dimensiunile stației: x ... x mm și precizează în mod clar că aceasta se montează pe postament și nu pe un cadru metalic intermediar. Autoritatea contractantă subliniază că documentele prezentate pentru produsul oferat arată că modalitatea de montare testată pentru certificarea produsului este pe „*postament*” și nu pe cadru metalic intermediar. Astfel, consideră că referința din cadrul criticii, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici el cerința privind amprenta la sol, reprezintă un fals argument, deoarece în realitate, ofertantul câștigător a oferat un produs care îndeplinește cerințele, iar acest lucru este susținut prin dovezi atașate iar conformitatea unei oferte, în privința unei cerințe tehnice, se stabilește prin raportare la respectiva cerință tehnică, nu prin comparație cu ofertele concurente.

Autoritatea contractantă arată că motivarea contestatorului, potrivit căreia stațiile oferate de ... nu ar îndeplini condițiile de gabarit, este neadevărată, întrucât din documentele depuse rezultă conformitatea acestora. În plus, indică faptul că amprenta la sol a stațiilor oferate de către ofertantul concurent contestatorului este de „*Amprentă la sol ... x ... mm*”.

Cu privire la critica conform căroră contestatarul este nemulțumit de nerespectarea cerințelor tehnice ale stației cu privire la ecranul de ..", autoritatea contractantă menționează că prin documentația de achiziție s-a cerut ca stațiile să fie echipate cu un ecran de minimum .. inch, iar ofertantul . a oferat stații cu ecran de .. inch. Mai precizează că, deși contestatarul indică în critica sa faptul că ar fi atașat documente din care rezultă că stația are un ecran de .. inch, în realitate situația este următoarea: în fișierul anexă

la oferta tehnică „... Fișe tehnice, rapoarte, certificări”, ofertantul a atașat sute de pagini pentru toate modelele de stații comercializate de către acesta, unele dintre ele având ecran de .. inch, lăsând astfel comisia „să aibă de unde alege”. Comisia a analizat atent documentele depuse, iar pentru stația oferită, ...-..., toate documentele arată că ecranul este de .. inch și nu de .. inch.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși afirmativ în cadrul ofertei ofertantul a indicat că stația are ecran de .. inch, în documentele probante, obligatoriu de atașat, rezultă că nu este îndeplinită această cerință, astfel:

i. În fișierul „... Fișe tehnice, rapoarte, certificări”, pagina ..., fișa tehnică a stației de încărcare vehicule ...-..., configurație ... DC .. KW CCS.+..KW Type., menționează „Interfață utilizator (LED/LCD)”;

ii. În documentul intitulat „Afișaj”, se menționează „Afișaj Color LCD ..” IK.. – Antivandal, vizibil în lumina naturală”;

iii. În „Manualul de întreținere”, la pagina ..., este menționat „....” touch screen”;

iv. În „Manualul de utilizare”, la pagina ..., apare mențiunea „Ecran tactil de inch”.

Autoritatea contractantă susține că în critica sa, contestatarul indică unele rapoarte de încercare, dar acestea nu se referă la modelul oferit ...-..., ci la alte modele. Acesta a oferit un produs numit ...-..., pentru care a prezentat documente justificative, documente care, potrivit celor menționate anterior, sunt echipate cu ecran de .. inch și nu de .. inch, așa cum susține contestatarul. Comisia de evaluare nu putea analiza un document de la modelul oferit ...-.. și alte documente de la alte modele de stații.

Cu privire la așa-zisa eroare sau viciu de formă, autoritatea contractantă consideră că atâta timp cât ofertantul a indicat clar că oferă modelul ...-..., iar documentele însoțitoare arată că nu îndeplinește cerința, nu se poate pune problema unei erori de formă sau a necesității unei solicitări de clarificări. Aceasta nu poate fi interpretată ca o greșală de formă atâta timp cât ecranul de .. inch este prezent în toate documentele publice ale ofertantului.

Autoritatea contractantă susține că indicarea ecranelor de .. inch în documentele prezentate este cel puțin suspectă, în condițiile în care în cuprinsul rapoartelor de testare nu se face nicio referire în scris la faptul că au fost testate ecranele. Există, într-adevăr, niște fotografii cu presupuse încercări ale rezistenței ecranelor, dar fără nicio explicație textuală.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că fotografiile din cadrul ofertei depuse indică în mod evident varianta clasică a stațiilor produse de ofertant, adică cea de .. inch, și nicidecum de .. inch.

Cu privire la critica conform căreia contestatarul este nemulțumit de nerespectarea cerințelor tehnice ale stației cu privire la sistemul de răcire, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit documentației de atribuire, s-au impus pentru stația de încărcare rapidă DC/AC ..KW cerințe privind sistemul de ventilație forțată cu aer cald și sistemul de degivrare la conectori. Mai susține că, din nou, ofertantul a atașat în cadrul ofertei documente probante care indică faptul că cerințele respective nu sunt îndeplinite. În fișierul „... Fișe tehnice, rapoarte, certificări”, la pagina ..., în fișa tehnică a stației de încărcare vehicule ...-..., configurație ... DC .. KW CCS.+..KW Type., este menționat în mod explicit: „Sistem de răcire: Ventilație forțată a surselor de putere

(*Opțional: Ventilație/Degivrare aer cald la conectori*)”, ceea ce arată că aceste funcții sunt trecute ca opționale, nefiind parte din oferta fermă. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că stația ofertată nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din punct de vedere tehnic.

Din critica formulată de contestatar, rezultă că acesta recunoaște din nou că este vorba despre o eroare. Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestatar pare să fi întocmit întreaga ofertă pe baza unor erori. Aceasta precizează că nu poate accepta ideea de eroare ca justificare, ci consideră că ofertantul a încercat în mod evident să inducă în eroare comisia de evaluare și să susțină în mod fals că cerința ar fi fost îndeplinită, deși documentele depuse arată că produsul ...-.. nu include decât opțional sistemul de ventilație/degivrare cu aer cald la conectori.

Autoritatea contractantă menționează că invocarea propriei culpe nu poate constitui o apărare întemeiată. Ofertantul avea obligația să depună o ofertă completă și corectă. În contextul în care acesta a fost, potrivit autorității, nesincer în întreaga ofertă, ofertând un produs care nu corespunde cerințelor și atașând sute de documente pentru diverse modele de stații care nu fac obiectul ofertării – doar pentru a crea confuzie – comisia de evaluare nu poate acorda credibilitate explicațiilor ulterioare. Astfel, simpla asumare a unei erori de formă nu poate justifica neconformitatea unei oferte și nici nu poate fundamenta dreptul de a completa sau modifica oferta în etapa de clarificări.

Cu privire la critica conform căroră contestatarul este nemulțumit de nerespectarea cerințelor tehnice ale stației cu privire accesul în interiorul stației, autoritatea contractantă menționează că, potrivit documentației de atribuire, s-a impus pentru stații ca accesul să se facă atât prin părțile laterale, cât și din față, și să fie securizat cu încuietoare în minimum două puncte de cheie. Mai arată că ofertantul a indicat în oferta sa: *„Accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cât și din față și securizat cu încuietoare în minim două puncte cu cheie. Accesul la interiorul stației va fi securizat cu încuietoare în două puncte cu cheie.”* De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la fișierul „... *Fișe tehnice, rapoarte, certificări*”, pagina ..., fișa tehnică stație încărcare vehicule ...-..., Configurație ... DC .x.. KW (.xCCS.), unde este specificat că accesul pentru mentenanță se face printr-o singură ușă. Astfel, autoritatea contractantă consideră că stația ofertată nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din punct de vedere tehnic și susține că, din nou, sub pretextul unei erori de formă, contestatarul contestă propria lui afirmație din cadrul ofertei referitoare la modul în care ar fi îndeplinit cerința. Practic, potrivit celor menționate de autoritatea contractantă, contestatarul recunoaște că a prezentat o ofertă complet eronată, susținând că toate zecile de greșeli sunt doar de formă și că ar fi avut dreptul să le corecteze, fiind simple erori. Ofertantul este cel care a redactat în ofertă faptul că nu îndeplinește cerința.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod cu totul ireal, în cadrul contestației, contestatarul își permite să declare în mod neadevărat că cerința este îndeplinită, deși propria ofertă îl contrazice. Mai mult, autoritatea contractantă arată că ofertantul introduce alte poze decât cele din oferta inițială, ce nu aparțin modelului ofertat. Mai menționează că afirmația

contestatarului potrivit căreia la pagina ... a ofertei s-ar regăsi schițe care arată că stația are acces din față și din părțile laterale este neadevărată. În primul rând, la pagina ... se află schița unui cu totul alt model de stație – și anume modelul AMPEVO AMP...T.D – și nu modelul ofertat în cadrul ofertei pentru prezenta licitație. În al doilea rând, din schița prezentată la pagina ... reiese clar că accesul se realizează în partea din spate (jos) și doar în partea din față, prin demontarea panoului frontal.

Autoritatea contractantă consideră că, sub pretextul unei imagini micșorate, se încearcă inducerea în eroare și redă imagini care susțin această concluzie: *"În zona . este menționat că se deschide panoul frontal iar în zona . este indicat că este panoul din spatele stației"*. Astfel, arată că lipsește cu desăvârșire orice mențiune sau schiță care să indice existența unor deschideri laterale. În absența deschiderilor laterale – cerință necontestată până la data depunerii ofertei – autoritatea contractantă consideră că stația este neconformă și din acest punct de vedere. În opinia autorității contractante, o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi adus nimic nou, întrucât ofertantul a precizat singur că nu îndeplinește cerința, indicând clar lipsa accesului lateral în cadrul ofertei și anexând schița stației. Autoritatea contractantă susține că niciun răspuns la o asemenea clarificare nu putea fi luat în considerare, întrucât ar fi echivalat cu modificarea ofertei inițiale.

Cu privire la critica conform căroră contestatarul este nemulțumit de nerespectarea cerințelor tehnice ale stației cu privire certificatul OCA- OCPP, autoritatea contractantă menționează că ofertantul . a participat în procedura de atribuire cu stații de încărcare din gama AMPEVO, cu codurile AMP și ..., susținând că le produce. Chiar dacă utilizează componente de la un fabricant care deține un certificat de conformitate OCA, certificatul respectiv nu este valabil pentru stațiile produse de ., fiind emis pentru un alt produs. Autoritatea contractantă arată că, potrivit certificatului de conformitate emis de SIKON, este precizat clar: *„Acest certificat este valabil numai pentru denumirea produsului descrisă mai sus și permite utilizarea siglei OCPP, așa cum este prevăzut în acordul de licență a siglei de certificare OCA, numai pentru acest produs.”* Este atașat un print screen al certificatului depus, evidențiind aceste precizări. Astfel, rezultă că certificarea este valabilă exclusiv pentru stațiile EVMS produse de ... și nu pentru modelele AMP sau ... ale ofertantului .. Autoritatea contractantă subliniază că mențiunea din acordul tehnic dintre SIKON și . privind utilizarea certificărilor nu poate avea valoare juridică, în condițiile în care însuși emitentul certificării precizează caracterul netransmisibil al documentului și consideră că ofertantul manipulează documentele și invocă erori de formă doar pentru a avea o justificare la orice observație, însă în realitate documentele emise pentru un anumit produs nu sunt aplicabile altor produse.

Autoritatea contractantă apreciază că nu se poate înțelege cum ofertantul consideră că poate declara că produce stațiile AMP și ..., pentru care anexează dovezi privind calitatea de producător (inclusiv certificări ...), iar apoi susține că cerința privind OCPP este îndeplinită printr-un document emis pentru un alt producător (... , China), și pentru un alt model de stație fără legătură cu licitația. Se oferă exemplul explicit în care pentru modelele AMP...T.D - IK., ...-... (.xCCS.) și ...-.. ofertantul se declară producător, fapt

dovedit prin Anexa la certificatul de conformitate nr. CT-.....A. (pagina .. din fișierul „... Fișe tehnice, rapoarte, certificări”) și anexa la certificatul de conformitate nr. CT-.....A. (pagina .. din ace... fișier). În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că certificatul de conformitate OCA nu aparține . și nu este emis pentru modelele de stații oferite.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul procedurii de achiziție, deși a fost depus formal un certificat OCA tip ... - Fully Certified, acesta se referă exclusiv la stațiile EVMS produse de ... Co., Ltd., și nu la modelele Pentru a justifica această nepotrivire, . invocă un „*agrement industrial*” prin care ar avea dreptul să fabrice în România stațiile ... utilizând componentele certificate ale Autoritatea contractantă menționează că această justificare este incorectă din punct de vedere legal și tehnic, deoarece potrivit Deciziei .../.../CE (art. R. și R.) certificarea se aplică exclusiv produsului testat în configurația sa completă.

Conform Regulamentului (UE) .../... (art. . și .), orice produs pus pe piață sub un nume propriu trebuie însoțit de documentație completă de conformitate, emisă pe numele producătorului efectiv și pentru modelul exact comercializat. Astfel, chiar dacă . produce echipamente sub licență, nu poate folosi un certificat OCA emis pentru un alt produs, cu o altă denumire, configurație și structură tehnică. Autoritatea contractantă arată că acest aspect este precizat și în Ghidul OCA pentru certificări de tip ..., unde se impune ca produsul complet – și nu doar componentele – să fie testat, iar identitatea fizică între produsul certificat și cel comercializat este obligatorie.

În plus, documentația de atribuire a solicitat expres ca echipamentele oferite să fie însoțite de certificat OCA ... - Fully Certified emis pentru produsul final oferit. . nu a îndeplinit această cerință, ci a prezentat o relație contractuală (*agrement industrial*), care, potrivit autorității contractante, nu substituie obligația legală de a prezenta un certificat valabil pentru produsul oferit. Autoritatea menționează că potrivit legislației europene aplicabile și jurisprudenței constante a organismelor notificate, niciun certificat nu poate fi transferat de la un produs la altul, chiar dacă provin de la ace... producător sau conțin componente similare, dacă produsele respective nu sunt identice din punct de vedere constructiv, funcțional și dimensional.

Cu privire la critica conform căroră contestatarul este nemulțumit de nerespectarea cerințelor tehnice ale stației cu privire la prezentarea certificatelor de garanție emise de producător, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, pentru stațiile oferite era obligatorie prezentarea certificatelor de garanție emise de producător sau importator. Aceste certificate nu au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de .. Autoritatea contractantă subliniază că, sub pretextul unei erori, contestatarul consideră că avea dreptul să își completeze ulterior oferta, deși recunoaște că oferta inițială nu conținea aceste documente. Mai susține că ., la fel ca orice alt ofertant participant, avea obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire și de a transmite până la data și ora limită o ofertă completă, însoțită de toate documentele solicitate. Completarea ulterioară a ofertei, în scopul elaborării sau obținerii documentelor omise, ar reprezenta un avantaj incorect acordat acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că simpla asumare a condițiilor de garanție în cadrul ofertei nu echivalează cu obligația de a include efectiv, în pachetul de ofertă, certificatele de garanție emise de producător/importator, așa cum se solicita în mod explicit în documentația de atribuire. În opinia autorității, ideea că ar fi avut dreptul de a transmite aceste certificate după expirarea termenului limită nu este corectă, întrucât toți ofertanții trebuie să respecte în mod egal regulile procedurii și să depună o ofertă completă până la termenul stabilit.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul contestatar a recunoscut multiple erori în cadrul ofertei depuse, justificându-le ca fiind simple erori de formă. Cu toate acestea, autoritatea consideră că realitatea arată că oferta este afectată de un număr considerabil de greșeli și lipsuri esențiale. Documentele depuse și mențiunile proprii ale ofertantului indică faptul că produsele propuse nu îndeplinesc cerințele de conformitate tehnică impuse.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere că ofertantul însuși a indicat în ofertă neîndeplinirea cerințelor și a atașat documente care confirmă acest lucru, orice clarificare solicitată ulterior ar fi fost inutilă și lipsită de credibilitate, echivalând de fapt cu o modificare a ofertei tehnice inițiale. Mai arată că evaluarea ofertelor a fost realizată exclusiv în baza documentelor depuse, cu respectarea principiului examinării atente și corecte a acestora. În opinia autorității contractante, nu se poate susține că . ar fi indus în eroare comisia de evaluare, întrucât toate motivele de neconformitate au fost temeinic argumentate și dovedite.

II. Cu privire la Tipul . - critici cu privire la oferta declarată câștigătoare

Autoritatea contractantă consideră că, în contextul în care criticile anterioare privind inadmisibilitatea ofertei depuse de . sunt nefondate, acest ofertant nu mai poate dovedi interesul legitim în sensul Legii nr. .../.... cu privire la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare. Cu toate acestea, aduce contraargumente punctuale și față de aceste critici.

În ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare în raport cu îndeplinirea cerințelor privind protecția IK.. pentru ecranul stației, gradul de protecție IP.. și amprenta la sol a stației (motivele . și . din contestație), autoritatea contractantă subliniază că . invocă neîndeplinirea unor specificații care, în realitate, nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, autoritatea arată că ofertantul contestatar amestecă intenționat specificații de la un tip de stație la altul, în încercarea de a induce în eroare și de a acuza autoritatea de superficialitate în evaluare. Reiterează că obiectul achiziției l-au constituit trei tipuri de stații:

- Stație de reîncărcare normală AC .x.. kW cu montare pe pardoseală, pentru care cerințele tehnice se regăsesc la pagina ... din proiectul tehnic anexat documentației de atribuire și unde se solicită protecție antivandalism: IK..;

- Stație de reîncărcare rapidă DC/AC .. kW, conform cerințelor tehnice de la pagina .., pentru care se menționează: protecție antivandalism stație: minim IK..;

- Stație de reîncărcare rapidă minim .x.. kW DC, conform cerințelor de la pagina .., pentru care se solicită protecție IK.. atât pentru carcasă, cât și pentru ecranul de . inch.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător, ..., a prezentat certificat IK.. pentru stația de .x.. kW emis de ... și certificat IK.. pentru ecranul acesteia emis de ..., documente ce se regăsesc la pagina ... a ofertei tehnice. Aceste documente au fost atent verificate și demonstrează conformitatea cu cerințele impuse. Pentru celelalte două tipuri de stații (AC și .. kW), s-a solicitat doar protecție antivandal IK.., fără a fi necesară certificare expresă pentru ecran. Pentru aceste două tipuri, ofertantul a prezentat certificări IK.. corespunzătoare.

Autoritatea contractantă subliniază că, atât timp cât certificarea IK.. pentru ecran nu a fost expres solicitată, comisia de evaluare nu poate extinde cerințele în mod arbitrar sau la solicitarea unui alt ofertant. Se atrage atenția asupra faptului că documentația de atribuire este obligatorie pentru toți ofertanții, precum și pentru comisia de evaluare.

Referitor la critica privind gradul de protecție IP.., autoritatea afirmă că nu cunoaște sursa „print screen”-ului prezentat de contestatar (care ar putea fi fals sau proveni din altă sursă necunoscută), însă menționează că ... a prezentat certificat de conformitate care dovedește că stațiile oferite au IP.., document ce se regăsește la pagina ... a ofertei tehnice. De asemenea, se menționează că ofertantul a oferit stații care se încadrează în dimensiunile solicitate, iar la pagina ... se regăsesc dovezile în acest sens.

Autoritatea contractantă mai precizează că afirmația contestatarului potrivit căreia ... ar fi oferit stații cu conector CHAdEMO este neadevărată, iar documentele de la paginile-.... din oferta tehnică atestă conformitatea cu cerințele, conform certificatelor emise de fabricant. Totodată arată că . pare a fi folosit documentații depuse de ... în alte proceduri de achiziție, necunoscute autorității, față de care aceasta nu se poate pronunța.

În legătură cu afirmația potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar fi prezentat certificare IK.. pentru display-ul utilizat la stațiile AC, autoritatea contractantă reiterează că această cerință nu a fost impusă prin documentația de achiziție. Certificarea IK.. pentru display a fost solicitată exclusiv pentru stațiile DC .x.. kW, iar pentru acest tip de stație a fost prezentată certificarea aferentă. Aceasta este realizată de laboratoarele ..., instituție a cărei seriozitate și profesionalism nu pot fi puse la îndoială de comisia de evaluare. Testul a fost realizat pentru ansamblul display utilizat în stațiile de încărcare DC. Autoritatea arată că nu este în măsură să analizeze modul în care laboratorul ... a efectuat testările, având în vedere renumele și competențele acestuia. Mai precizează că contestatarul reiterează în mod eronat ideea conform căreia toate stațiile ar fi trebuit să aibă display de minim .. inch, deși în realitate cele trei tipuri de stații prevăzute în procedură au display-uri diferite, iar doar pentru display-urile de . inch de pe stațiile DC .x.. kW s-a impus cerința privind certificarea IK...

În ceea ce privește critica legată de presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare privind lipsa certificării OCA/OCPP pentru stațiile DC, autoritatea contractantă menționează că, la fel ca și în cazul ofertantului Sikon,

certificatul OCA prezentat de ... menționează clar, încă de pe prima pagină, care sunt stațiile pentru care a fost emis. Acestea sunt stațiile BSEC fabricate de Bluesky, astfel că nu există nicio neconformitate din acest punct de vedere.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește regulamentul invocat de contestatar, acesta a fost publicat ulterior desfășurării procedurii de achiziție. Astfel, nu poate fi luat în considerare în evaluarea conformității ofertelor, întrucât licitația a avut loc cu peste patru luni înainte de intrarea în vigoare a noului regulament.

Pe baza tuturor argumentelor anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În probațiune, prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, . SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / . din, eliberată de CEC Bank, Sucursala ., în valoare de, lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „....., județul ..., ...”, cod CPV-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN..... /, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de . SRL a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul . SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia comisiei de evaluare de a stabili oferta câștigătoare și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. ... /, transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr. /, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind*

Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de . SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal (în condițiile în care a fost sărbătoare legală).

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de . SRL.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cu întâietate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, respectiv tardivitatea criticilor privind documentația de atribuire (criticile ... și ...) și lipsa de interes în criticarea ofertei declarată câștigătoare în situația în care Consiliul va respinge toate criticile contestatorului cu privire la motivele de respingere a ofertei acestuia.

Referitor la excepția tardivității criticilor ... și ... din contestație, Consiliul constată că această acestea se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, motiv pentru care acestea vor fi analizate împreună cu fondul.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului în criticarea ofertei declarată câștigătoare în situația în care CNSC va respinge toate criticile contestatorului cu privire la motivele de respingere a ofertei . SRL, aceasta va fi respinsă de Consiliu, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

În analizarea excepției sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. .../....:

- art. . alin. (.) partea introductivă:

*„(.) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.*

- art. . alin. (.) lit. a):

*„a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. .../....](#), prevăzute de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. .. din Legea nr. .../....](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.*

- art. . alin. (.) lit. f), potrivit căruia sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;**
și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante,** de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

- art. . alin. (.) :

„(.) În sensul alin. (.) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, potrivit celor formulate de contestatorul în contestație, acesta a solicitat:

„- .. **Anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii** prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta . S.R.L este neconformă.

„... În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de . SRL ofertant unic, într-un mod transparent și nediscriminator deoarece a depus în cadrul procedurii o ofertă conformă și admisibilă, alături de încă . ofertant, respectiv”

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la raportului procedurii, acest act fiind atacat în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident, raportat la prevederile art. . alin. (.) și alin. (.) anterior citate, că contestatorul este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**.

Astfel, vizavi de solicitările contestatorului, anterior citate, Consiliul subliniază că practica **CJUE**, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (a se vedea cauza **C-.../..**):

„... La punctul .. din Hotărârea Fastweb (C-.../.., EU:C:.....:....), Curtea a considerat că **acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri**, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, **fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți**, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

... La punctul .. din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul . alineatul (.) din Directiva ../... în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

... Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul .. din prezenta hotărâre, în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

... Într-o asemenea situație, **fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.** Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. **Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.**”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a contestatorului în formularea criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, un prim set de critici vizează decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul formulând critici punctuale în legătură cu fiecare motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă.

Din conținutul adresei nr. /, prin care autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, rezultă că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, fiind reținute . motive care au condus la adoptarea acestei decizii.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de . SRL se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, procedând la analiza criticilor formulate cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că una dintre acestea are în vedere motivul potrivit căruia nu a fost respectate cerințele minime obligatorii cu privire la stațiile de încărcare oferite.

Astfel, în legătură cu acest aspect, în cadrul comunicării rezultatului procedurii au fost menționate următoarele:

«Motivul - Conform documentației de atribuire, s-a impus ca dimensiunile stației să fie: „amprenta la sol a stației de ,...m”

Deși afirmativ în cadrul ofertei ofertantul a indicat că (...) „amprenta la sol a stației este de ,...m”, în documentele probante obligatoriu de atașat, rezultă ca nu este îndeplinită această cerință, astfel:

i. În Certificatul de conformitate nr.-CT-.....A. emis de ... SA se regăsesc alte dimensiuni:

(...)

Model	VM	...-...CCS.+T.+SMALL	...-...CCS.+T.
-------	----	----------------------	----------------

Clasa stafiei de incarcare		I	I
Putere electrica	kW	../..	../..
Tip mufa	-	CCS-Combo ./Type .	CCS-Combo ./Type .
Tip alimentare	-	Trifazat	Trifazat
Curent stearic	A	... A/..A	...A/..A
Dimensiuni	mm	...X ...X....	X...X....
(...)	(...)	(...)	(...)

ii. În manualul de întreținere, pagina ... se regăsește o altă dimensiune:

Caracteristici generale

Dimensiune X...X....

iii. În manualul de utilizare, pagina ... din „... Fise tehnice, rapoarte, certificări” se regăsește altă dimensiune:

... Specificație tehnică

Model ...-..CCS.+T.

Dimensiune*.....*

Astfel, . documente probante arată că stația ofertată nu îndeplinește cerințele minim obligatorii din punct de vedere tehnic.»

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că, în cadrul, Formularului Propunere tehnică, obligatoriu a fi respectat de ofertanți în elaborarea ofertelor, așa cum s-a menționat în caietul de sarcini, „Modul de întocmire și depunere a propunerii tehnice” [(pag. ../..)- „Oferta tehnică pentru execuție se va realiza conform formularului de ofertă tehnică din secțiunea formulare. (...)]”, se regăsesc următoarele mențiuni:

„... Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, (...).

Pentru fiecare echipament inclus în oferta, Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Ofertă și următoarele informații: (...)

De asemenea, în Fișa tehnică - Cerințe minime obligatorii pentru Stație de reîncărcare rapidă DC/AC .. KW (pag. .. din documentul Stații de reîncărcare auto ... PTE), a fost menționată cerința potrivit căreia:

„Amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși ,...m’ (...).”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator, rezultă că acesta a ofertat o stație „DC/AC .. KW cu două puncte de încărcare”, produsă de contestator, acesta asumându-și amprenta la sol solicitată, de ,... m’ (pag. ... din documentul „Propunere tehnică.pdf și pag. ... din documentul „Fișe tehnice, rapoarte, certificări.pdf”).

În dovedirea acestor susțineri, ofertantul a prezentat în cadrul documentului „Fișe tehnice, rapoarte, certificări.pdf”, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, Certificatul de conformitate nr.-CT-.....A. emis în, emis de ... SA, care vizează certificarea mai multor tipuri de modele de stații de încărcare a vehiculelor electrice, printre acestea regăsindu-se și cele indicate în mod concret în comunicarea rezultatului procedurii. Or, din informațiile menționate în certificatul de conformitate rezultă că dimensiunile acestor stații de încărcare (ex: ...X...X..., ...X...X....) nu îndeplinesc specificația tehnică în discuție, respectiv amprenta la sol de maxim ,... m. De altfel, niciunul dintre modelele vizate de certificatul de conformitate depus de ofertant nu îndeplinește această cerință.

Pe de altă parte, informații cu privire la îndeplinirea specificației tehnice referitoare la amprenta la sol a stației de încărcare nu rezultă nici din celelalte documente depuse în propunere tehnică, în condițiile în care, așa cum a reținut achizitoarea, în Manualul de întreținere Seria ... (pag. ...) este menționată o dimensiune a stației de încărcare (....*...*....) care nu îndeplinește cerința impusă, așa cum nici informațiile existente în Manualul de utilizare Stație de încărcare a vehiculelor electrice (pag. ...-...) nu dovedesc îndeplinirea cerinței, în condițiile în care, la pag. ..., este indicată dimensiunea „....*...*....”.

Consiliul constată că, într-adevăr, informațiile existente în propunerea tehnică a contestatorului nu dovedesc că amprenta la sol a stației de încărcare ofertată îndeplinesc cerința de a nu depăși ,...m.

De altfel, prin intermediul contestației, contestatorul nu neagă concluzia achizitoarei cu privire la faptul că stația de încărcare ofertată de acesta nu are amprenta la sol solicitată prin documentația de atribuire, ci susține că amprenta la sol reprezintă suprafața în contact cu solul și nu are legătură cu stația de încărcare, iar prin ofertă, în calitate de producător, și-a asumat această amprentă la sol ca fiind soclul metalic pe care este montată stația, aceasta fiind montată pe un suport metalic cu dimensiunile stipulate în fișa tehnică.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă această susținere a contestatorului, în condițiile în care, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, cerința ca amprenta la sol să nu depășească ,... m. a vizat stația de încărcare și nu soluția finală de amplasare a acesteia, respectiv amprenta soclului pe care aceasta ar fi montată.

Cerințele documentației de atribuire nu au fost contestate în cadrul termenului legal, astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care, în elaborarea ofertelor trebuiau să țină cont de cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, implicit pe cea potrivit căreia amprenta la sol a stației să nu depășească ,... m., cât și pentru autoritatea contractantă, care, în verificarea ofertelor, avea obligația de a respecta propriile reguli stabilite în această documentație.

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată că ofertantul nu a făcut dovada, nici prin informațiile din propunerea tehnică dar nici prin susținerile prezentate în fața CNSC, că stația de încărcare autovehicule electrice DC/AC .. KW ofertată îndeplinește specificația tehnică referitoare la amprenta

la sol. Or, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime din caietul de sarcini, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este prevăzută de legiuitor la art. ... alin. (.) lit. a) din ace... act normativ cu respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica acestuia fiind neîntemeiată cu privire la motivul analizat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia nici baza stației de încărcare ofertată de ... SRL nu îndeplinește condiția stabilită de achizitoare cu privire la amprenta la sol a stației, în condițiile în care baza aceste stații are dimensiunile ...x... rezultând ,... mp, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit informațiilor din propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat, amprenta la sol a stației ofertată este diferită de cea indicată de contestator. Astfel, potrivit informațiilor existente la pag. ... din propunerea tehnică, dimensiunile stației sunt, de fapt, „... x ... mm”, aceste dimensiuni făcând dovada respectării cerinței privind amprenta la sol impusă de achizitoare.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului vizează următorul aspect:

«Motivul - Conform documentației de atribuire (Răspunsul la clarificări nr. din data de, publicat în SEAP), s-a impus prezentarea certificatului OCA.

În fișierul „... Fise tehnice, rapoarte, certificări”, paginile ...-..., are ca titular producătorul de stații de încărcare ... Co. Ltd pentru stațiile de încărcare din seria EVMS (...)

Conform ofertei tehnice, Stațiile ofertate, modelele: AMP...T.D - IK., ...-... (.xCCS.) și ...- .. sunt fabricate de către producătorul . SRL așa cum reiese din Anexa la certificatul de conformitate nr.-CT-.....A . emis de ... SA (pagina .. din fișierul „... Fise tehnice, rapoarte, certificări”) și Anexa la Certificatul de conformitate nr.-CT-.....A. emis de ... SA (pagina .. din fișierul „... Fise tehnice, rapoarte, certificări”).

Din cele de mai sus, rezultă că certificatul de conformitate OCA nu este al producătorului . SRL pentru modelele de stații ofertate, respectiv AMP...T.D - IK., ...-... (.xCCS.) și ...-..., ci pentru un alt producător ce nu are legătură cu prezenta licitație.

Astfel, stația ofertată nu îndeplinește cerințele minim obligatorii din punct de vedere tehnic.»

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, prin Răspunsul la solicitările de clarificări nr./....., postat în SEAP de achizitoare, răspunzând întrebării

„Vă rugăm să ne precizați dacă este necesar certificat de conformitate pentru compatibilitatea stațiilor cu protocolul de comunicație OCPP ...” ,

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Da, **este obligatoriu un certificat de conformitate emis de Open Charge Alliance (OCA)** sau de un laborator autorizat, **care să ateste că stațiile de încărcare** au trecut pentru toate funcționalitățile prevăzute de protocolul OCPP Certificatul trebuie să confirme implementarea completă*

și corectă a specificațiilor protocolului, inclusiv Smart Charging, Remote Trigger, gestionarea listei locale de autorizare și altor funcționalități relevante. Fără acest certificat, nu poate fi garantată interoperabilitatea cu backenduri software și funcționarea corectă a echipamentelor, ceea ce ar putea compromite investiția și utilizarea infrastructurii. Prin urmare, prezentarea acestui certificat este obligatorie pentru validarea ofertelor”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator, rezultă că echipamentele oferite sunt produse de . **SRL**, adică chiar de contestator. La paginile ...-..., contestatorul a depus . certificate OCPP ..., respectiv nr. OCA.....CS și nr. OCA.....CS, ambele eliberate în, care conțin următoarele informații:

„Titular certificat: **... Co., Ltd**

(...)

Tip produs: Stație de încărcare

Denumirea produsului: **EVMS**

Versiunea software OCPP: Set de caracteristici hardware după cum este menționat mai jos (...)

Acest certificat este aplicabil numai pentru denumirea produsului descrisă mai sus și permite utilizarea siglei OCPP, astfel cum este prevăzut în acordul de licență a siglei de certificare OCA, numai pentru acest produs,
respectiv

„Titular certificat: **... Co., Ltd**

(...)

Tip produs: Stație de încărcare

Denumirea produsului: **EVMS**

Versiunea software OCPP: (...)

Acest certificat este aplicabil numai pentru denumirea produsului descrisă mai sus și permite utilizarea siglei OCPP, după cum este prevăzut în acordul de licență a siglei de certificare OCA, numai pentru acest produs”.

Comparând aceste informații cu cerința stabilită de achiziitoare prin răspunsul la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, documentele depuse de contestator în propunerea tehnică nu fac dovada solicitată de autoritatea contractată, în condițiile în care certificatul de conformitate OCPP pe care ofertanții aveau obligația să îl prezinte trebuia să aibă în vedere stațiile de încărcare oferite.

În condițiile în care au fost oferite stații de încărcare de tip ..., produse de . SRL, pentru îndeplinirea cerinței stabilită prin răspunsul la solicitările de clarificări, trebuiau prezentate certificate de conformitate emise de Open Charge Alliance (OCA) sau de un laborator autorizat, care să vizeze aceste stații de încărcare și nu stații de tip EVMS, așa cum a prezentat contestatorul. Faptul că stațiile de încărcare oferite au fost obținute „prin asamblarea stațiilor EVMS ale producătorului ...”, este nerelevant în speță, întrucât certificarea solicitată de autoritatea contractantă a vizat produsul finit, care, în speță este de tipul

Prin urmare, Consiliul constată că și acest motiv de respingere a fost corect reținut de comisia de evaluare, critica formulată de contestator fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de SRL a fost respinsă în mod corect pentru motivele analizate, admiterea celorlalte critici nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Contestatoarea a formulat și critici care vizează oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, o primă critică referindu-se la faptul că din certificatele de conformitate și rapoartele de testare prezentate de acest ofertant nu rezultă că stațiile dețin certificări IK.. pentru carcasa și IK .. pentru display.

În analiza acestei critici Consiliul reține că, în prezenta speță, achizițarea urmărește să achiziționeze ... tipuri de stații, fiind relevante în soluționare următoarele prevederi ale documentației de atribuire (fișelor tehnice corespunzătoare echipamentelor):

- **Stație de reîncărcare normală AC .x.. KW cu montare pe pardoseală** – din informațiile existente în fișa tehnică aferentă acestei stații rezultă următoarele cerințe:

„... Parametri tehnici și funcționali

... Stația de încărcare va fi dotată cu minim două puncte de încărcare în (...)

.... Protecție anti vandalism: IK..

(...)

. Interfața cu utilizatorul

... Stația de încărcare va fi dotată cu ecran tactil de minim ... inch, cu meniu configurabil în română, engleză și în încă cel puțin două limbi de circulație internațională. (...)

NOTE:

.. Caracteristicile tehnice marcate cu „” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE.»”*

- **Stație de reîncărcare rapidă DC/AC .. KW**

«. Caracteristici generale și configurație

*... Stația de încărcare va fi utilizată la exterior. Gradul de protecție la umiditate va fi minim **IP...****

(...)

.. Parametri tehnici și funcționali

... Stația de încărcare va fi dotată cu un punct de încărcare în curent continuu (...)

*.... Protecție anti vandalism stație: minim **IK..****

(...)

. Interfața cu utilizatorul

*... Stația de încărcare va fi dotată cu **ecran tactil** de minim .. inch, cu meniu configurabil în română, engleză și (...).*

NOTE:

.. Caracteristicile tehnice marcate cu „*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE.»

- **Stație de reîncărcare rapidă minim .x.. kW DC**

«. Caracteristici generale și configurație

... Stația de încărcare va fi utilizată la exterior. Gradul de protecție la umiditate va fi minim **IP...***

(...)

. Parametri tehnici și funcționali

... Stația de încărcare va fi dotată cu două puncte de încărcare în curent continuu

(...)

.... Protecție anti vandalism:

Carcasa: minim IK..*

Ecran: minim IK..*

(...)

. Interfața cu utilizatorul

... Stația de încărcare va fi dotată cu **ecran tactil de minim . inch**, cu (...)

NOTE:

.. Caracteristicile tehnice marcate cu „*” ale stației vor trebui probate prin raportul de testare eliberat de o instituție acreditată în eliberarea certificatelor de conformitate CE.(...)».

Din modalitatea în care achizitoarea a formulat aceste cerințe rezultă că, în legătură cu ecranul echipamentelor, protecția anti vandalism „minim IK..” a vizat doar „stația de reîncărcare rapidă minim .x.. kW DC”. Astfel, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a stabilit o astfel de cerință în legătură cu celelalte . modele de stații de reîncărcare solicitate.

Într-o astfel de situație, este considerat relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie exprese, clare, concrete și, în nici un caz, presupuse.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de .. ianuarie, în cauza C .../..., a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

.) Articolul .. din Directiva/.. /UE a Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei/.. /CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

.) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul .. alineatul (.) primul paragraf din Directiva/.. trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

.) Articolul .. alineatul (.) din Directiva/.. trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, în lumina acestei recente jurisprudențe europene, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu ar putea fi respins dacă nu ar include în ofertă dovezi cu privire la protecția anti vandalism a ecranului aferent stației de reîncărcare normală AC .x.. KW cu montare pe pardoseală și a stației de reîncărcare rapidă DC/AC .. KW.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatorului referitoare la nedovedirea asigurării protecției IK.. a ecranului/displayului aferent stației de reîncărcare normală AC .x.. KW cu montare pe pardoseală și a stației de reîncărcare rapidă DC/AC .. KW.

Or, analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL, Consiliul constată că acesta a depus pentru stația de reîncărcare rapidă minim .x.. kW DC dovada că ecranul îndeplinește cerința de protecție „minim IK..”, la paginile ...-... regăsindu-se raportul de încercare nr. din

Pe de altă parte, însă, cu privire la susținerea contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței stabilită pentru toate modelele de stații de protecție anti vandalism IK., Consiliul constată că, deși în fișele tehnice ofertantul a menționat îndeplinirea acestor cerințe, în cadrul documentelor transmise de autoritatea contractantă ca făcând parte din oferta criticată nu se regăsesc dovezile impuse a fi prezentate, respectiv certificate/rapoarte de testare, sigurul document care face referire la protecția anti vandalism IK .. fiind emis în legătură cu displayul (pag. ...-... – raport de testare emis

de ...), certificatul emis ... la care fac referire părțile neregăsindu-se în ofertă.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea ofertei declarată câștigătoare este incompletă sub acest aspect, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea prevederilor art. ... din HG nr. .../.... să clarifice cu ofertantul modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, critica fiind întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia testul cu privire la display nu s-a făcut direct pe acesta ci pe o sticlă de protecție distanțată față de display care, potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și fișele tehnice, trebuia să fie „touch screen”, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține contestatorul, din pozele existente în raportul de încercare nr. din, după la paginile ...-..., rezultă aplicarea unei sticle de protecție peste monitor, despre care nu există informații dacă asigură sau nu menținerea funcției „touch screen” solicitată, nerezultând cu certitudine îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă nu a sesizat acest aspect și nu a efectuat verificări suplimentare, considerând conformă oferta pe baza unui raport din care nu rezultă cu certitudine testarea display-ului touch screen. Prin urmare, constatând că evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL este incompletă, Consiliul stabilește că este necesar ca, aplicând art. ... din HG nr. .../...., achizitoarea să clarifice cu ofertantul modalitatea de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini și fișelor tehnice. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă va putea să stabilească caracterul conform/neconform al ofertei în discuție, critica fiind întemeiată.

Sușinerile contestatorului referitoare la faptul că display-ul pe care s-a făcut testarea IK.. al cărei raport a fost depus în propunerea tehnică începând cu pag. ... este de .”, deși cerințele achizitoarei stabileau ca display-urile stațiilor să fie de minim ..”, nu pot fi reținute de Consiliul întrucât, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, necesitatea de protecție anti vandalism IK.. a display-ului a fost impusă doar pentru un model al stațiilor de reîncărcare, respectiv Stație de reîncărcare rapidă minim .x.. kW DC, pentru care dimensiunea displayului solicitat a fost stabilită la .”, iar raportul în discuție invocat de contestator se referă la displayul acestei stații.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căruia stațiile ofertate de câștigător nu îndeplinesc cerința de protecție IP .., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul informațiilor din Certificatul de conformitate prezentat începând cu pag. ... din propunerea tehnică, rezultă îndeplinirea acestei cerințe.

În legătură cu conectorul CHAdeMo, Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat o critică concretă cu doar a atenționat că stația ofertată de câștigător are în plus un astfel de conector.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind amprenta la sol a Stației de reîncărcare rapidă DC/AC .. KW, acest subiect fiind analizat cu ocazia analizării criticilor care au vizat decizia de respingere a ofertei contestatorului, astfel că pentru

motivele și considerentele reținute cu această ocazie, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de a prezenta certificat de conformitate OCA, certificarea deținută de compania WENZHOU BLUESKY TECHNOLOGY CO.LTD fiind pentru o stație de încărcare în curent alternativ cu două porturi de încărcare cu cablu și conector Type ., stație ce nu suportă doar încărcare AC nu și încărcare DC și care are . conectori pe cablu AC model Type ., Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. /, autoritatea contractată a stabilit în sarcina ofertaților obligația de a prezenta un certificat de conformitate emis de Open Charge Alliance (OCA) sau de un laborator autorizat, care să ateste că stațiile de încărcare au trecut pentru toate funcționalitățile prevăzute de protocolul OCPP ..., acest document trebuind să confirme implementarea completă și corectă a specificațiilor protocolului, inclusiv Smart Charging, Remote Trigger, gestionarea listei locale de autorizare și altor funcționalități relevante.

Verificând oferta contestată, Consiliul constată că echipamentele oferite de ... SRL sunt produse de WENZHOU BLUESKY ENERGY TECHNOLOGY CO.,LTD [BSEC-..K(A).(CCS)...S, BSEC-..K(A/D).(CCS).../....S, BSEC-...K(A/D).(CCS).../....S], ofertantul fiind importator exclusiv în România al acestor echipamente. Ofertantul a depus, la paginile-.... din propunerea tehnică, certificatul OCA.....CS din, care conține următoarele informații:

„Deținătorul certificatului: WENZHOU BLUESKY ENERGY TECHNOLOGY CO, LTD

(...)

Tip produs: Stație de încărcare

Desemnarea produsului: BSEC

Versiunea software OCPP:V|.b|STD.F

(...)

Acest certificat atestă faptul că produsul menționat mai sus a finalizat cu succes testele de certificare în conformitate cu referința OCPP ... (...)

Prezentul certificat se aplică numai pentru denumirea produsului descrisă mai sus și permite utilizarea logo-ului OCPP, astfel cum se prevede în acordul de licență pentru logo-ul de certificare OCA, numai pentru acest produs."

Din conținutul acestor informații rezultă că certificatul OCA depus de ofertantul ... SRL face dovada solicitată de achizitoare, în condițiile în care acesta vizează produsul „BSEC”, adică chiar echipamentele oferite de ... SRL.

În legătură cu posibilitatea folosirii acestui certificat doar la stațiile de ce suportă încărcarea AC, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul acestui document, respectiv a Rezumatului raportului de testare Certificare OCPP ... se regăsesc următoarele informații relevante:

„Set caracteristici hardware

ID	Caracteristică	Suportată/Prezentă
HFS-.	Are un cablu detașabil	Nu
HFS-.	Are un cablu fix	Da
HFS-.	Are suport AC	Da
HFS-.	Are suport DC	Nu
HFS-.	Are suport pentru fază .	Da
HFS-.	Are suport pentru . faze	Nu
HFS-.	Are suport pentru . faze	Da
HFS-.	Nr. conectori	.
HFS-.	Tehnologie de comunicare	Ethernet, WiFi
HFS-..	Cititoare RFID	Unul per EVSE

Conector	Curent	Faze	Tip	Tip cablu
.	AC	.&.	cCCS.	Fix
.	AC	.&.	cCCS.	Fix"

Rezultă, din aceste informații, că echipamentul „BSEC” care face obiectul acestui certificat a suportat încărcare cu curent alternativ (AC), în legătură cu încărcarea în curent continuu (DC) fiind menționat „NU”. În prezenta procedură de atribuire, în legătură cu echipamentul solicitat atât stații cu încărcare cu curent alternativ (AC) cât și stații cu curent continuu (DC), cerința de a prezenta certificat OCPP a vizând toate stație de încărcarea solicitate. Or, din informațiile existente în certificatul OCPP depus de ofertatul declarat câștigător nu rezultă, în mod concret, că acesta acoperă și stațiile de încărcare alimentate cu curent continuu (DC), iar aspectul nu a fost sesizat de autoritatea contractantă pentru a fi lămurit cu ofertantul.

Intervenientul susține că deși în raportul de testare este prezentată doar mostra testată, certificarea se extinde la toate stațiile din gama BSEC care au aceeași versiune de software [*„În toate configurațiile stațiilor de încărcare din seria BSEC, atât AC cât și DC, implementarea OCPP este realizată sub forma unui modul plugin, detașabil și reutilizabil, iar acesta funcționează ca o componentă software independentă, care poate fi integrată atât în stații AC cât și în stații DC. Acest modul, odată ce a fost certificat OCPP, este validat pentru respectarea specificației OCPP ...-], indiferent de tipul sursei de curent (alternativ sau continuu), atâta timp cât:*

- Hardware-ul relevant pentru comunicarea OCPP (controllerul principal și interfața de rețea) este identic;

- Software-ul OCPP implementat în stațiile AC și DC este identic și derivă din ace... build certificat;

- Nu există diferențe funcționale sau comportamentale ale modulului OCPP între cele două tipuri de stații.

.. Certificarea OCPP este axată pe protocol, nu pe tipul de curent:

Standardul OCPP este agnostic față de tipul de curent livrat (AC sau DC). OCPP reglementează protocolul de comunicare între stația de încărcare și sistemul de management, nu modul în care energia este livrată efectiv vehiculului. Astfel, cerințele de conformitate și testele de interoperabilitate din cadrul certificării OCPP se referă la:

- Gestionarea sesiunilor de încărcare;
- Autentificarea utilizatorului;
- Mesajele de status și eroare;
- Trimiterea de rapoarte, loguri, comenzi etc.

Aceste aspecte sunt comune atât stațiilor AC cât și DC, din perspectiva OCPP. Prin urmare, certificatul se referă la implementarea protocolului și nu este condiționat de natura electrică a hardware-ului de încărcare.

.. Stații din seria BSEC sunt echipate cu ace... hardware și software OCPP:

Atunci când atât stațiile AC cât și cele DC sunt echipate cu ace... hardware (relevant pentru partea de comunicație și control, nu pentru livrarea efectivă a energiei) și același software OCPP (același cod sursă, aceeași versiune, aceleași setări de configurare), este logic și justificat ca certificatul OCPP să fie considerat valabil pentru ambele tipuri de stații.

Mai mult, în practică, OCA permite acest tip de reutilizare a certificării în condițiile în care:

- Nu există nicio diferență între instanțele software folosite pe diferite modele de stații;*
- Certificarea a fost realizată pentru modulul care este efectiv utilizat în ambele variante de produs;*
- Producătorul poate furniza dovezi tehnice privind echivalența arhitecturală a componentelor implicate în comunicarea OCPP.*

Concluzie:

Certificatul OCPP emis de OCA este valabil pentru toate stațiile — fie AC, fie DC — care utilizează același modul plugin certificat, atâta timp cât acestea dispun de același hardware relevant și software identic pentru implementarea OCPP. Această abordare este în deplină concordanță cu scopul certificatului, care este de a garanta interoperabilitatea la nivel de protocol și nu de a evalua particularitățile hardware ale sistemului de încărcare electrică.], considerând că oferta depusă demonstrează că stațiile propuse respectă cerințele referitoare la conformitatea cu protocolul OCPP j.

Aceste susțineri nu pot fi acceptate fără a fi efectuate verificări suplimentare care să confirme veridicitatea lor în condițiile în care informațiile la care face referire intervenția nu se regăsesc în certificatul OCPP depus de ofertant și, așa cum s-a reținut anterior, certificatul în discuție face referire concretă doar la stații de încărcare alimentate cu curent alternativ.

Prin urmare se impune ca achiziția să clarifice cu ofertantul ... SRL modalitatea în care oferta depusă de acesta îndeplinește cerința în discuție pentru toate echipamentele oferite, prin dovedirea, eventual, a corectitudinii susținerilor din cererea de intervenție, citate anterior, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Pe de altă parte, referitor la trimiterea contestatorului la procedura/regulamentul de eliberare a certificatelor OCA, Consiliul constată că acesta a fost emis în, ulterior inițierii prezentei proceduri de atribuire (..... -data publicării anunțului de participare simplificat) și a expirării termenului limită de depunere a ofertelor (.....), astfel că prevederile acestuia nu pot fi luate în considerare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de . SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul ca respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei în criticarea ofertei declarată câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația depusă de . SRL și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**