În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..., sectorul..... nr...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de către... ..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Achiziție ecocardiograf”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- admiterea contestației în integralitate ca fiind întemeiată;
- anularea documentelor privind anularea procedurii, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;
- anularea comunicării privind, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept neconforma și inacceptabila a ofertei tehnice depuse de...
- revenirea la etapa de evaluare a documentelor depuse de contestatoare și luarea în considerare a tuturor aspectelor transmise de... în răspunsurile la clarificări și în prezenta contestație și admiterea ofertei tehnice ca fiind conforma.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În conformitate cu raportul procedurii nr...., la licitație, au participat următorii operatori economici:... și contestatoarea....

Contestatoarea a relevat că autoritatea contractantă a respins oferta sa în conformitate cu prevederile art. 137 (3) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta tehnică „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în baza art. 134 al. (5) lit. a din HG nr. 395/2016, respectiv în urma solicitării de clarificări privind oferta tehnică, clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Contestatoarea face trimitere la comunicarea nr.... - „Comunicare rezultat MDS” - în care autoritatea contractantă a reținut în esență că produsul ofertat de contestatoare nu ar satisface cerința „Monitor cel puțin de tip LED”.

Contestatoarea apreciază constatările autorității ca fiind nelegale, neîntemeiate tehnic și lipsite de fundament, acestea bazându-se pe o interpretare eronată a terminologiei tehnice specifice monitorizării ecografice și încalcă principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că autoritatea contractantă a formulat două runde de solicitări de clarificări referitoare la tipul monitorului ofertat, respectiv în datele de... și....

Față de cele menționate... evidențiază că a oferit răspunsuri complete, coerente, tehnic fundamentate și susținute cu documentație oficială Philips și surse independente de specialitate referitor la solicitările de clarificări ale autorității contractante privind tipul monitorului.

În prima rundă de clarificări, a transmis o prezentare tehnică detaliată privind terminologia utilizată în industria echipamentelor ecografice, explicând că:

- LED reprezintă tehnologia de iluminare (backlight),
- LCD reprezintă tehnologia de afișare, termenii nu sunt în opoziție, ci complementari: „un monitor LED este un monitor LCD cu iluminare LED (LED-backlit LCD)”.

Această definiție este recunoscută internațional, anexând link-uri către surse tehnice de prestigiu (Samsung, Rtings, Dolby, MDPI etc.), care confirmă faptul că: toate monitoarele LED sunt monitoare LCD.

Contestatoarea prezintă că în a doua rundă de clarificări, la solicitarea expresă a autorității de a furniza o documentație de dată mai recentă, a depus fișa tehnică... CVx - ediția martie 2025, în care se menționează explicit:

- Pag. 5: „Optimized for high-definition LED display”
- Pag. 33: „Flat panel LCD display monitor”

Aceste mențiuni demonstrează în mod direct, chiar în documentul producătorului, că:

- tehnologia display= LCD
- iluminarea= LED

Contestatoarea a arătat că termenul „LED” descrie în mod unanim la nivelul industriei echipamentelor medicale tehnologia de iluminare a ecranului, iar „LCD” reprezintă tehnologia de afișare.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea a susținut că produsul oferit îndeplinește cerința din Caietul de sarcini - „Monitor cel puțin de tip LED” - și că termenul „LED display” este utilizat în mod oficial de producător, Philips.

Contestatoarea a evidențiat că iluminarea LED aduce îmbunătățiri relevante: luminozitate crescută, contrast mai bun, consum redus, durată de viață mai mare, imagine stabilă și clară.

Acesta a susținut că un „monitor LED” în accepțiunea industriei nu este un monitor non-LCD, ci un monitor LCD cu iluminare LED („LED-backlit LCD"), adică exact tehnologia utilizată de Philips pe modelul ofertat. Aceasta este tehnologia care asigură luminozitate superioară, contrast mai bun, consum redus, stabilitate a imaginii și durată de viață mai mare - aspecte critice în interpretarea imaginii ecografice.

Contestatoarea a relevat că interpretarea corectă a formulării „cel puțin de tip LED” conduce inevitabil la înțelegerea faptului că se acceptă o gamă de tehnologii LED, toate având în comun iluminarea cu LED-uri, inclusiv: edge-LED, full-array LED, mini-LED, QLED, OLED, microLED, toate considerate „LED” în accepțiunea industriei.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă a invocat un prag minim tehnologic. Dacă s-ar fi dorit un anume tip de LED sau o tehnologie superioară LCD-ului standard, avea obligația legală de a o menționa expres în caietul de sarcini.

Contestatoarea a adus în discuție faptul că chiar caietul de sarcini distinge clar între cerința minimă LED și tehnologiile premium, punctate suplimentar: OLED, microLED și QLED. Astfel, LED este cerință de conformitate, iar OLED/microLED/QLED sunt tehnologii superioare, pentru care se acordă 2 puncte suplimentare, conform factorului de evaluare.

Acesta a evidențiat că ceea ce comisia a indicat ulterior ca fiind „monitor LED” - în sensul unui panou LED emisiv (direct-view LED) - nici măcar nu este utilizat în imagistica medicală de diagnostic. Această tehnologie este specifică video-wall-urilor și panourilor de afișaj de exterior, având un pixel-pitch mare și o calitate a imaginii incompatibilă cu necesitatea vizualizării detaliilor fine din structurile cardiace.

Totodată, contestatoarea a relevat că toți producătorii consacrați - Philips..... - folosesc în mod standard LCD cu iluminare LED pentru monitoarele ecocardiografice. Aceasta este singura tehnologie validată clinic și funcțional adecvată pentru acest scop medical.

În concluzie, monitorul ofertat îndeplinește integral cerința „Monitor cel puțin de tip LED”, conform terminologiei standardizate a

producătorilor de echipamente medicale, structurii factorului de evaluare stabilit de autoritate și realității pieței de dispozitive ecografice.

Contestatoarea a arătat că aprecierea comisiei conform căreia „pentru a putea fi luate în considerare explicațiile ofertantului, cerința din caietul de sarcini ar fi trebuit să fie formulată «Monitor cu tehnologie display (afișare) având cel puțin tehnologia de iluminare LED»”, reprezintă o recunoaștere a lipsei de claritate în înțelegerea acestei cerințe de către însăși autoritatea contractantă, nu o neclaritate imputabilă operatorului economic.

Contestatoarea a menționat că cerința a fost clar formulată și interpretată, iar această interpretare este cea unanim acceptată în industria echipamentelor ecografice: „Monitor cel puțin de tip LED”= monitor LCD cu iluminare LED, tehnologia standard medicală.

Față de cele menționate, contestatoarea a evidențiat că, dacă autoritatea contractantă admite că ar fi fost necesară o redactare diferită a cerinței pentru a elimina posibilitatea unor interpretări divergente, această recunoaștere echivalează cu acceptarea faptului că formularea din caietul de sarcini a fost afectată de ambiguitate.

Contestatoarea a relevat că nu poate fi sancționat ofertantul pentru o presupusă neclaritate a unei cerințe pe care autoritatea însăși nu a știut să o interpreteze corect, recunoaște că ar fi trebuit reformulate și nu a existat nicio indicație prealabilă că interpretarea standard din industrie ar fi eronată.

Referitor la susținerea comisiei potrivit căreia contestatoarea „ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei, altfel interpretarea este tardivă”, a fost menționat că solicitarea de clarificări este un drept, nu o obligație și nicio normă legală nu impune ofertantului să solicite clarificări atunci când cerința este clar inteligibilă pentru un profesionist al pieței.

Contestatoarea a invocat că potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a formula cerința într-un mod complet, clar și neechivoc, astfel încât să nu permită interpretări divergente în etapa de evaluare.

Contestatoarea a reiterat că, în realitate, autoritatea contractantă încearcă să transfere asupra ofertantului consecințele propriei erori de înțelegere a tehnologiei, ceea ce este inadmisibil procedural și juridic.

Contestatoarea a adus în discuție afirmația Comisiei potrivit căreia explicațiile ofertantului nu pot fi luate în considerare în lipsa unui document emis de producător, menționând că această afirmație este nelegală și contrară legislației achizițiilor publice deoarece ofertantul este cel care își explică și susține oferta tehnică în raport cu cerințele prin documente oficiale de la producător precum „fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare”.

Având în vedere că producătorul nu este parte în procedura de achiziție, acesta nu are obligații față de autoritate și nicio normă legală nu impune prezentarea unei declarații tehnice suplimentare din partea producătorului.

Contestatoarea a făcut precizarea că a furnizat un document nou, la o dată mai recentă, la solicitarea autorității contractante.

Acesta a susținut că nu a existat niciodată intenția de a oferi un echipament inferior sau neadaptat utilizării clinice solicitate, ci dimpotrivă, analiza cerințelor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv cele critice pentru ecocardiografia avansată, demonstrează în mod obiectiv că oferta S.A.este de înaltă performanță și conformitate deplină.

Contestatoarea a arătat că, în acest context, caracterul disproporționat al măsurii de respingere a ofertei pentru un element care este îndeplinit în mod real, conform documentației și standardelor industriei, este cu atât mai evident.

Acesta a susținut că excluderea unei oferte perfect conforme într-un aspect esențial pentru diagnosticarea cardiacă - pe baza unei interpretări eronate asupra tipului de back-light utilizat la monitor - contravine principiului proporționalității.

Contestatoarea a relevat că răspunsurile transmise la solicitările de clarificări au fost formulate într-un mod complet, coerent și riguros tehnic, fiind susținute atât prin documentație, cât și prin referințe independente de specialitate.

Față de cele menționate, contestatoarea a evidențiat că autoritatea contractantă nu a infirmat din punct de vedere tehnic niciuna dintre explicațiile furnizate în clarificări, neprezentând nicio dovadă obiectivă sau argument științific care să răstoarne concluziile acesteia.

Contestatoarea a completat că respingerea ofertei a fost astfel fundamentată exclusiv pe o interpretare eronată și formalistă a terminologiei tehnice, fără suport tehnic sau factual.

În acord cu cele menționate, contestatoarea a reiterat că monitorul integrat pe sistemul... CVx respectă integral cerința din caietul de sarcini privind „Monitor cel puțin de tip LED”. Astfel, consideră că respingerea ofertei sale S.A.este lipsită de suport tehnic, juridic și factual, iar menținerea acesteia produce un prejudiciu grav și direct acesteia, prin pierderea unei proceduri la care este singurul ofertant rămas admis după etapa de calificare.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că a procedat în mod corect la respingerea ofertei contestatorului, statuată în raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr.... adresată....

Autoritatea contractantă prezintă că toate cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini au fost obligatoriu completate cu documente emise de producători pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice ofertate.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice", punct 9 si 14 care statuează:

„9. în oferta tehnică, ofertantul trebuie să declare conformitatea cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, indicând în mod obligatoriu documentul emis de PRODUCĂTOR (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) precum și pagina și paragraful din document care atestă specificațiile tehnice ofertate - a se vedea formularul nr.... din Secțiunea „Formulare și modele de documente" a documentației de atribuire.

Propunerea tehnică încărcată de ofertant în SEAP, până la termenul-limită pentru primirea ofertelor va cuprinde, obligatoriu, următoarele elemente:

Documentații tehnice emise de producător - (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini.

Documentația emisă de producător/distribuitor va fi transmisă în limba română, dacă aceasta a fost emisă de producător/distribuitor direct în limba română, sau în limba de circulație internațională în care a fost emisă, caz în care va fi însoțită de traducere autorizată în limba română.

Autoritatea contractantă face precizarea că... - sau alți posibili ofertanți - nu au contestat, în termenul prevăzut de legislația în vigoare în materie, documentația de atribuire, și nici nu au solicitat, prin clarificări, modificarea vreunei cerințe tehnice sau a vreunui alt element cuprins în documentație.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că în procedură au fost înscriși 4 ofertanți, din care doar 2 au depus oferta, însă niciunul dintre aceștia nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire sau nu a depus contestație cu privire la aceasta. Astfel, autoritatea contractantă consideră că documentația a fost întocmită clar și corect.

Autoritatea contractantă a arătat că prevederile din documentația de atribuire au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care au obligația de a depune oferte în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să evalueze ofertele în conformitate cu documentația de atribuire valabilă la momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă a relevat că orice referire cu privire la modul de formulare a cerinței nr.... „Monitor cel puțin de tip LED cu diagonala ecranului de minim 21'', rata contrast minim 1000: 1,

rezoluție minim 1920x1080 (...)” cuprinsă în documentația de atribuire necontestată până la data limită de depunere a ofertelor, în termenul legal, este tardivă, iar ofertanții au avut obligația de a se conforma integral celor incluse în documentația valabilă la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă a făcut mențiunea că, la întocmirea caietului de sarcini s-a avut în vedere tehnologia display (de afișare) și nu tehnologia de iluminare de fundal (backlight) a monitorului, astfel cum a fost precizat și în comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a prezintat că tehnologia display-ului se referă la metodele electronice utilizate pentru a prezenta vizual informații pe ecrane, incluzând inovații în rezoluție, luminozitate și eficiență energetică. Aceste tehnologii includ LCD (afișaj cu cristale lichide), LED (diodă emițătoare de lumină), OLED (diodă organică emițătoare de lumină) și QLED (diodă cu cuantică de puncte), fiecare având caracteristici diferite, cum ar fi sursa de lumină și calitatea imaginii.

Autoritatea contractantă a relevat că tehnologia de iluminare din spate (backlight technology) este o componentă, în timp ce tehnologia de afișare (display technology) este sistemul general care creează o imagine.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a evidențiat că prin ambele solicitări de clarificări - 7526/... și 8223/... - s-a cerut ofertanților să facă dovada îndeplinirii cerinței prin documente emise de producător.

Autoritatea contractantă a făcut trimitere la situația în care ofertanții au ales să apeleze la diferite site-uri pentru a confirma cele afirmate de ei, dar nu și la site-ul producătorului care ar fi putut confirma același lucru. De altfel, autoritatea contractantă a relevat că ofertanții au prezentat aceleași fise tehnice, emise în anii... și 2025, cu formulare contradictorii privind monitorul.

Autoritatea contractantă a completat că fișa tehnică versiunea... prezintă o formulare diferită față de cea din fisa tehnică versiunea 2025, în ceea ce privește caracteristicile monitorului.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă face trimitere la faptul că ofertantul a afirmat în răspunsul la clarificări încărcat în SEAP în data de..., printre altele, că:

„interpretarea comisiei este rezultatul unei confuzii între:

- tehnologia de afișare (LCD -...), și
- tehnologia de iluminare (LED -...).

Monitorul ofertat utilizează tehnologia de afișare LCD cu iluminare LED, îndeplinind astfel cerința de a fi «cel puțin de tip LED»”.

Autoritatea contractantă prezintă că aceste formulări nu sunt contradictorii, ci descriu două aspecte diferite ale aceluiași tip de monitor:

- termenul LCD definește tehnologia de afișare (...);
- termenul LED definește tehnologia de iluminare de fundal (...).

În susținerea ofertantului, autoritatea contractantă aduce în discuție faptul că menționarea ambilor termeni în documentația producătorului confirmă faptul că monitorul este LCD cu iluminare LED, adică monitor LED, conform cerinței „cel puțin de tip LED”.

Autoritatea contractantă relevă că această dublă mențiune este o practică standard în documentațiile tehnice, iar producătorii folosesc frecvent formulări de tipul „LED-backlit LCD display”, tocmai pentru a descrie această combinație.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă evidențiază că nicăieri în fișa tehnică emisă de producător nu a fost identificată expresia „LED-backlit LCD display"/ tehnologie LCD de iluminare de fundal LED, așa cum încearcă ofertantul să convingă atât comisia de evaluare cât și Consiliul.

Autoritatea contractantă apreciază că dacă monitorul ar fi dispus cu adevărat de tehnologia LED producătorul nu ar fi avut nici o piedică de a declara clar acest lucru, așa cum a făcut-o în privința altor echipamente.

În același timp, autoritatea contractantă face precizarea că, la o simplă căutare pe internet, cu termenul „philips ultrasound LED display”, se face trimitere la site-ul producătorului unde se identifică în mod clar care echipament dispune de tehnologia LED -... - nefăcându-se trimitere la echipamentul ofertat - Affiniti CVx.

Autoritatea contractantă a arătat că lipsa de claritate și contradictorialitatea textului din fișa tehnică emisă de producător în privința caracteristicilor tehnice ale monitorului echipamentului ofertat nu poate fi imputată comisiei de evaluare, care are obligația de a evalua oferta exact astfel cum a fost înscrisă în documentația de atribuire necontestată în termenul legal.

Autoritatea contractantă relevă că celălalt ofertant..., a depus oferta cu același echipament (Affiniti CVx), cu aceeași fișă tehnică emisă de producător, existând totuși diferențe de traducere în limba română. Prin urmare, solicitările de clarificări privind propunerea tehnică au vizat, în principiu, aceleași cerințe tehnice, inclusiv cea cu nr.... referitoare la „Monitor cel puțin de tip LED”.

Autoritatea contractantă a evidențiat că acest ofertant a ales să facă dovada conformității anumitor cerințe tehnice, neregăsite în fișa tehnică, prin prezentarea, în urma solicitării sale de clarificări, printre altele, și a unei declarații emise de producător în luna octombrie 2025. Autoritatea contractantă a remarcat că din toate cerințele tehnice dovedite prin această declarație lipsește tocmai cea privitoare la monitorul LED, ofertantul precizând în răspunsul său la clarificări „Dintr-o eroare de redactare în fișierul Descriere ofertei în configurația de livrare Ecocardiograf _ model Affiniti CVx_.pdf a rămas

înscris ecran LCD. Prin prezenta, declar că echipamentul ce va fi livrat în cazul în care vom fi declarați câștigători va fi dotat cu ecran LED de dimensiunile și specificațiile ce sunt înscrise în specificația tehnică transmisă."

Autoritatea contractantă a arătat că menținerea cerinței formulate în caietul de sarcini și necontestate anterior termenului limită de depunere a ofertelor este esențială pentru evaluarea corectă a ofertelor.

Autoritatea contractantă a relevat că orice confuzie cu privire la caracteristica nr....u altele ar fi trebuit să fie sesizată de ofertant anterior termenului limită de depunere a ofertelor, pentru a da posibilitatea autorității contractante de a îndrepta formularea cerinței.

Autoritatea contractantă a evidențiat că din moment ce ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect sau la orice alt element din caietul de sarcini, fie el cerință tehnică sau factor de evaluare, ori nu a depus contestație cu privire la documentația de atribuire, orice interpretare a textului caietului de sarcini în această fază a evaluării este tardivă.

Autoritatea contractantă a adus în discuție faptul că formularea din caietul de sarcini a cerinței nr.... este „Monitor cel puțin de tip LED cu diagonala ecranului de minim 21", rata contrast minim 1000: 1, rezoluție minim 1920x1080 (...)" și nu „Monitor cu tehnologia display (afișare) având cel puțin tehnologia de iluminare LED" ca încercat ofertantul a impune echipamentului ofertat.

Autoritatea contractantă a completat că există o diferență între tehnologia de iluminare din spate (backlight technology) care este o componentă, în timp ce tehnologia de afișare (display technology) este sistemul general care creează o imagine.

Autoritatea contractantă a reiterat că documentația de atribuire, astfel cum aceasta este întocmită, este oblșigatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru acesta, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă a menționat că cerința 23 nu poate fi interpretată așa cum dorește ofertantul, ci cum a fost formulată în documentația de atribuire necontestată.

Autoritatea contractantă a concluzionat că acceptarea explicațiilor teoretice ale ofertantului în lipsa unui document clar emis de producător care să confirme existența caracteristicii ofertate ar însemna încălcarea modului de evaluare al ofertei așa cum tot ea a impus-o prin documentația de atribuire și ar crea astfel un avantaj clar în favoarea

contestatorului, oferta acestuia devenind câștigătoare, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal stabilit prin art. 2 al. (2) al Legii nr.....

Autoritatea contractantă a arătat că solicitarea de clarificări este un drept al ofertanților și nu o obligație, în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă a făcut trimitere la art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că operatorii economici au obligația de a elabora oferta pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a invocat decizia... nr...., care statuează că operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În acord cu cele menționate anterior, autoritatea contractantă a relevat că... nu a profitat de ocazia oferită de prin adresa de clarificare și nu a transmis comisiei de evaluare documentul în discuție.

Totodată, menționează că operatorii economici interesați nu au formulat obiecții cu privire la prezentarea certificatului în cadrul termenelor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2019.

Autoritatea contractantă a arătat că cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la prezentarea „certificatului de marcaj european (CE mark) sau echivalent" sunt obligatorii și nu formale, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Autoritatea contractantă a făcut precizarea că oferta contestatorului nu a inclus dovada certificării CE, solicitată expres prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a reiterat că nu avea dreptul să accepte explicațiile contestatorului privind pretinsa lipsa de aplicabilitate a cerinței cu privire la certificatul de marcaj european. Autoritatea contractantă a adus în discuție prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, prin transformarea unei oferte neconforme în ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

În același timp, autoritatea contractantă a evidențiat că oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție ecocardiograf”, *elaborând, în acest sens*, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de....

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției postate în SEAP sub identificatorul *„[SCN1... /00005] FisaDate_DF1....pdf” la c*ap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat în mod expres că:

*„1. **Propunerea tehnică va fi elaborată respectând forma și specificațiile tehnice solicitate astfel încât să corespundă cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției**.*

*2. **Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini** și fișa de date a achiziției.*

3. Propunerea tehnică va cuprinde toate lucrările, operațiunile, consumurile de resurse de orice fel, așa cum rezultă din caietul de sarcini elaborat de beneficiar, astfel încât echipamentele să fie funcționale la recepția finală a acestora.

4. Propunerea tehnica trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 133 al. (2) din HG nr. 395/2016.

5. Orice denumire comercială menționată în caracteristicile tehnice minimale din caietul de sarcini care ar putea individualiza un anumit producător va fi interpretată cu mențiunea „sau echivalent”.

6. Orice descriere de procedeu tehnologic menționat în caracteristicile tehnice minimale menționate în caietul de sarcini care poate individualiza un procedeu patentat de un anumit producător va fi interpretat cu mențiunea "sau echivalent ca performanță și funcționalitate".

7. Orice mențiune a unui produs/serviciu de o anumita origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, o imagine (poză), o schiță, va fi interpretată cu mențiunea „sau echivalent”.

Aceste specificații care pot indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție sau o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs si NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

8. Orice mențiune cu privire la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor va fi interpretată cu mențiunea „sau echivalent”.
9. În oferta tehnică, ***ofertantul trebuie să declare conformitatea cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, indicând în mod obligatoriu documentul emis de PRODUCĂTOR (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) precum și pagina și paragraful din document care atestă specificațiile tehnice ofertate*** *- a se vedea formularul nr.... din Secțiunea V ”Formulare și modele de documente” a documentației de atribuire.*
Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul "conform caietului de sarcini", „ne însușim caietul de sarcini” ș.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice putând conduce la declararea acesteia ca neconformă*.*
Propunerea tehnică NU trebuie să aibă caracter general.
Ofertantul va prezenta răspunsuri detaliate la toate cerințele Caietului de Sarcini prin care să arate modul concret în care cerințele sunt îndeplinite*.*
Ofertele care se vor limita la a confirma faptul că cerința este îndeplinită, fără să prezinte concret modul în care vor realiza acest lucru, vor fi considerate neconforme*.*
Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ***ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/ metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice prezentate****.*
10. ***Operatorul economic precizează exact ce ofertează... A..., nu de genul minim sau maxim. Astfe****l, dacă autoritatea contractanta a precizat in caietul de sarcini ca se solicita - ca titlu de exemplu - „... minim 8 GB” ofertantul va menționa clar ce ofertează ”... “X” GB - unde "X" reprezintă valoarea parametrului ofertat.*
Lipsa identificării în oferta tehnică, coloana 3, a documentului emis de producător și a paginii + paragrafului unde se regăsește cerința tehnică ofertată - așa cum a fost specificat anterior, precum și în modelul de completare a formularului nr.... - poate atrage declararea ca “neconformă” a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 al. (3) lit. a din HG nr.395/2016 - produsul ofertat “nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și respingerea ofertei.
11. ***În oferta tehnică ofertantul trebuie S.A.declare conformitate****a cu toate celelalte cerințe impuse prin caietul de sarcini (în afara celor tehnice),* ***indicând în mod obligatoriu documentul doveditor al***

îndeplinirii cerințelor, precum și pagina din propunerea tehnica ce atestă cele declarat*e - a se vedea formularul nr.... din Secțiunea V "Formulare și modele de documente" a documentației de atribuire.*
Lipsa identificării în oferta tehnică, coloana 3, a documentului unde se regăsește cerința ofertată (declarație pe propria răspundere, autorizația nr.....) și pagina din propunerea tehnică + aliniatul/paragraful doveditor - așa cum a fost specificat anterior, precum și în modelul de completare a formularului nr.... - poate atrage declararea ca "neconformă" a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 al. (3) lit. a din HG nr.395/2016 - produsul ofertat "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" și respingerea ofertei.
12. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor prezentate în ofertă, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă în acest sens, legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice/financiare și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate poate conduce la declararea ofertei ca neconformă.
13. Propunerea tehnică va avea numerotate paginile documentelor care o compun și va conține și un opis al documentelor depuse, cu menționarea clară a paginilor unde se regăsește fiecare document în parte.
14. În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini, conform art. 147 (2) din HG. nr. 395/2016.
15. ***Propunerea tehnică încărcată de ofertant în SEAP, până la Termenul-limită pentru primirea Ofertelor va cuprinde, obligatoriu, următoarele ELEMENTE:***
1. Oferta tehnică - completată în așa fel încât să reflecte asumarea de către ofertant a TUTUROR cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției - (a se vedea formularul nr.... din Secțiunea V "Formulare și modele de documente" a documentației de atribuire)
Astfel, ofertantul poate include în oferta tehnică orice informații considerate esențiale cu privire la echipamentul ofertat, dar este obligat să facă referire minim la cerințele / obligațiile prevăzute de autoritatea contractantă în capitolele 3-4-5 din caietul de sarcini.
2. ***Documentații tehnice emise de PRODUCĂTOR - (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini.***
Documentația emisă de producător va fi transmisa in limba romana, daca aceasta a fost emisa de producător direct in limba romana, sau in limba de circulație internațională în care a fost emisa, caz in care va fi însoțită de traducere autorizata in limba romana*.*
(...)
16..... CELE 5..... 137 AL. (3) LIT. A DIN HG NR.395/2016...."

În cadrul Formularului -... postat în SEAP sub identificatorul „[SCN1... /00004*] 4. Formulare_ecocardiograf.docx.p7s" autoritatea cont*ractantă a menționat cum se va completa acesta, oferind un model de completare, astfel:

NR. CRT	**... /...**	Specificatii tehnice / alte cerinte specifice ofertate	Pagini identificare detaliu tehnic/alte cerinte specifice in documentul original al producatorului (catalog, manual, etc) / propunerea tehnica
0	**1**	**2**	**3**
1	Caracteristica tehnica solicitata conform caietului de sarcini	**Se precizeaza exact ce se oferteaza, cu indicarea clara a paramentrului ofertat, nu de genul minim sau maxim.**	**Se indica in mod clar documentul emis de producător unde se regaseste cerinta ofertata (fisa tehnica / prospect / catalog, manual de utilizare, etc) si pagina din propunerea tehnica + aliniatul/paragraful doveditor**
	Exemplu: „... minim 8 GB"	Exemplu: Se mentioneaza "... "X" GB - unde X reprezinta valoarea parametrului ofertat	fisa tehnica / prospect / catalog, manual de utilizare, etc - pagina „xx", paragraful „y" unde se regaseste mentionata memoria RAM de "X" GB afertata
...	Alte cerinte decat cele tehnica	Se precizeaza exact ce se oferteaza, cu indicarea clara a paramentrului ofertat, **nu de genul minim sau maxim**.	Se indica in mod clar documentul unde se regaseste cerinta ofertata (declaratie pe propria raspundere, autorizatia nr....) si pagina din propunerea tehnica + aliniatul/paragraful doveditor
...	Exemplu: Perioada de garantie a echipamentului: minim 24 luni de la data punerii în funcţiune.	Exemplu: Perioada de garantie a echipamentului: 24 luni de la data punerii în funcţiune.	Declaratie pe propria raspundere - pagina „yy"
...	Exemplu: Manualul de utilizare a echipamentului S.A.fie redactat in limba romana sau engleza, pe suport electronic (CD, DVD sau echivalent)	Exemplu: Manualul de utilizare a echipamentului redactat in limba romana si engleza, pe suport electronic (CD / DVD)	Declaratie pe propria raspundere - pagina „zz"
	Exemplu: Declaratie de conformitate a producatorului cu directiva xxx/xxx/EEC sau echivalent	Declaratie de conformitate a producatorului cu directiva xxx/xx/EEC	Declaratie de conformitate - pagina "aa"
n *	"Xxxxxxxxxxxxxxxxxxx"	"...."	"...."

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de

autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Sancțiunea nerespectării documentației este clar exprimată în sensul respingerii ofertei.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatorului, Consiliul constată că la pag. 3, poziția 24, a menționat că îndeplinește specificația tehnică din cadrul caietului de sarcini astfel:

NR. CRT	**… /…**	Specificatii tehnice / alte cerinte specifice ofertate	Pagini identificare detaliu tehnic/alte cerinte specifice in documentul original al producatorului (catalog, manual, etc) / propunerea tehnica
0	**1**	**2**	**3**
24.	**Monitor cel puțin de tip LED** cu diagonala ecranului de minim 21", rata contrast minim 1000: 1, rezoluție minim 1920x1080 (...)	**… CVx are ecran… cu diagonala de… inch**	Conform "Fisa tehnica Affiniti CVx", pagina 5, 33, referinta 20 marcata cu galben Conform "Fisa tehnica Affiniti CVx", pagina 5, in stanga, referinta 20 marcata cu galben

Procedând la verificarea paginilor indicate de către contestator din fișa tehnică a produsului „Affiniti CVx", Consiliul reține următoarele:

- La pag. 5 se regăsește următoarea sintagmă *„Optimizat pentru înalta definiție**... de...** cm (... in)"*
- La pag. 33 se regăsește următoarea sintagmă *„• **Monitor cu ecran plat LCD***
  - *Ecran plat TFT/IPS de înaltă definiție cu format lat de... cm (... in)*
  - *Raport de contrast ridicat >1000: 1"*

În cadrul manualului pentru utilizator la pag. 440 se menționează *„Monitor*
*•**... (TFT/I**PS) cu ecran plat de... țoli (... cm), format lat, high-definition*
• 24-bit color".

Din cadrul acestei fișe tehnice rezultă în mod evident o neconcordanță, astfel autoritatea contractantă la data de... a solicitat clarificări, în sensul:

„Fisier „Fisa tehnica Affiniti CVx-semnat.pdf"
... Arhitectura sistemului
• Optimizat pentru înaltă definiție... de... cm (... in) (Pagina 5 - referința 20)
7. Specificații fizice
Monitor
• Monitor cu ecran plat LCD
- Ecran plat TFT/IPS de înaltă definiție cu format lat de... cm (... in)
- Raport de contrast ridicat >1000: 1
Porturi de intrare și ieșire

• Exportul video prin portul de afișare este disponibil fie pentru rezoluția ecran complet de... x... (1080p), fie pentru zona de afișare... x 768 VGA sau S-Video în format NTSC sau PAL (Pag. 33-referinta 20)

...

*În fișa tehnică prezentată în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice- la pagina 5 se precizează „Optimizat pentru înaltă definiție ecran **LED** de... cm (... in)" iar la pagina 33 la descrierea monitorului se precizează "Monitor cu ecran plat LCD**".***

***Având în vedere contradicția între textele indicate, se solicita a se preciza clar ce tip de monitor se ofertează - LED sau LCD - și prezentarea documentelor tehnice emise de producător care confirmă caracteristica tehnica ofertată**. Documentația emisă de producător va fi transmisă în limba romana, daca aceasta a fost emisa de producător direct in limba romana, sau in limba de circulație internaționala în care a fost emisa, caz in care va fi însoțită de traducere autorizată în limba română"*

Prin adresa din data de..., contestatorul răspunde astfel:

„Termenul „LED" se referă la tipul de iluminare de fundal al ecranului, nu la tehnologia de afișare în sine.

Practic, un monitor LED este tot un monitor LCD, însă iluminarea S.A.nu se mai face cu lămpi fluorescente (CCFL), ci cu LED-uri (...), care oferă:

• luminozitate superioară și contrast mai bun,
• consum redus de energie,
• durată de viață mai lungă a ecranului,
• imagini mai clare, vizibile chiar și în medii puternic luminate.

Prin urmare, atunci când un producător menționează „monitor LED", acesta este un tip modern de monitor LCD, cu iluminare pe bază de LED-uri.

În concluzie, un monitor LED este un tip de monitor LCD care utilizează diode emițătoare de lumină (LED-uri) pentru iluminarea din spate, în locul luminilor fluorescente tradiționale.

Prin urmare, toate monitoarele LED sunt LCD-uri, însă nu toate monitoarele LCD sunt LED.

Pentru a susține afirmația aducem în vedere un exemplu de site online care afirma acest lucru:

(...)

https: //touchscreenmfg.com/ro/led-vs-lcd/screens/which-is-better

Produsul ofertat are un ecran LCD de tip LED. Astfel cele transmise de producător prin fisa tehnica exprima faptul ca ecograful are un monitor LCD cu ecran LED, îndeplinind cerința "Monitor cel puțin de tip LED cu diagonală" însă, alege să nu anexează în susținerea acestor clarificări niciun document tehnic emis de producător, care să confirme aceste caracteristici tehnice ofertate.

Procedând la verificarea răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat în cadrul procesului verbal nr.... la pag. 144 următoarele:

„Tocmai având în vedere „luminozitatea superioară și contrastul mai bun, consumul redus de energie, durată de viață mai lungă a ecranului, imagini mai clare, vizibile chiar și în medii puternic luminate" ale monitoarelor LED

(superioritate demonstrata chiar de ofertant în detrimentul monitoarelor LCD) cerința noastră din caietul de sarcini este "Monitor cel puțin de tip LED...."
Mai mult decât atât, la factorul de evaluare.... Rezoluția și calitatea imaginii și monitorului se precizează:
*"Acest factor de evaluare urmărește asigurarea unei calități optime a imaginii ecografice, esențială pentru evaluarea detaliată a structurilor cardiace și vasculare la pacienți adulți și pediatrici, în conformitate cu standardele actuale în cardiologia ecografică.**..u mai m**are permite vizualizarea detaliilor fine ale structurilor anatomice și a fluxurilor Doppler, iar contrastul ridicat **facilitea**ză diferențierea structurilor cu ecogenitate scăzută sau variabilă, Tehnologia display **de tip OLED / microLED / QLED asigură un negru real, contrast superior și unghiuri largi de vizualizare, aspecte esențiale pentru evaluarea funcției cardiace, a valvelor și a aplicațiilor avansate de strain, în timp ce utilizarea tehnologiilor cel puțin LED garantează uniformitatea iluminării, fiabilitate pe termen lung și stabilitate a imaginii în timpul utilizării clinice.***
Algoritm de calcul:
***Tehnologie display**:*
Se acorda 2 puncte ofertelor ce dispun de tehnologie display OLED / microLED / QLED.
***Restul ofertele care nu îndeplinesc cerința tehnologiei display de minim tip LED** vor fi considerate neconforme, deoarece nu respectă pragul minim solicitat prin caietul de sarcini."*
*Drept urmare, atât din formularea noastră din caietul de sarcini, cât și din părerile specialiștilor clinicieni și informaticieni - exprimate pe net sau nu (la care face trimitere ofertantul), **monitoarele LED nu sunt monitoare LCD**.*
Pe de alta parte și în fișa tehnică emisă de producătorul aparatului, se specifică în mod clar la pct. 7. Specificații fizice - Monitor • Monitor cu ecran plat LCD (pag. 33) iar la punctul... Arhitectura sistemului se specifica "• Optimizat pentru înaltă definiție... de... cm (... in) (Pagina 5 - referința 20).
Fisa tehnica prezentată de ofertant este emisă în... - atât versiunea in limba engleză cât și versiunea în limba română
...
*Având în vedere evoluția tehnologica de la un an la altul, **se solicită prezentarea unui alt document emis de PRODUCĂTORUL echipamentului (așa cum s-a solicitat și prin documentația de atribuire) de data mai recenta care S.A.confirme ca monitorul este LED, si nu monitor LCD optimizat pentru LED,** în caz contrar cerința va fi considerata neîndeplinită.*
Documentația emisa de producător va fi transmisă în limba română, dacă aceasta a fost emisa de producător direct în limba romana, sau în limba de circulație internațională în care a fost emisă, caz în care va fi însoțită de traducere autorizată în limba română."

Cu toate că, solicitarea de clarificări din data de..., a fost clară și expresă, contestatorul având obligația depunerii unor documente emise

de producător, care să confirme specificațiile tehnice ofertate, obligație neîndeplinită, autoritatea contractantă dă dovadă de clemență și solicită la data de... pentru a doua oară clarificări având același conținut, în condițiile în care prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 prevăd expres sancțiunea respingerii ofertei „În cazul în care *comisia de evalu**are solicită unui candidat/oferta**nt clarifi**cări şi, după caz, c**ompletări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/o**fer**tantul nu tr**ansmite în** termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/co**mpletările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă”.***

La cea de a doua solicitare de clarificări, contestatorul răspunde la data de..., în aceeași manieră, astfel:

„Având în vedere afirmația "Tocmai având în vedere „luminozitatea superioară și contrastul mai bun, consumul redus de energie, durată de viață mai lungă a ecranului, imagini mai clare, vizibile chiar și în medii puternic luminate" ale monitoarelor LED (superioritate demonstrata chiar de ofertant in detrimentul monitoarelor LCD) cerința noastră din caietul de sarcini este "Monitor cel puțin de tip LED...." „

Comisia face trimitere la fragmentul din răspunsul nostru anterior în care se menționează că monitoarele LED oferă „luminozitate superioară, contrast mai bun, consum redus de energie, durată de viață mai lungă și imagini mai clare" - apreciind că, prin această formulare, am fi recunoscut superioritatea monitoarelor LED față de cele LCD.

Dorim să specificăm ca această interpretare este eronată. Explicația noastră nu compara monitoarele LED cu monitoarele LCD, ci tipurile de iluminare de fundal din cadrul aceleiași tehnologii LCD - respectiv LCD cu iluminare fluorescentă (CCFL) versus LCD cu iluminare LED.

Astfel, formularea „luminozitate superioară și contrast mai bun" se referea tocmai la avantajele monitoarelor LCD cu iluminare LED față de vechile monitoare LCD cu iluminare CCFL, nu la o comparație între tehnologii distincte.

Aceasta este și logica cerinței din caietul de sarcini: „Monitor cel puțin de tip LED" - adică cel puțin iluminare LED, înlocuind iluminarea fluorescentă tradițională.

În concluzie, interpretarea comisiei este rezultatul unei confuzii între:

- *tehnologia de afișare (LCD -...), și*
- *tehnologia de iluminare (LED -...).*

Monitorul ofertat utilizează tehnologia de afișare LCD cu iluminare LED, îndeplinind astfel cerința de a fi „cel puțin de tip LED".

Având în vedere afirmația „„Mai mult decât atât, la factorul de evaluare.... Rezoluția și calitatea imaginii și monitorului se precizează: [...] Restul ofertelor care nu îndeplinesc cerința tehnologiei display de minim tip LED vor fi considerate neconforme [...] monitoarele LED nu sunt monitoare LCD."

Cerința „cel puțin de tip LED" nu introduce o nouă tehnologie de afișare, ci se referă, conform uzanțelor din industria echipamentelor de imagistică, la tipul de iluminare LED utilizat în monitoarele LCD moderne.

Aceasta rezultă chiar din modul de formulare al textului citat: „utilizarea tehnologiilor cel puțin LED garantează uniformitatea iluminării, fiabilitate pe termen lung și

stabilitate a imaginii" - aspecte care privesc sursa de iluminare, nu tehnologia panoului de afișare.
Prin urmare, interpretarea comisiei potrivit căreia „monitoarele LED nu sunt monitoare LCD" este incorectă, întrucât:
• un monitor LED este, în termeni tehnici, un monitor LCD cu iluminare LED (LED-backlit LCD);
• termenii nu sunt opuși, ci complementari;
Având în vedere observația "Pe de alta parte și în fișa tehnică emisă de însuși producătorul aparatului, se specifica in mod clar la pct. 7. Specificații fizice - „Monitor • Monitor cu ecran plat LCD" (pag. 33) iar la punctul... Arhitectura sistemului se specifica "• Optimizat pentru înaltă definiție... de... cm (... in)" (Pagina 5 - referința 20). Fisa tehnica prezentata de ofertant este emisa în... - atât versiunea în limba engleză cât și versiunea în limba română."
Precizăm că aceste formulări nu sunt contradictorii, ci descriu două aspecte diferite ale aceluiași tip de monitor:
• termenul LCD definește tehnologia de afișare (...);
• termenul LED definește tehnologia de iluminare de fundal (...).
De aceea, menționarea ambilor termeni în documentația producătorului confirmă faptul că monitorul este LCD cu iluminare LED, adică monitor LED, conform cerinței „cel puțin de tip LED".
Această dublă mențiune este o practică standard în documentațiile tehnice, iar producătorii folosesc frecvent formulări de tipul „LED-backlit LCD display", tocmai pentru a descrie această combinație.
Prin urmare, fișa tehnică transmisă nu prezintă nicio inconsecvență, ci confirmă conformitatea monitorului cu cerințele din caietul de sarcini.
În literatura tehnica monitoarele se clasifică astfel:
1. LCD (...)
Cum funcționează:
Imaginea este creată de cristale lichide care modifică direcția luminii provenite de la o sursă de iluminare din spate (backlight).
Backlight-ul original: tub fluorescent (CCFL).
LCD este o tehnologie ne-emisivă: cristalele lichide ("liquid crystal") modifică polarizarea sau direcţia luminii provenite de la o sursă de iluminare în spate ("back-light").(https: //www.bajajfinserv.in/tv-display-technologies-comparison-lcd-led-oled-qled)
De regulă, în implementările clasice (mai vechi) back-light-ul era format din tuburi fluorescente (CCFL). (https: //mcubedigital.com/magazine/lcd-oled-and-qled-screens-a-brief-guide-on-the-differences/)
Implicaţii: fiind ne-emisivă, lumina trebuie să traverseze filtre şi cristale lichide; reziduurile de lumină şi pierderile optice reduc contrastul, unghiul de vizualizare, şi creşte timpul de răspuns. (https: //www.mdpi.com/... /...)
2. LED (... - LCD cu iluminare LED)
Cum funcționează:
Tot un LCD, dar iluminarea este realizată cu LED-uri în loc de tuburi fluorescente.
Când spunem „LED" în acest context spunem de fapt „LCD cu iluminare prin diodă emiţătoare de lumină (LED)" - panoul rămâne un LCD, dar back-light-ul este realizat cu LED-uri în loc de tuburi fluorescente. (https: //www.samsung.com/us/tvs/tv-buying-guide/led-vs-oled-vs-qled-vs-neo-qled/)
Această schimbare permite: consum mai redus, grosime mai mică a ecranului, posibilă uniformizare mai bună a iluminării (în special dacă se foloseşte "full-array with local dimming"). (https: //ibertronica.es/blog/en/news-en/led-oled-qled-or-led-what-are-the-differences-and-which-screen-should-you-choose)

3. OLED (...)
Cum funcționează:
Fiecare pixel emite propria lumină - nu există iluminare de fundal.
În tehnologia OLED, fiecare pixel este emiţător de lumină, nu doar filtrator sau modul de direcționare a back-light-ului.
Implicaţii: fiecare pixel poate fi complet stins → potenţial pentru negru „veritabil", contrast foarte mare. De asemenea, pentru că nu e nevoie de back-light separat, stratul poate fi mai subţire, răspuns mai rapid etc.
Există, însă, provocări materiale: durata de viaţă (în special pixelii albastri care se degradează mai repede) şi riscul de burn-in (persistenţa imaginilor statice).
(https: //en.wikipedia.org/wiki/OLED)
4. MicroOLED (sau μOLED)
Cum funcționează:
Este o variantă miniaturizată a OLED, în care stratul OLED este depus direct pe un cip de siliciu, nu pe sticlă.
MicroOLED se referă la panouri OLED de dimensiuni foarte mici / densitate mare, adesea integrabile în dispozitive miniaturizate, vizualizare de precizie, realitate augmentată/virtuală.
Caracteristici: rezoluții foarte mari (pixeli foarte mici), contrast foarte mare, răspuns rapid, dimensiuni reduse.
https: //www.researchgate.net/publication/... _Recent_progress_of_organic_light-emitting_diode_microdisplays_for_augmented_realityvirtual_reality_applications
Limitări: costuri de producție ridicate, limitări la scară mare pentru aplicaţii „display mare", materiale organice la bază, ceea ce implică unele compromisuri de durabilitate.
5. QLED (Quantum-dot...)
Cum funcționează:
Este tot o tehnologie LED/LCD, dar între iluminarea LED și panoul LCD se adaugă un strat de puncte cuantice (quantum dots) care îmbunătățește reproducerea culorilor.
În esență, QLED= panou LCD/LED care folosește un strat de puncte cuantice (quantum dots, QDs) între back-light (LED) şi filtre/pixelii de culoare, pentru a îmbunătăți reproducerea culorilor și luminozitatea. https: //www.dolby.com/experience/home-entertainment/articles/led-oled-qd-oled-making-sense-of-the-tv-display-technology-alphabet-jumble/
Important: multe produse comercializate ca „QLED" sunt tot LCD-uri cu LED back-light + QD, nu panouri self-emissive ca OLED. https: //www.rtings.com/tv/learn/qled-vs-oled
Având în vedere cerința Comisiei, conform căreia: „Având în vedere evoluția tehnologică de la un an la altul, se solicită prezentarea unui alt document emis de producătorul echipamentului, de dată mai recentă, care să confirme că monitorul este LED, și nu monitor LCD optimizat pentru LED, în caz contrar cerința va fi considerată neîndeplinită"
Vă transmitem că, pentru conformitate deplină, se atașează fișa tehnică oficială emisă de producător în martie 2025, care confirmă în mod identic caracteristicile deja prezentate.
Documentul menționează în mod explicit: la pagina 5: „ LED" si la pagina 33: „LCD".
Prin urmare, chiar și în versiunea actualizată din 2025, producătorul utilizează aceeași formulare tehnică, care confirmă caracterul complementar al termenilor:
LED - tipul de iluminare de fundal;
LCD - tehnologia de afișare.

Aceasta demonstrează că monitorul este, conform definiției standard din industrie, un LCD cu iluminare LED (LED-backlit LCD), respectând integral cerința de a fi „cel puțin de tip LED”.
Menționăm că, potrivit fișei tehnice actualizate din martie 2025, monitorul utilizat în echipamentul ofertat este descris de producător atât ca „LED”, cât și ca „LCD”, ceea ce reflectă terminologia standard a industriei pentru monitoarele LCD cu iluminare LED.
Prin urmare, nu există nicio bază tehnică pentru a considera cerința „Monitor cel puțin de tip LED” ca fiind neîndeplinită, întrucât:
• echipamentul dispune de tehnologie LED de iluminare, conform cerinței minime impuse;
• fișa tehnică emisă de producător confirmă explicit acest aspect;
• nu există, în prezent, o categorie tehnologică distinctă denumită „LCD optimizat pentru LED” - termenul „LED display” este cel utilizat pentru a desemna exact monitoarele LCD cu iluminare LED”, anexând fișa tehnică a produsului ofertat din martie 2025.

Procedând la verificarea răspunsului celei de a doua clarificări, comisia de evaluare a constatat, în mod corect și legal, în cadrul procesului verbal nr.... - pag. 24, următoarele:
„Se prezinta fișierul „... tehnic 2-semnat.docx” unde se regăsește textul anterior indicat pentru cerința în speța și Fișierul „Fisa tehnica Affinity CVx 2025-semnat.pdf”. În acest fișier se regăsește fișa tehnică a echipamentului ofertat, varianta martie 2025 (pag.36 - limba romana; pag.72 limba engleza).
În aceasta fișa tehnica emisă de producătorul echipamentului se regăsește același text ca si in varianta august..., prezentata inițial, *respectiv: (...)*
Ofertantul afirma în răspunsul la clarificări încărcat în SEAP in...:
„Prin urmare, atunci când un producător menționează „monitor LED”, acesta este un tip modern de monitor LCD, cu iluminare pe bază de LED-uri.
În concluzie, un monitor LED este un tip de monitor LCD care utilizează diode emițătoare de lumină (LED-uri) pentru iluminarea din spate, în locul luminilor fluorescente tradiționale.
Prin urmare, toate monitoarele LED sunt LCD-uri, însă nu toate monitoarele LCD sunt LED.
Ofertantul afirma în răspunsul la clarificări încărcat în SEAP in..., printre altele, ca:
1. „interpretarea comisiei este rezultatul unei confuzii între:
- tehnologia de afișare (LCD -...), și
- tehnologia de iluminare (LED -...).
Monitorul ofertat utilizează tehnologia de afișare LCD cu iluminare LED, îndeplinind astfel cerința de a fi „cel puțin de tip LED””.
2. „Având în vedere observația “Pe de alta parte si in fisa tehnica emisa de însuși producătorul aparatului, se specifica in mod clar la pct. 7. Specificații fizice - „Monitor • Monitor cu ecran
plat LCD” (pag. 33) iar la punctul... Arhitectura sistemului se specifica "• Optimizat pentru înaltă definiție... de... cm (... in)” (Pagina 5 - referința 20). Fisa tehnica prezentata de ofertant este emisa în... - atât versiunea în limba engleză cât și versiunea în limba română.”

Precizăm că aceste formulări nu sunt contradictorii, ci descriu două aspecte diferite ale aceluiași tip de monitor:
- termenul LCD definește tehnologia de afișare (...);
- termenul LED definește tehnologia de iluminare de fundal (...).
De aceea, menționarea ambilor termeni în documentația producătorului confirmă faptul că monitorul este LCD cu iluminare LED, adică monitor LED, conform cerinței „cel puțin de tip LED”.
Această dublă mențiune este o practică standard în documentațiile tehnice, iar producătorii folosesc frecvent formulări de tipul „LED-backlit LCD display”, tocmai pentru a descrie această combinație.
Având în vedere cele de mai sus, precizăm ca la întocmirea caietului de sarcini s-a avut in vedere tehnologia display (de afișare) si nu tehnologia de iluminare de fundal (backlight) a monitorului.
Tehnologia display-ului se referă la metodele electronice utilizate pentru a prezenta vizual informații pe ecrane, incluzând inovații în rezoluție, luminozitate și eficiență energetică. Aceste tehnologii includ LCD (afișaj cu cristale lichide), LED (diodă emițătoare de lumină), OLED (diodă organică emițătoare de lumină) și QLED (diodă cu cuantică de puncte), fiecare având caracteristici diferite, cum ar fi sursa de lumină și calitatea imaginii.
Tehnologia de iluminare din spate (backlight technology) este o componentă, în timp ce tehnologia de afișare (display technology) este sistemul general care creează o imagine.
Cerința nr.... a fost formulata in caietul de sarcini „Monitor cel puțin de tip LED cu diagonala ecranului de minim 21”, rata contrast minim 1000: 1, rezoluție minim 1920x1080 (...)” iar la detalierea factorului de evaluare „.... Rezoluția și calitatea imaginii și monitorului” s-a specificat:
„Necesitate:.... Tehnologia display de tip OLED / microLED / QLED asigură un negru real, contrast superior și unghiuri largi de vizualizare, aspecte esențiale pentru evaluarea funcției cardiace, a valvelor și a aplicațiilor avansate de strain, în timp ce utilizarea tehnologiilor cel puțin LED garantează uniformitatea iluminării, fiabilitate pe termen lung și stabilitate a imaginii în timpul utilizării clinice”
Algoritm de calcul
- Tehnologie display:
Se acorda 2 puncte ofertelor ce dispun de tehnologie display OLED / microLED / QLED.
Restul ofertele care nu îndeplinesc cerința tehnologiei display de minim tip LED vor fi considerate neconforme, deoarece nu respectă pragul minim solicitat prin caietul de sarcini.”
Apreciem că pentru a putea fi luate în considerare explicațiile ofertantului, cerința din caietul de sarcini ar fi trebuit să fie formulată „Monitor cu tehnologie display (afișare) având cel puțin tehnologia de iluminare LED”.
Ori atât timp cât cerința a fost formulata „Monitor cel puțin de tip LED” în caietul de sarcini, comisia de evaluare nu poate interpreta și evalua altfel aceasta cerința.

Apreciem că orice confuzie cu privire la aceasta caracteristica ar fi trebuit să fie sesizată de ofertant anterior termenului limita de depunere a ofertei, pentru a da posibilitatea autorității contractante de a îndrepta formularea cerinței, pentru a fi clara pentru orice posibil ofertant și a se proceda la o evaluare corectă a ofertelor și acordarea punctajului corect.

Ori, din moment ce acesta nu a solicitat clarificări cu privire acest aspect sau la orice alte element din caietul de sarcini, fie el cerința tehnica sau factor de evaluare, sau nu a depus contestație cu privire la documentația de atribuire, orice interpretare a textului caietului de sarcini in aceasta faza a evaluării este tardiva, comisia trebuind S.A.evalueze cerința așa cum a fost formulata in caietul de sarcini.

Pe de alta parte, explicațiile ofertantului din cadrul răspunsurilor sale nu pot fi luate in considerare de Comisia de Evaluare, nefiind susținute de producător prin vreun document emis de acesta. *Ori* ***tocmai din fișa tehnică emisă de producător, indiferent de versiune, rezultă că echipamentul ofertat are monitor cu ecran plat LCD care este optimizat pentru afișaj LED, nefiind un monitor de tip LED. Termenul "optimizat pentru afișaj Led" nu poate însemna, în concepția Comisiei de Evaluare, același lucru cu monitor LED.***

Ofertantul afirma „Această dublă mențiune este o practică standard în documentațiile tehnice, iar producătorii folosesc frecvent formulări de tipul „LED-backlit LCD display", tocmai pentru a descrie această combinație"... ***... utilizează în fișa S.A.tehnică acest termen. Astfel, dacă însuși producătorul nu declară în documentația S.A.tehnică ca este vorba de un monitor LED, făcând referire la monitor LCD cu Ecran plat TFT/IPS, optimizat pentru LED, Comisia de Evaluare se afla din nou în imposibilitatea de a aprecia cerința ca fiind îndeplinita, așa cum a fost fo****rmulata in Caietul de Sarcini.*

Ori, prin Fisa de Date a Achiziției, Secțiunea "IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice" se statuează:

9. În oferta tehnică, ofertantul trebuie să declare conformitatea cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, indicând în mod obligatoriu documentul emis de

PRODUCĂTOR (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) precum și pagina și paragraful din document care atestă specificațiile tehnice ofertate - a se vedea formularul

nr.... din Secțiunea "Formulare și modele de documente" a documentației de atribuire.

14. Propunerea tehnică încărcată de ofertant în SEAP, până la Termenul-limită pentru primirea Ofertelor va cuprinde, obligatoriu, următoarele ELEMENTE:

2. Documentații tehnice emise de PRODUCĂTOR - (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini.

Documentația emisă de producător/distribuitor va fi transmisă în limba română, dacă aceasta a fost emisă de producător/distribuitor direct în limba

română, sau în limba de circulație internaționala în care a fost emisă, caz în care va fi însoțită de traducere autorizată în limba română."
Astfel, ***răspunsul ofertantului este neconcludent, raportat la modul de formulare a cerinței nr.... din caietul de sarcini, cerința nefiind îndeplinita= nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."***

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice trebuia să prezente documente emise de producător care să confirme toate specificațiile tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini. Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să facă prezumții în lipsa unor informații, în condițiile în care atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcin*i".

Riscul transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic ofertant, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, astfel contestatorul nu își poate invoca propria culpă, rezultată din neglijența S.A., în etapa de elaborare a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care dispune că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, Consiliul reține că solicitările de clarificări ale autorității contractante, au fost clare și exprese și nu au fost contestate de către... în termenul legal, acesta alegând să răspundă, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin efectuarea unor interpretării proprii și oferirea de explicații tehnice nesolicitate de către achizitoare și nesusținute prin niciun document emis de producător.

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă că propunerea tehnică îndeplinește toate specificațiile tehnice expres menționate în cadrul caietului de sarcini, deși i-au fost solicitate două clarificări exprese asupra aceluiași aspect.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință,

criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

De asemenea, art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, deoarece paginile indicate nu conțin informațiile solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul formularului de ofertă obligatoriu. Existența în cadrul acestor pagini a unor formulări generale nu implică faptul că oferta S.A.este una conformă.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei contestatorului a fost realizată cu maximă seriozitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta

respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, iar autoritatea le putea remedia, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-... /15, CJ**UE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabil**it (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „as*tfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, au**toritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit"* și a precizat că „a*ceastă considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40).*

*.... Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractant**e, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop***

să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante*. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*".

Față de aceste aspecte, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.