

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 125/24.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18784/25.03.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorului la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire.

III. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă cerințele apreciate restrictive, alături de argumente care să susțină solicitările sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 32458/28.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 20074/28.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, arată că nu este de acord cu suspendarea procedurii, deoarece a adoptat o serie de măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP la data de 27.03.2025. De asemenea, autoritatea contractantă răspunde celorlalte critice aduse de contestator.

Prin adresa nr. 20944/951/C2/01.04.2025, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, precum și punctul de vedere față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 998/02.04.2025.

Ulterior, prin adresa nr. 1207/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22347/07.04.2025, contestatorul formulează *cerere de renunțare la contestație* „...deoarece criticile noastre au fost remediate”.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.