CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 118/18.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24658/19.06.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., adresa de corespondență în ..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 4349/12.06.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4349 din 12.06.2018;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, având în vedere că aceasta este inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la conformarea cu cerințele stipulate la pct. II.1.4. din fișa de date a achiziției, cu privire la încheierea acordului-cadru cu doi operatori economici.

Prin contestația nr. 477/20.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25281/21.06.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator, privind procedura menționată anterior, organizată de ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4347/12.06.2018, a raportul procedurii, precum și a tuturor actelor întocmite în legătură cu procesul de evaluare, conexe sau subsecvente acestuia, prin care a fost desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică ofertantul SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport de respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică nelegalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa nr. 4349/12.06.2018, faptul că oferta sa a fost acceptată din punct de vedere tehnic, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a fost declarată necâștigătoare, iar ofertantul câștigător este ofertantul SC ... SRL, cu prețul de 1.899.291,90 lei, fără TVA, a cărei ofertă a fost desemnată în mod greșit ca fiind admisibilă și câștigătoare și că autoritatea contractantă a omis faptul că acordul-cadru trebuie încheiat cu doi operatori economici, potrivit cerințelor stipulate în fișa de date achiziției, pct. II. 1.4).

1. Oferta SC ... SRL nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, astfel:

a) Față de cerința solicitată la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, ofertantul a depus Certificatul ISO 9001:2008, cu următorul domeniu de aplicare: *„Administrare imobile (servicii de reparații și întreținere pentru clădiri și instalații aferente, servicii de curățenie industrial). Iluminat stradal. Proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominala de 0,4 kv”,* în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că aceasta condiție este îndeplinită de SC ... SRL, deoarece:

- domeniul de activitate descris se referă la activități de administrare a imobilelor, în domeniul industrial, iluminat stradal, iar nu la activități de curățenie și dezinfecție;

- dezinfecția este o operațiune distinctă de curățenie, acestea realizându-se succesiv. Chiar și descrierea activităților CAEN este diferită, activitatea de curățenie fiind încadrată la CAEN 8121-Activitați de curățenie, iar activitatea de dezinfecție la CAEN 8129 - Alte activități de curățenie;

- în unitățile sanitare, riscurile pentru dezvoltarea infecțiilor nosocomiale apar ca urmare a neefectuării manoperelor la un nivel calitativ ridicat, nerespectarea calității procedurii, implicit a necunoașterii și neaplicării unor proceduri care nu pot fi stabilite decât prin managementul calității fiecărei firme. Or, în situația în care SC ... SRL nu

deține certificare ISO 9001 pentru servicii de curățenie și dezinfecție, în mod implicit nu aplică proceduri specifice acestui domeniu de activitate.

b) Prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, cu privire la propunerea tehnică, SC ... SRL nu face dovada conformității, astfel:

- cu privire la *„nominalizarea personalului de execuție și calificarea acestora”*, ofertantul corectează propunerea tehnică precizând că *„numărul corect al salariaților care vor asigura desfășurarea contractului în bune condiții este de 16 agenți de curățenie și un responsabil de obiectiv, așa cum este precizat la oferta financiară și nu 17 agenți și un șef de tură, așa cum eronat este precizat în propunerea tehnică, pag. 10.11”* și completează oferta cu „Certificatele de calificare ale salariaților care vor presta serviciile”, însă, certificatele de calificare ale salariaților nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Or, cu toate că autoritatea contractantă solicită ca pentru personalul ce urmează să presteze serviciul să se prezinte dovezi că și-a însușit noțiunile fundamentale de igiena, modulul 2, conform MSF și MECT număr 1225/5031/2003, ofertantul atestă calificarea personalului angajat ca "agent de curățenie", nu ca agent de igienă ce poate presta serviciile de curățenie în unități de asistență medicală.

Totodată, aceste certificate nu prezintă dovezi că sunt eliberate în baza Ordinului nr 1225/5031/2003 privind aprobarea metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, nici că ar fi echivalente în vreun fel cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, potrivit art. 14 alin. (3) din Ordinului nr 1225/5031/2003, certificatele de calificare ale personalului agent de igienă sunt valabile 3 ani de la emitere, iar, cu toate acestea, operatorul economic prezintă documente care atestă o altă calificare decât cea solicitată și care sunt eliberate în anul 2014, astfel că, și daca s-ar lua în considerare similitudinea cu cele solicitate de autoritatea contractantă, acestea nu ar mai fi valide;

- referitor la cerința privind indicarea în cadrul propunerii tehnice a locului în care se regăsesc documentele doveditoare de deținere/închiriere pentru echipamentele minime solicitate în caietul de sarcini, deși operatorul economic refuză sa răspundă solicitărilor de clarificări, motivând că: *„Nu este prevăzut clar în caietul de sarcini acest lucru și din câte știm noi documentele justificative se depun la cererea autorității contractante doar de ofertantul clasat pe primul loc, după evaluarea criteriilor de calificare”,* autoritatea contractanta califică oferta acestuia ca admisibilă și câștigătoare, nesocotind prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, legislația achizițiilor publice și principiilor ce o guvernează;

- decizia autorității contractante de a nu solicita ofertantului câștigător fișele de aptitudini pentru personalul ce urmează a presta serviciul de curățenie și dezinfecție, în mod similar clarificărilor transmise contestatoarei, încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu respectă principiul tratamentului legal și al proporționalității;

- propunere tehnică întocmită de SC ... SRL nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aceasta reprezentând o simplă copiere a caietului de sarcini, neprezentând descrierea procedurii și metodologia de lucru, aspecte importante pentru realizarea unui nivel calitativ corespunzător al serviciilor solicitate.

2. Evaluarea ofertelor, precum și stabilirea rezultatului procedurii sunt nelegale și din punct de vedere al stabilirii ofertei câștigătoare către un singur ofertant, în condițiile în care în procedură s-au prezentat mai multe oferte admisibile, iar, potrivit pct. II. 1.4. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractanta urmează să încheie acord-cadru cu doi operatori economici.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația să ceară și contestatoarei să facă dovada îndeplinirii cerințelor declarate în DUAE, similar cerințelor adresate operatorului economic clasat pe locul 1, implicit să adreseze invitația la încheiere a acordului-cadru.

In drept: Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, HG nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și dominației de atribuire publicată în SEAP.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, HG nr 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și dominația de atribuire publicată în SEAP.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 4675/25.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 25824/25.06.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la afirmația contestatoarei privind desemnarea în mod greșit a ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, motivând că aceasta nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că ofertantul ocupant al poziției 1 a anexat ofertei depuse Certificatul ISO 9001:2008, care atestă faptul că faptul că societatea dispune de personal calificat și că serviciile de curățenie sunt în conformitate cu cerințele specificate.

2. Privitor la alegațiile potrivit cărora acordul- cadru trebuie încheiat cu doi operatori economici, autoritatea contractantă învederează că a remediat de îndată eroarea produsă și s-a conformat dispozițiilor art. II.1.4. din fișa de date a achiziției, desemnând, în urma analizării documentațiilor, următorii doi câștigători ale căror oferte au corespuns din punct de vedere tehnic și din cel al aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", respectiv: poziția I - SC ... SRL - valoare ofertă: 1.899.291,90 lei și poziția II – SC ... SRL - valoare ofertă: 2.002.426,95 lei

Celelalte considerente invocate de către SC ... SRL în susținerea contestației sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC ... SRL critică nerespectarea de către comisia de evaluare a prevederile legale în procedura de evaluare a ofertelor depuse, deoarece:

1. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător SC ... SRL, contestatoarea invocă următoarele nereguli:

a) În propunerea tehnică depusă lipsește listă materiale și consumabile pentru execuția serviciilor de curățenie, care a fost acoperită prin completarea propunerii tehnice cu lista de materiale "menționând ca s-a omis" - în faza de evaluare ofertă.

b) În caietul de sarcini s-a menționat obligativitatea prezentării dezinfectanților pe bază de dihidroclorocianurat de sodiu, cu efect sporicid, și Clostridium difficile, iar în propunerea tehnică, ca urmare a verificării, s-a constatat lipsa nominalizării dezinfectanților și lipsa prezentării avizelor de la Ministerul Sănătății. Pentru corectarea acestor lipsuri, ca urmare a adresei autorități contractante, s-a procedat la completarea documentației Avizul de la Ministerul Sănătății și s-a nominalizat, abia în faza de clarificări, produsul Clorom.

c) Conform solicitării de clarificări încărcată în SEAP înainte de depunere nr. CN183875/008 din 25.04.2018 - 12:30, răspunsul la întrebarea nr. 6, în cadrul ofertei trebuie prezentate certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru modulul privind serviciile de curățenie în unitățile sanitare;

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în propunerea tehnică sau anexat acesteia, certificatele de instruire profesională, procedând la prezentarea acestor documente în completare, ca documente nou depuse în procedura de evaluare oferte.

d) Conform solicitării de clarificări încărcata în SEAP înainte de depunere nr. CN183875/008 din 25.04.2018 - 12:30, răspunsul întrebarea nr. 7, în cadrul ofertei trebuie prezentat graficul de timp, iar ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în propunerea tehnică sau anexat acesteia, graficul de timp. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat clarificări cu privire la această lipsă a unei cerințe impusă chiar de aceasta prin documentația de atribuire, astfel că obligația nu a fost respectată de ofertantul declarat câștigător.

e) În paragraful nr. 3 din răspunsul al clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător modifică numărul de personal precizat în propunerea tehnică din 17 în 16 persoane și nici nu prezintă documente doveditoare în acest sens.

2. Referitor la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2 – SC ... SRL, petenta constată următoarele nereguli:

a) În propunerea tehnică nu s-a depus niciun document doveditor pentru deținerea echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini și nici certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru modulul privind serviciile de curățenie în unitățile sanitare;

b) Ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat, în propunerea tehnică sau anexat acesteia, listă materiale și consumabile pentru execuția serviciilor de curățenie, iar, ca urmare a solicitării autorități contractante, precizează că lista cu materiale se află în propunerea financiară, dar, în faza de evaluare propunere tehnică, nu prezintă această listă, decât în urma solicitării autorității contractante de indicare unde anume se regăsește în propunerea tehnică, ei atașează lista. Dar, chiar în urma completării, lipsesc din lista de materiale sacii menajeri de gunoi, indispensabili activității de curățenie.

c) Conform solicitării de clarificări încărcată în SEAP înainte de depunere nr. CN183875/008 din 25.04.2018 - 12:30, răspunsul la întrebarea nr. 6, în cadrul ofertei trebuie prezentate certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru modulul privind serviciile de curățenie în unitățile sanitare, iar ofertantul clasat pe locul 2 nu a prezentat, în propunerea tehnică sau anexat acesteia, certificatele de instruire profesională, procedând la prezentarea acestor documente în completare, ca documente nou depuse în procedura de evaluare oferte.

d) Conform solicitării de clarificări încărcata în SEAP înainte de depunere nr. CN183875/008 din 25.04.2018 - 12:30, răspunsul la întrebarea nr. 7, în cadrul ofertei trebuie prezentat graficul de timp, iar, ofertantul în discuție nu a prezentat, în propunerea tehnică sau anexat acesteia, acest document. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat clarificări cu privire la această lipsă a unei cerințe impuse chiar de aceasta, prin clauzele documentației de atribuire, astfel că această obligație nu a fost respectată de ofertant.

3. Privitor la ce privește oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 3, SC ... SRL, contestatoarea constată următoarele nereguli:

a) În propunerea tehnică nu s-a depus niciun document doveditor a deținerii echipamentelor solicitate în caietul de sarcini și nici certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru modulul privind serviciile de curățenie în unitățile sanitare

b) Pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea de dezinfectanți pe bază de dihidroclorocianurat de sodiu vor avea efect sporicid și pe Clostridium difficile, ofertantul clasat pe locul 3 nominalizează dezinfectanți ce nu corespund cerințelor caietului de sarcini, astfel: 1. Bionet A15 - care este testat pentru Microbactericid, 2. Ultrafresh - care urma să fie retras din Registru National de Biocide 2018 și, în urma solicitărilor de clarificări după depunere din 22.05.2018, este

înlocuit cu un alt produs, Mister Point gel dezinfectant, atașând un aviz emis de Ministerul Sănătății, pe care, în data de 29.05.2018, îl înlocuiește cu Chemgene HLD4H care este testat și pentru clostridiul Dificile, dar nici acesta nu are documentația pentru reavizare completă, 3. Sola-Bac, depus în cadrul propunerii tehnice, nu este conform, deoarece nu se regăsește în Registrul National de biocide 2018 și, în urma clarificărilor cerute în data de 22.05.2018, se înlocuiește cu un alt produs, Domestos, atașând un aviz emis de Ministerul Sănătății.

c) Conform solicitării de clarificări încărcata în SEAP înainte de depunere nr. CN183875/008 din 25.04.2018 - 12:30, răspunsul la întrebarea nr. 6, în cadrul ofertei trebuie prezentate certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru modulul privind serviciile de curățenie în unitățile sanitare, pe care ofertantul în discuție nu le-a prezentat, în propunerea tehnică sau anexat acesteia, procedând la prezentarea acestor documente în completare, ca documente nou depuse în procedura de evaluare oferte.

d) Conform solicitării de clarificări încărcata în SEAP înainte de depunere nr CN183875/008 din 25.04.2018 - 12:30, răspunsul la întrebarea nr. 7, în cadrul ofertei trebuie prezentat graficul de timp, pe care ofertantul clasat pe locul 3 nu l-a prezentat, în propunerea tehnică sau anexat acesteia, referitor la care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat clarificări, astfel că această obligație nu a fost respectată de către acest ofertant.

Față de situația de fapt prezentată, petenta apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a respectat prevederile art. 133 și art. 134 HG nr. 395/2016, art. 49 și Legea nr. 98/2016, prin modul în care a acționat a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantul declarat câștigător.

Astfel, toți cei trei ofertanți clasați înaintea SC ... SRL au depus oferte în care nu au respectat criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, inclusiv clauzele nescrise ale acesteia, iar comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor și selecția candidaților în mod superficial, omițând să verifice dacă cerințele impuse chiar de aceasta prin documentația de atribuire au fost respectate de toți participanții la procedură.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și legea nr. 98/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, SC ... SRL depune, în copie, înscrisuri.

Referitor la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4769/27.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 26345/28.06.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, considerând că, în raport de documentele care stau la baza procedurii de atribuire și ofertele depuse de către participanți, criticile contestatoarei sunt simple alegații.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată între 2.437.099,20 și 2.678.832,00 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 4349 din 12.06.2018, în care se arată că oferta acestei societăți a fost acceptată din punct de vedere tehnic, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată necâștigătoare și că ofertanta desemnata câștigătoare este SC ... SRL, cu prețul de 1.899.291,90 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4349 din 12.06.2018;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, având în vedere că aceasta este inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la conformarea cu cerințele stipulate la pct. II.1.4. din fișa de date a achiziției, cu privire la încheierea acordului-cadru cu doi operatori economici.

O prima critica formulata de SC ... SRL referitor la castigatoarea procedurii, SC ... SRL, vizeaza pretinsa neindeplinire de catre aceasta societate a cerintei de calificare privind standardele de asigurare a calitatii si de protectie a mediului.

Astfel, se retine ca prin fisa de date a achizitiei, punctul III.2.3.b) “Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului”, autoritatea contractanta a cerut indeplinirea urmatoarei cerinte de calificare:

“b) Potrivit prevederilor art. 9 alin (3) lit. f) din HG 395/2016, se justifica alegerea cerintei privind capacitatea tehnica legata de Standarde calitate ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile la momentul prezentarii emise de organisme certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii. […] Cerinta este necesara pentru alegerea unui ofertant care sa-si demonstreze capacitatea in privinta prestarii unui serviciu de calitate.”

De asemenea, Consiliul retine ca obiectul prezentei achizitii este reprezentat de servicii de curățenie și dezinfecție, iar codul CPV asociat acestora, aratat de autoritate in fisa de date a achizitiei, punctul II.1.6) este *„90910000-9 Servicii de curatenie (Rev.2)”.*

In dovedirea indeplinirii acestei cerinte, SC ... SRL a prezentat Certificatul prin care se certifica faptul ca aceasta societate are implementat si mentine in sistem de managementul calitatii conform

conditiilor din standardul ISO 9001:2008 pentru urmatoarele activitati: *„Administrare imobile (servicii de reparații și întreținere pentru clădiri și instalații aferente, **servicii de curățenie industriala**). Iluminat stradal. Proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominala de 0,4 kv”.*

Verificand codul CAEN - Clasificarea activitatilor din economia nationala, Consiliul constata ca activitatea supusa achizitiei se regaseste mentionata ca activitate inclusa in codul **CAEN 8129** „Alte activitati de curatenie n.c.a.”, respectiv *„**activitati de dezinfectare** si deratizare”,* pe cand activitatea pentru care SC ... SRL detine certificat ISO 9001:2008 se regaseste inclusa in codul **CAEN 8122** „Activitati specializate de curatenie a cladirilor, mijloacelor de transport, masini si utilaje”, respectiv *„activitati de: -curatenie exterioara a cladirilor de toate tipurile, inclusiv birouri, fabrici, magazine, institutii si alte imobile comerciale si profesionale precum si cladiri rezidentiale -activitati specializate de curatenie pentru cladiri cum ar fi : curatarea ferestrelor, curatarea cosurilor, curatarea semineurilor, sobelor, furnalelor, incineratoarelor, cazanelor, conductelor de ventilatie, unitatilor de evacuare -**curatarea masinilor industriale** -alte **activitati de curatenie a cladirilor si masinilor industriale**, n.c.a.”*

Se observa, asadar, din clasificarea nationala a activitatilor, ca cele doua tipuri de curatenie corespund unor coduri diferite, fiind distincte nu numai din punctul de vedere al denumirii, cat si al continutului lor.

Vazand ca autoritatea contractanta a mentionat explicit, in fisa de date a achizitiei, ca a cerut indeplinirea cerintei vizand standardul de asigurare a calitatii pentru a se asigura ca ofertantul declarat castigator isi demonstreze capacitatea in privinta prestarii unui serviciu de calitate, este evident ca o astfel de capacitate nu putea fi demonstrata in abstract, prin certificarea unui management al calitatii in servicii de curatenie de orice tip, de interes pentru autoritatea contractanta trebuind sa fie edificarea asupra capacitatii ofertantului, inclusiv din punctul de vedere al implementarii managementului calitatii, in a presta servicii de curățenie și dezinfecție.

Drept urmare, Consiliul stabileste gresita calificare ca admisibila, din acest punct de vedere, a ofertei apartinand SC ... SRL.

O alta critica formulata de contestatoare cu privire la oferta apartinand castigatoarei vizeaza faptul ca certificatele de calificare ale salariatilor, prezentate de SC ... SRL, demonstreaza faptul ca acestia sunt atestati ca agenti de curatenie si nu agenti de igiena ce pot presta servicii de curatenie in unitati de asistenta medicala, ca aceste certificate nu atesta faptul ca sunt eliberate in baza Ordinului nr. 1225/5031/2003 si sunt eliberate in anul 2014, astfel incat, conform ordinului mentionat, au o valabilitate de 3 ani, la momentul derularii acestei proceduri fiind expirate.

Fata de aceasta critica, autoritatea contractanta nu expune nicio aparare in punctul sau de vedere.

Verificand sustinerile contestatoarei, Consiliul constata faptul ca, in caietul de sarcini, autoritatea a impus urmatoarea cerinta:

„REGULI PRIVIND IGIENA PERSONALA

Personalul va fi instruit conform M.S.F. si M.E.C.T. nr. 1225/ 5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea si certificarea instruirii profesionale a personalului privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena art. 1 – (1), (2), (3) angajatii din serviciile de productie a produselor alimentare, serviciile de curatenie din unitatiile de asistenta medicala, serviciile si productia de apa potabila, serviciile de intretinere corporala – spalatorie, au obligatia legala de a fi instruiti periodic in vederea insusirii notiunilor fundamentale de igiena. Certificatele de instruire vor fi prezentate reprezentantilor spitalului la solicitarea acestora."

Intr-o clarificare la documentatia de atribuire, postata in SEAP de catre autoritatea contractanta inainte de depunerea ofertelor, referitoare la cerinta de mai sus, la intrebarea operatorului economic *„In cadrul ofertei trebuie prezentate certificate de instruire privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena pentru personalul propus? Daca da, va rugam sa mentionati pentru care modul (I sau II) si numarul acestora."*, autoritatea a raspuns astfel *„Certificatele de instruire profesionala a personalului privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena pentru modulul privind serviciile de curatenie in unitatile sanitare."*

In *„Metodologia pentru organizarea şi certificarea instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă"*, aprobata prin Ordinul nr. 1.225/5.031//2003 al Ministerului Sănătăţii si al Ministerului Educaţiei, Cercetării şi Tineretului, se regasesc urmatoarele reglementari:

- art. 1

„(1) Orice activitate de producţie şi de comercializare a produselor alimentare, de alimentaţie publică şi colectivă, serviciile şi producţia de apă potabilă, precum şi serviciile de întreţinere corporală se exercită numai cu personal calificat, conform prevederilor legale.

(2) Personalul calificat din activităţile menţionate la alin. (1) are obligaţia legală a instruirii periodice în vederea însuşirii noţiunilor fundamentale de igienă, activitate organizată şi finalizată cu examinare şi certificate, în conformitate cu prezenta metodologie.

(3) În procesul de instruire privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă este cuprins personalul din următoarele categorii de unităţi:

a) servicii de producţie, depozitare, transport şi comercializare a alimentelor, inclusiv alimentaţie publică şi a colectivităţilor;

b) servicii de curăţenie în unităţi de asistenţă medicală, colectivităţi de copii şi tineri, unităţi de cazare (hoteluri, moteluri, cabane etc.);

c) producţia şi distribuţia apei potabile, producţia apei îmbuteliate;

d) servicii de îngrijire corporală (cosmetică, frizerie, coafură, manichiură, pedichiură, masaj etc.);

e) servicii tip dezinfecţie, dezinsecţie, deratizare."

- art. 6 *„(1) Participanţii la programele de instruire avizate în condiţiile prezentei metodologii susţin la încheierea cursurilor un examen de absolvire organizat de către direcţiile de sănătate publică judeţene, respectiv a municipiului Bucureşti, denumite în continuare direcţii de sănătate publică teritoriale.”*

- art. 14

„(1) Direcţiile de sănătate publică teritoriale eliberează candidaţilor declaraţi admişi certificate de absolvire, conform modelului prezentat în anexa nr. 7.

(3) Certificatele de absolvire au valabilitate 3 ani de la data emiterii.”

Rezulta din normativele expuse, faptul ca, in demonstrarea indeplinirii cerintei citate a caietului de sarcini, asa cum a fost lamurita inainte de depunerea ofertelor, ofertantii erau tinuti sa prezinte certificate emise in baza acestui ordin.

In data de 18.05.2018, SC ... SRL raspunde unei solicitari a autoritatii contractante privind oferta sa si precizeaza ca prezinta anexat certificatele de calificare ale salariatilor care vor presta serviciile.

Consiliul observa ca, ofertanta a transmis autoritatii contractante un numar de 19 certificate de calificare profesionala pentru agent de curatenie, certificate eliberate in conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, emise unul in anul 2008, iar celelalte in anul 2014.

Vazand continutul acestor certificate, raportat la prevederile Ordinului nr. 1.225/5.031//2003 care reglementeaza organizarea şi certificarea instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă, Consiliul constata ca se verifica drept intemeiate sustinerile contestatoarei referitoare la acestea.

Astfel, calificarea prefesionala a agentilor certificati nu este cea rezultata din prevederile ordinului a carui respectare a fost impusa de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini, nu rezulta ca certificatele prezentate sunt emise ca urmare a instruirii privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă, desfasurata in aplicarea ordinului amintit, si nici ca, data fiind valabilitatea conferita de ordin certificatelor emise in baza lui (3 ani), certificarile depuse de ofertanta (emise in 2008 si 2014) sunt valabile la data depunerii ofertei, respectiv in anul 2018.

Drept urmare, Consiliul constata ca sunt fondate si aceste critici ale contestatoarei cu privire la oferta depusa de SC ... SRL.

Vazand cele doua aspecte analizate, Consiliul retine ca, in mod nelegal, autoritatea contractanta a declarat admisibila si castigatoare oferta depusa de SC ... SRL, aceasta neindeplininid nici cerinta de calificare vizand standardele de calitate si nici cerinta caietului de sarcini referitoare la regulile privind igiena personala.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, in forma in vigoare la data initierii acestei proceduri de achizitie publica, este considerată inacceptabilă oferta care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în

documentaţia de atribuire, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016, este considerată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, in forma in vigoare la data initierii acestei proceduri de achizitie publica, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, numai ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezentand oferte admisibile (art. 137 alin. 4 din HG nr. 395/2016). Astfel, se statueaza la art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Avand in vedere aspectele de fapt si de drept expuse, Consiliul stabileste ca nelegala decizia de desemnare a ofertei castigatoare, decurgand din cele doua aspecte analizate, motiv pentru care gaseste de prisos examinarea celorlalte sustineri din contestatie vizand oferta SC ... SRL, caracterul acesteia de oferta inacceptabila si neconforma neputand fi inlaturat.

Cat priveste cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la conformarea cu cerințele stipulate la pct. II.1.4. din fișa de date a achiziției, cu privire la încheierea acordului-cadru cu doi operatori economici, Consiliul retine achiesarea autoritatii contractante, exprimata cu ocazia formularii punctului de vedere la contestatie, potrivit careia a remediat aceasta eroare desemnand drept castigatoare ofertele depuse de SC ... SRL (pozitia I) si SC ... SRL (pozitia II).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la oferta SC ... SRL si referitoare la incheierea acordului-cadru cu un singur operator economic.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, si, in cazul in care se stabileste incheierea acordului-cadru, aceasta sa se faca, asa cum este mentionat in documentatia de atribuire si cum autoritatea a achiesat, cu doi operatori economici.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 4347 din 12.06.2018, în care se arată că oferta acestei societăți a fost acceptată din punct de vedere tehnic, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată necâștigătoare și că ofertantul declarat câștigător este SC ... SRL, cu prețul de 1.899.291,90 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4347/12.06.2018, a raportul procedurii, precum și a tuturor actelor întocmite în legătură cu procesul de evaluare, conexe sau subsecvente acestuia, prin care a fost desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică ofertantul SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în raport de respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini.

Prin contestatia inaintata, SC ... SRL critica ofertele situate pe locuri superioare in clasamentul ofertelor, respectiv ofertele apartinand SC ... SRL (castigatoare), SC ... SRL si SC ... SRL.

Data fiind solutia data de Consiliu contestatiei inaintata de SC ... SRL in ceea ce priveste oferta depusa de SC ... SRL, Consiliul gaseste de prisos examinarea criticilor SC ... SRL privind aceeasi oferta, caracterul acesteia de oferta inacceptabila si neconforma neputand fi inlaturat.

Cat priveste oferta clasata pe locul al doilea, apartinand SC ... SRL, SC ... SRL sustine ca aceasta nu cuprinde: documente doveditoare ale detinerii echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini; certificatele de instruire profesionala a personalului privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena pentru modulul privind serviciile de curatenie in unitatile sanitare (prezentate ulterior, la cererea autoritatii contractante); lista materiale si consumabile pentru executia serviciilor de curatenie (depusa in urma solicitarilor de clarificari ale autoritatiii contractante si din care lipsesc, chiar si dupa completarea acestui document, sacii menajeri de gunoi indispensabili activitatii de curatenie); graficul de timp (care nu a facut obiectul unei clarificari din partea autoritatii contractante).

Verificand, Consiliul constata ca prin adresa nr. 317 din 17.05.2018, SC ... SRL raspunde astfel la solicitarea de clarificari primita de la autoritatea contractanta:

«a) Cerința I -"Având în vedere Anexa Suprafețe prezentată în documentația de atribuire vă rugam să ne precizați unde anume se regăsește în cadrul propunerii tehnice numărul de persoane alocate pentru desfășurarea în bune condiții a contractului de servicii. De asemenea vă rugăm să prezentați certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modulul 2 și fisele de aptitudini."

Răspuns:

În Fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, punctul 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă"

Referitor la această cerință menționăm că în Caietul de sarcini care a stat la baza achiziției de "servicii de curățenie și dezinfecție" și în

răspunsurile la solicitările de clarificări făcute de ofertanți, nu există cerința prezentării numărului de personal alocat, certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modulul 2 și fișele de aptitudini urmând a fi prezentate la solicitarea autorității contractante.

Având în vedere prevederile ART. 134 (1) […] răspundem solicitării dumneavoastră prin atașarea documentelor care atestă numărul de personal ce urmează a presta serviciile cu curățenie și dezinfecție în unitatea dumneavoastră în cazul declarării câștigătoare a ofertei noastre.

Menționam că informațiile cu privire la "numărul de persoane alocate pentru desfășurarea în bune condiții a contractului de servicii" se regăsesc în anexa la propunerea financiară, respectiv Tabelul centralizator cheltuieli curățenie, unde este trecut numărul de 20 persoane și un supraveghetor, document depus odată cu oferta.

b) Cerința nr 2. -„Vă rugăm să ne indicați în cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc documentele doveditoare de deținere/închiriere pentru echipamentele minime solicitate."

Răspuns:

În Fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, punctul 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă"

Referitor la această cerință menționăm că în Caietul de sarcini care a stat la baza achiziției de "servicii de curățenie și dezinfecție" și în răspunsurile la solicitările de clarificări făcute de ofertanți, nu se solicită a se face dovada deținerii, de către ofertant „pentru echipamentele minime solicitate".

Având în vedere prevederile ART. 134 (1) […] răspundem solicitării dumneavoastră prin atașarea documentelor doveditoare de deținere pentru echipamentele minime solicitate.

c) Cerința nr 3.- „vă rugăm să ne indicați în cadrul propunerii tehnice unde se regăsește lista cu cantitățile de alte materiale pentru curățenie pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii."

Răspuns:

În Fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, punctul 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă"

Referitor la această cerință menționăm că în Caietul de sarcini care a stat la baza achiziției de "servicii de curățenie și dezinfecție" și în răspunsurile la solicitările de clarificări făcute de ofertanți, nu se solicită, lista cu cantitățile de alte materiale pentru curățenie pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Având în vedere prevederile ART. 134 (1) […] răspundem solicitării dumneavoastră prin atașarea listei cu cantitățile de alte materiale pentru curățenie pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Menționam că informațiile cu privire la "cantitățile de alte materiale pentru curățenie pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii se regăsesc în anexa la propunerea financiară, respectiv Tabelul centralizator cheltuieli curățenie, unde sunt menționate toate informațiile legate de cantitățile tuturor produselor ce urmează a fi puse la dispoziție în prestarea activității de curățenie și dezinfecție.

Având în vedere prevederile Art. 135. (3) […] și ținând cont de faptul că cerințe menționate în solicitarea de clarificări nu au fost incluse în mod expres în Caietul de sarcini dar și de faptul că informațiile solicitate se regăsesc în alte documente prezentate de noi odată cu depunerea ofertei (Tabelul centralizator cheltuieli curățenie) vă aducem la cunoștință faptul că răspunsul nostru la solicitarea de clarificări nu modifică propunerea tehnică inițială și nu este „susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".»

Referitor la aspectul legat de numarul de personal alocat si certificatele de instruire profesionala a acestui personal, Consiliul retine prevederile caietului de sarcini si clarificarii la acesta, citate in analiza contestatiei anterioare, din care rezulta fara dubiu ca in propunerea tehnica prezentata urmau a fi cuprinse de autorul acesteia si informatii privind personalul implicat si certificarile acestuia conform Ordinului nr. 1.225/5.031//2003.

Drept urmare, nu va fi retinuta in solutionare sustinerea SC ... SRL (din adresa de raspuns la clarificari) potrivit careia aceste informatii nu trebuiau cuprinse in propunerea tehnica, deoarece nu a existat in caietul de sarcini o prevedere expresa in acest sens.

Referitor la prezentarea acestor informatii pe calea clarificarii la oferta, Consiliul retine urmatoarele dispozitii ale HG nr. 395/2016, in forma in vigoare la data initierii acestei proceduri de achizitie publica:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe."

- art. 135

„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Vazand aceste prevederi legale, Consiliul stabileste ca modificarea adusa ofertei sale, de catre SC ... SRL, nu se incadreaza nici in categoria viciilor de forma, informatiile privind personalul si calificarile acestuia neregasindu-se in alte documente ale ofertei depuse initial, si nici in cea a abaterilor tehnice minore, pregatirea corespunzatoare a personalului reprezentand un factor determinant al conformitatii ofertei.

Drept urmare, Consiliul stabileste ca ii era interzis autoritatii contractanta sa primeasca acest raspuns al SC ... SRL si sa declare, in consecinta, admisibila oferta acesteia.

Referitor la pretentia contestatoarei de a fi cuprins in propunerea tehnica si graficul de timp, despre care afirma ca nu se regaseste in oferta SC ... SRL, Consiliul retine ca intr-o clarificare la documentatia de atribuire, postata in SEAP de catre autoritatea contractanta inainte de depunerea ofertelor, referitoare la acest aspect, la intrebarea operatorului economic *„In cadrul formularului de oferta mentionati la pct. 2 «ne angajam sa prestam serviciile din anexa, in graficul de timp solicitat de autoritatea contractanta». Va rugam sa ne comunicati daca ofertantii/viitori prestatori trebuie sa depuna in cadrul ofertei grafic de timp."* autoritatea contractanta a raspuns *„Ofertantii vor depune in cadrul ofertei graficul de timp."*

Drept urmare, Consiliul stabileste ca un astfel de grafic trebuia sa se regasesca in fiecare dintre ofertele depuse, chestiune care nu se verifica in privinta celei prezentata de SC ... SRL. Pe de alta parte, Consiliul, vazand clarificarile cerute acestei ofertante de catre autoritatea contractanta, observa ca aceasta chestiune nu a facut obiectul acestora. Drept urmare, se retine ca oferta prezentata de SC ... SRL nu raspunde acestei cerinte a documentatiei de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...". Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică si fara eludarea unor conditii deja existente in documentatie, pe care toti ofertantii sunt tinuti la a le respecta prin ofertele inaintate. Desigur ca aici trebuie subliniat ca informatiile furnizate pe calea clarificarilor la documentatia de atribuire fac corp comun cu aceasta, trebuind sa fie respectate in egala masura prin ofertele prezentate.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei SC ... SRL, in conditiile expuse, fara ca, in prealabil, sa efectueze o evaluare temeinica a ofertei, din acest punct de vedere, asa cum o obliga dispozitiile legale din materia achizitiilor publice.

Vazand aspectele analizate, Consiliul stabileste ca, in mod nelegal, autoritatea contractanta a declarat admisibila oferta depusa de SC ... SRL, aceasta modificandu-si oferta (conform celor examinate) si nerespectand toate cerintele documentatiei de atribuire.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, in forma in vigoare la data initierii acestei proceduri de achizitie publica, este considerată neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (6) din hotararea de Guvern, in cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, in forma in vigoare la data initierii acestei proceduri de achizitie publica, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, numai ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezentand oferte admisibile (art. 137 alin. 4 din HG nr. 395/2016). Astfel, se statueaza la art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Avand in vedere aspectele de fapt si de drept expuse, Consiliul stabileste ca nelegala decizia de stabilire ca admisibila a ofertei SC ... SRL, decurgand din cele doua aspecte analizate, motiv pentru care gaseste de prisos examinarea celorlalte sustineri din contestatie vizand aceasta oferta, caracterul acesteia de oferta neconforma neputand fi inlaturat.

Cat priveste oferta clasata pe locul al treilea, apartinand SC ... SRL, SC ... SRL sustine ca aceasta nu cuprinde: documente doveditoare ale detinerii echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini; certificatele de instruire profesionala a personalului privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena pentru modulul privind serviciile de curatenie in unitatile sanitare (prezentate ulterior, la cererea autoritatii contractante); graficul de timp (care nu a facut obiectul unei clarificari din partea autoritatii contractante).

Verificand, Consiliul constata ca printr-o adresa din 16.05.2018, SC ... SRL raspunde astfel la solicitarea de clarificari primita de la autoritatea contractanta:

«Întrebarea nr. 1

„Având în vedere Anexa Suprafețe prezentată în documentația de atribuire vă rugăm să ne precizați unde anume se regăsește în cadrul propunerii tehnice numărul de persoane alocate pentru desfășurarea în bune condiții a contractului de servicii. De asemenea vă rugăm să prezentați certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modulul 2 și fișele de aptitudini."

Răspuns întrebarea nr. 1

Ținând cont de faptul că prin fișa de date și caietul de sarcini nu este impus un număr minim sau maxim de agenți de curățenie, prin prezenta ne angajăm să punem la dispoziția Spitalului Clinic "Prof.Dr.Th.Burghele" un număr optim de angajați, astfel încât să se asigure ritmicitatea curățeniei spațiilor conform caietului de sarcini. Estimăm că numărul de agenți de curățenie poate oscila între 14-18 persoane, în funcție de volumul de muncă.

Atașat transmitem certificatele de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă modulul 2 și fișele de aptitudine pentru 18 agenți de curățenie.

Întrebarea nr. 2

„Vă rugăm să ne indicați în cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc documentele doveditoare de deținere/închiriere pentru echipamentele minime solicitate în Caietul de sarcini."

Răspuns întrebarea nr. 2

Atașat prezentei, vă rugăm să regăsiți contractul de închiriere echipamente tehnice solicitate în caietul de sarcini. Cantitățile echipamentelor tehnice pot fi oricând suplimentate, în funcție de necesitați. În ceea ce privește partea de echipamente consumabile (lavete, mopuri, perii, maturi și alte echipamente de curățenie), acestea urmează a fi achiziționate la semnarea contractului.»

Referitor la aspectele legate de certificatele de instruire profesionala a personalului si de graficul de timp, Consiliul retine considerentele expuse in examinarea criticilor similare vizand oferta SC ... SRL, motiv pentru care stabileste gresita calificare ca admisibila a ofertei prezentata de SC ... SRL.

Cu privire la SC ... SRL, contestatoarea mai arata si ca, in urma clarificarilor cerute de autoritatea contractanta, aceasta a modificat unele substante pe care a mentionat ca le va utiliza in prestarea serviciilor.

Verificand, Consiliul constata ca in urma solicitarii de clarificari din data de 21.05.2018, SC ... SRL a inlocuit produsele Sola-Bac si Ultrafresh cu Domestos Professional Pine Fresh, respectiv Mister Point gel dezinfectant, iar prin raspunsul la solicitarea de clarificari din data de 25.05.2018, a inlocuit produsul Mister Point gel dezinfectant (cu care inlocuise anterior produsul Ultrafresh) cu produsul Chemgene HLD4H.

Fata de aceasta situatie de fapt, Consiliul retine incidenta dispozitiei de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, in fapt, prin modificarea n acest mod a propunerii sale tehnice, ofertanta a atras calificarea drept neconforma a ofertei acesteia.

Modificarile de produse, astfel cum au fost expuse, nu pot fi calificate drept vicii de forma ori erori tehnice, potrivit legii.

Mai mult, in privinta inlocuirii produsului Ultrafresh, Consiliul stabileste ca prin acordarea posibilitatii de modificare succesive a acestuia, autoritatea contractanta a incalcat prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform careia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Drept urmare, vazand cele expuse, Consiliul stabileste nelegala declarare conforma a ofertei SC ... SRL, retinand considerentele si dispozitiile legale invocate in pronuntarea asupra criticilor vizand oferta SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind deciziile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL, de SC ... SRL si de SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL, de SC ... SRL si de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC ... SRL si de SC ... SRL .

Anulează actele autorității contractante privind deciziile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL, de SC ... SRL si de SC ... SRL si referitoare la incheierea acordului-cadru cu un singur operator economic.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL, de SC ... SRL si de SC ... SRL, si, in cazul in care se stabileste incheierea acordului-cadru, aceasta sa se faca, asa cum este mentionat in documentatia de atribuire si cum autoritatea a achiesat, cu doi operatori economici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.