

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de..., cu sediul în..., ..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată de... - administrator și convențional prin... „...”, cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în..., B-dul... nr....., împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în..... nr...., sector..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, privind lotul nr...., organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., privind ambele loturi, contestatoarea a solicitat:

(i) constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției și constatarea reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare, răspunsurilor la solicitările de clarificări și al documentelor anexa în integralitatea lor;

(ii) asigurarea accesului... la dosarul achiziției, inclusiv la oferta tehnică și oferta financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele anexa cu posibilitatea contestatoarei de a preciza motivele de contestație în funcție de conținutul documentației refuzate sau cu posibilitatea contestatoarei de a formula motive de contestație de la momentul la care i se asigură accesul la documentația refuzată;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... S.R.L. și ... S.R.L., cu consecința respingerii acestor oferte ca neconforme/inacceptabile sau pentru incidența unor motive de excludere;

- asigurarea accesului la întreg dosarul achiziției constituit la Consiliu, inclusiv la documentele declarate dar neprobate ca fiind confidențiale de către ... S.R.L. și ... S.R.L., cu posibilitatea precizării/completării motivelor de contestație.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de ... S.R.L., cu sediul în....., etaj..., sector..., având CUI... și număr de înregistrare în..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin... de Avocați "... și Asociații", împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de..., pentru lotul nr..., emis de..., cu sediul în..... nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, a adresei nr.... precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente/conexe, pentru Lotul nr..., ca fiind nelegal întocmite;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Lotul nr... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

III. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de..., **cu sediul în.....**, CUI..., având număr de înregistrare în..., reprezentată convențional de..., cu sediul ales pentru....., ap....., a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulate de... ca lipsită de interes;
- în subsidiar, respingerea contestației formulate de... ca nefondată.

IV. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă tot..., cu datele de identificare de mai sus, a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca lipsită de interes;
- în subsidiar, respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca nefondată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de... (dosar nr....) și ... S.R.L. (dosar nr....).

I. Prin contestația formulată de... (dosar nr....) se contestă refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la dosarul achiziției, precum și raportul procedurii de atribuire nr..., comunicările privind rezultatul procedurii și toate actele subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

În motivare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, deși ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L. au declarat în mod global și nedovedit caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, al răspunsurilor la solicitările de clarificări și al documentelor anexă, fără a depune documente suport care să justifice confidențialitatea, contrar prevederilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru restrângerea accesului, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și motiva caracterul confidențial al documentelor, cu atât mai mult cu cât confidențialitatea nu poate viza în integralitate ofertele, ci doar anumite informații indicate și dovedite ca fiind secrete comerciale, tehnice sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Contestatoarea reiterează că, prin refuzul accesului la dosarul achiziției, i-a fost încălcat dreptul la o cale de atac efectivă, fiind pusă în imposibilitatea de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare, a cerințelor tehnice și a modului de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L..

În principal, contestatoarea solicită constatarea nelegalității refuzului de acces și obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la dosarul achiziției, cu posibilitatea completării motivelor de contestație de la momentul asigurării acestui acces, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... S.R.L. și ... S.R.L., cu consecința respingerii acestora ca neconforme și inacceptabile sau pentru incidența unor motive de excludere.

Totodată, contestatoarea arată că, independent de accesul la dosarul achiziției, în privința... sunt incidente motive de excludere prevăzute de art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât acesta a fost sancționat în mod repetat, în perioada..., pentru încălcări ale legislației de mediu, fapte dovedite prin acte emise de autorități competente, care nu au fost declarate în DUAЕ, atrăgând și incidența motivelor de excludere privind furnizarea de informații false sau eronate.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, dispunerea măsurilor de remediere solicitate, asigurarea accesului la dosarul achiziției și posibilitatea completării motivelor de

contestație, cu menținerea dreptului de a formula critici suplimentare ulterior studierii documentației refuzate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „....pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației (dosar nr....) înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de... ca lipsită de interes, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei de interes și a inadmisibilității, autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea a solicitat constatarea nelegalității refuzului de acces la documentele declarate confidențiale, nu a solicitat repunerea în termen pentru formularea criticilor privind evaluarea ofertelor, iar contestația vizează exclusiv oferta clasată pe locul I, deși... s-a clasat pe locul III, fără a formula vreo critică privind oferta clasată pe locul II.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit jurisprudenței instanțelor de apel, în situația în care un ofertant clasat pe un loc inferior contestă doar oferta câștigătoare, fără a critica și oferta intermediară, contestația este lipsită de interes, întrucât chiar și în ipoteza admiterii acesteia nu s-ar putea modifica rezultatul procedurii în favoarea contestatoarei.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că refuzul de a comunica documentele declarate confidențiale este legal, întrucât declarațiile de confidențialitate depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L. sunt conforme cu prevederile legale, iar autoritatea contractantă a realizat o analiză comparativă și proporțională între dreptul la apărare al contestatoarei și dreptul operatorilor economici la protecția informațiilor confidențiale.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește oferta tehnică, caracterul confidențial este justificat prin conținutul acesteia, care reflectă metode originale de prestare a serviciilor, tehnologii, capacități de procesare și informații protejate de drepturi de proprietate intelectuală, iar în privința ofertei financiare, costurile sunt fundamentate pe strategia internă a operatorilor economici, constituind secrete comerciale.

Referitor la criticile privind admisibilitatea ofertei ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că eventualele încălcări ale

obligațiilor de mediu pot fi dovedite doar prin acte emise de autorități competente, iar documentele invocate de contestatoare nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante anterior evaluării ofertelor și nu aveau caracter public, astfel încât nu puteau fi avute în vedere la momentul evaluării.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, inadmisibilă și neîntemeiată, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

II. Prin contestația depusă de ... S.R.L. (dosar nr....) **se** contestă raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., prin care oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1, solicitând anularea actelor contestate și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În fapt, contestatoarea arată că procedura a fost inițiată de autoritatea contractantă... prin anunțul de participare nr..., criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, iar în urma evaluării ofertelor a fost clasată pe locul al II-lea, fiind vătămată prin declararea ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Critica nr.... - Preț aparent neobișnuit de scăzut și justificare necorespunzătoare.

Contestatoarea arată că oferta financiară a ... S.R.L., situată sub 80% din valoarea estimată a contractului, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat în mod real și complet, autoritatea contractantă realizând o evaluare superficială a elementelor de cost. Contestatoarea susține că justificarea transmisă nu acoperă costurile reale de transport pe ruta...-... costurile cu personalul, amortizarea vehiculelor, carburantul, energia electrică, eliminarea deșeurilor și continuitatea serviciului, fiind prezentate valori subdimensionate, nesustenabile și nefundamentate economic.

Critica nr.... - Lipsa autorizației de evacuare și transport deșuri emisă de ...

Contestatoarea arată că ... S.R.L. nu a prezentat autorizația obligatorie emisă de... pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești, cerință expres prevăzută în fișa de date și caietul de sarcini, aspect care atrage caracterul inacceptabil și neconform al ofertei pentru lotul 1.

Critica nr.... - Neîndeplinirea cerințelor privind personalul.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat decizia de numire a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase și nici dovada desemnării unei persoane calificate pentru funcția de... cu... deșeurilor, contrar cerințelor clare din caietul de sarcini, ceea ce conduce la neconformitatea ofertei.

Critica nr.... - Documentație incompletă privind autovehiculele.

Contestatoarea arată că ... S.R.L. nu a demonstrat deținerea și utilizarea unor autovehicule distincte și conforme pentru transportul diferitelor tipuri de deșeuri medicale și industriale, nefiind prezentate referate tehnice, notificări DSP și documentație completă, astfel încât oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Critica nr.... - Lipsa declarației privind capacitatea volumetrică.

Contestatoarea reiterează că ofertantul declarat câștigător nu a depus declarația pe proprie răspundere privind asigurarea capacității volumetrice a autovehiculelor utilizate, cerință esențială prevăzută în caietul de sarcini, a cărei lipsă atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Critica nr.... - Lipsa instalațiilor de rezervă.

Contestatoarea arată că ... S.R.L. nu a făcut dovada deținerii sau contractării unor instalații de rezervă pentru sterilizare și/sau incinerare, contrar cerințelor privind continuitatea serviciului prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce conduce la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. și respingerea acesteia ca neconformă/inacceptabilă, precum și obligarea la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „....pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul său de vedere nr.... asupra contestației (dosar nr....), înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca neîntemeiată, arătând că procedura de atribuire a acordului-cadru s-a desfășurat cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că toate ofertele depuse au prezentat prețuri sub valoarea estimată, diferența dintre oferta contestatoarei și cea a ofertantului declarat câștigător fiind redusă, respectiv de aproximativ..., aspect care nu justifică susținerea existenței unui preț nesustenabil.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări tuturor ofertanților, iar ofertantul ... S.R.L. a transmis explicații și documente justificative privind structura costurilor, inclusiv facturi fiscale aferente

echipamentelor și ambalajelor utilizate, serviciilor de depozitare și eliminare a deșeurilor, furnizării de energie și gaze naturale, precum și rapoarte privind costurile cu personalul.

Referitor la critica privind subdimensionarea personalului, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat alocarea unui post distinct de manipulant și că ofertantul ... S.R.L. nu avea obligația de a include în oferta financiară costuri aferente unei astfel de poziții, neexistând o cerință expresă în documentația de atribuire în acest sens.

Cu privire la critica referitoare la lipsa autorizației de evacuare a deșeurilor emisă de..., autoritatea contractantă arată că documentul a fost depus în cadrul DUAE, iar faptul că acesta nu a fost menționat distinct în raportul procedurii nu echivalează cu inexistența sa în dosarul achiziției, motiv pentru care critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește cerințele privind personalul, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... S.R.L. a nominalizat atât consilierul de siguranță, cât și responsabilul de gestionare a deșeurilor, aceste informații fiind incluse în oferta tehnică, astfel încât cerințele din caietul de sarcini sunt îndeplinite.

Referitor la critica privind documentația incompletă a autovehiculelor, autoritatea contractantă arată că notificările și adresele transmise către DSP sunt identificate în cadrul ofertei tehnice și anexelor acesteia, însă au fost declarate confidențiale de ofertant, nefiind comunicate contestatoarei, fără ca acest aspect să afecteze legalitatea evaluării.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa instalațiilor de rezervă, autoritatea contractantă susține că informațiile privind existența acestora se regăsesc în oferta tehnică a ofertantului ... S.R.L., iar simplul fapt că oferta a fost declarată confidențială nu poate conduce la concluzia neîndeplinirii cerințelor sau la neconformitatea ofertei.

În concluzie, având în vedere toate aspectele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

III.... a formulat cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu contestatoarea... (dosar nr....), solicitând, în principal, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea lipsei de interes, intervenienta arată că... ar fi trebuit exclusă din procedura de achiziție publică în temeiul art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a sancționării acesteia pentru încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel, stabilite prin Decizia Consiliului Concurenței nr...., astfel încât admiterea contestației nu i-ar putea aduce contestatoarei niciun folos practic.

În subsidiar, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, că prețul ofertat este justificat prin

experiență, capacitatea tehnică și optimizarea proceselor logistice și tehnologice și că a fost corect declarată câștigătoare, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

IV.... a formulat cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu contestatoarea ... S.R.L., solicitând, în principal, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea lipsei de interes, intervenienta arată că ... S.R.L. ar fi trebuit exclusă din procedura de achiziție publică în temeiul art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a sancționării sale pentru încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel, stabilite prin Decizia Consiliului Concurenței nr...., astfel încât admiterea contestației nu i-ar putea aduce acesteia niciun folos practic.

În subsidiar, intervenienta susține că oferta sa respectă integral cerințele documentației de atribuire, că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut și a fost justificat corespunzător, iar criticile formulate de contestatoare privind prețul și pretensele neîndepliniri ale cerințelor tehnice sunt nefondate.

La data de..., contestatoarea... prin notele scrise, înregistrate la Consiliu cu nr...., formulate față de cererea de intervenție a ... S.R.L., solicită respingerea excepției lipsei de interes, arătând că sancționarea prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... nu atrage excluderea automată, fiind incidente dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că refuzul autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției este nelegal, întrucât caracterul confidențial al documentelor a fost reținut fără dovezi.

În consecință, solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, cu asigurarea accesului efectiv la documentația procedurii.

La data de....., prin notele scrise depuse în dosarul nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., reiterează solicitarea de acces la întregul dosar al achiziției, inclusiv la documentele declarate confidențiale, arătând că simpla declarare a confidențialității, în lipsa dovedirii acesteia, nu poate justifica refuzul accesului, potrivit art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că a solicitat încă din contestație accesul la integralitatea documentației, întrucât ofertanții nu au probat caracterul confidențial al documentelor. În consecință, solicită stabilirea unei date pentru studierea și, după caz, copierea dosarului achiziției în integralitatea sa.

La data de....., prin notele scrise depuse în dosarul nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., reiterează solicitarea de acces la întregul dosar al achiziției, inclusiv la documentele declarate confidențiale, arătând că simpla declarare a confidențialității, în lipsa dovedirii acesteia, nu poate justifica refuzul accesului, potrivit art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

La data de..., ... S.R.L., prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., depuse în dosarul nr..., solicită respingerea criticilor formulate de ... S.R.L. pe..., arătând că acestea sunt inadmisibile, întrucât cererea de intervenție accesorie nu poate fi utilizată pentru criticarea ofertei unui alt operator economic, o astfel de critică putând fi formulată exclusiv prin contestație, în condițiile și termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că ... S.R.L. nu are interes în a critica oferta ... S.R.L., întrucât, potrivit raportului procedurii, oferta intervenientei este clasată pe primul loc, iar eliminarea ofertei clasate pe locul al doilea nu i-ar aduce niciun folos practic, criticarea unei oferte inferioare fiind lipsită de utilitate și contrară principiului bunei-credințe.

Pe fond, contestatoarea arată că nu sunt incidente motivele de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât excluderea este facultativă, faptele reținute prin Decizia Consiliului Concurenței nr... nu au fost săvârșite de actuala conducere, sancțiunea a fost redusă ca urmare a cooperării, iar efectele deciziei sunt suspendate prin hotărâre executorie a Curții de Apel..., astfel că nu există o sancțiune în vigoare.

Totodată, contestatoarea reiterează integral criticile formulate prin contestație cu privire la oferta ... S.R.L., în special cele referitoare la caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului, lipsa justificărilor economice convingătoare, nerespectarea cerințelor legale privind... și stocarea deșeurilor medicale și neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

În concluzie, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție a ... S.R.L., constatarea inadmisibilității și lipsei de interes a criticilor formulate împotriva ofertei sale și admiterea contestației, cu consecința reevaluării ofertei ... S.R.L. și constatării neconformității acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..., în urma studierii dosarului la Consiliu... a transmis concluzii scrise prin care reiterează solicitările formulate prin contestație, arătând că refuzul autorității contractante de a asigura accesul la întregul dosar al achiziției este nelegal, întrucât caracterul confidențial al documentelor aparținând ofertanților ... S.R.L. și ... S.R.L. nu a fost dovedit.

Contestatoarea precizează că lipsa accesului efectiv la documentație a împiedicat exercitarea dreptului la o cale de atac efectivă și solicită, în consecință, constatarea nelegalității refuzului de acces, asigurarea accesului la dosarul achiziției și posibilitatea completării motivelor de contestație ulterior studierii documentelor refuzate.

La data de..., ... S.R.L., prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., formulate în cauză, solicită admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție formulate de ... S.R.L. și anularea rezultatului procedurii, susținând că oferta declarată câștigătoare este

neconformă întrucât prețul ofertat este nejustificat de scăzut și nesustenabil economic, propune depozitarea deșeurilor medicale timp de 7 zile cu încălcarea legislației aplicabile, nu face dovada autorizațiilor și documentelor necesare pentru evacuarea și transportul deșeurilor, nu îndeplinește cerințele privind personalul, documentația aferentă autovehiculelor și capacitatea volumetrică, motive pentru care solicită reevaluarea ofertelor și anularea raportului procedurii.

La data de..., ... S.R.L., prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., depuse în sprijinul cererii de intervenție în dosarul nr..., susține netemeinicia criticilor formulate de contestatoarea ... S.R.L. privind pretinsa nelegalitate a depozitării deșeurilor medicale pentru o perioadă de 7 zile, arătând că stocarea temporară este permisă de art.... din OMS nr.... în situația în care spațiul aparține operatorului care realizează operațiuni de tratare și eliminare, condiție îndeplinită de intervenientă potrivit autorizației de mediu, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

- contestatoarea ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, pe loturi, prin *publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., împreună cu documentația de atribuire aferentă.*

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul 1 - Servicii de colectare, transport și tratare/ incinerare/ eliminare a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase au depus oferte 5 operatori economici, iar pentru lotul 2 - Servicii de colectare, transport și tratare/incinerare/eliminare a deșeurilor periculoase și nepericuloase - chimice de laborator, expirate sau active au depus oferte 4 operatori economici, toți aceștia fiind ofertanți și în cadrul lotului 2.

Printre ofertanții care au depus ofertă pentru ambele loturi s-au numărat și... și ... S.R.L., contestatoarele din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr..., oferta depusă de... s-a clasat pe locul 3, cu un preț de..., fără TVA pentru lotul 1 și pe locul 2, cu

un preț de..., fără TVA în cadrul lotului 2, câștigătoare a procedurilor fiind oferta depusă de ... S.R.L., pentru lotul 1, cu un preț de..., fără TVA, și oferta depusă de ... S.R.L., pentru lotul 2, cu un preț de..., fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire... și ... S.R.L. au depus contestațiile în analiză.

Se constată și primirea în data de... a cererilor de intervenție formulate de ... S.R.L., înregistrate la Consiliu sub nr.... (aferentă contestației depusă de... - dosar nr....) și sub nr.... (aferentă contestației depusă de ... S.R.L. - dosar nr....), la analiza condițiilor de formulare a căroră, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea acestora în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... S.R.L. are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestațiilor formulate de... și de ... S.R.L.), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

În ceea ce privește excepția respingerii contestației depusă de ... S.R.L. ca lipsită de interes, raportat la faptul că acest ofertant ar fi trebuit exclus, potrivit art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru încălcarea regulilor de concurență de tip cartel, Consiliul are în vedere că oferta ... S.R.L. pentru lotul 1 a fost declarată conformă și admisibilă, iar criticile cu privire la această ofertă formulate prin contestația depusă de... au fost respinse, astfel încât această ofertă își va păstra caracterul de admisibilă. Dacă dorea ca oferta să fie respinsă, ... S.R.L. trebuia să formuleze contestație împotriva acestei oferte.

În consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de ... S.R.L..

I. Prin contestația sa... critică neacordarea accesului complet la dosarul achiziției publice, inclusiv la ofertele depuse de ... S.R.L. și de ... S.R.L., precum și decizia privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes în formularea contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Autoritatea contractantă argumentează excepția solicitată prin următoarele:

(i)... nu a solicitat repunerea în termen cu privire la formularea criticilor referitoare la modul de evaluare;

(ii) deși... a solicitat reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, singurele critici au vizat doar oferta clasată pe locul I.

Având în vedere că prin contestația formulată se critică, în fapt, 2 acte ale autorității contractante așa cum sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 („act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire), și anume:

- neacordarea accesului complet la dosarul achiziției publice,
- rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2,

și având în vedere că fiecare dintre motivele de excepție invocate de autoritatea contractantă vizează câte unul din cele 2 acte atacate prin contestația formulată de..., aceste motive vor fi analizate pe rând.

Referitor la primul motiv din contestație, Consiliul are în vedere că, deși contestatoarea nu a prezentat Consiliului niciun act din care să reiasă refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la documentele declarate confidențiale, autoritatea contractantă recunoaște că nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale de acești doi ofertanți.

Consiliul reține că ambii ofertanți au prezentat Declarații cuprinzând informațiile considerate confidențiale, clasificate sau protejate cu drepturi de autor.

Astfel, ... S.R.L. a declarat confidențială:

- 1) propunerea tehnică, în integralitate
- 2) certificări, atestate, diplome personal angajat, caziere administratori;
- 3) referate tehnice echipament decontaminare termică și autoutilitare, certificate, rapoarte analize, licențe, fișe tehnice.

Motivarea integrală a declarării confidențialității acestor documente este următoarea:

1. Prezinta modul original de prestare al serviciilor, instalatiile, echipamentele folosite, capacitate de procesare si eliminare. Propunerea tehnica este declarata proprietate intelectuala protejata prin dreptul de autor, mai exact conf. art. 10, lit. a) din Legea 8/1996; Ordonanta de urgenta nr. 25/2019 privind protectia know-how-ului si a informatiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale.

Solutiile oferite prin propunerea tehnica sunt bazate exclusiv pe cunostintele si experienta noastra, nefiind cunoscute la nivel general sau usor accesibile altor operatori economici.

Prin elaborarea ofertei tehnice subscrisa a dobandit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuala, drept care-i confera prerogativa de a decide daca, in ce mod si cand va fi adusa la cunostinta publica creatia sa. Dreptul de autor asupra creatiei intelectuale este recunoscut si garantat. Directiva 2014/24/UE art. 21

2. Contin date personale/confidentiale conform GDPR conf. Regulament nr....79 din... aprilie... si Directiva 95/46/CE

3. Contin capacitati de procesare si/sau transport, date tehnice ale tertilor producatori de echipamente/instalatii conf. HG 395/2016 - art. 123; Directiva 2014/24/UE - art. 21.

Totodata, ... S.R.L. a declarat confidențiale, în integralitate:

a) propunere tehnică

b) propunere financiară,

c) documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare,

d) răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora.

Motivarea din declarație este următoarea:

Modul de întocmire a ofertei noastre are la baza o metodologie de ofertare care a fost dezvoltata la nivelul Societății și în acest context, punerea acestuia la dispozitia altor operatori economici este de natură să ne prejudicieze interesele legitime decurgand din probabilitatea/ posibilitatea copierii acestui model de ofertare și utilizarea acestuia în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurența cu subscrisa, fiind calificate ca secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii.

Propunerea tehnică reprezintă înțelegerea ofertantului cu privire la cerințele documentației de atribuire și abordarea ofertantului pentru a răspunde acestor cerințe. Soluțiile oferite prin propunerea tehnică sunt bazate exclusiv pe cunoștințele și experiența noastră, inclusiv pe cunoștințele și expertiza echipei noastre de experți propusă, nefiind cunoscute la nivel general sau ușor accesibile altor operatori economici.

Prin elaborarea ofertei, subscrisa a dobândit asupra acesteia un drept de proprietate intelectuală, drept care îi conferă prerogativa de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă la cunoștința publică creația sa. Dreptul de autor asupra operei de creație intelectuală este recunoscut și garantat, acesta născându-se din momentul creării operei, oricare ar fi modul sau forma concretă de exprimare.

Documentele prezentate de către experții propuși în cadrul ofertei conțin informații cu caracter personal, astfel cum sunt acestea reglementate în Regulament nr....79 din... aprilie....

Informațiile prezentate au valoare comercială pentru Societate care nu se limitează doar la contractul de achiziție publică în cauză, divulgarea acestora fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime în proceduri de atribuire viitoare sau concurenței loiale.....

Propunerea financiară cu anexele la această, inclusiv informațiile furnizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări având legătură cu Propunerea tehnică reprezintă secret comercial, așa cum este acesta definit în Legea nr. 11/1991.

Propunerea financiară include costuri proprii, bazate pe strategia internă proprie a societății noastre pentru fundamentarea prețurilor. Costurile stabilite reflectă modul în care subscrisa înțelege să transpună efortul presupus de aplicarea metodologiei proprii propuse în derularea activităților proiectului, respectiv faptul că informațiile prezentate în Propunerea tehnică și în Propunerea financiară sunt secrete comerciale în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la

nivel general sau ușor accesibile... din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză. Regulamentul intern.

Subscrisa a indicat în cuprinsul ofertei depuse faptul că informațiile de la nivelul Propunerii tehnice și Propunerii financiare (fundamentări/justificări de preț) sunt confidențiale întrucât sunt secrete comerciale și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, aspect care se regăsește precizat și în....

Comunicarea informațiilor incluse în Propunerea tehnică și Propunerea financiară considerăm că aduce atingere intereselor noastre comerciale atâta timp cât un terț intră în posesia informațiilor privind metodologia propusă și fundamentarea prețului bazat pe această metodologie, acestea fiind elemente de competiție motiv pentru care sunt constituite în factori de evaluare și le poate utiliza în fundamentarea unor oferte viitoare afectând astfel concurența loială și distorsionând piața.

De asemenea, la nivelul ofertei se regasesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului care conțin prețuri și metodologii care intră sub incidența sferei de „secret comercial”.

Astfel, necesitatea adaptării la realitățile pieței din România ne obligă la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii noștri, autorități publice și clienți privați, motiv pentru care suntem obligați să depunem toate diligențele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

De menționat că acest mod de lucru s-a perpetuat inclusiv în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii prestatori de servicii/furnizori de produse ai subscrisei, aceste societăți preferând să colaboreze cu noi tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani și înăuntrul căreia s-a acumulat încredere, toate aceste elemente aducându-ne în poziția de a putea oferta dintre cele mai competitive prețuri, după cum puteți constata, inclusiv în cazul prezentei proceduri de atribuire.

Propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a societății noastre, datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei privind structurarea ofertei dar și a costurilor aferente, acestea reflectând în mod direct capacitatea noastră de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante.

În concluzie, aceste informații nu pot fi prezentate sau înstrăinate altor persoane fără acordul scris al.... și au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile:

1. Art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 (...)
2. Art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 (...)
3. Art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016 (...)
4. Art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 (...)
5. Art.... alin. (1) din Legea 101/2016 (...)
6. Art.... alin (3) din Legea 101/2016. (...)

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și **dovedite** de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

Însă și operatorii economici **au obligația de a indica și a dovedi** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din

propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexa la ofertă, **în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).**

De asemenea, potrivit art. 217 alin. (5) și (6) accesul... la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 **stabilește obligația ofertantului de a indica motivat**, în cuprinsul ofertei **care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**, în baza legislației aplicabile.

Așadar, legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale **doar anumite informații/elemente** din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora, pentru unul sau mai multe dintre următoarele motive: sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe de altă parte, astfel cum stipulează art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele indicate ca fiind confidențiale, dar numai dacă

ofertanții respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ.

Prin urmare, simpla declarație privind caracterul confidențial al unor elemente ale ofertei (și nu oferta integrală) nu este suficientă pentru a justifica refuzul autorității contractante de a acorda acces la documentele depuse.

Exemple de dovezi ce pot fi prezentate în susținerea caracterului confidențial au fost enunțate în cuprinsul îndrumării ANAP din..., privind analiza confidențialității ofertelor, și au vizat în cazul secretelor comerciale documentele/înscrierile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații, respectiv că a luat măsuri rezonabile printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale sau tehnice și care poate cuprinde:

„modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale; modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial); modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale; existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigura că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial).” **Probarea drepturilor de proprietate intelectuală se face prin brevete de invenție, certificate de înregistrare desen și model industrial, certificat de marcă înregistrată etc.**

De asemenea, astfel de probe trebuie să demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

Există o bogată jurisprudență a Curții de Justiție a... (hotărârile pronunțate în cauzele C-54/..., C-9... /..., C-.../06C-547/22) în care se arată, în esență, că:

- pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale... propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de

achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

- autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public.

Or, această apreciere poate avea loc numai în contextul dovedirii secretului comercial, al dreptului de proprietate intelectuală, neputându-se sprijini pe simple declarații.

Mai mult, chiar și în situația în care este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Transpunând aceste norme și principii în speța de față, în condițiile în care declarațiile ofertanților ... S.R.L. și ... S.R.L. privind caracterul confidențial al ofertelor lor nu au fost însoțită de dovezi care să probeze acest caracter, Consiliul apreciază că acestea nu intrau sub incidența dispozițiilor art. 57 alin. 1 coroborat cu art. 217 alin. 6 teza finală din Legea nr. 98/2016, astfel că restricționarea accesului petentei... la ofertele acestor ofertanți a fost unul nelegal.

Împrejurarea că și petenta a declarat confidențiale în integralitate oferta tehnică, oferta financiară și documentele de calificare nu poate legitima restricționarea accesului său la oferta câștigătoare, întrucât condițiile în care poate opera îngrădirea dreptului în discuție sunt cele prevăzute de lege. Or, legea nu condiționează dreptul de acces la dosarul achiziției publice în funcție de conduita ofertantului care solicită accesul, iar principiul tratamentului egal nu poate fi invocat în situații lipsite de fundament legal.

Totodată, accesul la dosarul achiziției are scopul de a asigura respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și al dreptului la un proces echitabil, astfel că restricționarea accesului nu poate fi justificată.

În consecință, în baza art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să asigure contestatoarei... accesul la întreg dosarul achiziției.

În cadrul studierii dosarului cauzei la Consiliu, acesta nu a pus la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale, având în vedere că cererea de acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă reprezenta un capăt de cerere al contestației, iar o eventuală punere la dispoziție a unor documente declarate confidențiale însemna o antepunțare a Consiliului.

În ceea ce privește **invocarea ca motiv de excepție a faptului că petenta nu a solicitat repunerea în termenul de contestate** a actelor autorității contractante, Consiliul constată că o astfel de solicitare ar fi fost **prematură**, în condițiile în care termenul de

contestare a unor neregularități, de care nu a putut lua cunoștință cel interesat din cauza restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției, nu a început să curgă. Or, repunerea în termen are ca situație premisă depășirea unui termen legal din cauza unor motive temeinic justificate, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 186 din Codul procedură....

În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 **termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității**, iar formularea unor critici concrete de nelegalitate are ca situație premisă existența posibilității de a cunoaște aspectele de neconformitate ce le viciază, astfel că termenul, în situația în discuție, va curge de la data la care se acordă efectiv accesul la dosarul achiziției.

În acest sens s-a exprimat și... în cadrul Hotărârii nr... din..., prin care a soluționat o plângere depusă în cadrul unei proceduri organizată de autoritatea contractantă...:

Prin cererea nr...., petenta a solicitat să i se permită cu celeritate {într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii), în conformitate cu obligația prevăzută la alin. (6) al art. 217, accesul neingradit la dosarul achiziției, în sensul transmiterii prin intermediul mijloacelor electronice, de copii în format electronic, după integralitatea documentelor continute de acesta.

Prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a arătat că nu poate acorda acces decât după comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, la..., prin adresa nr...., petenta a revenit cu o cerere similară către autoritatea contractantă.

Prin răspunsul nr...., autoritatea contractantă a refuzat să permită petentei accesul la oricare din documentele dosarului de achiziție publică, motivând prin aceea că toți ofertanții au declarat ca fiind confidențiale documentele depuse în cadrul procedurii, iar documentele ce nu au fost declarate confidențiale conțin date cu caracter personal.

Petenta a contestat acest refuz în fața CNSC, prin contestația formulată, iar Consiliul a apreciat criticile întemeiate doar în parte contestația sub acest aspect și a dat acces petentei la procesele verbale de evaluare în cadrul studiului la Consiliu. CNSC a considerat că sunt probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților chiar declarațiile privind partea din ofertă care are caracter confidențial.

... încalcă flagrant normele legale ce reglementează dreptul de acces la dosarul achiziției publice pentru participanții la procedură, precum și jurisprudența CJUE în materie.

Astfel, Curtea reține că ambii ofertanți au completat formularul Declarație cuprinzând - informațiile considerate confidențiale, Asocierea Proiect Invest declarând confidențiale întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară, iar... a declarat confidențială propunerea tehnică în totalitate, respectiv orice eventuale clarificări ulterioare emanand de la Ofertant cu privire la aceasta.

Curtea arată că potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Însă și operatorii economici *au obligația de a indica si a dovedi* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexa la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

De asemenea, potrivit Art. 217 alin. (5) și (6) accesul... la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește obligația ofertantului de a indica motivat, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Așadar, legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale *doar anumite informații/elemente* din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora, pentru unul sau mai multe dintre următoarele motive: sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe de altă parte, astfel cum stipulează art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele indicate ca fiind confidențiale, dar *numai dacă ofertanții respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate* al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ.

Prin urmare, simpla declarație privind caracterul confidențial al unor elemente ale ofertei (și nu oferta integrală) nu este suficientă pentru a justifica refuzul autorității contractante de a acorda acces la documentele depuse.

Exemple de dovezi ce pot fi prezentate în susținerea caracterului confidențial au fost enunțate în cuprinsul îndrumării ANAP din..., privind analiza confidențialității ofertelor, și au vizat în cazul secretelor comerciale documentele/înscrierile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații, respectiv că a luat măsuri rezonabile printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale sau tehnice și care poate cuprinde:

„modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale; modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial); modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale; existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigură că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial).” Probarea drepturilor de proprietate intelectuală

se face prin brevete de invenție, certificate de înregistrare desen și model industrial, certificat de marcă înregistrată etc.

De asemenea, astfel de probe trebuie să demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

Există o bogată jurisprudență a Curții de Justiție a... (hotărârile pronunțate în cauzele C-54/..., C-9... /..., C-.../06C-547/22) în care se arată, în esență, că:

- pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale... propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

- autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public

Or, această apreciere poate avea loc numai în contextul dovedirii secretului comercial, al dreptului de proprietate intelectuală, neputându-se sprijini pe simple declarații.

Mai mult, chiar și în situația în care este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Transpunând aceste norme și principii în speța de față, în condițiile în care declarațiile privind caracterul confidențial al ofertelor, depuse de cei doi ofertanți, nu au fost însoțite de dovezi care să probeze acest caracter, Curtea apreciază că acestea nu intrau sub incidența dispozițiilor art. 57 alin. 1 coroborat cu art. 217 alin. 6 teza finală din Legea nr. 98/2016, astfel că restricționarea accesului petentei la oferte a fost unul nelegal.

Împrejurarea că și petenta a declarat confidențiale în integralitate oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări nu poate legitima restricționarea accesului la celelalte oferte, așa cum eronat a reținut CNSC, întrucât condițiile în care poate opera îngrădirea dreptului în discuție sunt cele prevăzute de lege. Or, legea nu condiționează dreptul de acces la dosarul achiziției publice în funcție de conduita ofertantului care solicită accesul, iar principiul tratamentului egal nu poate fi invocat în situații lipsite de fundament legal.

Totodată, accesul la dosarul achiziției are scopul de a asigura respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. 2 din legea nr. 98/2016 și al dreptului la un proces echitabil, astfel că restricționarea accesului nu poate fi justificată, așa cum eronat a reținut CNSC, în raport de împrejurarea că organul jurisdicțional consideră că dispune de informațiile necesare pentru a se pronunța asupra căii de atac.

În consecință, în baza art. 34 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016, se va dispune obligarea intimatului să asigure contestatoarei accesul la întreg dosarul achiziției.

În ceea ce privește solicitarea petentei de a fi repusă în termenul de contestare a actelor autorității contractante, Curtea constată că este prematură, în condițiile în care termenul de contestare a unor neregularități, de care nu a putut lua cunoștință cel interesat din cauza restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției, nu a început să curgă. Or, repunerea în termen are ca situație premisă depășirea unui termen legal din cauza unor motive temeinic justificate, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 rap. la 186 Cod procedură....

Se are în vedere că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității, iar formularea unor critici concrete de nelegalitate are ca situație premisă existența posibilității de a cunoaște aspectele de neconformitate ce le viciază, astfel că termenul, în situația în discuție, va curge de la data la care se acordă efectiv accesul al dosarul achiziției.

Trecând la criticile privind rezultatul procedurii, Consiliul va analiza, cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu a formulat critici și cu privire la oferta de pe locul 2, ci doar cu privire la cea de pe locul 1.

Consiliul constată că... a formulat critici cu privire la oferta depusă de ... S.R.L. (clasată pe locul 2 în cadrul lotului 1), dar și cu privire la nejustificarea prețului cu transportul pentru oferta depusă de ... S.R.L. (oferta câștigătoare pentru lotul 1).

Prin urmare... (oferant clasat pe locul 3 la procedura pentru lotul 1 și pe locul 2 la procedura pentru lotul 2) a formulat critici cu privire la toate ofertele clasate înaintea ofertei sale, pentru fiecare dintre loturi, astfel încât excepția invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă și cu privire la rezultatul procedurii.

Pe fondul cauzei, în cazul lotului 1, Consiliul constată că în ceea ce privește criticile cu privire la nejustificarea prețului privind transportul... nu aduce niciun minim argument în susținere. Invocarea faptului „că acest ofertant *nu descrie în mod clar modul în care se formează costul unitar aferent transportului având în vedere ca o parte a deșeurilor se transporta la Popești Leordeni pentru decontaminare, iar restul se transporta la Iasi pentru incinerare (nu rezulta ca în costul transportului sunt incluse costurile pentru transport la locația din Iasi), nu exista un calcul concret pentru costul ambalajelor cost care ar trebui să rezulte din multiplicarea cantității de ambalaje cu costul obținut de la furnizor (... a justificat un cost foarte scăzut pentru ambalaje respectiv.../kg)”, reprezintă doar ipoteze, pe care, în cazul unei eventuale contestații depuse în urma studiului dosarului achiziției, trebuie să le argumenteze temeinic.*

În consecință, pentru lotul 1, contestația va fi respinsă, ca nefondată, cu privire la criticile privind oferta depusă de ... S.R.L..

În această situație, devin lipsite de interes și vor fi respinse ca atare, criticile privind oferta depusă de ... S.R.L. pentru lotul 1, întrucât, indiferent de rezultatul analizei acestor critici, oferta depusă de... nu poate deveni câștigătoare a procedurii pentru lotul 1.

În schimb acest critici vor fi analizate în cadrul lotului 2, pentru care ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Prin contestația sa... susține că în cazul... sunt incidente motivele de excludere de la art.... alin. (1) lit. a) h) și i) din Legea nr. 98/2016, acest operator economic fiind sancționat în repetate rânduri de... de Mediu.

Autoritatea contractantă susține că niciunul dintre documentele la care se face referire în contestație nu i-a fost adus la cunoștință în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că

operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”) și va obliga autoritatea contractantă să facă verificări sub aspectul incidenței motivelor de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L. pentru lotul 2.

II. Prin contestația formulată de ... S.R.L. este criticată oferta depusă de ... S.R.L., câștigătoarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, atât sub aspectul ofertei tehnice, cât și cu privire la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, de..., fără TVA, respectiv...% din valoarea estimată, oferat de ... S.R.L., Consiliul reține faptul că toate ofertele depuse s-au situat mult sub 80% din valoarea estimată a lotului, de..., fără TVA, având valori de..., respectiv... % din valoarea estimată (... S.R.L.)..., respectiv...% din valoarea estimată (...) și de..., respectiv 46% din valoarea estimată (...).

În aceste condiții, revenea autorității contractante sarcina de a verifica cu maximă exigență modul de justificare a acestor prețuri, astfel încât să se asigure că ofertanții declarați admiși la etapa de evaluare a propunerilor financiare pot îndeplini contractul la nivelul de exigență impus de prevederile caietului de sarcini și legislația de mediu incidentă.

În ceea ce privește ofertanta ... S.R.L., Consiliul reține că răspunsul său la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului se întinde pe 54 pagini, cuprinzând o justificare teoretică însoțită de documente justificative (facturi, extrase Revisal).

Autoritatea contractantă nu a acordat vreo atenție evaluării acestor răspunsuri, cum nu a acordat nici modului de întocmire a dosarului achiziției transmis la Consiliu, care nu a cuprins și solicitarea adresată ofertantului ... S.R.L. de justificare a prețului.

Deși avea de făcut o importantă analiză a modului de justificare a prețului oferat de către ... S.R.L., autoritatea contractantă a specificat în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr.... doar: „S-a solicitat justificarea prețului în data de... și s-a răspuns în data de...”, situația care s-a repetat și în cazul celorlalte oferte pentru lotul 1.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă a dat dovadă de nepermisă superficialitate în evaluarea acestui răspuns, neexistând practic o minimă dovadă că aceasta ar fi parcurs răspunsul privind justificarea prețului. În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară a ... S.R.L. cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin analizarea răspunsului la clarificări transmis de acest ofertant.

Situația este similară și în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L., dar și a celorlalte 3 oferte declarate admisibile pentru acest lot.

Astfel, în anexa la procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. nr...., sunt indicate cerințele caietului de sarcini, iar cu privire la modul de îndeplinire a acestora se specifică în majoritatea cazurilor doar „conform”, sau ceva similar, fără a se indica în mod concret cum s-a îndeplinit cerința în cauză.

În continuare, Consiliul va prezenta rezultatele verificărilor pe care le-a făcut cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor criticate de ... S.R.L., păstrând numerotarea din contestație.

2. Cu privire la lipsa autorizației de evacuare deșeuri emisă de..., Consiliul constată că ... S.R.L. a depus Autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din Municipiul.... ..., emisă de..., pentru..., subcontractant declarat al ... S.R.L., cu termen de valabilitate de 1 an, astfel încât, la data limită de depunerea a ofertelor, respectiv..., era în termen de valabilitate, fiind îndeplinită, astfel această cerință.

.... Cu privire la îndeplinirea cerinței de prezentare „Certificat de pregătire profesională și Decizia de numire a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase, emis de ARR - un certificat”, Consiliul constată că ... S.R.L. a prezentat Certificatul de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase seria CCS nr...., emis de ARR, pe numele..., valabil până în..., precum și Certificatul de absolvire nr.... a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, emis de..., pentru aceeași persoană, îndeplinind, astfel cerința care a făcut obiectul criticii contestatoarei.

.... În ceea ce privește critica privind lipsa dovezii desemnării persoanei pentru funcția de... deșeurilor, Consiliul reține că cerința caietului de sarcini (pag. 6) a fost: „dovada desemnării unei persoane pentru funcția...”, sens, în care ... S.R.L. a prezentat folderul „... SSM - mediu - gestiunea... pdf”, în care a *inclus Certificatul de absolvire seria N nr....21...3* din... emis de..., Familiei... și... și... sănătății și securității în muncă, Certificatul de absolvire nr.... pentru finalizarea cursului de perfecționare... cu... substanțelor periculoase, Certificatul de participare seria RGD eliberat în luna mai... pentru participarea la seminarul de instruire „... cu... deșeurilor” desfășurat în data de 25 mai... la... și Certificatul nr.... de participare la Cursul „... cu... deșeurilor”, organizat în perioada 7-8 iunie... la ..., toate pe numele....

Prin urmare, Consiliul constată îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

4.... susține că ... S.R.L. nu a prezentat dovada că are posibilitatea de a transporta licit toate tipurile de deșeuri, respectiv deșeuri medicale (cod...) și deșeuri industriale (coduri... și...)**.

În caietul de sarcini (pag. 6), s-a solicitat ofertanților să prezinte:

„- Licența de transport și copie conforma a acesteia pentru 2 (doua) autovehicule utilizate la transportul... medicale periculoase;

- Referat tehnic de evaluare privind autovehiculele de transport a... periculoase rezultate din activitatea medicala, emis de... de... de Monitorizare a Riscurilor din..., cerinta conform OMS 613/..., art. 1 si OMS nr 980/..., art 25, HG 1061/2008 art 24."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... S.R.L. a prezentat folderul *Autoutilitare transport.pdf*, documente doveditoare pentru 4 autovehicule, având nr... GLE, nr... GLE, nr... GLE și nr... GLN, aparținând subcontractantului declarat..., pentru fiecare mașină prezentând referat tehnic emis de MS- INSP, copie conform, CI și cartea tehnică.

Astfel și această cerință a fost îndeplinită.

5.... susține că ... S.R.L. nu a prezentat „Declarație pe proprie răspundere privind asigurarea capacității volumetrice a autovehiculelor utilizate, astfel încât colectarea... fie completă în intervalul orar 7-12”.

Consiliul constată că, deși în anexa la procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. nr..., această cerință figurează ca fiind îndeplinită, Consiliul nu a identificat o astfel de declarație în propunerea tehnică.

Prin urmare, se impune, ca printr-o solicitare de clarificări de confirmare să se ceară depunerea unei astfel de declarații.

Consiliul a dispus astfel, având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice se prezintă documente pentru 4 autoutilitare cu capacitate de... kg, iar în propunerea tehnică se specifică faptul că ofertantul va respecta toate cerințele caietului de sarcini, deci și-a însușit și respectarea orarului de colectare a deșeurilor.

6. În ceea ce privește critica de la acest punct, respectiv faptul că ... S.R.L. nu a depus nicio dovadă privind deținerea unei instalații de rezervă, cerință care s-ar regăsi la art. C7 din caietul de sarcini (pag. 9), Consiliul nu a identificat o astfel de cerință, punctul C - Programul de prestare neavând un subpunct C7 și nici caietul de sarcini nu are 9 pagini.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L. și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. în conformitate cu considerentele de mai sus.

Având în vedere admiterea, în parte, atât a contestației formulată de..., cât și a celei depusă de ... S.R.L., Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ... S.R.L..

Referitor la solicitarea contestatoarei ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care

trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate de ... S.R.L., în cuantum de..., sunt reprezentate de factura...-... din..., emisă de... și Asociații, și achitate prin OP din....

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură...: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de..., ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de..., proporțional cu numărul criticilor admise.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... S.R.L. a sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu....

Anulează raportul procedurii nr..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru lotul 1 și de ... S.R.L. pentru lotul 2, și dispune reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă să permită, la cerere, accesul... la integralitatea dosarului achiziției publice, cu anonimizarea datelor având caracter personal, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... S.R.L. a sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cererile de intervenție formulate de ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.