



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 244/21.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24480/21.12.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii la lotul nr. 6, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea semnării unui acord-cadru, având ca obiect ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să constate încălcarea prevederilor legislației în domeniul achiziției publice de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, având ca și consecință respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire pentru motive neîntemeiate, în contextul în care, în opinia sa, oferta depusă îndeplinește toate cerințele de calificare din cadrul fișei de date a achiziției;

- să constate crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru motive neîntemeiate și nelegale;

- să dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii și decizia de anulare;

- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 27/18.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1219/18.01.2016, formulată de ..., în numele Asocierii ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CUI ..., reprezentată prin ... – Director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii la lotul 4, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea adresei ... nr. 183/06.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii a acordului-cadru pentru lotul 4, prin care oferta sa este declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii la lotul 4, în sensul reconsiderării ofertei sale și acceptării acesteia ca fiind admisibilă;
- constatarea îndeplinirii de către ea, a criteriilor stabilite prin documentația procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și declararea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire;
- anularea tuturor actelor emise de ... referitoare la procedura de atribuire a acordului-cadru la lotul 4, ulterioare comunicării nr. 183/06.01.2016.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează contestațiile formulate de ... și de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... pentru lotul 6 și de ..., pentru lotul 4, în contradictoriu cu

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 4 și 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 244/21.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24480/21.12.2015, ... atacă rezultatul procedurii la lotul nr. 6 emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce prezintă principalele elemente ale procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că a depus ofertă pentru lotul nr. 6 ...

Contestatoarea sublinează că cerința nr. 1 "Experiența similară" de la punctul III.2.3.a) din cadrul fișei de date a achiziției a constatat în: "Ofertanții vor dovedi experiența similară prin prezentarea oricăror documente de natură să ateste prestarea în ultimii 3 ani până la data

limită de depunere a ofertelor, la nivelul unui contract până la maxim trei contracte a unor servicii similare celor descrise în caietul de sarcini, respectiv servicii de înregistrare a proprietăților pe zone întinse pentru suprafețe însumate de minimum următoarele arii: Lot 6 - 17.162 ha", iar modalitatea de îndeplinire fiind următoarea: "Demonstrarea experienței similare se realizează prin completarea și depunerea unei declarații privind lista principalelor servicii prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor la care, în scop strict de verificare, se pot atașa ca documente probatorii certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor similare din care să rezulte tipul serviciilor realizate, perioada în care s-au realizat și modalitatea de realizare. Informațiile furnizate trebuie să demonstreze că serviciile au fost "duse la bun sfârșit" până la data limită de depunere a ofertelor. Prin formula "servicii duse la bun sfârșit" se înțeleg următoarele:

- Servicii recepționate parțial;
- Servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

În acest sens, susține că, în data de 20.08.2015, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificare prin care amintește că, în vederea demonstrării experienței similare, contestatoarea a prezentat angajamentul terțului susținător ..., din care reiese că acesta a derulat contractul nr. 6963/15.05.2015 semnat de ... cu Asocierea ... și ..., având ca obiect înregistrarea sistematică a proprietăților imobiliare în ...

Prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită documente din care să reiasă care sunt UAT-urile care au fost realizate de ... și dovada recepționării acestora, întrucât din procesele verbale de predare-primire nu reiese care dintre asociați a prestat serviciile și nici că acestea au fost "duse la bun sfârșit".

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 137/28.08.2015, a răspuns în termen și în mod corespunzător întrebărilor de clarificare, punând la dispoziția autorității contractante informații și documente justificative care să probeze îndeplinirea cerinței.

Astfel, referitor la prima solicitare a autorității contractante, contestatoarea a răspuns precizând că, din cuprinsul contractului de execuție încheiat între ... (beneficiar) și ... (furnizor), depus de altfel în cadrul ofertei (pag. 189-225), reiese că ... este responsabilă pentru activitățile aferente ..., iar ... este responsabilă pentru activitățile din localitățile ...

Conform contractului, numărul de imobile este de 43.384, iar valoarea lui este de 3.767.466,56 lei, inclusiv TVA. Suprafața totală aferentă celor 3 ... atribuită ... este de 21.791 ha, fiind astfel îndeplinită și cerința referitoare la suprafața minimă solicitată de 17.162 ha.

Referitor la cea de-a doua solicitare, respectiv dovada recepționării acestor UAT-uri, în sensul demonstrării că serviciile au fost "duse la bun sfârșit", contestatoarea subliniază următoarele:

În legătură cu serviciile realizate de ... în asociere cu ..., ... a emis scrisoarea de recomandare nr. 649/ 15.04.2014, din care rezultă derularea anumitor etape ale contractului nr. 6963/15.05.2012 și realizarea serviciilor pentru o suprafață de aproximativ 36.849,60 ha din suprafața totală, autoritatea contractantă declarându-se mulțumită de activitatea și profesionalismul întregii echipe de proiect, de modul de coordonare a activităților echipei, asigurând totodată că proiectul s-a realizat cu succes. În cadrul scrisorii de recomandare sunt menționate următoarele etape: realizarea activităților premergătoare cadastrului, desfășurarea lucrărilor de specialitate, recepția documentelor cadastrale atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ și publicarea acestora, primirea și soluționarea cererilor de rectificare privind informațiile din documentele tehnice publicate, actualizarea documentelor tehnice cadastrale și predarea formei finale, campanie publicitară, fapt ce denotă caracterul acoperitor al cerinței din fișa de date a achiziției conform căreia serviciile furnizate trebuie duse la bun sfârșit.

Contestatoarea apreciază că documentul prezentat reprezintă dovada clară și suficientă că serviciile prestate până la momentul emiterii scrisorii de recomandare au fost realizate în mod corespunzător, fiind „duse la bun sfârșit”.

Totodată, precizează că, în răspunsul înaintat autorității contractante, a prezentat procesele verbale pentru ... ce intră în responsabilitatea ..., respectiv pentru ..., documente din care rezultă că recepția serviciilor prestate de ... s-a realizat cu succes și că, în realitate, este vorba despre **“Proces verbal de recepție ce s-a încheiat în trei exemplare, câte unul pentru fiecare parte ...”, un exemplar revenind chiar autorității contractante.**

... menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, a arătat că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini aferent proiectului ..., procesele verbale de predare-primire constituie predări parțiale ale serviciilor, încadrându-se astfel în definiția art. 13 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, preluată inclusiv de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: prin formula „servicii duse la bun sfârșit” se înțeleg următoarele:

- servicii recepționate parțial;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatoarea a furnizat și informații cu privire la experiența similară, din care rezultă suprafețele aferente fiecărui UAT, demonstrând în acest fel că cerința este acoperită atât prin prisma extrasului din caietul de sarcini, cât și prin documentele doveditoare prezentate în cadrul ofertei.

Extrasul din caietul de sarcini, pus la dispoziția autorității contractante, întărește cele menționate anterior, conform celor de mai jos:

...	Nr. de hectare, conform caiet de sarcini	Nr. de hectare din măsurători*
...	6.175	6.169
...	11.275	11.325
...	4.341	4.200
Total		21.694

Contestatoarea afirmă că a oferit autorității contractante posibilitatea de a verifica măsurătorile din aplicația eTerra, demonstrând în sensul acesta că toate imobilele menționate au fost încărcate temporar în această aplicație, prin intermediul căreia se determină cu exactitate numărul hectarelor ce au fost predate parțial și încărcate temporar pentru aceste UAT-uri.

Totodată, contestatoarea susține că a pus la dispoziția autorității contractante un extras de pe site-ul oficial al beneficiarului proiectului ..., de unde rezultă stadiul proiectului, în cadrul căruia a fost adăugată o coloană privind calculele aferente zonelor ce au căzut în responsabilitatea

După aproximativ 4 luni de la data transmiterii răspunsului la întrebările de clarificare, în data de 09.12.2015, autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință atât faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cât și faptul că procedura de achiziție a fost anulată.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare abuzivă a ofertei sale și nu a ținut cont de documentele suport prezentate, încercând să identifice necorelări la nivel punctual între acestea, cu scopul de a crea motive artificiale de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 235/11.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 642/11.01.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă, precum și documente din dosarul achiziției.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile legale în vigoare, atunci când a stabilit criteriile de calificare și selecție formulate în cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerințele privind experiența similară, optând pentru impunerea unor cerințe minime care nu au fost de natură să restricționeze concurența, ci care au avut ca rol asigurarea sa că ofertanții dețin potențialul tehnic ne... pentru îndeplinirea contractului.

Criticile aduse de contestatoare vizează în fapt decizia de a declara ca inacceptabilă oferta acesteia, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), deoarece nu a îndeplinit cerința stabilită la cap. III.2.3.a), pct. 1 din Fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară stabilită la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, aferentă Lotului 6, contestatoarea avea obligația să demonstreze îndeplinirea următoarelor două condiții:

1. că, în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare celor din caietul de sarcini, pentru o suprafață de 17.162 ha;

2. că „... serviciile au fost duse la bun sfârșit până la data limită de depunere a ofertelor”.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea a beneficiat de susținerea terțului ... și a prezentat lista principalelor servicii similare efectuate în ultimii trei ani, în care erau furnizate informații referitoare la contractul nr. 6963/15.05.2012, încheiat între Asociera ... , în calitate de prestator și ... , în calitate de achizitor, contract care a avut ca obiect servicii de „înregistrare sistematică a proprietăților imobiliare în ..

Cu toate că în documentul prezentat, se menționa că ..., în calitate de lider al asocierii, a realizat servicii pentru: ... (pentru o suprafață de 11.275 ha), ... (pentru o suprafață de 6.175 ha) și ... (pentru o suprafață de 4.341 ha), din documentele suport prezentate nu a reieșit acest aspect.

Astfel:

- din Fișa detaliată de experiență similară reiese data semnării contractului (15.05.2012), precum și faptul că acesta este încă în desfășurare;

- din contractul de execuție lucrări, încheiat între ..., în calitate de beneficiar și ..., în calitate de contractor reiese faptul că ... a prestat servicii pentru ...;

- scrisoare de recomandare emisă de ... pentru ... vizează executarea lucrărilor în cadrul contractului nr. 6963/15.05.2012;

- Procesul-verbal de predare-primire nr. 5094/18.06.2014, cu privire la Livrarea 2 ..., încheiat între Asociera ... și ...;

- Procesul-verbal de predare-primire nr. 9817/08.12.2014, cu privire la ..., încheiat între Asociera ... și ... (în care se evidențiază că au fost predate doar fișele de interviu și fișierele cgxml);

- Procesul-verbal de predare-primire nr. 10499/26.11.2013, cu privire la ..., încheiat între Asociera ... și ... (în care se evidențiază că au fost predate doar fișele de interviu și fișierele cgxml), nesemnat de prestator;

- Procesul-verbal de predare-primire nr. 10173/18.12.2014, cu privire la ..., încheiat între Asociera ... și ..., înregistrat la ..., însă nesemnat de reprezentanții

Având în vedere că, din documentele prezentate, reieșea faptul că serviciile din cadrul contractului prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară au fost executate de Asocieria ... - ..., prin adresa de clarificare nr. 15965/19.08.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să demonstreze că serviciile aferente ... (menționate de aceasta în cadrul fișei de experiență similară) au fost prestate de terțul susținător ... și că aceste servicii au fost „... duse la bun-sfârșit”, în accepțiunea Ordinului nr. 509/2011, ținând cont de faptul că din documentele și procesele verbale de predare-primire (și nu de recepție parțială sau finală) prezentate de contestatoare în cadrul ofertei, nu reieșeau aceste aspecte.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare și a invocat în susținerea experienței sale similare aceleași documente prezentate în cadrul ofertei inițiale.

Având în vedere că autoritatea contractantă avea și calitatea de achizitor în cadrul contractului similar prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a solicitat oficiilor teritoriale de cadastru și publicitate imobiliară detalii referitoare la stadiul lucrărilor de cadastru din cadrul ... prezentate de terțul susținător în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară (...).

Din informațiile puse la dispoziție de ... și ... (prin adresele nr. 21019/29.10.2015 și nr. 21741/06.11.2015) și din analiza documentelor depuse de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și pe care aceasta din urmă le-a considerat „relevante” rezultau următoarele:

1. Pentru serviciile aferente ..., în data de 07.10.2014, a fost emis un proces-verbal de recepție intermediar;

2. Pentru serviciile aferente ..., în cadrul livrării 2 - Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare, ... a predat livrabilul denumit fișiere .cgxml, acestea fiind verificate de către comisia de recepție din cadrul ..., din punct de vedere al consistenței și topologiei.

Autoritatea contractantă precizează că acest tip de verificare reprezintă doar o etapă a procesului de verificare și nu recepția în sine a serviciilor, care poate fi considerată finalizată doar în momentul emiterii procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă a livrării, așa cum este stabilit în procedura de recepție (reglementată în specificațiile tehnice ale

lucrărilor de înregistrare sistematică, capitolul 3.4 - Recepția documentelor cadastrului).

Mai mult decât atât, așa cum reiese și din adresa nr. 10116/17.12.2014, emisă de ...: „... fișierele sunt corecte din punct de vedere al consistenței și topologiei cu observația că analiza topologică a imobilelor care se află la limita ... sau județ va fi realizată ulterior de către ..., în cadrul recepției cantitative a lucrării”.

3. Referitor la serviciile prestate de terțul susținător pentru ..., din documentele prezentate de contestatoare, precum și din informațiile puse la dispoziția comisiei de evaluare de către reprezentanții ..., reiese fără dubiu că livrabilul denumit „Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare” a fost predat în data de 18.06.2014, documentația fiind respinsă de comisia de recepție, iar pînă în prezent, terțul susținător nu a redepus fișierele/documentele aferente acestei livrări. Este ușor de remarcat că, în mod legal, nu au putut fi luate în considerare serviciile prestate de ... pentru ..., deoarece acestea nu au fost duse la bun sfârșit.

Astfel, autoritatea contractantă este de părere că nici din documentele prezentate de contestatoare și nici din cele puse la dispoziția comisiei de evaluare de către ..., respectiv ..., nu reiese că pînă la data limită de depunere a ofertelor (18.05.2015), ar fi fost semnat vreun proces-verbal de recepție pentru serviciile aferente ... sau ..., în consecință, aceste servicii nu pot fi luate în considerare de comisia de evaluare pentru îndeplinirea cerinței, deoarece acestea nu au fost duse la bun sfârșit.

În baza informațiilor și documentelor care i-au fost puse la dispoziție, comisia de evaluare a luat în considerare ca servicii similare doar serviciile executate în cadrul UAT Borș, pentru o suprafață de 4.341 ha, pentru care a fost emis procesul-verbal de recepție intermediară nr. 8511/07.10.2014.

Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, stabilită pentru Lotul 6 (minimum 17.162 ha), autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită de către ...

Referitor la scrisoarea de recomandare invocată de contestatoare și prezentată de aceasta în cadrul ofertei, autoritatea contractantă face următoarele precizări: această scrisoarea de recomandare este un document de constatare a activității desfășurate de către ..., ca lider de asociere (în cadrul contractului nr. 6963/15.05.2012 derulat împreună cu ... - actuala ..., care are în vedere situația de la data respectivă (15.01.2014) și care conține doar o estimare a suprafeței pe care se derulau diferitele etape ale lucrărilor din totalul de 81.888 ha aferent celor 10 ... din cadrul contractului. Totodată, documentul face referire la serviciile realizate în cadrul celor 81.888 ha și nu la lucrările finalizate și recepționate conform prevederilor contractuale, deoarece, din cele trei UAT-uri menționate ca experiență similară de către ..., la data respectivă au fost predate numai documentele tehnice pentru ...

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la data emiterii scrisorii de recomandare (15.01.2014), nu fusese efectuată nicio recepție a documentelor tehnice - copie spre publicare pentru cele trei ... executate de către ... (...), iar potrivit raportului de progres înaintat de către ..., în data de

06.01.2014, pentru ..., procentajul de realizare a lucrărilor era de 35%.

Față de susținerea contestatoarei, referitoare la faptul că "Autoritatea Contractantă a emis scrisoarea de recomandare din care rezultă derularea anumitor etape ale contractului nr. 6963/15.05.2012 și realizarea serviciilor pentru o suprafață de aproximativ 36.849,60 ha din suprafața totală precum și că ... se declară mulțumită de activitatea și profesionalismul întregii echipe de proiect, de modul de coordonare a activităților echipei, asigurând, totodată, că proiectul s-a realizat cu succes, confirmarea privind realizarea cu succes a proiectului reprezintă, în fapt, atestarea calității serviciilor oferite", autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contractul nr. 6963/15.05.2012 și scrisoarea de recomandare (emisă de ...) nu demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv realizarea de servicii duse la bun sfârșit, de înregistrare a proprietăților pe o suprafață de 17.162 ha;

- suprafața totală a celor 3 ..., executate de ... în cadrul contractului nr. 6963/15.05.2012, care însumează 21.791 ha, nu reprezintă suprafața de lucrări finalizate sau recepționate parțial și, în consecință, nu s-a constatat îndeplinirea cerinței din documentația de achiziție, privitoare la experiența similară;

- în cadrul ofertei, nici ... și nici terțul susținător ... nu au depus procese-verbale de recepție parțială sau finală a livrărilor privind înregistrarea sistematică a proprietăților, așa cum sunt acestea definite în specificațiile tehnice ale contractului, pentru niciunul din ... invocate;

- în cadrul contractului nr. 6963/2012, ..., în calitate de achizitor, nu a recepționat servicii de înregistrare sistematică a proprietăților de natură să ateste capacitatea ... de a executa astfel de servicii.

Prin urmare, în opinia sa, scrisoarea de recomandare nu poate fi considerată o dovadă de "servicii duse la bun sfârșit" conform cerințelor de experiență similară din fișa de date, aceasta fiind doar o recunoaștere a activității desfășurate în general de către ... în cadrul contractului mai sus menționat și a modului de coordonare a activităților ca lider de asociere.

Prin contestația nr. 27/18.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1219/18.01.2016, ..., în numele Asocierii atacă rezultatul procedurii la lotul nr. 4 comunicat de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 21-25 din HG nr. 1660/2006, iar prin modalitatea de stabilire și interpretare a criteriilor de evaluare, în opinia sa, se regăsește noțiunea de "exces de putere", așa cum aceasta este definită de art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004.

În fapt, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 183/06.01.2016, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, pentru

lotul 4, prin care a fost anunțată că oferta sa a fost declarată "inacceptabilă" pentru că "nu a fost îndeplinită cerința nr. 1 de la punctul III.2.3 lit. a) din Fișa de date a achiziției, stabilită pentru specialistul în comunicare, referitoare la domeniul studiilor solicitate".

Totodată, prin aceeași adresă i s-a comunicat și decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru lotul 4, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fiind unicul ofertant pentru acest lot.

Pe parcursul evaluării ofertelor, contestatoarea susține că prin adresa nr. 13866/17.07.2015, autoritatea contractantă i-a transmis prima solicitare de clarificări privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în care, la punctul 16, se referă la situația studiilor și a experienței doamnei ..., respectiv: „Să prezentați pentru ... următoarele:

- diploma de master în Comunicare, Mass Media și Societate, conform CV-ului prezentat pentru verificarea îndeplinirii cerinței din Fișa de date, Secțiunea III.2.3.a), cerința nr.2, privind "Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice", deoarece ați prezentat doar Diploma emisă de Universitatea București, Specializarea Asistență Socială;

- **numele contractului/proiectului, inclusiv beneficiarul acestuia, la nivelul căruia a coordonat o campanie de informare în mediul rural, la nivelul a cel puțin 3 județe** pentru verificarea îndeplinirii cerinței din Fișa de date, Secțiunea III.2.3.a), cerința nr. 2, privind "participarea în cadrul a cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia să fi coordonat o campanie de informare în mediul rural, la nivelul a cel puțin 3 județe".

Prin adresa nr. 390/27.07.2015, contestatoarea a răspuns la solicitarea privind clarificarea studiilor și a experienței doamnei ..., transmițând următoarele:

- a. "Diploma de Master-**Comunicare**, societate și mass-media" **acordată doamnei ...** de către Universitatea din București, răspunzând astfel primei cereri exprese de la punctul 16 al solicitării de clarificări.

- b. Pentru a răspunde celei de-a doua cereri exprese de la punctul 16 din solicitarea de clarificări, contestatoarea a retransmis CV-ul completat al doamnei ..., unde sunt enumerate 5 contracte, toate având ca obiect **înregistrarea cadastrală, beneficiarii și județele** (4 județe) în care **"a coordonat o campanie de informare în mediul rural"**.

Ulterior, în data de 15.09.2015, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 518/17.09.2015.

În solicitarea respectivă, contestatoarea precizează că nu s-au cerut alte detalii referitoare la doamna ..., ceea ce denotă că autoritatea contractantă a apreciat că doamna ... îndeplinește cerințele minime.

De asemenea, ... a transmis alte două solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. 19808/14.10.2015 și nr. 21103/29.10.2015, cu privire

la propunerea tehnică, la care contestatoarea a răspuns cu adresele nr. 578/19.10.2015 și nr. 607/02.11.2015.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că solicitările de clarificări privind propunerea tehnică denotă depășirea fazei de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și, în opinia sa, reprezintă o confirmare a faptului că s-au considerat îndeplinite toate aceste criterii, inclusiv cele referitoare la doamna

În data de 11.11.2015, la ora 15⁵⁵, prin intermediul SEAP, contestatoarea a primit comunicarea ... privind finalizarea evaluării propunerii tehnice.

În consecință, în opinia sa, au fost astfel întrunite cerințele stabilite de art. 21 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea "Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice", contestatoarea opinând că finalizarea cercetării de către comisia de evaluare a criteriilor tehnice, după obținerea clarificărilor solicitate, **a validat admisibilitatea ofertei prezentate.**

Ulterior, a primit solicitarea de clarificări nr. 22587/17.11.2015, referitoare la aspecte privind propunerea financiară, prin care se cerea justificarea prețului ofertat considerat "neobișnuit de scăzut".

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (2), coroborate cu cele ale art. 22 din HG nr. 1660/2006, contestatoarea apreciază că, prin trecerea la evaluarea conformității propunerii financiare, comisia de evaluare confirmă faptul că a considerat depășite fazele precedente ale evaluării, respectiv îndeplinirea criteriilor de calificare și conformitatea propunerii tehnice, apreciindu-i oferta drept admisibilă cel puțin până la faza verificării ofertei financiare (ultima în succesiunea de verificări prevăzute în OUG nr. 34/2006).

La această solicitare a răspuns prin adresa nr. 641/20.11.2015, iar, în data de 15.12.2015, ora 09⁵⁵, prin intermediul SEAP, comunicându-se finalizarea evaluării financiare.

Ulterior, în data de 17.12.2015, ora 14⁵⁸, autoritatea contractantă comunică prin SEAP că „a suspendat evaluarea lotului 4”, iar în data de 17.12.2015, ora 15¹⁰, la 12 minute după comunicarea anterioară, i-a comunicat contestatoarei că "a decis reevaluarea ofertei la Lotul nr. 4", fără a se preciza baza legală avută în vedere în acest sens, încălcând astfel dreptul la apărare, întrucât în lipsa motivării măsurii adoptate contestatoarea s-a aflat în imposibilitatea de a interveni și a cunoaște argumentele factice și juridice avute în vedere de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că decizia de "reevaluare" a ofertei nu a fost însoțită și de comunicarea termenului limită stabilit, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, care impune perioade maxime pentru evaluarea ofertelor.

Urmare reevaluării, prin adresa nr. 183/06.01.2016, autoritatea contractantă anunță respingerea ofertei contestatoarei, declarată

"inacceptabilă" **pentru că** "nu a fost îndeplinită cerința nr. 1 de la punctul III.2.3 lit. a) din **Fișa de date a achiziției**, stabilită pentru **specialistul în comunicare**, referitoare la **domeniul studiilor solicitate**".

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, la punctul menționat, sunt precizate cerințele minime de calificare privind "experiența similară", cele referitoare la "specialistul în comunicare" regăsindu-se la paragraful III.2.3.a), cerința 2, de asemenea din "cerințele minime de calificare", punctul 6.

De asemenea, punctul 6 menționat anterior nu se referă la "domeniul studiilor de specialitate" ci precizează o cerință minimă privind nivelul acestora: "Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul comunicare și/sau Relații Publice".

B. Îndeplinirea de către doamna ... a cerințelor de studii și de experiență precizate pentru poziția "specialist în comunicare"

B.1. Studii și calificări

B.1.a. Având în vedere comunicarea nr. 183/06.01.2016, contestatoarea apreciază că, în absența unor precizări suplimentare, prin "domeniul studiilor", autoritatea contractantă are în vedere specializarea "comunicare", ori această specializare este îndeplinită de persoana propusă, fiind confirmată prin "Diploma de Master-Comunicare, societate și mass-media", acordată de Universitatea din București, după 3 semestre de studii, 10 examene de specialitate (conform foii matricole care însoțește diploma) și susținerea dizertației.

Astfel, contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante privind "domeniul studiilor" se dovedește falsă, doamna ... probând prin Diploma de Master că a absolvit studii superioare în domeniul Comunicare.

B.1.b. În continuarea comunicării, autoritatea contractantă precizează: "Pentru specialistul în comunicare propus [...] nu s-a prezentat diploma de licență pentru îndeplinirea cerinței, respectiv Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul comunicare și/sau Relații Publice", fără însă a se argumenta înlăturarea diplomei de master ca cerință de calificare. Contestatoarea subliniază că tocmai această diplomă i-a fost cerută în mod expres de către autoritatea contractantă pentru a verifica îndeplinirea cerinței menționate.

Față de prevederile paragrafului III.2.3.a) cerința 2 din fișa de date a achiziției, contestatoarea opinează că masteratul reprezintă o formă superioară de specializare în raport cu licența, așa cum se arată în art. 153 alin. (10) din Legea nr. 1/2011 (Legea Educației Naționale), "Programele de studii universitare de master reprezintă al II-lea ciclu de studii universitare și se finalizează prin nivelul 7 din EQF/CEC și din Cadrul Național al Calificărilor". Spre comparație, art. 150 alin. (1) din aceeași lege precizează că studiile de licență "[...] se finalizează prin nivelul 6 din EQF/CEC".

De asemenea, susține că HG nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului Național al calificărilor, în Anexa nr.1, precizează "Descriptori de

definire ai nivelurilor Cadrului național al calificărilor pentru nivelul 6 de calificare (diploma de licență):

„Cunoștințe: cunoștințe avansate într-un domeniu de muncă sau de studiu, care implică înțelegerea critică a teoriilor și principiilor

Abilități: abilități avansate, care denotă control și inovație, ne...e pentru a rezolva probleme complexe și imprevizibile într-un domeniu de muncă sau de studiu specializat,

Competențe: gestionarea de activități sau proiecte tehnice ori profesionale complexe, prin asumarea responsabilității pentru luarea deciziilor în situații de muncă sau de studiu imprevizibile; asumarea responsabilității pentru gestionarea dezvoltării profesionale a indivizilor și grupurilor”.

Raportat la aceasta, la nivelul 7 de calificare (diploma de master) se regăsesc următorii descriptori:

"Cunoștințe: cunoștințe foarte specializate, unele dintre ele situându-se în avangarda nivelului de cunoștințe dintr-un domeniu de muncă sau de studiu, ca bază a unei gândiri și/sau cercetări originale; conștientizare critică a cunoștințelor dintr-un domeniu și a cunoștințelor aflate la granița dintre diferite domenii,

Abilități: abilități specializate pentru rezolvarea problemelor în materie de cercetare și/sau inovație, pentru dezvoltarea de noi cunoștințe și proceduri și pentru integrarea cunoștințelor din diferite domenii,

Competențe: gestionarea și transformarea situațiilor de muncă sau de studiu care sunt complexe, imprevizibile și necesită noi abordări strategice; asumarea responsabilității pentru a contribui la cunoștințele și practicile profesionale și/sau pentru revizuirea performanței strategice a echipelor”.

De asemenea, Anexa nr. 2 a aceluiași act normativ vine să confirme, prin pozițiile 21 și 24, prevederile Legii nr. 1/2011 art. 153 alin. (10) și art. 150 alin (1) privind nivelul superior al diplomei de master.

La rândul său, Ordinul nr. 3973/2014 precizează în Anexă că diploma de licență reprezintă nivelul 6 CNC, iar diploma de master nivelul CNC superior, adică 7.

În consecință, în lumina actelor legale amintite, fiind dat domeniul de muncă (sau de studiu) "Comunicare", între o persoană care este (doar) licențiat în "Comunicare" și altul care este licențiat în domeniul de muncă (sau de studiu) "Sociologie-Asistență Socială", plus masterat în "Comunicare, Mass Media și Societate", cel din urmă este mai specializat decât primul în domeniul de muncă (sau de studiu) "Comunicare".

Contestatoarea apreciază că, în mod evident, persoana propusă pentru poziția "specialist în comunicare", de fapt, depășește cerințele minime specificate în fișa de date a achiziției, astfel că "motivul" invocat pentru respingerea ofertei sale este nefondat.

Invocând și prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 9 alin. (2) și (3) și art. 10 alin. (2), (3), (4), și (5) din Legea nr. 288/2004, contestatoarea susține că legiuitorul a stabilit ope legis competența absolventului de masterat de a i se recunoaște activitățile în baza cărora a obținut masteratul, astfel că nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei este pe deplin dovedită, pentru că nimănui nu-i este permis a adăuga la lege.

B.1.c. Atitudinea abordată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei sale, după ce a răspuns la toate clarificările solicitate, atestă nelegalitatea măsurilor adoptate dacă se are în vedere că procedura de evaluare este o procedură cu caracter jurisdicțional ce determină stabilirea unor raporturi civile care odată finalizate nu mai pot fi revocate.

Or, momentul producerii efectelor juridice ale actului administrativ pe lângă cel al publicării este și cel al comunicării.

Contestatoarea amintește că, prin HG nr. 1660/2006, au fost instituite regulile și procedurile ce urmează a fi parcurse de către comisiile de evaluare privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către fiecare ofertant.

Conform acestei proceduri comisia de evaluare exercită o activitate publică activă similară jurisdicțiilor speciale administrative fiind îndrituită drept autoritate administrativ-jurisdicționalizată, fapt ce determină aplicabilitatea principiului irevocabilității actelor administrative adoptate, întrucât prin parcurgerea și finalizarea atât a evaluării tehnice cât și a evaluării financiare, comisia s-a dezinvestit de dreptul de a reveni asupra rezultatelor acestei proceduri, rapoartele de finalizare a procedurilor fiind acte de putere cu caracter unilateral, care odată adoptate devin irevocabile.

Contestatoarea apreciază, raportat și la aceste aspecte, că actele emise, după finalizarea procedurilor, de către autoritatea contractantă, denotă nelegalitatea acestora, pentru că, în opinia sa, se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, dacă se are în vedere că procedura de finalizare a etapelor de evaluare s-a efectuat după ce au fost depuse clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Deciziile comisiei de evaluare a ofertelor ce i-au fost comunicate în data de 11.11.2015 (finalizarea evaluării propunerii tehnice) și în data de 15.12.2015 (finalizarea evaluării propunerii financiare) s-au concretizat prin anunțuri în SEAP și constituie acte administrative. Or, tocmai datorită faptului că i s-a solicitat, pentru finalizarea procedurii de evaluare, prelungirea scrisorilor de garanție bancară, consideră că actele procedurale ale comisiei de evaluare au produs efecte juridice neputând fi revocate, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă nu invocă anularea sau revocarea evaluărilor deja finalizate privind îndeplinirea criteriilor de calificare, evaluarea tehnică și evaluarea financiară a ofertelor.

Contestatoarea susține că ambiguitatea și contradicția motivării încalcă prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fapt ce afectează însăși dreptul la apărare, ca valoare socială.

Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât să permită persoanei interesate să cunoască fundamentul real al măsurii adoptate și legalitatea acestei măsuri.

În speță, aceste aspecte au fost nesocotite total de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât anterior comunicării rezultatului procedurii, s-a solicitat copia diplomei de masterat a doamnei ..., iar după depunerea actului, autoritatea contractantă a finalizat procedura de evaluare tehnică și a trecut la procedura de evaluare financiară, fără alte solicitări de clarificări în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare și evaluarea tehnică.

Contestatoarea consideră că, în baza principiului transparenței și al proporționalității, stabilit la art. 2 din OUG nr. 34/2006, ... trebuia să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul în baza căruia după solicitarea depunerii diplomei de master a doamnei ... această diplomă nu corespunde cerințelor minime menționate în Fișa de date la punctul III 2.3. a), fiind evident că această obligație a fost total ignorată de către autoritatea contractantă, atitudine ce dovedește încălcarea de către aceasta a principiilor la care a făcut referire

De asemenea, doamna ... a participat ca "expert în comunicare și mobilizare socială" în proiecte similare, inclusiv ale ... (două proiecte de cadastru general finanțate de către Banca Mondială în cadrul acordului de împrumut încheiat între România și această organizație) îndeplinind cu deplin profesionalism obligațiile ce îi reveneau din poziția de expert în comunicare certificată prin diplomă de master în comunicare, societate și mass-media în limba franceză sesiunea ianuarie-februarie 2010, situație ce atestă atitudinea discriminatorie și neprincipială a autorității contractante.

... subliniază că atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența. Cu toate acestea, pentru contractele de achiziții publice care depășesc o anumită valoare, ar trebui elaborate dispoziții pentru coordonarea procedurilor de achiziții publice naționale, pentru ca principiile respective să fie transpuse în practică și achizițiile publice să fie deschise concurenței.

În acest context, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament prevăzut la punctul 1 din DIRECTIVA nr. 2014/24/UE Parlamentului Europei și a Consiliului adoptată la 26.02.2014, privind achizițiile publice alături de principiul nediscriminării,

transparenței și proporționalității, principii ce se regăsesc și la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește tratamentul egal, în cauza C434/02, Arnold Andre GmbH & Co KGV Landrat des Keiss Herford, Curtea de Justiție, la punctul 47, a reamintit că pentru respectarea acestui principiu, situații comparabile nu trebuie tratate diferit.

În opinia sa, o simplă analiză a actelor depuse și a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, a solicitat în fișa de date un minim de 20 de specialiști în domeniul geodeziei, iar prin faptul că ... a desemnat 28 de specialiști s-a apreciat că sunt ne...e clarificări, demonstrează în mod vădit reaua credință și caracterul excesiv de birocratic al măsurilor impuse de autoritatea contractantă.

În cazul Comisia vs-Belgia, Curtea Europeană de Justiție stabilește în cazul 87/94 (25 aprilie 1996), motivele pentru aplicarea transparenței, în sensul că fiecare etapă de atribuire trebuie să aibă în vedere respectarea acestui principiu.

În viziunea acestui principiu invocat și în cazul Succhi di Fratta cazul 496/99, Curtea a specificat că aplicarea acestui principiu exclude orice favoritism sau evaluare subiectivă a ofertelor.

Conform acestui principiu toate condițiile și regulile procedurii trebuie să fie definite într-o manieră clară, precisă și univocă pentru ca ofertanții să înțeleagă semnificația lor exactă.

Prin acceptarea clarificării în ceea ce privește specialistul în comunicare, urmare a depunerii diplomei de master și faptul că doamna ... a fost calificată chiar de autoritatea contractantă, participarea de facto a doamnei ... în poziția de „expert în comunicare și mobilizare socială” în proiecte similare, inclusiv ale ..., demonstrează în plus că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței și egalității de tratament în luarea deciziilor.

Contestatoarea amintește că, prin Hotărârea nr. 18 Octombrie 2001 în domeniul coordonării la nivel comunitar a procedurilor de atribuire a contractelor publice, Curtea de la Luxemburg impune eliminarea barierelor din calea libertății de prestare a serviciilor și mărfurilor pentru protejarea intereselor comercianților, iar conform acestui obiectiv, datoria autorităților contractante este de a respecta principiul tratamentului egal și obligația de transparență în atribuirea contractelor de achiziții publice.

În consecință, jurisprudența CJUE recunoaște efectele care intervin urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv acela de validare urmare a acoperirii unor neconcordanțe anterioare: "Procedând în acest fel, autoritatea a lăsat ofertantei să înțeleagă că răspunsul său a fost corespunzător, în sensul că nu necesită noi lămuriri [...] **Prin faptul că autoritatea contractantă a revenit cu alte două solicitări de clarificări la adresa asocierii [...] chiar și la o lună de zile de la cea de referință** a creat premisele ca asocieria să considere că răspunsul său a

fost cel așteptat de autoritate, respectiv să se încredințeze în mod rezonabil că oferta sa nu va fi respinsă din pricina acestui răspuns anterior”.

Contestatoarea își susține punctul de vedere prezentând Hotărârea din 10 Decembrie 2000 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, în cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, Hotărârea Curții de la Luxemburg, în cauza Tideland Signal împotriva Comisiei Europene/T-211/02/Rec. sau amintind spețe asemănătoare din jurisprudența soluțiilor date de către CNSC din care se poate desprinde în o abordare atât din perspectiva jurisprudenței comunitare corelată cu legislația națională în sensul argumentelor invocate (BO 424/2015, BO 951/2015, ș.a.)

Raportat la cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă prin respingerea ofertei contestatoarei, după trecerea pragului de clarificări și după lipsa unor obiecțiuni la aceste clarificări, a încălcat principiul securității juridice și jurisprudența Curții Europene de Justiție care prevalează conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Constituția României, ceea ce demonstrează în mod vădit nelegalitatea respingerii ofertei sale.

B.2. Rolul "specialistului în comunicare" în derularea unui contract de prestare "Servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în sistemul integrat de cadastru și publicitate imobiliară"

B.2.a. Activități specifice conform caietului de sarcini

Deoarece în caietul de sarcini nu există nicio referire la "specialist în comunicare", contestatoarea, invocând prevederile art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arată că din analiza activităților descrise în caietul de sarcini și a diferitelor rapoarte pe care prestatorul trebuie să le înainteze autorității contractante, precum și din experiența proprie în prestarea serviciilor de înregistrare cadastrală sistematică, a dedus că "specialistul în comunicare" are atribuții specifice în realizarea lucrărilor descrise în sub-capitolele 1.3 ("Aspecte sociale cu incidență în desfășurarea lucrărilor sistematice de cadastru") și 3.1 ("Campania de informare publică").

Având în vedere conținutul sub-capitolului 1.3 din caietul de sarcini și precizarea "Prestatorul trebuie să acorde [...] o atenție deosebită categoriilor menționate mai sus", contestatoarea precizează că a dedus că autoritatea contractantă a considerat ne... ca în echipa care asigură realizarea contractului de servicii cadastrale să existe o persoană (respectiv "specialistul în comunicare") deținând cunoștințe și abilități specifice pentru comunicarea cu persoanele respective.

Având în vedere specificul experienței cerute prin fișa de date a achiziției, precum și propria sa experiență în prestarea serviciilor de înregistrare cadastrală sistematică, contestatoarea a considerat că "Specialistul în comunicare" justifică existența în echipă prin rolul avut în planificare, implementare și realizarea activităților menționate în sub-capitolul 3.1 din caietul de sarcini.

B.2.b. Capacitatea persoanei propuse pentru poziția "specialist în comunicare" de a realiza sau coordona activitățile descrise în sub-capitolele 1.3 și 3.1 din caietul de sarcini.

... apreciază că specializarea persoanei propuse pentru poziția "specialist în comunicare", respectiv licență în asistență socială, profilul socio-psiho-pedagogie, nu numai că răspunde complet cerințelor exprimate în sub-capitolul 1.3, dar poate chiar ar fi trebuit specificată ca ne...ă în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea subliniază că persoana propusă deține și titlul de Doctor în Sociologie acordat de Universitatea din București, ceea ce prezintă un argument suplimentar în susținerea faptului că posedă la cel mai înalt nivel cunoștințele ne...e îndeplinirii rolului care i-ar reveni în comunicarea cu persoanele din "grupurile vulnerabile" enumerate în sub-capitolul 1.3 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește capacitatea persoanei propuse de a acoperi sarcinile care i-ar reveni în realizarea activităților specificate în sub-capitolul 3.1 din caietul de sarcini ("Campania de informare publică"), contestatoarea subliniază că a menționat deja masteratul în "comunicare, societate și mass-media". Pe lângă studiile ne...e, persoana propusă a acumulat și o bogată experiență în activități similare celor menționate în sub-capitolul 3.1, așa cum rezultă din CV-ul inclus în ofertă.

Pe baza informațiilor și argumentelor prezentate anterior, ... solicită admiterea contestației, având în vedere următoarele considerente:

C.1. În conformitate cu argumentele prezentate la punctele A și B din contestație, la care se adaugă principiile enunțate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cu prevederile exprese cuprinse în art. 7 din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă are obligația să demonstreze că desemnarea pentru poziția "specialist în comunicare" a doamnei ... este de natură să afecteze posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul.

În același sens, contestatoarea menționează și faptul că autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a cere, în orice moment al derulării contractului, înlocuirea oricărui membru al personalului prestatorului, "dacă consideră că respectivul membru al personalului Prestatorului este inefficient sau nu își îndeplinește corespunzător sarcinile".

Concret, această prevedere din contractul subsecvent asigură autorității contractante să impună oricând contestatoarei să o înlocuiască pe doamna ... cu o persoană agreată de ..., fără să fie nevoie să încalce legea declarând inacceptabilă o ofertă conformă cerințelor.

C.2. Încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 21-25 din HG nr. 1660/2006.

Asocierea a fost declarată eligibilă și oferta sa tehnică depusă admisibilă, iar trecerea la evaluarea financiară nefiind posibilă fără ca, în

prealabil, criteriile de calificare să fie îndeplinite și oferta tehnică declarată admisă.

Mai mult, în etapa de evaluare financiară au fost solicitate clarificări privind detalierea prețului considerat „neobișnuit de scăzut”, iar în urma prezentării justificării solicitate oferta financiară fiind admisă în data de 15.12.2015.

În acest sens, contestatoarea a invocat și prevederile **art. 177** din OUG nr. **34/2006**.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1471/25.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1828/25.01.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și documente din dosarul achiziției, aferente lotului 4.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă se referă la cele precizate de contestatoare cu privire la faptul că a comunicat în mod eronat că cerința neîndeplinită, a fost cerința nr. 1 și nu cerința nr. 2, cum ar fi fost în mod corect.

În acest sens, precizează că este vorba despre o eroare materială, care nu modifică în niciun fel fondul problemei și nici nu afectează decizia luată, deoarece în conținutul comunicării este menționat conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă subliniază că se poate constata că specialistul propus de contestatoare nu îndeplinea cerința legată de obținerea unei diplome de licență în domeniul studiilor, având în vedere că doamna ... a absolvit cu diplomă de licență, studii superioare în domeniul Asistență Socială și nu Comunicare și/sau Relații Publice.

Totuși, având în vedere că în CV-ul expertului se menționa că aceasta parcursese masterul „Comunicare, mass media și societate”, comisia de evaluare, uzând de dreptul conferit de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006), a hotărât să solicite prin clarificări, diploma de absolvire a masterului respectiv, în scop de verificare, urmând ca aceasta să decidă ulterior dacă prin diploma de master se poate considera îndeplinită cerința, raportat la prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și la modul de formulare a cerinței din Fișa de date a achiziției, care se referea la prezentarea unei „diplome de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice” și nu la alte tipuri de studii.

Invocând prevederile art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP, autoritatea contractantă consideră că, prin stabilirea cerinței, *s-a impus tocmai prezentarea diplomei de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice și nu s-au oferit posibilități suplimentare* de prezentare a altor tipuri de diplome de studii, acest fapt, fiind confirmat de altfel prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări primite în perioada de elaborare a ofertelor.

Deși contestatoarea critică deciziile comisiei de evaluare și încearcă să demonstreze faptul că diploma de master este superioară diplomei de licență, aceasta omite în mod voit să ia în considerare modul clar, concis și fără loc de interpretări de formulare a cerinței în cadrul Fișei de date a achiziției, respectiv: „Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice”, precum și **caracterul obligatoriu al cerinței de calificare, odată ce aceasta nu a fost contestată de ... în termenul legal.**

Referitor la „încercările” de a demonstra că expertul propus îndeplinește cerința și mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că însăși contestatoarea recunoaște în mod neechivoc că nu îndeplinește cerința referitoare la licență în domeniul solicitat, precizând faptul că licența expertului este în alt domeniu decât cel solicitat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că aprecierea contestatoarei, cum că specialistul propus „... depășește cerințele minime specificate ...”, este falsă, în condițiile în care licența acestui expert este în alt domeniu decât cel solicitat. În situația în care specialistul propus ar fi deținut diploma de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice, completată cu diploma de Master în același domeniu, se putea vorbi despre „depășirea cerinței ...”, nicidecum în cazul de față.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 177 din OUG nr. 34/2006, în opinia autorității contractante, este irelevantă în speța în cauză, ținând cont că, nici în cadrul ofertei și nici prin contestație, contestatoarea nu a făcut proba că a uzat de prevederile acestui articol.

Legat de faptul că doamna ... a mai participat în proiecte similare, inclusiv ale „aceleiași A.C. (...) situație ce atestă atitudinea discriminatorie și neprincipială a A.C. (...)”, autoritatea contractantă precizează că „*proiectele similare*” menționate de contestatoare se referă la un proiect derulat de ... cu fonduri de la Banca Mondială, în cadrul căruia stabilirea cerințelor și atribuirea contractelor au fost făcute în conformitate cu regulamentele Băncii Mondiale privind atribuirea contractelor și nu cu respectarea prevederilor legislației românești din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, autoritatea contractantă este de părere că, mizând pe experiența anterioară, unde procedurile de achiziție s-au desfășurat după alte reguli, contestatoarea a considerat că și în cazul procedurii de față, ar putea participa în aceleași condiții, fără să țină cont de prevederile riguroase ale legislației românești în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia "contractul subsecvent asigură Autorității Contractante să impună oricând Prestatorului să o înlocuiască pe doamna ... cu o persoană agreată de ..., fără să fie nevoie ca în acest scop să încalce legea declarând ca inacceptabilă o ofertă perfect conformă cerințelor", autoritatea contractantă precizează că articolul 12.3 din propunerea de contract

subsecvent la care se face referire trebuie interpretat în contextul clauzei contractuale de la punctul 12 "înlocuirea personalului", în integralitatea ei.

Înlocuirea personalului nominalizat în cadrul ofertei, care a fost supus procedurii de evaluare, se poate face doar în anumite condiții, tocmai pentru ca Prestatorul să nu folosească pentru activitățile derulate în cadrul contractului alte persoane, care nu corespund cerințelor inițiale din documentația de atribuire. Acceptarea de către autoritatea contractantă (devenită Achizitor odată cu semnarea contractului) a unor persoane cu un nivel de pregătire neadecvat sau lipsite de experiență ar putea însemna acceptarea de către aceasta a modificării cerințelor minime din documentația de atribuire, ceea ce ar conduce la încălcarea prevederilor legale.

În acest sens arată că sunt și prevederile referitoare la înlocuirea unui membru al personalului Prestatorului, în cazul în care Achizitorul consideră că respectivul membru al personalului acestuia este inefficient sau nu își îndeplinește corespunzător sarcinile prevăzute în contractul de servicii, caz în care va trebui să îndeplinească aceeași cerință, respectiv de a deține cel puțin aceeași experiență și calificare cu cel înlocuit.

Referitor la decizia comisiei de evaluare privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare, precizează că aceasta s-a raportat la modul în care a fost solicitată cerința prin Fișa de date a achiziției, precum și la prevederile art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât că cerința nu poate fi îndeplinită, deoarece specialistul propus nu are studii absolvite cu diplomă de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice.

Autoritatea contractantă precizează că o hotărâre/decizie în procesul de evaluare nu poate rămâne neclarificată atât timp cât comisia de evaluare a constatat-o înainte de aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, și nu după transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii (singurul act administrativ care poate produce efecte juridice).

Pe lângă motivele descrise anterior, în adoptarea deciziei finale a comisiei de evaluare, au cântărit și următoarele două aspecte de pe parcursul derulării procedurii și a procesului de evaluare:

1. La solicitarea de clarificări transmisă de un operator economic în perioada de elaborare a ofertelor, referitoare la cerința în cauză de față, prin care autoritatea contractantă era „rugată” să confirme că „... prezentarea unei diplome de studii academice postuniversitare în domeniul Comunicare și Relații Publice este considerată echivalentă cu diploma de licență în același domeniu (...) vă rugăm să confirmați că se acceptă prezentarea unui expert absolvent de studii academice postuniversitare în domeniul Comunicare și Relații Publice, care îndeplinește integral toate celelalte cerințe privind experiența profesională generală și cea specifică ...”, s-a răspuns prin intermediul SEAP, în data de 05.05.2015, precizându-se următoarele: „... în vederea

respectării principiilor transparenței și a tratamentului egal, cerința va fi îndeplinită în condițiile în care Specialistul în comunicare propus deține calificările minime solicitate în fișa de date, respectiv „Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice (...)” și îndeplinește celelalte cerințe minime specificate în aceeași fișă de date”.

Cunoscând faptul că expertul pe care intenționează să-l nominalizeze nu deținea „diplomă de licență” în domeniul solicitat, autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare avea posibilitatea de a nominaliza din timp un alt expert care să îndeplinească întocmai cerințele stabilite prin documentația de atribuire sau, în cazul în care considera cerința autorității contractante, neclară sau restrictivă, avea

posibilitatea de a contesta cerința în termenul legal stabilit la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Învocând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

2. Având în vedere că procedura de atribuire s-a desfășurat pe 10 loturi și în virtutea respectării principiului tratamentului egal și pentru o evaluare unitară, comisia de evaluare evidențiază următorul aspect: din documentele depuse de ofertanții din cadrul celorlalte nouă loturi ale procedurii, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, toți experții în comunicare propuși în cadrul celorlalte loturi ale procedurii (în cadrul ofertelor declarate câștigătoare), au îndeplinit ad litteram cerința referitoare la absolvirea unor „studii superioare cu diplomă de LICENȚĂ în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice”.

În consecință, având în vedere că expertul în comunicare propus de Asocieria ... nu deținea diplomă de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice, ci în domeniul Asistență Socială, comisia de evaluare a decis că acesta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la domeniul studiilor solicitat, deoarece prin diploma de master depusă nu se îndeplinește cerința minimă de calificare din Fișa de date a achiziției, apreciind că aceasta nu reprezintă documentul nedovădirii studiilor conform cerinței, respectiv studii superioare finalizate prin diplomă de licență.

Invocând prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 288/2004, autoritatea contractantă a apreciat că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privind studiile absolvite cu diplomă de licență, diploma de master depusă de către ofertant atestând faptul că aceasta a efectuat studii universitare de masterat în alt domeniu decât cel în care este licențiată, în urma cărora a obținut competențe complementare și nu o specializare în domeniul studiilor absolvite.

Cu privire la pretinsa încălcare, de către autoritatea contractantă, a **prevederilor art. 21-25 din HG 1660/2006**, precum și referitor la modul de lucru al comisiei de evaluare se precizează că s-a stabilit ca

procedura de atribuire să se desfășoare integral prin mijloace electronice, devenind astfel aplicabile regulile stabilite prin Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006, aprobată prin HG nr. 1660/2006.

În cazul unei proceduri de atribuire desfășurată integral prin mijloace electronice, Norma de aplicare stabilește reguli și instrucțiuni de urmat de către membrii comisiilor de evaluare, referitoare la utilizarea facilităților tehnice puse la dispoziție prin intermediul SEAP, și nicidecum nu stabilește un mod de lucru al comisiei de evaluare, prin statuarea unei ordini clare de evaluare a documentelor depuse de ofertanți în cadrul ofertelor.

Astfel, cu referire la precizările contestatoarei, care susține că: "solicitările de clarificări privind propunerea tehnică denotă depășirea fazei de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și reprezintă, în opinia noastră, o confirmare a faptului că s-au considerat îndeplinite toate aceste criterii, inclusiv cele privind-o pe doamna ..." sau „... Finalizarea cercetării de către comisia de evaluare a criteriilor tehnice, după obținerea clarificărilor solicitate, a validat admisibilitatea acestei oferte”, autoritatea contractantă opinează că aceasta concluzionează în mod eronat faptul că oferta sa ar fi putut fi considerată admisibilă din momentul în care comisia de evaluare a finalizat evaluarea criteriilor tehnice.

În acest sens, precizează că OUG nr. 34/2006 nu distinge în mod clar etapele evaluării, iar HG nr. 1660/2006 confirmă acest aspect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având dreptul de a se lămuri oricând în perioada de evaluare asupra tuturor aspectelor ofertei și de a evalua oferta în integralitatea ei, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a fost ofertant unic în cadrul lotului nr. 4, iar comisia de evaluare, prin modul în care a efectuat evaluarea ofertei, nu a creat avantaje niciunui alt ofertant, în detrimentul contestatoarei.

Or, așa cum în mod neechivoc este prevăzut la art. 83 din HG nr. 925/2006, finalizarea evaluării ofertelor de către comisia de evaluare se concretizează prin Raportul procedurii de atribuire aprobat de conducătorul autorității contractante, iar singurul document care produce efecte juridice este reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, orice alte decizii adoptate de comisia de evaluare anterior fiind decizii interne, de lucru ale comisiei de evaluare (procese verbale, etc.), care pot fi oricând revizuite de aceasta.

Autoritatea contractantă subliniază că referirile repetate ale contestatoarei la „... comunicările”, primite prin e-mail, reprezintă doar notificări de sistem referitoare la activitatea înregistrată la procedura electronică din sistem, emise automat de SEAP, în cazul procedurilor de achiziție desfășurate integral prin mijloace electronice și

nicidecum, acestea nu reprezintă comunicări oficiale ale comisiei de evaluare.

Referitor la momentul în care comisia de evaluare a operat în sistem și a ajuns la evaluarea ofertei financiare, precizează că acest aspect nu a afectat în vreun fel rezultatul procedurii de atribuire și nu a creat nimănui avantaje (având în vedere că, la lotul 4, contestatoarea a fost ofertant unic), cu atât mai mult cu cât sistemul permite revenirea la o etapă anterioară de evaluare, doar prin ac...ea unor butoane (Suspendă - Revenire la starea anterioară) fără să fie ne...e aprobări suplimentare, acest lucru întărind faptul că legiuitorul nu a considerat ne...ă respectarea întocmai a unor etape/faze/pași în procesul de evaluare, singurul deziderat care trebuie respectat de comisie fiind acela de a evalua ofertele cu imparțialitate și de a atribui contractul ofertantului care îndeplinește în totalitate cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, prin comparație, în cazul procedurilor desfășurate off-line, comisia de evaluare are acces la propunerile financiare ale ofertanților încă din momentul ședinței de deschidere a ofertelor, acest lucru relevând faptul că nu este important momentul în care sunt deschise ofertele financiare, mai ales că membrii comisiei de evaluare semnează declarații de confidențialitate și au dreptul de a avea acces la ofertele complete ale ofertanților (documente de calificare, propunere tehnică, ofertă financiară), nefiind limitați de niște etape/faze/pași de urmat.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „... decizia de reevaluare nu a fost însoțită de comunicarea termenului limită ...”, autoritatea contractantă precizează că decizia comisiei de reevaluare a documentelor de calificare, a fost una internă care a fost notificată contestatoarei de către SEAP, doar pentru simplul fapt că, din punct de vedere tehnic, a fost ne...ă reîntoarcerea la o etapă anterioară a evaluării, iar în momentul în care comisia a operat acest lucru în sistem, SEAP a generat automat notificarea la care face referire contestatoarea.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia "s-a solicitat pentru finalizarea procedurii de evaluare, prelungirea scrisorilor de garanție bancară, autoritatea contractantă arată că actele procedurale ale comisiei de evaluare au produs efecte juridice neputând fi revocate", precizând că prelungirea scrisorilor de garanție bancară a fost solicitată urmare a prelungirii termenului de evaluare a ofertelor.

De asemenea, cu privire la susținerea referitoare la încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că și-a respectat obligațiile de informare prevăzute de acest act normativ, comunicând ofertantului respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și care dintre elementele ofertei nu au corespuns cerințelor, dar și posibilitățile legale de contestare a acesteia, fără a se încălca dreptul la apărare al ofertantului.

Prin adresa nr. 45/28.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2167/28.01.2016, ... a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

1. Contestatoarea opinează că, în contextul celor deja precizate în contestație, prin analizarea legislației europene și a legislației naționale se poate conchide că, în ceea ce privește pe doamna ..., absolventă și de master în comunicare, mass media și societate în limba franceză și doctor în sociologie, nu numai că îndeplinea cerințele minime de calificare ci depășea aceste cerințe prin parcurgerea etapelor superioare de studii.

În aceste condiții, afirmațiile din Procesul verbal nr. 19, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24721/17.12.2015 (pag. 489-490 din dosarul cauzei): „Deși ofertantul a pus la dispoziție diploma de master solicitată și comisia de evaluare a considerat inițial că aceasta ar putea reprezenta o echivalență a studiilor solicitate, ca urmare a reanalizării acestei situații și prin comparație cu documentele depuse de ofertanții din cadrul celorlalte loturi ale procedurii pentru îndeplinirea cerinței în discuție, a fost evidențiat următorul aspect foarte important: Toți experții în comunicare propuși în cadrul celorlalte loturi ale procedurii (în cadrul ofertelor declarate câștigătoare), au îndeplinit cerința referitoare la absolvirea unor "studii superioare cu diplomă de licență în domeniul comunicare sau relații publice" dovedesc un raționament eronat, deoarece raportează studiile doamnei ... (care depășesc cerințele minime specificate în fișa de date a achiziției) la alte oferte în care a fost îndeplinită doar cerința minimă.

2. În urma adresei nr. 390/27.07.2015, a cărei primire a fost confirmată de SEAP, prin care contestatoarea a transmis clarificările solicitate, referitoare la studiile și la experiența doamnei ... în Anexa Lot 4 la Procesul Verbal nr. 7 (pag. 432 din dosarul cauzei) comisia de evaluare a consemnat: *Acest document confirmă că prin decizia comisiei de evaluare s-a constatat că nivelul studiilor doamnei ... îndeplinește cerința minimă solicitată.*

3. Contestatoarea menționează că motivele prezentate în susținerea faptului că, în cazul procedurii de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă nu a respectat decât parțial prevederile art. 21-25 din HG nr. 1660/2006, confirmarea regăsindu-se în cel puțin următoarele documente emise de autoritatea contractantă. Astfel:

- în Procesul Verbal nr. 16, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 21102/29.10.2015 (paginile 478-479) comisia de evaluare decide: „Pentru Lotul nr. 4 - Ca urmare a verificării răspunsurilor transmise de ASOCIEREA, la solicitările comisiei de evaluare (înregistrate la ... cu nr. 21531/04.11.2015), aceasta a hotărât că ofertantul îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini. Astfel, oferta este declarată conformă. Ținând cont de faptul că oferta depusă de ASOCIEREA a îndeplinit toate criteriile de calificare, iar propunerea tehnică a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare va declara

oferta ADMISĂ în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile, urmând să primească acces la propunerea financiară a ofertantului”.

- În Procesul Verbal nr. 18 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 23130/25.11.2015 (paginile 486-487) comisia de evaluare decide: „Pentru Lotul nr. 4 - A fost analizat răspunsul (nr. 22874/ 20.11.2015) transmis de ASOCIEREA la solicitarea comisiei [...] Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că justificările transmise de ofertant, sunt în conformitate cu prevederile legale și pot fi luate în considerare. Drept urmare, oferta depusă de ASOCIEREA în cadrul Lotului nr. 4 este declarată câștigătoare ...”.

4. De asemenea, contestatoarea arată că, din dosarul cauzei, rezultă că întregul proces de evaluare a fost organizat pe baza unei „matrici de evaluare” (a se vedea Anexele 1 și 2 la Raportul de Procedură, precum și Anexa Lot 4 la Procesul verbal nr. 7). Un asemenea procedeu (riguros în esență) presupune tocmai parcurgerea unor pași obligatorii în cadrul etapelor de evaluare a ofertei. Odată o cerință verificată și considerată îndeplinită se poate trece mai departe la verificările următoare. Deși acest parcurs a fost evident îndeplinit în cazul ofertei sale, rezultând declararea acesteia de către comisia de evaluare ca fiind câștigătoare, contestatoarea nu înțelege cum a fost posibilă modificarea „matricii de evaluare”, după parcurgerea tuturor etapelor procedurale.

5. În urma examinării documentelor din dosarul cauzei nu rezultă motivul procedural care a determinat comisia să-și reia activitatea după ce aceasta declarase oferta contestatoarei câștigătoare (conform Proces Verbal nr. 18 pag. 486-487). În dosarul cauzei nu s-a identificat în baza cărui document/decizie/dispoziție/ordin comisia de evaluare a comunicat decizia de suspendare și apoi de reevaluare a ofertei abia în data de 17.12.2015, în condițiile în care aceasta deja își finalizase evaluarea încă din data de 20.11.2015. În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca cel puțin inexplicabilă unanimitatea membrilor comisiei de evaluare exprimată prin semnarea Procesului Verbal nr. 16 (pag. 480-481) și a Procesului Verbal nr. 19 (pag. 488-490), în condițiile în care în data de 29.10.2015 toți cei 15 membri semnează un document care declara că „... ASOCIEREA a îndeplinit toate criteriile de calificare, iar propunerea tehnică a ofertantului a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini ...” pentru ca, după mai puțin de două luni, din nou, toți cei 15 membri, (din care 13 semnaseră și primul Proces Verbal) să semneze un document care declară contrariul, singura „revelație” care le-a răsturnat opinia fiind constatarea că la celelalte loturi acceptate, „specialistul în comunicare” are doar studiile minime solicitate.

În concluzie, așa cum a motivat în cuprinsul contestației depuse spre soluționare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 21-25 din HG nr. 1660/2006 precum și alte reglementări naționale și europene, considerând că trecerea la evaluarea

financiară nu era posibilă fără ca, în prealabil, criteriile de calificare să fie îndeplinite și oferta tehnică declarată admisă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea semnării unui acord-cadru, având ca obiect ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 23999/09.12.2015, întocmit pentru lotul 6, au fost depuse 3 oferte, pe care autoritatea contractantă le-a respins ca inadmisibile, procedura de atribuire pentru acest lot fiind anulată, oferta depusă de ... fiind considerată inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Nemulțumită fiind de motivul invocat pentru respingerea ofertei sale, ... a formulat contestația în analiză, susținând că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul reține că potrivit cerinței nr. 1 de la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției: „Ofertanții vor dovedi experiența similară prin prezentarea oricăror documente de natură să ateste prestarea în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertelor, la nivelul unui Contract până la maxim trei Contracte, a unor servicii similare celor descrise în caietul de sarcini, respectiv servicii de înregistrare a proprietăților pe zone întinse pentru suprafețe însumate de minimum 17.162 ha”, iar ca modalitate de îndeplinire se precizează „Demonstrarea experienței similare se realizează prin completarea și depunerea unei declarații privind lista principalelor servicii prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a Ofertelor la care, în scop strict de verificare, se pot atașa ca documente probatorii certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiarii serviciilor similare din care să rezulte tipul serviciilor realizate, perioada în care s-au realizat și modalitatea de realizare. Informațiile furnizate trebuie să demonstreze că serviciile au fost „duse la bun sfârșit” până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin formula „servicii duse la bun sfârșit” se înțeleg următoarele:

- servicii recepționate parțial;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Astfel că, pentru a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională, Ofertantul trebuia să prezinte, pentru aceasta cerință, următoarele documente:

(i) Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani până la data limita de depunere a ofertelor (prezentată conform formularului pus la

dispoziție în cadrul Secțiunii „Formulare”) din care să rezulte că Ofertantul a prestat servicii similare, potrivit cerinței minime stabilite și va fi însoțită în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, de documente suport precum certificate/documente, etc. emise sau contrasemnate de beneficiarii acestor servicii (autoritate publică sau client privat), contracte, procese verbale de recepție, etc. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, Operatorul economic nu are posibilitatea de a obține certificate/documente de la beneficiar, dovada prestării serviciilor se va face printr-o declarație a Operatorului economic.

(ii) Fișa detaliată privind experiența similară (prezentată conform formularului pus la dispoziție în cadrul Secțiunii „Formulare”).

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a contacta persoana de contact nominalizată pentru a verifica informațiile furnizate de Ofertant.

Informațiile trebuie furnizate în așa manieră încât să permită luarea unei decizii clare cu privire la îndeplinirea cerințelor minime solicitate”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, următoarele:

- Contract nr. 33704/26.08.2013, încheiat cu ... referitor la o suprafață de 32.524,69 mp;
- Angajament privind susținerea tehnică a ofertantului, emis de ..., privind experiența similară;
- Lista principalelor servicii, emisă de ...;
- Fișa detaliată experiența similară, referitoare la contractul nr. 6963/15.05.2012, încheiat cu ..., având ca obiect „Înregistrarea sistematică a proprietăților imobiliare în ... – Lot 1”, emisă de ..., însoțită de contract, scrisoare de recomandare nr. 649/15.01.2014, proces verbal de predare-primire ... nr. 5094/18.06.2014, proces verbal de predare-primire ... – ... nr. 9817/08.12.2014, proces verbal de predare-primire ... nr. 10499/ 26.11.2013, proces verbal de predare-primire ... – ... nr. 10173/18.12.2014.

De asemenea, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 15965/19.08.2015, la punctul 2, autoritatea contractantă a solicitat, contestatoarei, clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, pe motiv că din documentele prezentate nu rezultă care sunt ... care au fost realizate de ..., deoarece din procesele verbale de predare primire nu reiese care dintre asociați a prestat serviciile și nici faptul că acestea au fost „duse la bun sfârșit”.

Contestatoarea a răspuns, în termen, prin adresa nr. 137/28.08.2015, susținând că, prin prezentarea proceselor verbale de predare primire, a făcut dovada prestării serviciilor și depune un

document publicat de autoritatea contractantă pentru ... aferente ..., din care rezultă că au fost înregistrate proprietăți pe suprafețe însumate de 43.658,15 ha.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cadrul documentelor dosarului cauzei, depune răspunsul ..., referitor la stadiul serviciilor pentru ..., proces verbal de recepție intermediar ... nr. 8519/07.10.2014 și proces verbal de constatare ... nr. 6708/22.07.2014.

Analizând documentele mai sus prezentate, precum și cele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține, în soluționare, următoarele elemente:

- în ceea ce privește ..., contestatoarea a prezentat documente concludente din care rezultă că suprafața aferentă poate fi luată în considerare în evaluarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară;

- în ceea ce privește suprafețele aferente ... și ..., atât din actele depuse de contestatoare, unde se regăsește sintagma „nu” la mai multe tipuri de documente, cât și din cele obținute de către autoritatea contractantă de la beneficiarul serviciilor respective, nu rezultă că serviciile ce fac obiectul respectivelor contracte au fost prestate pentru întreaga suprafață sau măcar, în mod concret, la ce procent din suprafață se referă;

- din adresa nr. 649/15.01.2014, denumită „scrisoare de recomandare”, nu rezultă decât o suprafață executată fără a preciza care sunt suprafețele aferente ... și ... cuprinse în aceasta suprafață;

- coroborarea modului de formulare a cerinței de calificare privind experiența similară care se referă la suprafețe pentru care au fost prestate, în totalitate, serviciile aferente cu sintagma „servicii duse la bun sfârșit” nu poate fi interpretată decât că vor fi acceptate suprafețe pentru care s-a realizat întreaga gamă de servicii și că nu vor fi acceptate suprafețe pentru care s-a realizat numai o parte dintre serviciile ne...e;

- autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a evaluat aceste documente, cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a luat în considerare în calculul suprafețelor ce vor fi reținute ca respectând cerințele fișei de date a achiziției, cele aferente ... și ..., a respectat documentația de atribuire și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens, oferta acesteia fiind respinsă, în mod corect, ca inacceptabilă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... lider al Asocierii, Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 25380/31.12.2015 pentru lotul 4, singura ofertă depusă a fost respinsă,

ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la domeniul studiilor solicitat pentru expertul în comunicare.

... formulează prezenta contestație, susținând că persoana nominalizată pentru poziția de expert în comunicare îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, prin faptul că deține diplomă de master în Comunicare, Mass Media și Societate, experiența dovedită confirmând, în opinia sa, capacitatea ne...ă prin raportare la activitățile cuprinse în obiectul acordului cadru în cauză.

La cerința nr. 2 de la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat pentru lotul 4, ca ofertanții să facă dovada că dețin un „Specialist în comunicare cu următoarele calificări minime: Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice; experiență generală de minim 2 ani în domeniul studiilor; participarea în cadrul a cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia să fi coordonat o campanie de informare în mediul rural, la nivelul a cel puțin 3 județe”, iar la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări publicată în SEAP la data de 29.04.2015, respectiv „vă rugăm să confirmați că prezentarea unei diplome de studii academice postuniversitare în domeniul Comunicare și Relații Publice este considerată echivalentă cu diploma de licență în același domeniu, având în vedere prevederile articolului 1 din Ordinul emis de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului privind cadrul general de organizare a examenelor de finalizare a studiilor în învățământul superior - examene de absolvire, licență, diplomă, selecție și disertație”, răspunsul autorității contractantă a fost „în vederea respectării principiilor transparenței și a tratamentului egal, cerința va fi îndeplinită în condițiile în care Specialistul în comunicare propus deține calificările minime solicitate în fișa de date, respectiv *„Studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice; (...)”*, și îndeplinește celelalte cerințe minime specificate în aceeași fișă de date”.

În acest sens, Consiliul reține că asocierea, pentru poziția specialist în comunicare, a nominalizat-o pe doamna ..., prezentând, ca documente care să confirme îndeplinirea cerințelor de mai sus, CV, diplomă de licență în domeniul „Asistență socială” și declarație de disponibilitate; din CV-ul prezentat, rezultă că deține diplomă de Master în domeniul „Comunicare, mass media și societate”, prezentată în adresa nr. 14395/27.07.2015, ca urmare a punctului 16 din solicitarea de clarificări nr. 13866/17.07.2015, formulată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare mai sus menționată, persoana nominalizată nedeținând diplomă de licență în domeniul Comunicare și/sau Relații Publice, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției și constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei, respectând astfel, în raport cu alți potențiali

oferanți, care nu au depus ofertă deoarece nu îndeplineau respectiva cerință de calificare, principiul tratamentului egal și cel al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, argumentele contestatoarei în ceea ce privește faptul că a îndeplinit cerințe de calificare, deoarece la acest moment al procedurii de atribuire, nu mai sunt concludente, devenind tardiv formulate, în fapt, acestea ar fi putut fi utilizate în susținerea unei cereri de clarificări sau a unei contestații la documentația de atribuire, lipsa acestora conducând la obligația autorității contractante de a evalua ofertele primite, strict prin raportare la conținutul fișei de date și la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” și art. 72 alin. (2) lit. b) din același act normativ, respectiv „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele : b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul nu va reține, în soluționare, criticile contestatoarei, legate de faptul că, pe parcursul evaluării ofertei sale, comisia de evaluare a considerat inițial oferta sa fiind acceptabilă, iar, ulterior, a revenit asupra acestei decizii, deoarece, prevederile legale incidente nu interzic autorității contractante posibilitatea ca, pe parcursul procedurii de atribuire, să-și modifice evaluarea inițială, în condițiile în care constată că aceasta a fost eronată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... pentru lotul 6 și de ... pentru lotul 4, în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 4 și 6.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.