

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10392/16.02.2026 (dosar nr. 504/2026), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... A.Ș., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială, desfășurată online, prin „licitație deschisă”, organizată de către ...SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 71310000-4 Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 07.08.2025, s-au solicitat următoarele: *„1) obligarea entitatii contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ..., conform argumentelor invederate și cu deplina respectare a dispozițiilor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire; 2) obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14040/02.03.2026, societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA&... SRL&... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ..., în ..., a solicitat: *„1) admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; 2) respingerea contestației ca formulate de ... SRL ca inadmisibilă sau nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care această ofertă a fost respinsă”*.

II. Prin contestația nr. 223/25.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10554/17.02.2026 (dosar nr. 527/2026), formulată de către societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA&... SRL&... SRL, având datele de identificare de mai sus, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ...SA, a solicitat următoarele: *„1) remedierea punctajului pentru factorii de evaluare privind experiența Coordonatorului de echipă și a Expertului*

responsabil tunel, cu obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei prin alocarea unui punctaj tehnic superior; 2) anularea în parte a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate precum și a celor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 17/2/374/05.02.2026, precum și a adresei nr. 17/2/375/05.02.2026 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. 504/2026 și nr. 527/2026, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. 504/2026.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10392/16.02.2026 (dosar nr. 504/2026) societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... A.Ș., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ceea ce privește excluderea ofertei sale, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fond, contestatoarea susține că entitatea contractantă în mod nelegal a procedat la respingerea ofertei sale pe motiv că s-ar fi impus excluderea terțului susținător.

Pe acest aspect, contestatoarea precizează că în vederea susținerii experienței similare a depus și acordul de susținere încheiat cu societatea ... - ..., înregistrată în India, țară care nu se regăsește printre cele menționate în Ordinul ANAP nr. 549/2021 pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

De asemenea, arată contestatoarea, entitatea contractantă a decis excluderea ofertei sale, fără a accepta înlocuirea terțului susținător în temeiul art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În opinia contestatoarei, este nelegală evaluarea realizată de către entitatea contractantă prin aplicarea sancțiunii excluderii prin raportare la norma ce prevede excluderea terțului, în condițiile în care nu există niciun motiv de excludere a ofertantului.

Totodată, contestatoarea susține că entitatea contractantă ar fi avut posibilitatea evaluării ofertei sale și fără a lua în seamă susținerea acordată de către terțul respectiv.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prin respingerea ofertei sale, entitatea contractantă nu a respectat nici art. 79 din Directiva 2014/25 și nici decizia CJUE C-266/22, pe care o redă integral și o comentează

În concluzie, societatea contestatoare susține că entitatea contractantă „a denaturat dispozițiile art. 66 și a încălcat prevederile art. 197 alin. 2) prin modalitatea în care a înțeles să interpreteze și să aplice aceste dispoziții. Nu este interzisă evaluarea terțului în lumina dispozițiilor art. 177, 178 și 180, ci legea arată că nu este necesară o atare evaluare. Cu alte cuvinte, dacă un terț aflat în ipoteza excluderii raportat la Ordinul ANAP 549, ar putea fi exclus și în urma analizării dispozițiilor de la art. 177, 178 sau 180, atunci terțul respectiv ar putea fi înlocuit în temeiul art. 197 alin. 2)”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă a încălcat dispozițiile legale ce impun acordarea dreptului de a înlocui terțul, denaturând dispozițiile legale aplicabile excluderii terțului precum și cele ale înlocuirii terțului. În susținere, invocă jurisprudență C.N.S.C.

Motivarea integrală a contestației societății ... SRL se regăsește în fișierul „[.../00161] Contestatie ..._Lot 5_....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 07.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9566574/16.02.2026.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212131697/1 din 18.02.2026 emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, pentru suma de 510.026,73 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11542/20.02.2026.

Prin adresa nr. 17/2/510/20.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11710/20.02.2026, entitatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 504/2026), ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 17/2/374/05.02.2026 și a comunicărilor rezultatului procedurii.

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei, entitatea contractantă redă dispozițiile art. 66 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016: „(1) *Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 alin. (1), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/terț susținător/ subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. ii); (2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană (...) având calitatea de (...) terț susținător (...) care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 177, 178 și 180 (...) (1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire [...] operatorii economici (art. 3 alin. (1) lit. ii)), care sunt stabiliți în: (i) un stat membru al Uniunii Europene; (ii) un stat membru al Spațiului Economic European; (iii) țări terțe semnatare ale Acordului privind Achizițiile Publice (AAP) al OMC, în măsura în care contractul intră sub incidența anexelor relevante; (iv) țări terțe aflate în proces de aderare la UE; (v) țări terțe cu care Uniunea Europeană a încheiat alte acorduri internaționale în domeniul achizițiilor publice”.*

Totodată, arată că potrivit Ordinului ANAP nr. 549/2021, care stabilește lista statelor terțe ai căror operatori economici beneficiază de acces la procedurile de achiziție sectorială, a verificat dacă terțul susținător ... - ... figurează în lista aferentă. După verificările efectuate a rezultat că această societatea are sediul în India, o țară care nu este în lista ordinului ANAP mai sus invocat. Pe acest aspect, menționează că societatea contestatoare, prin răspunsul la clarificările solicitate, a confirmat că societatea în cauză este înregistrată în India.

Prin urmare, susține entitatea contractantă, „lipsa calității de operator economic reprezintă o cauză autonomă și imperativă de excludere, care operează anterior și independent de analiza motivelor de excludere sau a criteriilor de calificare”.

De asemenea, menționează că legislația aplicabilă a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici, conform precizărilor de la pct. III.1.9. din fișa de date a achiziției, iar ca efect, rezultă „*inaplicabilitatea art. 197 din Legea nr. 99/2016 pentru că oferta contestatoarei a fost depusă cu sprijinul unui terț care nu putea participa legal la procedură, deoarece terțul indicat de contestator este stabilit într-un stat terț care nu se regăsește pe lista prevăzută de Ordinul ANAP nr. 549/2021. Prin urmare, mecanismul de înlocuire prevăzut de art. 197 nu poate fi extins la situații precum lipsa calității de operator economic, întrucât aceasta ar echivala cu eludarea dispozițiilor imperative ale art. 66 din Legea nr. 99/2016*”.

În opinia entității contractante, „*raționamentul contestatorului conduce la un rezultat inadmisibil juridic acela că orice terț, indiferent de neeligibilitate, ar putea fi menținut în procedură doar pentru a crea artificial o situație de excludere în temeiul art. 177-180 și, ulterior, a fi înlocuit*”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare la plata cheltuielilor de judecată, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia întrucât *„este vorba despre culpa exclusivă a contestatorului, precum și angajamentele asumate prin depunerea declarației ofertantului”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14040/02.03.2026, societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA&... SRL/... SRL, a solicitat respingerea contestației formulate de către ... SRL, *„ca indamisibilă sau nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care această ofertă a fost respinsă”*.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, intervenienta invocă decizia CJUE în cauză *„C-652/22 Kolin”*, și afirmă că asocierea în cauză nu are dreptul de a formula contestație deoarece *„strict formal contestația este formulată de liderul asocierii, atât asociatul secund, precum și terțul susținător, cărora le profită demersul administrativ – jurisdictional, provin din țări (Turcia, respectiv India) care nu sunt membre ale Uniunii Europene și nici nu fac parte din Acordul pentru Achiziții Publice”*.

Pe fond, intervenienta susține că *„în mod just a constatat entitatea contractantă că terțul susținător este în situația de excludere expres prevăzută de art. 66 din Legea achizițiilor sectoriale*.

Referitor la posibilitatea înlocuirii terțului susținător, în opinia intervenientei *„se constată interpretarea eronată de textului de lege de către contestatoare, cu încălcarea principiului juridic potrivit căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare”*.

Totodată susține că *„nu poate fi primit nici argumentul conform căruia aplicarea dispozițiilor art. 66 din Legea nr. 99/2016 nu ar fi fost de natură să determine excluderea întregii asocieri, pentru că în lipsa posibilității legale de înlocuire a terțului susținător, măsura respingerii vizează oferta în ansamblul său”*.

În concluzie, intervenienta afirmă că *„entitatea contractantă a identificat în mod corect temeiul legal al excluderii ofertei prin raportare la dispozițiile art. 66 din Legea nr. 99/2016 care instituie un motiv de excludere autonom față de cele statuate la art. 177 și următoarele din aceeași lege”*.

Referitor la invocarea cauzei C-266/22 de către contestatoare, intervenienta afirmă că *„din hotărârea în cauză rezultă indiscutabil că statele membre sunt autorizate să trateze diferențiat operatorii economici care provind din state terțe UE/fără acord cu UE”*.

Prin adresa nr. 16762/504/C6/10.03.2026 Consiliul solicită societății ... SRL temeiul juridic al încadrării tuturor documentelor din ofertele acestora ca fiind confidențiale.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18025/16.03.2026, societatea ... SRL precizează că a declarat oferta

confidențială având în vedere „secretele comerciale de natură tehnică și financiară, în acord cu prevederile art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991”.

Prin adresa nr. 20055/504,527/C6/20.03.2026, Consiliul invită intervenienta la sediul său în vederea studierii dosarului, în data de 23.03.2026, cu posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 25.03.2026. Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20132/20.03.2026, intervenienta confirmă primirea adresei respective.

Până la data soluționării dosarelor cauzei, intervenienta nu s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în vederea studierii dosarelor cauzei.

II. În dosarul nr. 527/2026, contestatoarea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA&... SRL/... SRL, critică modul de evaluare privind experiența specifică a specialiștilor: *Expert responsabil tunel și Coordonator de echipă*, în ce privește oferta sa, care a fost desemnată câștigătoare.

Pe acest aspect, contestatoarea susține că „depunctarea pentru specialiștii în cauză denotă că în procesul de evaluare a ofertei entitatea contractantă nu a aplicat cu suficientă rigoare regulile obligatorii de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare privind personalul de specialitate”.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, iar în cuprinsul actelor de evaluare nu este prezentată nicio justificare concretă a depunctării experților în cauză. Pe acest aspect, arată că expertul ... – coordonator de echipă nu a primit niciun punct din cele 12 posibile, în timp ce expertul ... – responsabil tunel a primit numai 2 puncte din cele 8 posibile.

Totodată, precizează că într-o altă procedură de achiziție publică similară, entitatea contractantă a acordat pentru specialiștii în cauză, punctajul maxim.

Motivarea integrală a contestației societății ... SA se regăsește în fișierul „[.../00162] Contestatie ..._Lot 5_....pdf. p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 07.08.2025.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9341007/16.02.2026.

Prin adresa nr. 17/2/511/20.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11702/20.02.2026, entitatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de ... SA (dosar nr. 527/2026), ca nefondată și menținerea efectelor raportului procedurii nr. 17/2/374/05.02.2026 și a comunicărilor rezultatului procedurii.

După prezentarea, în detaliu, a situației de fapt, entitatea contractantă susține că „în cadrul procedurii au fost depus 6 oferte, toate fiind analizate în mod egal, obiectiv, nediscriminatoriu, exclusiv prin raportare la cerințele stabilite anterior inițierii procedurii prin documentația de atribuire, fără ca vreunui ofertant să îi fie conferit un avantaj procedural”.

De asemenea, entitatea contractantă motivează acordarea punctajului cu privire la evaluarea *Coordonatorului de Echipă și Expertului responsabil tunel*, raportat la numărul de contracte similare la care aceștia au participat, conform documentelor privind experiența similară.

Totodată, precizează că în temeiul art. 88 din Legea nr. 99/2016, „se consacră, în mod expres, obligația ofertantului de a depune toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, fără posibilitatea completării ulterioare a ofertei cu documente esențiale care condiționează validitatea acesteia”.

Contestatoarea ... SA depune la dosar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212136313/1 din 20.02.2026 emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, pentru suma de 510.027,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11979/23.02.2026.

Prin adresa cu nr. 17240/527/C6/11.03.2026, Consiliul verifică interesul contestatoarei ... SA.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18147/16.03.2206, contestatoarea ... SA precizează că „*demersul este justificat de obținerea unui punctaj superior în vederea conservării primului loc în clasamentul ofertelor*”.

Prin adresa nr. 26645/504, 527/C6/14.04.2026, Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat achiziția sectorială, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 71310000-4 Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 07.08.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus este menționată valoarea estimată cuprinsă între 21.470.079,57 lei fără T.V.A. – 25.501.336,66 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) din cuprinsul aceluiași anunț este precizat criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; expert responsabil tunel – 8%; demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor – 20%; experiența deținută – coordonator de echipă – 12%; experiența deținută – expert infrastructură feroviară – 6%; experiență deținută – expert financiar, control costuri – 4%, experiența deținută – expert responsabil proiectare (adjunctul coordonatorului de echipă) – 10%*”.

Conform celor menționate în cuprinsul procesului – verbal nr. 17/2/2365/30.09.2025, pag. 1 – 14, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ...

SRL&... SRL&... SRL; ASOCIEREA ... SRL&...; ASOCIEREA ... SRL&... SRL; ASOCIEREA ... SRL&... SRL&... SRL; societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL&... SRL&...SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform precizărilor din raportul procedurii nr. 17/2/374/05.02.2026, pag. 1 – 17, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&... a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce oferta ASOCIERII ... SRL&... SRL&... SRL s-a clasat pe primul loc, cu 75,32 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL&... prin adresa nr. 17/2/379/05.02.2026, pag. 1 – 4 și ASOCIERII ... SRL&... SRL&... SRL prin adresa nr. 17/2/375/05.02.2026, pag. 1.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, care formează obiectul dosarelor nr. 504/2026 - ASOCIEREA ... SRL&... și nr. 527/2026 - ASOCIEREA ... SRL&... SRL&... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că atât societatea ... SRL, cât și societatea ... SA au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în dosarele nr. 504/2026 și nr. 527/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ... SRL (dosar nr. 504/2026), prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14040/02.03.2026, societatea ... SA solicită respingerea contestației în cauză „ca inadmisibilă sau nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care această ofertă a fost respinsă”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&... SRL&... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17/2/374/05.02.2026.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă (dosar nr. 494/2026), în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale

art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă pe motiv că *„asocierea în cauză nu are dreptul de a formula contestație deoarece strict formal contestația este formulată de liderul asocierii, atât asociatul secund, precum și terțul susținător, căroră le profită demersul administrativ – jurisdicțional, provin din țări (Turcia, respectiv India) care nu sunt membre ale Uniunii Europene și nici nu fac parte din Acordul pentru Achiziții Publice”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ASOCIEREA ... SRL&... este formată dintr-o societate comercială cu sediul în România și o alta cu sediul în Republica Turcia.

La pct. II din Ordinul nr. 549/22.04.2021, pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. 1) lit. ii) pct. iii) – v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emis de către MINISTERUL ECONOMIEI, ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI și AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, se precizează următoarele: *„Lista țărilor terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană (...) 5. Republica Turcia”*.

În aceste condiții, cu luarea în considerare că entitatea contractantă a permis asocierii în cauză să depună ofertă, Consiliul constată că aceasta are dreptul să formuleze contestație în sensul prevăzut la art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă și va proceda la analiza pe fond a contestației care formează obiectul dosarului nr. 504/2026.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind*

confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, prin adresa nr. 20055/504, 527/C6/20.03.2026, a invitat societatea ... SA la sediul său în vederea studierii dosarelor cauzei. Până la data soluționării contestațiilor în cauză, acesta nu s-a prezentat în termenul stabilit.

De asemenea, preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei din dosarul nr. 504/2026, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39”).

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* Consiliul reține că potrivit adresei nr. 17/2/379/05.02.2026, oferta aparținând contestatoarei a fost respinsă *„în conformitate cu prevederile art. 66 alin. 2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. 1) din HG nr. 394/2016 întrucât comisia de evaluare are obligația legală de a respinge ofertele inacceptabile, iar oferta de față intră în această categorie, întrucât terțul susținător indicat, ... - ..., nu îndeplinește condițiile de eligibilitate prevăzute de art. 3 alin. 1) lit. ii), fiind o entitate juridică înregistrată într-o țară terță (India) care nu se regăsește în lista statelor acceptate pentru participarea la proceduri de atribuire în România, potrivit Ordinului ANAP nr. 549/2021”.*

Prin raportare la motivul de respingere de mai sus, din analiza documentelor de calificare depuse de către contestatoare, pag. 1 – 5, Consiliul reține că în cuprinsul DUAЕ depus de către societatea ..., în calitate de membru al ASOCIERII ... SRL&..., există următoarea

mențiune: „Informații generale – Vă rugăm să îi identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică împreună – ... – ... – cu rol de terț”. În vederea probării calității de terț susținător a fost depus și formularul nr. 8 – Angajament ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară, pag. 5 – 7.

Având în vedere faptul că societatea care este terț susținător are sediul în India, cu respectarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 17/2/2479/07.10.2025, pag. 1, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Având în vedere prevederile Ordinului ANAP nr. 549/22.04.2021 pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la (...) art. 3 alin. 1) lit. ii) pct. iii) – v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale (...) și faptul că operatorul economic ... – ..., care participă la procedura mai sus menționată în calitate de terț susținător al ASOCIERII ... SRL&..., este înregistrat cu sediul în India, țară care nu se regăsește în lista prezentată prin Ordinul ANAP 549/2021 și nici nu se încadrează în dispozițiile mai sus menționate din Legea nr. 99/2016 – vă solicităm să clarificați (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1609/08.10.2025, pag. 1 – 5, după cum urmează: „(...) Societatea este înregistrată în India, deținută integral de societatea de drept turc ... AS (...) În luarea deciziei de acceptare a terțului sau de respingere a acestuia, în acest caz devenind aplicabile dispozițiile de la art. 197 din Legea nr. 99/2016 privind înlocuirea terțului susținător (...) considerăm oportună analiza jurisprudenței recente a CJUE (...) în cauza C-266/22 CJUE a analizat tocmai aplicarea pentru excluderea unei societăți chineze a dispozițiilor indicate de dvs. în clarificări (...) Curtea de apel București a dispus în anul 2022 sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene într-o procedură de licitație organizată de Autoritatea pentru Reformă Feroviară (ARF) la care participase și o societate chineză (...) prin Hotărârea CJUE din 13 martie 2025 în cauza C-266/22 Curtea de stabilit (...) se opune ca în lipsa unui act al Uniunii care să impună sau să interzică accesul la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice al operatorilor economici dintr-o țară terță care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional (...) o autoritate contractantă dintr-un stat membru să excludă un operator economic dintr-o astfel de țară în temeiul unui act legislativ pe care acest stat membru l-a adoptat

fără să fi fost abilitat de Uniune (...) în eventualitatea în care comisia de evaluare va aprecia că terțul susținător nu satisface cerințele dvs. vă rugăm să luați act de disponibilitatea noastră de a ne prevala de dispozițiile art. 197 din legea nr. 99/2016 și de a prezenta un alt terț susținător (...)".

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, conform celor precizate în cuprinsul procesului – verbal de analiză nr. 8/17/2/2554/10.10.2025, pag. 1 – 5, oferta contestatoarei a fost respinsă „în temeiul art. 66 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. 1) din HG nr. 394/2016, întrucât comisia de evaluare are obligația legală de a respinge ofertele inacceptabile, iar oferta de față intră în această categorie, întrucât terțul susținător indicat, ... – ..., nu îndeplinește condițiile de eligibilitate prevăzute de art. 3 alin. 1) lit. ii), fiind o entitate juridică înregistrată într-o țară terță (India) care nu se regăsește în lista statelor acceptate pentru participarea la proceduri de atribuire în România, potrivit Ordinului ANAP nr. 549/2021 (...) comisia de evaluare nu poate solicita înlocuirea unui terț susținător neeligibil deoarece ar conduce la un tratament preferențial față de ofertantul care l-a nominalizat, în detrimentul celorlalți participanți, încălcând astfel principiile legalității, transparenței și tratamentului egal (...)"

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: ii) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în: (i) un stat membru al Uniunii Europene; (ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE); (iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul sectorial atribuit intră sub incidența anexelor 3, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv; (iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană; (v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice”.

De asemenea, la pct. II din Ordinul nr. 549/22.04.2021, pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. 1) lit. ii) pct. iii) – v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emis de către MINISTERUL ECONOMIEI, ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI și AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, se precizează următoarele: „Lista țărilor terțe care

se află în proces de aderare la Uniunea Europeană (...) 5. Republica Turcia”.

Prin raportare la cadrul juridic de mai sus, Consiliul reține, în ceea ce privește componența asocierii a cărei ofertă a fost respinsă, că unul dintre membrii este o societate comercială din România - ... SRL, în timp ce celălalt membru este o societate comercială din Republica Turcia – societatea

Prin urmare, ambii membri ai asocierii respective se află în limitele prevăzute în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, mai sus invocate, neexistând niciun motiv de excludere pe această temă. Cu toate acestea, entitatea contractantă a respins oferta ASOCIERII ... SRL&..., pe motiv că terțul susținător este din India, țară care nu se regăsește menționată în Ordinul nr. 549/22.04.2021 redat mai sus.

Conform prevederilor art. 196 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract sectorial/acord-cadru, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/ respective”*.

De asemenea, la art. 197 alin. 1) și 2) din același act normativ se precizează că *„(1) Entitatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea, și nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180; (2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180, entitatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”*.

Totodată, Consiliul consideră că nu poate fi ignorată în soluționare

nici hotărârea CJUE din cauza C-266/22, având ca obiect o cerere de

decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), prin decizia din 23 martie 2022, primită de Curte la 20 aprilie 2022, în procedura CRRC Qingdao Sifang Co. Ltd, Astra Vagoane Călători SA împotriva Autorității pentru Reformă

Feroviară, Alstom Ferroviaria SpA, în care s-au statuat, următoarele:
„63. În lipsa unor acte adoptate de Uniune, **revine autorității contractante sarcina de a evalua dacă trebuie să admită la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice**

operatorii economici dintr-o țară terță care nu a încheiat cu

Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice și, în cazul în care ea decide o astfel de admitere, dacă este necesar să se prevadă o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor făcute de acești operatori cu cele prezentate de alți operatori (Hotărârea din 22 octombrie 2024,

Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C- 652/22, EU:C:2024:910,

punctul 63). 64. În speță, nu exista nicio dispoziție de drept al Uniunii care să impună admiterea la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice sau excluderea din acestea a operatorilor economici

dintr-o țară terță care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional

care să garanteze accesul egal și reciproc la piețele de achiziții publice. Având în vedere normele amintite la punctele 60-62 din prezenta hotărâre, potrivit căroră, în lipsa unei abilitări din partea Uniunii sau a unui act al Uniunii care să poată fi pus în aplicare, se interzice statelor membre să legifereze în domeniul politicii comerciale comune, legislația națională în discuție în litigiul principal care impune autorității contractante să excludă acești operatori economici nu putea fi aplicată. Revenea autorității contractante sarcina de a decide, în condițiile menționate la punctul anterior din prezenta hotărâre, dacă trebuia să admită sau să excludă asocierea”.

Față de cele de mai sus, mai întâi, trebuie observat că, în contextul Hotărârii CJUE care stabilește în sarcina autorității contractante dreptul de a admite sau exclude un operator economic, ținând seama și de legislația națională în vigoare care prevede excluderea din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a făcut vreo minimă referire la admiterea sau acceptarea participării la

procedură a operatorilor economici din state terțe care nu au încheiate acorduri cu Uniunea. Lipsa unor prevederi din conținutul documentației de atribuire în această privință este motivată de către entitatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 17/2/510/20.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 11710/20.02.2026, astfel: *„chiar dacă nu este prevăzut în mod expres în fișa de date acest lucru, sunt valabile prevederile legislative în vigoare”*.

În aceste condiții, Consiliul consideră că asocierea contestatoare, ai cărei membrii se încadrează în limitele prevăzute de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016, nu poate fi sancționată pe acest aspect, deoarece în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire vizavi de interzicerea participării la procedură a operatorilor economici din țări terțe care nu au acorduri încheiate cu Uniunea Europeană, respectiv în contextul celor stabilite de hotărârea CJUE, aceasta a declarat un terț susținător din India.

Prin urmare, în lipsa stabilirii exprese a condițiilor de participare la procedură, coroborat cu măsura de excluderea a operatorului economic fără acceptarea înlocuirii terțului susținător, s-a ajuns la o situație sancționatorie excesivă pentru asociere, cu atât mai mult cu cât dispozițiile legale mai sus citate permit ca, în situația în care terțul susținător nu îndeplinește criteriile privind capacitatea, entitatea contractantă să solicite, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Din documentele depuse încă de la data limită de depunere a ofertelor a rezultat că angajamentul terțului susținător este acordat pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similar. Or, în condițiile în care decidea că nu acceptă în procedură participanți din state terțe care nu au acorduri cu Uniunea, fără ca acest lucru să fie stabilit, în mod transparent, anterior datei limită de depunere a ofertelor, achizițtoarea, față de cererea operatorului economic, trebuia să permită înlocuirea terțului susținător, aplicând dispozițiile art. 197 din Legea nr. 99/2016, citat anterior.

Câtă vreme legislația permite o situație de excepție în care ofertantul să înlocuiască o singură dată terțul susținător dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerința privind capacitatea, asupra căreia manifestarea de voință, în mod voluntar, a autorității contractante nu are efect, fiind o obligație a acesteia, respingerea ofertei nu se impunea anterior acordării acestei posibilități. Măsura de respingere luată de entitatea contractantă este disproporționată și în raport cu scopul impunerii criteriilor de calificare, respectiv cel de verificare a capacității operatorilor economici de derulare în mod corespunzător a contractului respectiv.

Consiliul reiterează că respectarea efectivă a principiului proporționalității presupune ca măsurile luate de entitățile contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, precizările entității contractante din cuprinsul adresei nr. 17/2/3457/18.12.2025, potrivit căreia „acceptarea unei modificări ulterioare privind modul de demonstrare a capacității tehnice și profesionale ar echivala cu modificarea ofertei”, în condițiile în care înlocuirea terțului susținător este prevăzută în mod clar de dispozițiile legale.

În concluzie, Consiliul constată că se impune obligarea entității contractante la aplicarea prevederilor art. 197 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu solicitarea contestatoarei de a înlocui terțul susținător respectiv.

În stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a considerat relevantă Hotărârea din data de 23.04.2026 în dosarul nr. 1155/2/2026, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SA.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... SRL de „*obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”, întrucât până la data emiterii deciziei în cauză, aceasta nu a prezentat niciun act (factură, ordin de plată) din care să reiasă cuantumul aferent.

În ceea ce privește contestația depusă de către societatea ... SA (dosar nr. 527/2026), Consiliul ține seama de faptul că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18147/16.03.2206, societatea ... SA a justificat interesul prin „*obținerea unui punctaj superior*”, pentru specialiștii: *Expert responsabil tunel și Coordonator de echipă*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele:

- „2.5 Expert responsabil tunel: Experiență deținută în poziția de inginer responsabil tunel și/sau inginer tunel și/sau inspector tunel sau similar în cadrul unui contract de Supervizare/Consultanță a execuției lucrărilor și/sau Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau

execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare de tunel aferent infrastructurii de transport feroviar, inclusiv rutier – Pondere 8% - Punctaj maxim factor – 8 puncte;

Algoritm de calcul – experiența deținută (...) se va puncta astfel:

- participarea în 2 contracte: 2 puncte;
- participarea în 3 contracte: 4 puncte;
- participarea în 4 sau mai mult de 4 contracte: 8 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune ca și anexe la formularul nr. 3 – CV și documente relevante/recomandări emise de beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului;

Nota 2: În sensul prezentului factor de evaluare, prin – supervizare/consultanță – se înțelege activitatea desfășurată în cadrul firmei/echipei de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementărilor tehnice și legislative în vigoare;

Nota 3: Prin sintagma contract/contracte se înțelege contract/contracte duse la bun sfârșit în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor”.

-2.1 Coordonator de echipă: Experiența deținută în poziția de coordonator de echipă/proiect/contract și/sau adjunct coordonator de echipă/proiect/contract și/sau inginer rezident și/sau inginer rezident adjunct și/sau manager proiect/contract și/sau adjunct manager proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau adjunct director proiect/contract și/sau project manager și/sau project manager adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță a execuției lucrărilor și/sau supervizare/consultanță a proiectării li execuției lucrărilor și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de infrastructură de transport – Pondere 12% - Punctaj maxim factor – 12 puncte;

Algoritm de calcul: Experiența deținută se va puncta astfel:

- participarea în 2 contracte: 3 puncte;
- participarea în 3 contracte: 6 puncte;
- participarea în 4 sau mai mult de 4 contracte: 12 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune ca anexe la formularul nr. 3 CV și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru

fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului;

Nota 2: În sensul prezentului factor de evaluare prin -supervizare/consultanță – se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor în ceea ce privește certificarea lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție a reglementărilor tehnice și legislative în vigoare;

Nota 3: Prin inginer Rezident se înțelege persoana definită ca – inginer în cadrul unor Condiții generale de contract tip FIDIC;

Nota 4: Prin sintagma contract/contracte se înțelege contract/contracte duse la bun sfârșit în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor”.

Din analiza Listei de experți, pentru care entitatea contractantă a stabilit factorii de evaluare, din propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 141, Consiliul reține că au fost nominalizate următoarele persoane: ... – expert responsabil tunel; ... – coordonator de echipă. De asemenea, în cuprinsul secțiunii: CV-uri experți cheie, declarații și documente relevante din cadrul aceleiași propuneri tehnice, pag. 381 – 543, se regăsesc CV-urile și fișele de post ale celor 2 (doi) experți mai sus nominalizați, precum și recomandările aferente.

Verificând dosarul cauzei, pe acest aspect, Consiliul reține că în aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 17/2/2617/15.10.2025, pag. 1 – 3, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Pentru dl. ... nominalizat pentru poziția de coordonator de echipă: Având în vedere cerința din fișa de date: 2.1 Experiența deținută/b) Experiența profesională specifică (...) Vă solicităm să indicați contractele de «Supervizare/Consultanță a execuției lucrărilor și/sau Supervizare/ Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție

lucrări de construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitatea de infrastructură de transport» (...) 4) Pentru dl. ..., nominalizat pentru poziția de expert responsabil tunel (...) pentru proiectele nominalizate în recomandarea de la SC ... SA Brașov (pag. 515 din propunerea tehnică) vă solicităm să depuneți orice document/e (recomandare/fișa de post, etc.) din care să reiasă atribuțiile dlui ..., pe care le-a avut în aceste contracte pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară a acestuia, în corelare cu principalele responsabilități din caietul de sarcini (...)"

La solicitarea respectivă, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1102/1639/21.10.2025, pag. 1 – 5, după cum urmează:

„- (...) pentru dl. – coordonator proiect (...) a depus în fișierul oferta tehnică (...): La pag. 392 – 393 recomandarea ... pentru contractul «Servicii de consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj Napoca – Oradea – Episcopia Bihor lot 2 Aghireș - Poieni» unde sunt menționate atribuțiile pe care acesta le are în cadrul contractului, atribuții specifice postului de Coordonator echipă consultanță. Acest contract a avut ca obiect, în corelare cu cerința din caietul de sarcini – Supervizare/Consultanță a proiectării și execuției lucrărilor pentru lucrări de reabilitare în domeniul infrastructurii de transport; La pag. 404 – 405, adeverință emisă de ... SA pentru 4 contracte «Refacție linia CF Sibiu – Ocna Sibiului km 392+528-401_785, jud. Sibiu; Lucrări de intervenție la Obiectivul DN 1 SBEȘ – Alba Iulia, km 378+020, Pasaj Superior peste CF la Alba Iulia; Construcție Pod CF km 404 Ocna Sibiului și refacție linie zone adiacente; Reconstrucția infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Teiuș – Arad (între stațiile Sibot – Blandiana) – Lot 2 Poieni» unde sunt menționate atribuțiile pe care acesta le-a avut în cadrul contractului, specifice postului de coordonator lucrări, similar cod COR 13208 – Șef șantier. Aceste contracte au avut ca obiect, în corelare cu cerința din caietul de sarcini, execuția lucrărilor pentru construcție nouă/reabilitare în domeniul infrastructurii de transport;

- pentru dl. ... – expert responsabil tunel (...) a depus în fișierul oferta tehnică (...): la pag. 508 recomandarea ... pentru contractul «Servicii de consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj Napoca – Oradea – Episcopia Bihor lot 2 Aghireș - Poieni» unde sunt menționate atribuțiile pe care acesta le are în cadrul contractului, atribuții specifice postului de expert lucrări tunel; La pag. 510 recomandarea ... pentru contractul «Servicii de consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor Consultanță în domeniul ...ului și execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații, aferentă obiectivului: Reabilitare a liniei de cale ferată Brașov – Simeria, componentă a Coridorului IV Pan European, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, Tronsonul Coșariu - Simeria» unde sunt menționat atribuțiile pe care

acesta le-a avut în cadrul contractului, atribuții specifice postului de expert tuneluri; la pag. 515 recomandarea ... SA BRAȘOV pentru 2 contracte: Reabilitare DN12C Gheorghieni-Bicaz, Tunel Lacu-Roșu-beneficiar CNADNR și Dublare linie CF Simeria-Petroșani. Tunel Banița, Tunel Mândru I, Tunel Mândru Dosului. Beneficiar RCG Timișoara. În aceste contracte dl ... a avut atribuții specifice coordonării în execuție a lucrărilor de ..., similar cu cod COR 132307 – Șef lot și 132309 – Șef sector, precum: coordonarea derulării contractelor în termenele și condițiile contractuale și încadrarea în bugetul stabilit; întocmirea proceselor verbale de execuție ale lucrărilor și procedurile tehnice de execuție pentru obiectivul unde este alocat; participarea la inspecțiile instituțiilor de control și verificarea aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de aceștia etc.; răspunde de folosirea și gospodărirea corectă a materialelor respectând cu strictețe normele de consum stabilite; organizează desfășurarea activității de producție în deplină siguranță pentru muncitorii pe care îi conduce”.

În urma evaluării informațiilor anterioare, conform procesului – verbal nr. 29/17/2/3239/26.11.2025, pag. 1 – 20, pentru factorii de evaluare tehnici, oferta a contestatoarei a primit un punctaj total de 42 de puncte; pentru ... – coordonator proiect nefiind acordat niciun punct, în timp ce pentru ... – expert responsabil tunel au fost acordate 2 (două) puncte din maximum de 8 (opt) puncte, punctajul fiind determinat pe baza informațiilor din anexa nr. 1.2 la procesul – verbal în cauză, pag. 1 – 29.

Astfel, potrivit anexei respective, pentru ... – coordonator de echipă, entitatea contractantă a precizat că acesta, în vederea acordării punctajului corespunzător a prezentat următoarele documente: „(...) Recomandare nr. 9000/8028/27.06.2025, emisă de ... prin care se confirmă că a prestat «Servicii de consultanță și supervizare proiect și execuția lucrărilor din cadrul proiectului – Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj Napoca – Oradea – Episcopia Bihor – Lot 2 Arghireș Poieni, în calitate de coordonator echipă consultanță (...) Recomandarea din 29.04.2016 – Refacerea infrastructurii Orașului Comoara, modernizare căi de acces (...) Recomandarea Alpine SA (...) Construcția variantei ocolitoare cu regim autostradă Mun. Brașov Lot 1 (...); Asfaltarea drumului comunal DC 72 Bahnea (...) Daia Idiciu (...) Recomandare din data de 27.05.2011 emisă de ... (...) conform căreia a îndeplinit funcția de coordonator de lucrări pentru contractul: OSPA 2005/RO/16/PT/002/02 – Reconstrucția infrastructurii feroviare distrusă de inundațiile din iulie și august 2005 pe secțiune Teiuș – Arad (...) Reabilitare pasaj CF 10 deschideri pe DN1 (...0 Construcție Pod CF (...) Refacție linia CF Sibiu – Ocna (...) Recomandare nr. 2/01.07.2004 emisă de ... (...) Consolidare terasament linia CF Carei – Jibou (...)”.

De asemenea, în anexa în cauză, pentru cele 5 (cinci) recomandări aferente, în dreptul rubricii – Puncte slabe, entitatea contractantă a

menționat: „Nu au fost identificate puncte slabe”; cu toate acestea singurul contract luat în considerare a fost cel corespunzător recomandării emise de către societatea ..., fără a exista vreo explicație referitoare la motivele pentru care celelalte contracte nu au fost luate în considerare. Drept urmare, pentru expertul în cauză nu a fost acordat niciun punct, în condițiile în care punctajul maxim era de 12 (douăsprezece) puncte.

În ceea ce-l privește pe ... – expert responsabil tunel, în anexa în cauză au fost enumerate următoarele recomandări: „Recomandare Arex nr. 9000/8023/23.06.2025 – contract Servicii de consultanță și supervizarea proiectării și execuției lucrărilor din cadrul proiectului: Electrificarea și reabilitarea liniei de cale ferată Cluj Napoca – Oradea – Episcopia Bihor (...) Certificat ... nr. 10638/ 20.10.2020 – contract de Consultanță în domeniul ...ului și execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații, aferent obiectivului de: Reabilitare a liniei de cale ferată Brașov – Simeria, componentă a Coridorului IV Pan European (...) Recomandare Consiliul Județean Mureș – contract Implementarea obiectivului Parc Industrial Vidrășanu (...) Recomandare SC ... SA BRAȘOV – contract „Linia CF Hârlău – Botoșani – Tunel Hârlău (...) Tunel Lacu Roșu (...) Tunel Larion (...) Pasaj subteran Calea Griviței (...) Tunel Mândru Dosului”.

Și de această dată, conform anexei în cauză, pentru cele 4 (patru) recomandări în dreptul rubricii – Puncte slabe, entitatea contractantă a menționat: „Nu au fost identificate puncte slabe”; cu toate acestea, în considerare au fost luate numai 2 (două) dintre acestea, respectiv cea emisă de către societatea Arex și certificatul emis de către societatea Baicons, ceea ce a condus la acordarea expertului în cauză a numai 2 (două) puncte din maximum de 8 (opt) puncte, fără a exista vreo explicație referitoare la motivele pentru care celelalte contracte nu au fost luate în considerare.

Cu alte cuvinte, dintr-un total cumulat pentru cei 2 (doi) experți, de 20 (douăzeci) de puncte posibile, societatea contestatoare a primit numai 2 (două) puncte, fără a exista însă vreo explicație referitoare la motivele pentru care contractele menționate în cuprinsul celorlalte recomandări nu au fost luate în considerare de entitatea contractantă.

De altfel, modalitatea de acordare a punctajului aferent nu este explicată de către entitatea contractantă nici în cuprinsul adresei nr. 17/2/ 375/05.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, actul respectiv conținând numai punctajul total (75,32 puncte) și precizarea că oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare.

Generică este și mențiunea entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 17/2/511/20.02.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 11702/20.02.2026, potrivit căreia „contractele invocate nu demonstrează experiență relevantă în activități de consultanță sau supervizare și nici în coordonarea unor contracte de anvergură, similare

sau comparabile cu obiectul procedurii, respectiv servicii de consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor”, în condițiile în care, referitor la punctajul acordat contestatoarei pentru experții: coordonator de echipă și responsabil tunel, reperatele de acordare a punctajului trebuiau să corespundă, în mod strict, cu cele enunțate la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției. Cu alte cuvinte, prin raportare la cerințele în cauză, entitatea contractantă trebuia să analizeze fiecare recomandare/contract în parte și să stabilească, în mod clar, punctajul corespunzător.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reevaluarea punctajului acordat experților în cauză, conform motivării de mai sus.

Consiliul are în vedere și mențiunea contestatoarei potrivit căreia pentru lotul 4: „*Drobeta Turnu Severin – Băile Herculane, km 362 + 632 – km 404 + 250*”, din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, experții în cauză ar fi primit punctajul maxim, coroborat cu faptul că entitatea contractantă, prin punctul de vedere, nu a prezentat niciun contraargument în acest sens.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu entitatea contractant ..., Consiliul va dispune următoarele:

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 504/2026) și va anula raportul procedurii nr. 17/2/374/05.02.2026 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 17/2/379/05.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii;
- va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul aplicării prevederilor art. 197 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu solicitarea acesteia de a înlocui terțul susținător respectiv, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SA;
- va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... SRL de „obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată”;
- va admite contestația formulată de societatea ... SA (dosar nr. 527/2026) și va anula raportul procedurii nr. 17/2/374/05.02.2026 în partea care privește punctajul acordat experților: coordonator de echipă

și responsabil tunel, inclusiv adresa nr. 17/2/375/05.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii;

- va obliga entitatea contractantă la reevaluarea punctajului acordat experților în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA&... SRL&... SRL, în dosarul nr. 504/2026.

Respinge excepția invocată de către intervenientă față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. 504/2026).

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL&... A.Ș., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17/2/374/05.02.2026 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 17/2/379/05.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul aplicării prevederilor art. 197 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu solicitarea contestatoarei de a înlocui terțul susținător respectiv.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SA.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... SRL de „obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Admite contestația formulată de către societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA&... SRL&... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 17/2/374/ 05.02.2026 în partea care privește punctajul acordat experților: coordonator de echipă și responsabil tunel, inclusiv adresa nr. 17/2/375/05.02.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea punctajului acordat experților în cauză, conform motivării aferente.

Termen de aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...