CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de director executiv, împotriva adresei nr. 2574/03.08....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emisă de către ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI.....), cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect ”Execuţie lucrări <<Modernizare prin asfaltare drumuri locale în ....., judeţul .....>>”, se solicită .....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. nr. 2574/03.08.....,emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitaţia de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare menţionate anterior, criteriul de atribuire stabilit este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată este de 7.000.624 lei, fără T.V.A..

De asemenea, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă, prin adresele de răspuns nr. 2378/17.07..... şi nr. 2544/01.08..... la solicitările de clarificări, a informat potenţialii

ofertanţi că se renunţă la aşternerea îmbrăcăminţilor asfaltice pe o lungime de 25 m faţă de axul drumului naţional DN65A, pe DC 126, DC 348 şi strada Comandor Bucur Nicolae.

În condiţiile în care, autoritatea contractantă nu va prezenta avizul obţinut de la D.R.D.P. Bucureşti, S.C. ..... S.R.L. consideră că nici celelalte tipuri de lucrări (lucrări de infrastructură, suprastructură, acostamente, scurgerea apelor, siguranţa circulaţiei), care sun prevăzute a fi executate pe ce 25 de metri din axul drumului naţional, nu ar trebui să fie ofertate.

Aceste lucrări, conform art. 30 din O.U.G. nr. 43/1997, actualizată, nu pot fi executate fără avizul administratorului drumului, respectiv D.R.D.P. Bucureşti. Astfel, nu se pot executa nici cele trei podeţe tubulare proiectate a se realiza pe DC 348 (7,49 m faţă de marginea DN 65A) şi pe str. Comandor Bucur Nicolae (la mai puţin de 3 m faţă de marginea DN65A), a se vedea în acest sens planşele nr. PS1G, PS3A, PS3H.

Potrivit art. 12 alin. (4) din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul - cadru al documentaţiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, prevede că *„Părţile desenate cuprind planşe de ansamblu, precum şi planşe aferente specialităţilor: planşe de arhitectură, de structură, de instalaţii, de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv planşe de dotări*. "

De asemenea, conform Legii nr. 10/1995 actualizată, art. 36, alin (1) lit. f), constituie contravenţie: *„elaborarea de proiecte incomplete, care prezintă soluţii neconforme sau care conţin neconcordanţe între diferitele secţiuni ale acestora, care conduc la nerealizarea nivelului de calitate al construcţiilor corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile. Odată cu constatarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii, proiectantul are obligaţia de a completa/reface documentaţia tehnică, după caz, pe cheltuială proprie.*"

În adresa de răspuns nr. 2378 din 17.07..... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a menţionat că : „Se va înlocui BADPC25 cu BADPC20 conform normativelor în vigoare".

În opinia contestatorului, înlocuirea unui tip de mixtură asfaltică ce intră în structura rutieră proiectată cu un alt tip de mixtură reprezintă o modificare a soluţiei tehnice.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că atât caietul de sarcini nr. 4 „Drumuri Îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate executate la cald”, elaborat de către proiectant, nu conţine specificaţii tehnice pentru BADPC 20. O astfel de schimbare a soluţiei tehnice proiectate contravine referatului verificatorului de proiect nr. 8 din 28.01.2015, postat în documentaţia de atribuire.

Conform normelor metodologice de aplicare a legii nr. 50/1991, actualizată, art. 67 alin.(4) se specifică: "(*4) În situatiile prevăzute la alin. (1), (2) şi (3) responsabilitatea privind corectitudinea tehnică a soluţiei modificatoare aparţine proiectantului, în solidar cu verificatorul/verificatorii de proiect....".*

Având în vedere aceste dispoziţii legale, S.C. ..... S.R.L. a solicitat prezentarea proiectului tehnic refăcut (liste de cantităţi şi detalii de execuţie), care să cuprindă modificările semnalate : renunţarea la lucrările proiectate care nu au avizul D.R.D.P. Bucureşti, introducerea în proiect (parte scrisă şi parte desenată) a tipului de mixtură asfaltică BADPC20, avizată de către

verificatorul tehnic atestat, cât şi elaborarea unui caiet de sarcini, care să conţină specificaţii tehnice pentru tipul de mixtură asfaltică BADPC 20.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 20 alin. (1) şi alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. arată că, prin adresa de răspuns nr. 2544/01.08..... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a putut indica paginile din memoriile tehnice, unde sunt prezentate date privind : lucrările existente, constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, clădirile existente şi zonele de depozitare, iar prin adresa de răspuns nr. 2574/03.08..... la notificarea prealabilă, referitor la motivul de nr. 2, autoritatea contractantă a precizat faptul că informaţii privind : lucrările existente, constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, clădirile existente şi zonele de depozitare pot fi „extrase cu uşurinţă" din memorii, dar, în special, din planurile de situaţie.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere disppoziţiile art. 12 alin. (2) din H.G. nr. 907/2016, potrivit cărora : "*Proiectul tehnic de execuţie conţine părţi scrise şi părţi desenate, necesare pentru execuţia obiectivului de investiţii*."

Prin simpla lecturare a memoriilor tehnice, cât şi prin examinarea planurilor de situaţie elaborate de către proiectant şi puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, rezultă că aceste informaţii „lipsesc cu desăvârşire".

Astfel, un potenţial ofertant nu poate elabora formularul „Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12", cu respectarea cerinţelor prevăzute de respectivul document. Cu toate că, potrivit art. 20. Alin. (1), lit. d) din H.G. nr. 395/2016 „*Documentaţia de atribuire este alcătuită din formulare şi modele de documente*", autoritatea contractantă a impus elaborarea formularului F12 de către ofertanţi.

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. mai aduce la cunoştinţa Consiliului şi faptul că prin adresa de răspuns nr. 2544/01.08..... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a putut indica paginile din memoriile tehnice, unde sunt prezentate informaţii privind lucrările existente, precum şi modul de operare al acestora. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 9, după cum urmează : „Memoriile tehnice nu prezintă lucrările existente şi modul de operare a acestora".

Raportat la cele menţionate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că au fost încălcate dispoziţiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În cuprinsul adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 2574/03.08....., referitor la motivul nr. 3, autoritatea contractantă a revenit şi a specificat, în contradictoriu cu răspunsul din solicitarea de clarificări, că : „În ceea ce priveşte lucrările existente şi modul de operare al acestora, în planurile de situaţie se regăsesc lucrările existente. Modul de operare al acestora va fi abordat de fiecare ofertant în parte".

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că planurile de situaţie nu conţin detalii despre lucrările existente, ci conţin doar o legendă în care sunt figurate toate reţelele de utilităţi care există pe drumurile supuse spre modernizare. Foarte importante, în elaborarea formularului, cu respectarea cerinţelor acestuia, sunt specificaţiile referitoare la modul de operare al lucrărilor existente. În memoriile tehnice nu sunt prezentate informaţii referitoare la modul de operare al lucrărilor existente.

Tot în adresa de răspuns nr. 2544/01.08..... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a menţinut cerinţa din formularul nr. 14, punctul 3 : „Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Beneficiar”, fără a pune la dispoziţia ofertanţilor anexele contractelor, potrivit art. 9.4 alin. (4) din formularul de contract depus.

În adresa de răspuns nr. 2574/03.08..... la notificarea prealabilă, referitor la motivul nr. 3, autoritatea contractantă a eliminat sintagma „anexele contractului” din art. 9.4 (4) din formularul de contract propus, fără a elimina şi cerinţa nr. 3 din formularul nr. 14. Astfel, executantul lucrărilor nu poate impune beneficiarului termene pentru examinarea documentelor.

În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 5, sunt specificate următoarele : *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităţilor, termenului de intervenţie şi a duratelor de remediere a potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie, a resurselor financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor, din punct de vedere tehnologic”.*

Prin adresa de răspuns nr. 2544/03.08..... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu poate pune la dispoziţie o listă de cantităţi prevăzute pentru remedierea defecţiunilor.

Totodată, în adresa de răspuns nr. 2574/03.08..... la notificarea prealabilă, cu privire la motivul nr. 5, „autoritatea contractantă informează potenţialii ofertanţi că defectele care pot apărea nu pot fi <<cuantificate>>, dar în acelaşi timp menţine cerinţa referitoare la .....”, astfel aceasta nu poate oferi o listă de cantităţi pentru remedierea defectelor, dar menţine cerinţa din caietul de sarcini.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. consideră că este imposibilă întocmirea de oferte tehnice comparabile, de către potenţialii ofertanţi, nu este posibilă respectarea cerinţei din caietul de sarcini, întrucât nu se pot prevedea tipurile de lucrări care se vor degrada în perioada de garanţie şi nici cantitatea acestora, este imposibilă stabilirea modalităţilor de intervenţie, a duratelor de remediere, este imposibil de precizat resursele financiare, materiale, mecanice şi de personal şi nu se poate determina pentru ce tipuri de defecţiuni se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor, din punct de vedere tehnologic.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, să dispună următoarele :

- Obligarea autorităţii contractante de a reface documentaţia tehnică: liste de cantităţi, memorii tehnice, planuri de situaţie, profile longitudinale, profile transversale tip, profile transversale curente;
- Obligarea autorităţii contractante de a renunţa la cerinţa Formular nr. 12, referitoare la elaborarea unei planşe care să prezinte, în special, limitele instalaţiilor, clădiri, zone de depozitare, accese de şantier, lucrări temporare, precum și dimensiuni şi etichete;
- Obligarea autorităţii contractante de a renunţa la cerinţa Formular nr. 14, referitoare la activităţi de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, precum și perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către beneficiar;
- Obligarea autorităţii contractante de a renunţa la cerinţa privind prezentarea „modalităţilor, termenului de intervenţie şi a duratelor de remediere a potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie, a resurselor financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate pentru punerea în

aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic", din cuprinsul caietului de sarcini, pagina 5, punctul m).

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, precum şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 2722/22.08....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35434/24.08....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele :

Referitor la primul motiv din cuprinsul contestaţiei, şi anume neprezentarea de către autoritatea contractantă a avizului D.R.D.P. Bucureşti şi solicitarea S.C. ..... S.R.L. de a nu executa lucrări de infrastructură, suprastructură acostamente, scurgerea apelor, siguranţa circulaţiei pe raza de 25 m faţă de intersecţia cu drumul naţional, ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI.....) menţionează următoarele:

Pentru execuţia podeţelor tubulare proiectate a se realiza pe DC 348, (amplasat la 7,49 m faţă de DN 65A) şi pe strada Comandor Bucur Nicolae (amplasat la 3 m faţă de DN 65 A) nu este necesar aviz D.R.D.P. Bucureşti, deoarece acest aviz ar fi fost necesar doar dacă aceste podeţe s-ar fi executat în intersecţia cu drumul naţional DN65 A.

Pentru toate lucrările de infrastructură, scurgerea apelor, acostamente, siguranţa circulaţiei, care nu se regăsesc în intersecţia cu drumul naţional, nu este necesar obţinerea avizului D.R.D.P. Bucureşti.

Este responsabilitatea autorităţii contractante de a solicita sau nu, prin certificatul de urbanism, aviz D.R.D.P. Bucureşti.

Cu privire la înlocuirea mixturii asfaltice BADPC 25 cu BADPC 20, autoritatea contractantă specifică următoarele :

Mixtura asfaltică BADPC 20 este nouă denumire a mixturii BADPC25, conform normativelor în vigoare, reţeta de fabricare fiind aceeaşi. Această modificare este impusă de faptul că proiectul tehnic nu a fost elaborat în anul ....., iar în perioada cuprinsă între momentul elaborării proiectului tehnic şi momentul postării documentaţiei au survenit modificări de normative, cum ar fi schimbarea denumirii mixturii asfaltice BADPC 25 în mixtura BADPC 20, reţeta, modul de aşternere, modul de fabricare fiind aceleaşi. Modificarea constă în denumire, aceasta nefiind o schimbare a soluţiei tehnice, aşa cum contestatorul susţine.

Contestatorul ar trebui să aibă o procedură tehnică de execuţie proprie pentru executarea acestui tip de mixturi şi „să nu se cramponeze" de referatul de verificare, care nu are cum să îl împiedice la întocmirea propunerii tehnice.

Caietul de sarcini pentru mixturi, postat de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., poate fi utilizat de către contestator, deoarece unica modificare constă în denumirea mixturii, reţeta mixturii BADPC 20 fiind identică cu cea prezentată în caietul de sarcini (unica modificare este denumirea impusă de noile normative şi nu reţeta, modul de fabricare, modul de transport, modul de aşternere şi modul de verificare).

În ceea ce priveşte cel de al doilea motiv din cuprinsul contestaţiei, şi anume renunţarea la cerinţele din formularul 12, referitoare la elaborarea unei planşe, care să prezinte, în special, următoarele : limitele instalaţiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în şantier, lucrări temporare, autoritatea contractantă afirmă următoarele :

Lucrările existente, constrângerile impuse de amplasamentul în cauză se regăsesc specificate în planurile de situaţie postate în S.E.A.P. Spre exemplu, în planşele postate în S.E.A.P. sunt prezentate reţelele electrice existente şi stâlpii de înaltă tensiune care trebuie evitaţi si protejaţi în momentul execuţiei.

Contestatorul şi orice ofertant aveau posibilitatea vizitării amplasamentului de lucrări pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare,

S.C. ..... S.R.L. nu poate impune în care document al documentaţiei de atribuire ar trebui să existe astfel de informaţii, fiind „absurdă" critica sa, cu privire la faptul că nu se regăsesc informaţii in memoriul tehnic. Clădirile existente, reţelele existente nu pot fi regăsite in cadrul memoriului tehnic, acestea regăsindu-se în planurile de situaţie.

Zonele de depozitare ale ofertanţilor şi modalitatea în care îşi fac aceştia organizarea de şantier trebuie stabilite de ofertanţi şi nu de autoritatea contractantă.

De asemenea accesele în şantier ale maşinilor ofertanţilor, trebuie stabilite de către aceştia şi prezentate în cadrul propunerii tehnice şi nu de autoritatea contractantă.

Raportat la cerinţa nr. 3 a contestatorului, de renunţare la cerinţa din formularul nr. 14, referitoare la :

- Activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora;
- Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către beneficiar, autoritatea contractantă menţionează următoarele :

Au fost puse la dispoziţia ofertanţilor toate planşele din cadrul proiectului tehnic, care conţin :

- Planurile de situaţie cu lucrările existente şi lucrările de executat;
- Profile transversale cu dimensiunile lucrărilor de executat;
- Profilurile transversale cu dimensiunile, cotele de săpătură ale lucrărilor de executat.

Pe traseul lucrărilor de executat există diverse lucrări, cum ar fi reţele de apă, canalizare şi electrice, care trebuie protejate pe parcursul execuţiei lucrărilor.

Solicitarea autorităţii contractante de prezentare de către ofertanţi a activităţilor de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora vine în contextul ca ofertanţii să prezinte modul concret de protejare a lucrărilor existente, fără afectarea acestor lucrări pe perioada de execuţie.

Solicitarea cu privire la documentele contractorului de către beneficiar, reprezintă o cerinţă, potrivit căreia viitorul antreprenor să prezinte, periodic, autorităţii contractante documentele privind calitatea lucrărilor, astfel încât acestea să poată fi examinate, înainte de solicitarea tranşei de plată.

Referitor la solicitarea nr. 4 a contestatorului, de renunţare la cerinţa privind prezentarea „modalităţilor, termenului de intervenţie şi a duratelor de remediere a potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie, a resurselor financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic", ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....)susţine că nu poate fi de acord cu aceasta, deoarece antreprenorul trebuie să răspundă şi să refacă, în mod corespunzător, lucrările care nu corespund calitativ pe perioada de garanţie şi să îşi asume prin propunerea tehnică, anexa la contract, cum va interveni, în cât timp va interveni pentru remedierea defecţiunilor şi viciilor proprii de execuţie.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, o astfel de cerinţă, reprezintă o responsabilitate din partea antreprenorului general, de intervenţie într-un timp exact specificat în scris, astfel încât lucrările să fie conforme, din punct de vedere al funcţionalităţii pe perioada de garanţie a execuţiei.

În altă ordine de idei, o astfel de cerinţă poate fi în dezavantajul unui „antreprenor neserios”, pentru că, în eventualitatea unui viciu de execuţie, autoritatea contractantă are la îndemână documentaţia scrisă de antreprenor în perioada de ofertare, cu privire la timpul de intervenţie, echipa de intervenţie şi utilajele alocate pentru intervenţie.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI.....) concluzionează că toate cerinţele solicitate, prin caietul de sarcini, responsabilizează viitorul antreprenor, în sensul: protejării lucrărilor deja existente, modului cum face accesul în şantier, modului în care îşi organizează zonele de depozitare, modului şi perioadele în care prezintă documentele de calitate beneficiarului, înainte de tranşa de plată, modului şi timpului de intervenţie a antreprenorului, în cazul existenţei viciilor de execuţie.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L. şi să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Alăturat punctului de vedere, ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI.....) a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect ”Execuţie lucrări <<Modernizare prin asfaltare drumuri locale în ....., judeţul .....>>”, ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI.....) a ales procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ....., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 7.000.624 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2274/01.08....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2301/03.08....., precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind criticate răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 5 și nr. 6 din clarificarea nr. 2378/17.07....., postată în SEAP în data de 17.07..... și întrebările din clarificarea nr. 2544/01.08.....

Sub acest aspect, în ceea ce privește întrebările nr. 5 și nr. 6 din clarificarea nr. 2378/17.07....., Consiliul are în vedere că la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, formulată conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, respectiv ”Având în vedere faptul că BADPC25 nu se mai utilizează (nu se mai fabrică), vă rugăm să fiți de acord cu înlocuirea acestei mixturi cu BADPC20 – conform normativelor în vigoare”, autoritatea contractantă a răspuns: ”Se va înlocui BADPC25 cu BADPC20 conform normativelor în vigoare”, iar la întrebarea ”La pagina 3 din Memoriul tehnic pe specialitate amenajare intersecție cu drumul național se specifică că pe distanța de 25 m față de axul DN65A și în zona de racordare a intersecției cu drumul național structura rutieră va fi echivalentă cu cea a drumului național având strat de legătură BAD 25 și strat de uzură MASF 16, iar în listele de cantități nu avem aceste tipuri de mixturi asfaltice. Vă rugăm clarificați”, autoritatea contractantă a răspuns: ”Nu se vor cota aceste mixturi asfaltice”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a stabilit incidența prevederilor normativelor aflate în vigoare astfel că a înlocuit mixtura asfaltică BADPC25 cu mixtura BADPC20, în conformitate cu Normativul AND 605/2013, iar pentru faptul că în listele de cantități nu au fost prevăzute mixturile asfaltice prevăzute în cuprinsul documentului intitulat ”Memoriu tehnic de specialitate”, a stabilit că în cadrul ofertelor nu vor fi cotate mixturile asfaltice pentru o distanță de 25 m din drumul comunal, la intersecția cu DN65A.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora ”*(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic. (3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective*”, răspunzând în mod clar și complet la întrebările formulate și informând toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză, prin postarea răspunsurilor în SEAP.

Consiliul constată că modificarea listelor de cantități vizează exclusiv cotarea mixturii asfaltice pentru o distanță de 25 m din drumul comunal, la intersecția cu DN65A, nefiind necesară refacerea documentației tehnice,

respectiv a listelor de cantități, a memoriilor tehnice, planuri de situație, profilele longitudinale și profilele transversale tip și curente, așa cum eronat solicită contestatorul prin contestația formulată, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat avizul obținut de la DRDP București cu privire la amenajarea intersecției cu DN65A, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în conformitate cu planșele postate în SEAP împreună cu documentația de atribuire, din cuprinsul cărora rezultă că lucrările de infrastructură, scurgerea apelor, acostamente, etc. nu se regăsesc în intersecția cu drumul național, astfel că nu era necesară solicitarea unui aviz de la DRDP București sau alte organisme cu privire la aceste aspecte, iar pe de altă parte, se reține ca relevante prevederile art. 22¹ alin. (9) din O.G. nr. 43/1997 unde este prevăzut că "*după emiterea certificatului de urbanism pentru infrastructura rutieră, autoritățile emitente ale acestuia vor impune prin avizele și autorizațiile eliberate ulterior pentru terțe persoane obligativitatea obținerii avizului beneficiarului infrastructurii rutiere respective*".

Într-o atare situație, se constată că pentru execuția unor podețe care nu se află la intersecția cu drumul național DN65A, autoritatea contractantă nu avea obligația solicitării unor avize de la DRDP București, lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire fiind amlasate pe drumurile locale care, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 43/1997, aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căreia se află, respectiv ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI.....), criticile sub acest aspect fiind respinse, ca nefondate.

Cu privire la solicitarea S.C. ..... S.R.L. de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței din cuprinsul Formularului nr. 12 – Organizarea lucrărilor, referitoare la elaborarea unei planșe, Consiliul are în vedere că potrivit conținutului respectivului formular, ofertanții au obligația elaborării unei planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare, cu includerea dimensiunilor și etichetelor.

Consiliul reține că în ceea ce privește lucrările existente, pe de o parte, acestea sunt prezentate în partea desenată din cadrul documentației de atribuire, fiind indicate rețelele electrice, stâlpi, iar pe de altă parte, ofertanții au posibilitatea vizitării amplasamentului în vederea vizualizării clădirilor, pentru stabilirea zonelor de depozitare, accesul în șantier și organizarea de șantier.

Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a precizat, în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 6 din clarificarea nr. 2544/01.08....., că nu deține planuri de situație în care să fie figurate construcțiile existente, ofertanții aveau posibilitatea vizualizării acestora cu ocazia vizitării amplasamentului.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut, în cuprinsul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, toate informațiile necesare ofertanților în vederea elaborării de către aceștia a planșelor solicitate prin Formularul nr. 12, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile cu privire la conținutul respectivului formular.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței nr. 3 din cuprinsul Formularului nr. 14 – Program, prin care s-a cerut precizarea perioadelor pentru examinarea documentelor Contractorului de către Beneficiar, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 35434/24.08..... potrivit cărora "Pe

traseul lucrărilor de executat există diverse lucrări cum ar fi rețele de apă, canalizare şi electrice, care trebuiesc protejate pe parcursul execuției lucrărilor. Solicitarea autorității contractante cu privire la examinarea documentelor contractorului de către beneficiar vine firesc, ca o cerință ca viitorul antreprenor să prezinte periodic autorității contractante documentele privind calitatea lucrărilor, astfel încât acestea să fie examinate înainte de solicitarea tranşei de plată".

Consiliul reține că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a modificat conținutul punctului 9.4 alin. (4) din modelul de contract, respectiv a eliminat obligativitatea ca ofertanții să pună la dispoziția beneficiarului *"caietele de măsurători (ataşamentele) şi, după caz, în situaţiile convenite, desenele, calculele, verificările calculelor şi orice alte documente pe care executantul trebuie să le întocmească sau care sunt cerute de achizitor"*, la termenele precizate în anexele contractului, lăsând libertatea executantului de a stabili singur, prin completarea formularului 14- Program, care sunt termenele în care să prezinte

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin documentația de atribuire, autoritatea a pus la dispoziția potențialilor ofertanți planșele din secțiunea piese desenate, care conțin planurile de situație, fiind evidențiate atât lucrările existente cât și cele ce urmează a fi executate, profilele transversale, cu dimensiunile lucrărilor de executat (inclusiv cotele de săpătură), ofertanții având la dispoziție toate informațiile referitoare la succesiunea în timp a lucrărilor ce urmează a fi executate, astfel că solicitarea acesteia, de indicare a perioadelor pentru examinarea documentelor Contractorului, înainte de solicitarea de decontare a respectivelor lucrări apare ca fiind întemeiată, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței de la punctum m) din caietul de sarcini, privind precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus această cerință pentru a se asigura că executantul lucrărilor își asumă răspunderea pentru calitatea lucrărilor și că acestea vor fi refăcute în periada de garanție, în cazul în care nu vor fi realizate în mod corespunzător.

Faptul că autoritatea contractantă *"nu poate oferi o listă de cantități pentru remedierea defectelor, atâta vreme cât defectele nu au caracter ferm, acestea fiind potențiale„,* așa cum aceasta a declarat în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, nu conduce la eliminarea acestei cerințe, ofertanții având obligația remedierii, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii, aceasta fiind una dintre obligațiile principale ale executantului lucrărilor în construcții, așa cum acestea sunt precizate la art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al cerinței prevăzute la lit. m) din caietul de sarcini, și, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la aceasta.

Prin urmare, Consiliul are în vedere definiția dată de legiuitor „specificațiilor tehnice” (art. 3 alin. 1, lit. rr) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice), și anume „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante” și constată respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, contestatorul S.C. ..... S.R.L. nefăcând dovada caracterului restrictiv al prevederilor criticat din cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în prezenta cauză.
Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI.....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI.....), cu sediul în .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.